



UOHSX00DRW2C

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0273/2020/KS

Číslo jednací:

ÚOHS-25080/2020/840/LBř

Brno: 13. 8. 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0273/2020/KS, zahájeném dne 9. 7. 2020 podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 15 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 21 téhož zákona, na základě zjednodušeného návrhu účastníků řízení, společností Conti Tech Techno-Chemie GmbH, se sídlem Spolková republika Německo, Karben, Dieselstr. 4, a dk Beteiligungsgesellschaft mbH, se sídlem Spolková republika Německo, Greven, Werner-von-Siemens-Str. 7, zastoupených Mgr. Davidem Kučerou, advokátem, se sídlem Praha 1, Staré Město, Týn 639/1, na povolení spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 a násl. téhož zákona, vydává toto

ROZHODNUTÍ:

Transakce, ke které má dojít na základě Smlouvy o založení společného podniku, uzavřené dne 15. 6. 2020 mezi společnostmi Conti Tech Techno-Chemie GmbH, se sídlem Spolková republika Německo, Karben, Dieselstr. 4, a dk Beteiligungsgesellschaft mbH, se sídlem Spolková republika Německo, Greven, Werner-von-Siemens-Str. 7, v jejímž důsledku má být založen soutěžitel, který bude společně kontrolovaný společnostmi Conti Tech Techno-Chemie GmbH a dk Beteiligungsgesellschaft mbH, není spojením soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně

hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a proto povolení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

NEPODLÉHÁ.

ODŮVODNĚNÍ

I. Transakce

1. K posuzované transakci má dojít na základě Smlouvy o založení společného podniku (dále jen „Smlouva“ nebo „Dohoda o JV“), která byla uzavřena dne 15. 6. 2020 mezi společnostmi Conti Tech Techno-Chemie GmbH, se sídlem Spolková republika Německo, Karben, Dieselstr. 4 (dále jen „Conti Tech“), a dk Beteiligungsgesellschaft mbH, se sídlem Spolková republika Německo, Greven, Werner-von-Siemens-Str. 7 (dále jen „dk“; společnosti Conti Tech a dk jsou dále společně označovány také jako „Navrhovatelé“ nebo „Účastníci řízení“). Navrhovatelé zamýšlí v důsledku předmětné transakce založit soutěžitele (dále také jen „Společný podnik“),¹ ve kterém mají společnosti Conti Tech a dk držet každá 50% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech.

II. Běh lhůt pro vydání rozhodnutí

2. V průběhu správního řízení o povolení předmětného spojení soutěžitelů Úřad zaslal Účastníkům řízení (resp. jejich právnímu zástupci) celkem dvě výzvy k doplnění zjednodušeného návrhu na povolení spojení.
3. Podle § 16a odst. 5 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), Úřad může účastníky řízení písemně vyzvat, aby uvedli další skutečnosti nezbytné pro vydání rozhodnutí o povolení spojení nebo aby o takových skutečnostech předložil další důkazy. Doba ode dne doručení takové výzvy účastníkům řízení do dne, kdy bude tato povinnost splněna, se do lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci, která je stanovena v § 16a odst. 3 zákona, nezapočítává.
4. První výzva Úřadu k doplnění návrhu na povolení spojení (dále jen „Výzva č. 1“)² byla doručena Účastníkům řízení (resp. doručena do datové schránky právního zástupce Účastníků řízení) dne 16. 7. 2020, přičemž Účastníci řízení doručili Úřadu informace a podklady požadované Výzvou č. 1 dne 22. 7. 2020 (dále také jen „Doplnění návrhu č. 1“).³
5. Lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení spojení tak mezi doručením Výzvy č. 1 Účastníkům řízení a doručením požadovaných informací a podkladů Úřadu neběžela 6 dnů.

¹ Společnosti Conti Tech a dk plánují, že Společný podnik bude mít obchodní firmu Joinplas GmbH a sídlo Spolková republika Německo, Waltershausen, Eisenacher Landstraße 70.

² Viz Výzva k doplnění návrhu na povolení spojení ze dne 16. 7. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0273/2020/KS, č. j.: ÚOHS-21667/2020/840/LBř, dokument spisu správního řízení č. 8.

³ Viz Doplnění návrhu na povolení spojení ze dne 22. 7. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0273/2020/KS, č. j.: ÚOHS-22483/2020/840/LBř, dokument spisu správního řízení č. 9.

6. Druhá výzva Úřadu k doplnění návrhu na povolení spojení (dále jen „Výzva č. 2“)⁴ byla doručena Účastníkům řízení (resp. doručena do datové schránky právního zástupce Účastníků řízení) dne 29. 7. 2020, přičemž Účastníci řízení doručili Úřadu informace a podklady požadované Výzvou č. 2 dne 7. 8. 2020 (dále také jen „Doplnění návrhu č. 2“).⁵
7. Lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení spojení tak mezi doručením Výzvy č. 2 Účastníkům řízení a doručením požadovaných informací a podkladů Úřadu neběžela 9 dnů.
8. Správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0273/2020/KS bylo zahájeno na základě zjednodušeného návrhu Účastníků řízení dne 9. 7. 2020, přičemž k vydání rozhodnutí tak mělo dojít ve lhůtě 20 dnů od zahájení zjednodušeného správního řízení, tj. dne 29. 7. 2020. S ohledem na skutečnost, že Úřad vyzval v průběhu správního řízení Účastníky řízení prostřednictvím výše identifikovaných dvou výzev k doplnění návrhu na povolení spojení soutěžitelů, neběžela lhůta pro vydání rozhodnutí celkem 15 dnů. Konečná lhůta pro vydání rozhodnutí tak připadá na 13. 8. 2020.

III. Charakteristika účastníků transakce

9. První z Účastníků řízení, společnost **Conti Tech**, náleží do podnikatelské skupiny Continental Corporation, v jejímž čele stojí společnost Continental AG (dále jen „Skupina Continental“). Společnost Conti Tech je přímo kontrolována společností ContiTech AG.
10. Skupina Continental je celosvětově působícím dodavatelem produktů (komponentů, systémů a řešení) pro automobilový průmysl, přičemž vyrábí a dodává např. brzdné systémy, systémy hnacího ústrojí, podvozků, přístrojového vybavení, automobilovou elektroniku, pneumatiky, výrobky z elastomeru a rovněž tak dodávání řešení průmyslových hadic pro bezpečnou přepravu tekutin, plynů a pevných částic.
11. Skupina Continental se z pohledu jejích aktivit člení do celkem tří skupinových sektorů, kterými jsou (i) automobilové technologie, (ii) pryžové technologie a (iii) technologie hnacího ústrojí, přičemž tyto sektory zahrnují celkem pět divizí, kterými jsou (i) divize autonomní mobility a bezpečnosti, (ii) divize propojování vozidel a sdílení informací, (iii) divize pneumatik, (iv) divize ContiTech a (v) divize hnacích ústrojí.
12. Divize ContiTech vyvíjí, vyrábí a prodává výrobky, systémy a inteligentní komponenty z gumy, plastu, kovu a textilu, které jsou používány ve strojním a provozním inženýrství, hornictví, zemědělství, automobilovém průmyslu a v dalších důležitých průmyslových sektorech.
13. Druhý z Účastníků řízení, společnost **dk**, je kontrolován společností aft Holding GmbH (dále jen „AFT Holding“).⁶ Uvedené společnosti tvoří spolu s dalšími společnostmi podnikatelskou skupinu (dále společně také jen „Skupina AFT“), která se celosvětově zabývá vývojem, výrobou a prodejem spojovacích technologií a technologií vedení a funkčních dílů pro automobilový průmysl, přičemž jejími zákazníky jsou přední světoví výrobci automobilů a známí dodavatelé automobilových součástek. Podnikatelská aktivita Skupiny AFT se člení

⁴ Viz Výzva k doplnění návrhu na povolení spojení ze dne 29. 7. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0273/2020/KS, č. j.: ÚOHS-23056/2020/840/LBř, dokument spisu správního řízení č. 12.

⁵ Viz Doplnění návrhu na povolení spojení ze dne 7. 8. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0273/2020/KS, č. j.: ÚOHS-24416/2020/840/LBř, dokument spisu správního řízení č. 13.

⁶ [... obchodní tajemství...].

na sektor spojovacích technologií (včetně vývoje, výroby a prodeje rychlospojek), sektor funkčních dílů a dále sektor technologií vedení.

14. **Společný podnik** se má zabývat vývojem, výrobou a prodejem rychlospojek pro použití v osobních vozidlech a lehkých užitkových vozidlech.
15. Společný podnik má vyrábět a dodávat především rychlospojky pro použití v trubních systémech chladících okruhů, které slouží k přenosu chladící kapaliny (dále jen „HCS⁷ rychlospojky“). HCS rychlospojky bývají instalovány do automobilových trubních systémů pro chladící kapalinu.
16. Navrhovatelé předpokládají, že Společný podnik má začít vyrábět a dodávat HCS rychlospojky [... *obchodní tajemství*...].
17. K tomu je třeba doplnit, že HCS rychlospojky, jejichž produkcí a výrobou se má zabývat Společný podnik, v současné době vyrábí a dodává na trh i Skupina Continental (naproti tomu Skupina AFT sice HCS rychlospojky vyrábí, nicméně je používá pouze interně a nedodává je na trh). V současné době Skupina Continental HCS rychlospojky rovněž odebírá od ostatních soutěžitelů, přičemž tak bude činit i po realizaci předmětné transakce, kdy bude HCS rychlospojky odebírat také od Společného podniku.
18. Dále má Společný podnik zabývat výrobou a dodávkami rychlospojek pro přenos přeplňovaného vzduchu (dále jen „AIS⁸ rychlospojky“) v osobních vozidlech a lehkých užitkových vozidlech. AIS rychlospojky bývají instalovány do automobilových trubních systémů pro přeplňovaný vzduch (přeplňovaný vzduch je přenášen z turbodmychadla do chladiče a z chladiče do motoru).
19. Navrhovatelé předpokládají, že Společný podnik zahájí výrobu AIS rychlospojek v roce [... *obchodní tajemství*...] a začne dodávat AIS rychlospojky ne dříve než v roce [... *obchodní tajemství*...].
20. K tomu je třeba také uvést, že AIS rychlospojky, jejichž produkcí a výrobou se má v budoucnu zabývat Společný podnik, v současné době nevyrábí a nedodává na trh ani Skupina Continental ani Skupina AFT a [... *obchodní tajemství*...].
21. Odběrateli HCS rychlospojek a AIS rychlospojek, které bude Společný podnik vyrábět a prodávat, budou výrobci a dodavatelé automobilového originálního zařízení. Odběratelem produktů Společného podniku má být rovněž Skupina Continental.⁹

IV. Právní posouzení

22. Transakce, která je předmětem posouzení v rámci tohoto správního řízení, spočívá v založení Společného podniku ze strany Navrhovatelů, a může tak představovat spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 odst. 5 zákona.

⁷ HCS je zkratkou anglického výrazu *Heating Cooling System*, tj. systém chlazení.

⁸ AIS je zkratkou anglického výrazu *Air Induction System*, tj. vzduchový indukční systém.

⁹ Naopak podle Navrhovatelů předložených informací (viz zejména tabulka shrnující předpokládaný vývoj dodávek produktů Společného podniku jeho mateřským společnostem a třetím stranám, jež je obsažená na str. 11 zjednodušeného návrhu na povolení spojení) se nepředpokládá, že by produkty (HCS rychlospojky) od Společného podniku odebírala Skupina AFT.

23. V případech spojení soutěžitelů podle § 12 odst. 5 zákona se vyžaduje, (i) aby nově založený soutěžitel byl společně kontrolován navrhovatelem a (ii) aby společně kontrolováný soutěžitel dlouhodobě plnil všechny funkce samostatného hospodářské jednotky (tj. byl tzv. plně funkčním).
24. Pokud jde o požadavek společné kontroly, bude Společný podnik společně kontrolován ze strany společností Conti Tech a dk, což vyplývá z následujících skutečností.
25. Podle Smlouvy¹⁰ budou společnosti Conti Tech a dk držet každá 50% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve Společném podniku.¹¹ Situace, kdy má soutěžitel pouze dva společníky či akcionáře, z nichž každý drží stejný podíl na hlasovacích právech v daném soutěžiteli, jsou považovány za nejzřetelnější podobu společné kontroly.¹² V takovém případě se pak ani nevyžaduje, aby tito dva společníci či akcionáři uzavřeli formální dohodu, nicméně pokud taková dohoda byla uzavřena, nesmí být v rozporu se zásadou rovnoprávnosti těchto dvou společníků (akcionářů).¹³
26. Valná hromada Společného podniku bude přijímat svá usnesení prostou většinou hlasů společníků Společného podniku,¹⁴ přičemž usnesení valné hromady ve vymezených záležitostech¹⁵ budou přijímána jednohlasně.
27. Mezi záležitosti, o kterých bude rozhodovat valná hromada Společného podniku (a to prostou většinou hlasů), patří mimo jiné jmenování jednatele (či jednatelů)¹⁶ Společného podniku, kteří budou statutárním orgánem Společného podniku a kterým bude svěřeno obchodní vedení Společného podniku.
28. Jmenování řídicích pracovníků soutěžitele (v tomto případě jednatele či jednatelů Společného podniku) patří mezi otázky, s nimiž je spojována možnost ovlivňovat strategické obchodní chování soutěžitele, a tedy možnost tohoto soutěžitele kontrolovat.¹⁷

¹⁰ Viz článek 2.1 Smlouvy.

¹¹ Ke společné kontrole Navrhovatelů ve Společném podniku se ve zjednodušeném návrhu na povolení spojení (viz např. str. 8 zjednodušeného návrhu na povolení spojení) uvádí, že „... vliv obou Navrhovatelů na fungování společného podniku bude shodný vzhledem k oprávněním statutárního orgánu, kterými jimi bude jmenován. Orgány společného podniku budou statutární orgán a valná hromada. S ohledem na rozdělení hlasovacích práv mezi Navrhovatele v rámci valné hromady a vzhledem k mechanismům obsazování pozice statutárního orgánu, budou Navrhovatelé v budoucnu Společný podnik společně kontrolovat ...“.

¹² Viz odst. 32. Oznámení o konceptu spojení soutěžitelů ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže (dále jen „Oznámení o konceptu spojení“) (<https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/spojovani-soutezitelu/guidelines-ke-spojovani-soutezitelu.html>) a odst. 64. Konsolidovaného sdělení Komise k otázkám příslušnosti podle nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (dále jen „Konsolidované sdělení“) (viz https://ec.europa.eu/competition/mergers/legislation/draft_jn.html), ke kterému Úřad ve své rozhodovací praxi přihlíží.

¹³ Viz odst. 32. Oznámení o konceptu spojení a odst. 64. Konsolidovaného sdělení.

¹⁴ Viz čl. 8 Smlouvy.

¹⁵ Tyto vymezené záležitosti jsou vyjmenovány v příloze 8.1.(c) Smlouvy, přičemž mezi tyto vymezené záležitosti patří např. změna obchodní formy Společného podniku, zřízení poradního sboru Společného podniku, změna zakladatelských dokumentů Společného podniku, restrukturalizace základního kapitálu Společného podniku atd.

¹⁶ Společný podnik bude mít jednoho či více jednatelů (článek 7.1 Smlouvy).

¹⁷ Viz vymezení pojmu kontroly v § 12 odst. 4 zákona a blíže k tomu zejména odstavce 34. a násl. Oznámení o konceptu spojení.

29. Protože společnosti Conti Tech a dk, každá drží 50% podíl na hlasovacích právech ve Společném podniku, budou muset dosáhnout shody při přijímání rozhodnutí týkajících se strategického obchodního chování nově zakládaného soutěžitele a naopak každý z Navrhovatelů bude schopen přijetí těchto strategických rozhodnutí zablokovat, Úřad uzavírá, že v důsledku navrhované transakce získají společnosti Conti Tech a dk možnost společně kontrolovat Společný podnik.
30. Pokud se jedná o požadavek, aby společně kontrolovaný soutěžitel dlouhodobě plnil všechny funkce samostatné hospodářské jednotky (tj. byl plně funkčním), vyžaduje se,¹⁸ aby společně kontrolovaný soutěžitel (i) disponoval dostatkem vlastních zdrojů, (ii) měl dostatečně nezávislé vedení, (iii) vykazoval dostatečnou obchodní nezávislost na svých mateřských společnostech (tj. soutěžitelích, které ho společně kontrolují) a (iv) působil na dlouhodobém základě.
31. Jde-li o požadavky, aby Společná podnik disponoval dostatkem vlastních zdrojů, měl dostatečně nezávislé vedení a působil na dlouhodobém základě, jsou tyto do značné míry splněny, což vyplývá ze zjištění, že Společný podnik je Společný podnik zakládán na dobu [... *obchodní tajemství*...] let,¹⁹ přičemž Úřad tuto dobu Společného podniku považuje za dostatečně dlouhou, aby umožňovala provedení trvalých změn ve struktuře tohoto podniku,²⁰ a dále ze zjištění, že Společný podnik bude mít své vlastní zaměstnance a vlastní organizační strukturu, bude mít vlastní statutární orgán, Společný podnik bude disponovat vlastními výrobními linky a rovněž know-how potřebným k plánované výrobě v rámci předmětu podnikání Společného podniku.²¹
32. Pokud jde znak plné funkčnosti společně kontrolovaného soutěžitele, který spočívá v požadavku, aby tento vykazoval dostatečnou obchodní nezávislost na jeho mateřských společnostech (tj. soutěžitelích, kteří ho v důsledku transakce mají společně kontrolovat), uvádí Úřad následující.
33. Při hodnocení, zda společně kontrolovaný soutěžitel splňuje znak dostatečné obchodní nezávislosti na jeho mateřských společnostech, Úřad zkoumá zejména to,²² zda a v jaké míře má společně kontrolovaný soutěžitel dodávat své produkty svým mateřským společnostem a jakou část své produkce má umísťovat na trh (tj. dodávat třetím stranám) a dále to, zda se společně kontrolovaný soutěžitel při prodeji svých produktů chová k třetím stranám stejně či obdobně jako ke svým mateřským společnostem, tj. zda společně kontrolovaný soutěžitel má uplatňovat vůči svým mateřským společnostem tržní podmínky dodávek).
34. Obdobné faktory jsou zkoumány i ve vztahu k odběrům (nákupům) společně kontrolovaného soutěžitele od jeho mateřských společností a od třetích stran, kdy je při posouzení stupně nezávislosti společně kontrolovaného soutěžitele na jeho mateřských společnostech „...

¹⁸ Viz znaky plné funkčnosti, které vyjmenovává Oznámení o konceptu spojení (viz jeho odst. 51. a 52.).

¹⁹ Viz čl. 16.1 Smlouvy.

²⁰ Viz odst. 103. Konsolidovaného sdělení.

²¹ Viz zejména str. 9 zjednodušeného návrhu na povolení spojení.

²² Viz odst. 52. a násl. Oznámení o konceptu spojení a odst. 97. a násl. Konsolidovaného sdělení.

*významná také skutečnost, zda a v jaké míře výrobky či služby mateřských společností JV zhodnocuje.*²³

35. Překážkou plné funkčnosti společně kontrolovaného soutěžitele nemusí být jeho počáteční obchodní závislost na jeho mateřských společnostech (pokud se týká dodávek produktů jeho mateřským společností, nebo naopak odběrů produktů od jeho mateřských společností), toto počáteční období závislosti společně kontrolovaného soutěžitele na jeho mateřských společnostech by však mělo trvat maximálně 3 roky.²⁴
36. Z Konsolidovaného sdělení (viz jeho odst. 98.) plynou následující hranice podílu dodávek produktů společně kontrolovaného soutěžitele jeho mateřským společností a třetím stranám, které jsou klíčové pro posouzení jeho obchodní nezávislosti (a tím i jeho plné funkčnosti) na jeho mateřských společnostech (a tím i jeho plné funkčnosti).
37. Pokud společně kontrolovaný soutěžitel dosahuje více než 50 % svého obratu dodávkami jeho produktů (či služeb) obchodem se třetími stranami, typicky to svědčí o jeho plné funkčnosti.
38. Pokud se obrat společně kontrolovaného soutěžitele dodávkami jeho produktů (či služeb) obchodem se třetími stranami má pohybovat v rozmezí od 20 % do 50 %, je nezbytné *„... v každém jednotlivém případě zkoumat, zda mají vztahy mezi společným podnikem a jeho mateřskými společnostmi skutečně obchodní povahu a zda je tudíž společný podnik z hlediska svého fungování samostatný. Proto je třeba prokázat, že společný podnik prodává své zboží nebo služby těm subjektům, které si jich nejvíce cení a které za ně nejvíc zaplatí, a že i se svými mateřskými společnostmi udržuje vztahy vycházející z obvyklých obchodních podmínek. Za takových okolností, tzn. v případě, že se společný podnik chová ke svým mateřským společnostem v záležitostech nákupu a prodeje stejným způsobem, jako k třetím stranám, může postačovat, jestliže alespoň 20 % jeho předpokládaného odbytu představuje prodej třetím stranám.*“²⁵
39. Při hodnocení, zda Společný podnik bude splňovat požadavek dostatečné obchodní nezávislosti na Navrhovatelích, tj. společnostech Conti Tech a dk, které budou v důsledku předmětné transakce Společný podnik společně kontrolovat, zjistil Úřad následující skutečnosti.
40. Ze zjednodušeného návrhu na povolení spojení a zjednodušeného dotazníku k povolení spojení Úřad zjistil následující skutečnosti relevantní pro posouzení, zda Společný podnik bude po realizaci transakce splňovat požadavek dostatečné obchodní nezávislosti na Navrhovatelích, a bude tedy plně funkčním.
41. Zaprvé, Navrhovatelé předpokládají počáteční období závislosti Společného podniku na jeho mateřských společnostech v délce [... *obchodní tajemství*...] let, pokud jde o dodávky

²³ Viz odst. 54. Oznámení o konceptu spojení. Obdobně i podle Konsolidovaného sdělení (viz jeho odst. 101.) se při nákupech společně kontrolovaného soutěžitele od jeho mateřských společností posuzuje to, jaká je výše přidané vytvářené hodnoty produktů, které tento společně kontrolovaný soutěžitel vyrábí, nebo služeb, které poskytuje.

²⁴ Viz odst. 54. Oznámení o konceptu spojení. Obdobně je toto počáteční období ekonomické závislosti společně kontrolovaného soutěžitele na jeho mateřských společnostech omezeno i v Konsolidovaném sdělení (viz jeho odst. 97.)

²⁵ Viz odst. 97. Konsolidovaného sdělení.

produktů (HCS rychlospojek²⁶) Společného podniku. Během tohoto období bude Společný podnik dodávat výraznou část své produkce HCS rychlospojek Skupině Continental.

42. Zadruhé, Navrhovatelé předpokládají, že v čase se bude podíl dodávek HCS rychlospojek, vyráběných Společným podnikem, Skupině Continental snižovat a naopak bude narůstat podíl dodávek HCS rychlospojek, které bude Společný podnik prodávat třetím stranám. Navrhovatelé uvádí, že Společný podnik bude postupně zvyšovat podíl dodávek svých HCS rychlospojek třetím stranám z [... *obchodní tajemství*...]% podílu v roce [... *obchodní tajemství*...] na [... *obchodní tajemství*...]% podíl v roce [... *obchodní tajemství*...], přičemž [... *obchodní tajemství*...]% podílu dodávek HCS rychlospojek třetím stranám by mohl Společný podnik dosáhnout podle předpokladů Navrhovatelů v roce [... *obchodní tajemství*...].
43. Zatřetí, Navrhovatelé uvádí,²⁷ že Společný podnik bude dodávat Skupině Continental své HCS rychlospojky v zásadě za obvyklých tržních podmínek. Nicméně současně Navrhovatelé uvádí, že jak Skupině Continental, tak Skupině AFT, bude umožněno dosáhnout výhodnějších podmínek dodávek, resp. odběrů produktů Společného podniku. Tyto výhodnější podmínky, jichž mohou při odběrech produktů od Společného podniku Skupina Continental či Skupina AFT dosáhnout, budou založeny mimo jiné na množství odebíraných výrobků, přičemž podle Navrhovatelů budou moci těchto výhodnějších dodacích podmínek dosáhnout také třetí strany, pokud od Společného podniku nakoupí obdobné množství jako Navrhovatelé (tj. jako Skupina Continental).
44. Pokud jde o výhodnější podmínky dodávek od Společného podniku, Navrhovatelé dále uvádí, že (i) tyto výhodnější podmínky dodávek, resp. odběrů budou uplatňovány i v případech, kdy o ně zákazníci Skupiny Continental či Skupiny AFT požádají ve vztahu ke „spřízněným třetím stranám“²⁸ (viz dále odstavec 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a (ii) Společný podnik bude moci nabídnout výhodnější podmínky dodávek svých produktů třetím stranám také za účelem propagace a podpory podnikatelských vztahů Společného podniku ve vztahu ke třetím stranám²⁹ (viz dále odstavec 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
45. Začtvrté, Navrhovatelé uvádí, že působení Společného podniku na trhu bude omezeno na pasivní prodej (*passive sales*),³⁰ což Navrhovatelé dále potvrdili v Doplnění návrhu č. 1. Skutečnost, že Společný podnik bude působit na trhu formou pasivních prodejů, plyne rovněž ze Smlouvy (viz čl. 12.2. Smlouvy).
46. Zapáté, otázku dodávek produktů Společného podniku Navrhovatelům a třetím stranám upravuje i Smlouva, podle jejíhož čl. 12.2 jsou Navrhovatelé (tedy společnosti Conti Tech a dk) povinni působit na Společný podnik tak, aby s nimi Společný podnik uzavřel smlouvy, na

²⁶ K tomu Úřad poznamenává, že to, zda Společný podnik bude splňovat požadavek dostatečné obchodní nezávislosti na Navrhovatelích, je hodnoceno podle předpokládaných objemů dodávek HCS rychlospojek, které má Společný podnik začít vyrábět a dodávat již po realizaci navrhované transakce. Naopak u AIS rychlospojek, což je o další druh rychlospojek, jejichž výrobou a dodávkami se má Společný podnik v budoucnu začít zabývat, Navrhovatelé předpokládají, že Společný podnik zahájí jejich výrobu v roce 2023 a začne dodávat AIS rychlospojky ne dříve než v roce 2024.

²⁷ Viz především str. 10 zjednodušeného návrhu na povolení spojení.

²⁸ Tento termín Navrhovatelé následně vysvětlili v Doplnění návrhu č. 1.

²⁹ Tuto skutečnost Navrhovatelé následně vysvětlili v Doplnění návrhu č. 1.

³⁰ Viz především str. 9 zjednodušeného návrhu na povolení spojení.

jejichž základě bude Společný podnik dodávat své produkty svým mateřským společností za zvýhodněných podmínek. Pokud jde o dodávky třetím stranám, uvádí čl. 12.2 Smlouvy, že možnost Společného podniku dodávat jeho produkty také třetím stranám za obvyklých tržních podmínek („pasivní prodeje“) zůstává nedotčena.

47. Navrhovatelé vyjádřili ve zjednodušeném návrhu na povolení spojení názor,³¹ že Společný podnik bude i přes delší úvodní fázi počáteční závislosti na jeho mateřských společnostech naplňovat všechny funkce samostatné hospodářské jednotky (tj. bude plně funkční), a to s ohledem na to, že (i) obrat Společného podniku dosažený prodeji jeho produktů třetím stranám se podle dlouhodobých výhledů Navrhovatelů pohybuje ve výši 50 % z celkového obratu Společného podniku (Společný podnik tak má podle Navrhovatelů na trhu zastávat aktivní roli), a (ii) obchodní vztah mezi Společným podnikem a jeho mateřskými společnostmi (konkrétně pak Skupinou Continental) bude podle názoru Navrhovatelů založen na obvyklých tržních podmínkách již v počáteční fázi.
48. V Doplnění návrhu č. 1 Navrhovatelé k dotazům Úřadu³² poskytli Navrhovatelé následující informace relevantní pro posouzení, zda Společný podnik bude po realizaci transakce splňovat požadavek dostatečné obchodní nezávislosti na Navrhovatelích, a bude tedy plně funkčním.
49. Zaprvé, Navrhovatelé upřesnili,³³ že *„Skupina Continental a Skupina AFT předpokládají, že jednotlivé třetí strany získají nárok na zvýhodněné podmínky nákupu v případech, kdy od Společného podniku budou odebírat alespoň [... obchodní tajemství...] % objemu zboží, který bude odebírán Skupinou Continental a/nebo Skupinou AFT, a to vždy ve vztahu ke specifickému modelu Rychlospojek HCS (s ohledem na jejich průměr, uspořádání a dostupnost nástrojové kapacity).“*³⁴
50. Zadruhé, Navrhovatelé k dotazu Úřadu poskytli následující vysvětlení pojmu „spřízněné třetí strany“, ve vztahu k nimž může Společný podnik rovněž uplatňovat výhodnější podmínky dodávek jeho produktů, jestliže o tyto výhodnější podmínky zákazníci Skupiny Continental či Skupiny AFT požádají ve vztahu k těmto „spřízněným třetím stranám“.
51. Navrhovatelé uvedli,³⁵ že *„[... obchodní tajemství...].“*³⁶ Své vysvětlení Navrhovatelé uzavřeli informací, že *„... obchodní ceny Skupiny Continental či Skupiny AFT budou OE Zákazníkům jako [... obchodní tajemství...] často známy, když tyto ceny jsou zveřejňovány jako cena součástky v rámci rozkladu nákladů výroby Automobilových trubních systémů pro chladicí kapalinu odebíraných těmito OE Zákazníky od Skupiny Continental či Skupiny AFT. Pojem „spřízněné třetí strany“ proto neodkazuje na společnosti jakkoli majetkově spřízněné se Skupinou Continental či Skupinou AFT.“*³⁷

³¹ Viz zejména str. 10 a 12 zjednodušeného návrhu na povolení spojení.

³² Viz Výzva č. 1.

³³ K dotazu Úřadu ve znění: *„Prosím uveďte, jak velké objemy HCS rychlospojek budou muset jednotlivé třetí strany odebírat od Společného podniku, aby dosáhly takových podmínek odběrů (včetně výhodnějších podmínek odběrů v závislosti na množství výrobků odebíraných od Společného podniku), které budou stejné, obdobné či srovnatelné s těmi, které budou mít pro odběr produktů Společného podniku Skupina Continental a Skupina AFT.“*

³⁴ Viz str. 2 Doplnění návrhu č. 1.

³⁵ Viz str. 2 a 3 Doplnění návrhu č. 1.

³⁶ Viz str. 2 a 3 Doplnění návrhu č. 1.

³⁷ Viz str. 2 a 3 Doplnění návrhu č. 1.

52. Zatřetí, Navrhovatelé k dotazu Úřadu podali vysvětlení pojmu pasivní distribuce (resp. pasivních prodejů), když uvedli, že³⁸ „pojem „pasivní distribuce“ odkazuje na právo Společného podniku přijímat poptávky zákazníků, kteří sami aktivně osloví Společný podnik a zažádají o dodávku Rychlospojek HCS.“
53. Začtvrté, Navrhovatelé³⁹ sdělili,⁴⁰ že podle jejich odhadů považují za velice pravděpodobné, že třetí strany dosáhnou svými odběry produktů od Společného podniku stejně či srovnatelně výhodných podmínek odběrů jako Skupina Continental či Skupina AFT, což Navrhovatelé odůvodnili informací, že ostatní výrobci automobilových trubních systémů pro chladicí kapalinu (jako jsou např. společnosti [... obchodní tajemství...]) často aplikují strategii plurality dodavatelů stejného vstupu, aby tak omezili závislost na pouze jednom dodavateli.
54. Zapáté, Navrhovatelé⁴¹ uvedli,⁴² že „Společný podnik se bude moci rozhodnout o udělení zvýhodněných podmínek ve vztahu k třetím stranám v závislosti na budoucí tržní situaci a výkonu Společného podniku na relevantním trhu s Rychlospojkami HCS. V současnosti Skupina Continental a Skupina AFT předpokládají, že Společný podnik udělí zvýhodněné podmínky třetím stranám za účelem propagace a podpory strategie externích prodejů pro případ budoucího poklesu vnitroskupinových tržeb Společného podniku ve vztahu ke Skupině Continental či Skupině AFT (např. v důsledku poklesu prodeje Automobilových trubních systémů pro chladicí kapalinu Skupinou Continental či Skupinou AFT).“
55. Zašesté, Navrhovatelé k dotazu Úřadu uvedli,⁴³ že „Skupina Continental a Skupina AFT nevypracovaly podrobnější obchodní plány či studie ve vztahu k předpokládanému objemu dodávek produktů Společného podniku. V současné době jsou Skupina Continental a Skupina AFT schopné poskytnout následující odhady rozpadu tržeb Společného podniku“, což doprovodili předložením (již dříve ve zjednodušeném návrhu na povolení spojení poskytnuté) tabulky obsahující informace o předpokládaném rozložení dodávek produktů Společného podniku a jeho vývoji v čase (i) Navrhovatelům, tj. mateřským společností Společného podniku, a (ii) třetím stranám.
56. Zasedmé, Navrhovatelé⁴⁴ sdělili,⁴⁵ že „dle názoru Skupiny Continental a Skupiny AFT není vertikální integrace v rámci trhu s Automobilovými trubními systémy pro chladicí kapalinu neobvyklá. Někteří dodavatelé jako společnosti [... obchodní tajemství...] vyrábějí Automobilové trubní systémy pro chladicí kapaliny OE Zákazníkům za použití interně dodávaných Rychlospojek HCS. Navrhovatelé nicméně nejsou schopni poskytnout Úřadu

³⁸ Viz str. 3 Doplnění návrhu č. 1.

³⁹ K dotazu Úřadu ve znění: „Posuďte, nakolik je reálné, že individuální třetí strany budou schopny od Společného podniku odebírat jeho produkty v takových objemech, aby dosáhly stejně či srovnatelně výhodných podmínek odběrů produktů Společného podniku jako Skupina Continental, Skupina AFT či „spřízněné třetí strany.“

⁴⁰ Viz str. 3 a 4 Doplnění návrhu č. 1.

⁴¹ K dotazu Úřadu ve znění: „Vysvětlete Účastníky řízení očekávanou možnost Společného podniku „nabídnout výhodnější podmínky dodávek svých produktů třetím stranám za účelem propagace a podpory podnikatelských vztahů Společného podniku směrem ke třetím stranám.“

⁴² Viz str. 3 a 4 Doplnění návrhu č. 1.

⁴³ Viz str. 4 a 5 Doplnění návrhu č. 1.

⁴⁴ K dotazu Úřadu, který se týkal obvyklosti vertikální integrace subjektů činných na trzích HCS rychlospojek a automobilových systémů, do nichž jsou HCS rychlospojky instalovány.

⁴⁵ Viz str. 5 Doplnění návrhu č. 1.

přesné odhady, v jakém poměru jsou Rychlospojky HCS těmito společnostmi vyráběny interně či dodávány z externích zdrojů.“

57. Zaosmé, Navrhovatelé⁴⁶ uvedli,⁴⁷ že „Společný podnik bude odpovědný za P&L kalkulace (výpočet zisku a ztráty, z angl. profit and loss calculations) a bude tak moci nezávisle stanovit prodejní marže a ceny. Tento princip se uplatní jak ve vztahu k tržbám se Skupinou Continental či Skupinou AFT tak ve vztahu k třetím stranám. V případě, kdy se náklady výroby Rychlospojek HCS (jako je cena energií, cena vstupů atd.) budou měnit, Společný podnik bude moci přiměřeně zvýšit či snížit ceny prodeje Rychlospojek HCS (a to i ve vztahu ke Skupině Continental či Skupině AFT)...“ a dále, že⁴⁸ „... nicméně během [... obchodní tajemství...] budou P&L kalkulace Společného podniku prováděny zaměstnanci Skupiny Continental či Skupiny AFT na základě rámcové smlouvy o poskytování servisních služeb (viz čl. 4.5 zjednodušeného dotazníku), a to dokud Společný podnik nebude schopen sám pokrýt své fixní náklady a najmout své vlastní zaměstnanec, kteří budou tyto P&L kalkulace následně sami provádět.“
58. Konečně pak zadeváté, Navrhovatelé⁴⁹ uvedli mimo jiné,⁵⁰ že „... Společný podnik bude odebrat cca [... obchodní tajemství...] příslušných vstupů pro výrobu Rychlospojek HCS od Skupiny Continental a/nebo Skupiny AFT ...“ a „... Společný podnik přestože podíl interních vstupů ve výši [... obchodní tajemství...] nepovažujeme za významnou část celkových vstupů, uvádíme, že přidaná hodnota Rychlospojek HCS vyráběných Společným podnikem bude ve srovnání s celkovými vstupy přibližně [... obchodní tajemství...] ...“. Navrhovatelé rovněž sdělili, že vstupy nezbytnými pro výrobu HCS rychlospojek jsou plastová hlavice, plastová tryska, elastomerní těsnění a kovová spona.
59. Protože Úřad nepovažoval informace poskytnuté Navrhovateli ve zjednodušeném návrhu na povolení spojení, zjednodušeném dotazníku k povolení spojení a Doplnění návrhu č. 1 za dostatečné k posouzení, zda Společný podnik bude splňovat požadavek dostatečné obchodní nezávislosti na Navrhovatelích, kteří budou v důsledku předmětné transakce Společný podnik společně kontrolovat, vyzval Navrhovatele k doplnění dalších informací.⁵¹
60. Na Výzvu č. 2 odpověděli Navrhovatelé Doplněním návrhu č. 2, ve kterém k dotazům Úřadu poskytli Účastníci řízení následující informace relevantní pro posouzení, zda Společný podnik bude po realizaci transakce splňovat požadavek dostatečné obchodní nezávislosti na Navrhovatelích, a bude tedy plně funkčním.
61. Zaprvé, Navrhovatelé podali k dotazu Úřadu popis a vysvětlení toho, zda a jak mají Skupina Continental a Skupina AFT ingerovat do stanovování podmínek (cena a jiné dodací podmínky), za kterých bude Společný podnik dodávat HCS rychlospojky společností, jako jsou [... obchodní tajemství...].

⁴⁶ K dotazu Úřadu, který se týkal cenotvorby u produktů Společného podniku.

⁴⁷ Viz str. 5 Doplnění návrhu č. 1.

⁴⁸ Viz str. 5 Doplnění návrhu č. 1.

⁴⁹ K dotazu Úřadu, který se týkal nákupu vstupů nezbytných pro výrobu HCS rychlospojek Společného podniku a toho, jak velkou přidanou hodnotu budou představovat HCS rychlospojky vyrobené Společným podnikem oproti ceně těchto vstupů.

⁵⁰ Viz str. 6 Doplnění návrhu č. 1.

⁵¹ Viz Výzva č. 2.

62. Navrhovatelé v této souvislosti uvedli,⁵² že ve většině případů „...[... obchodní tajemství...].“ Dále k tomu Navrhovatelé doplnili,⁵³ že „...[... obchodní tajemství...] ...“ a dále, že „...[... obchodní tajemství...].“
63. Zadruhé, Navrhovatelé k dotazu⁵⁴ Úřadu sdělili, že⁵⁵ „... vzhledem k odpovědnosti Společného podniku za P&L kalkulace a nezávislosti Společného podniku v nastavování cen, Společný podnik bude moci takové požadavky na uplatnění výhodnějších podmínek vůči obchodně nespřízněným třetím stranám odmítnout, pokud usoudí, že je nezbytné či vhodné v konkrétním případě uplatnit standardní podmínky.“
64. Zatřetí, Navrhovatelé k dotazu⁵⁶ Úřadu uvedli, že⁵⁷ s ohledem na společnou kontrolu Společného podniku ze strany Navrhovatelů „... bude Společný podnik, co se výsledků obchodní činnosti týče, zodpovědný Skupině Continental a Skupině AFT jakožto svým zakladatelům a společníkům. P&L kalkulace budou dále posuzovány / ověřovány nezávislým auditorem jako třetí stranou. Nicméně je důležité zmínit, že Společný podnik bude Navrhovatelům odpovědný za finanční výsledky ve stanovených obchodních obdobích. Obchodní a provozní rozhodnutí (včetně nastavování cen a dalších dodacích podmínek) budou v rukou vedení Společného podniku a jediným omezeními budou ta, která předpokládá Dohoda o JV.“
65. Začtvrté, Navrhovatelé k dotazům⁵⁸ Úřadu konstatovali, že⁵⁹ „... v souladu s článkem 2.3 Dohody o JV, nebude aktivní prodej z počátku předmětem činnosti Společného podniku. V úvodní fázi Společný podnik nebude moci aktivně své zboží propagovat, vyhledávat zákazníky za účelem navazování obchodních vztahů. Obchodní aktivita Společného podniku se proto bude v prvních letech fungování soustředit na dodávky Rychlospojek HCS zejména Skupině Continental a Skupině AFT. Nicméně aktivní prodej může být kdykoliv zahrnut do předmětu činnosti Společného podniku na základě rozhodnutí valné hromady v souladu s článkem 7.4 Dohody o JV...“ a dále, že Navrhovatelům není známo, zda (a které) jiné společnosti působí na trhu s HCS rychlospojkami výhradně formou pasivního prodeje, přičemž v této souvislosti Navrhovatelé zdůraznili, že „... fáze pasivního prodeje Společného podniku se předpokládá pouze po přechodné období, když Navrhovatelé očekávají, že Společný podnik bude generovat dostatečný zisk pro pokrytí svých fixních nákladů v poměrně krátké době. Jakmile tento stav nastane, Společnému podniku bude umožněno účastnit se trhu formou aktivního prodeje.“

⁵² Viz str. 2 a 3 Doplnění návrhu č. 2.

⁵³ Viz str. 2 a 3 Doplnění návrhu č. 2.

⁵⁴ Dotaz týkající se toho, zda Společný podnik bude moci odmítnout žádost Skupiny Continental či Skupiny AFT, aby dodal HCS rychlospojky společností, jako jsou [... obchodní tajemství...], za zvýhodněných podmínek, a naopak bude moci aplikovat na dodávky těmito společnostmi standardní dodací podmínky, jaké bude aplikovat ve vztahu k ostatním (nezávislým) třetím stranám.

⁵⁵ Viz str. 3 Doplnění návrhu č. 2.

⁵⁶ Dotaz týkající se toho, kterým subjektům bude Společný podnik odpovědný při kalkulacích výpočtu zisku a ztráty.

⁵⁷ Viz str. 3 Doplnění návrhu č. 2.

⁵⁸ Dotazy, které se týkaly zamýšleného působení Společného podniku na trhu formou pasivních prodejů.

⁵⁹ Viz str. 4 Doplnění návrhu č. 2.

66. Zapáté, k dotazu⁶⁰ Úřadu Navrhovatelé uvedli, že⁶¹ nejsou schopni předložit detailní informace o reálných možnostech jejich konkurentů dosáhnout takových odběrů HCS rychlospojek, při kterých by získali výhodnější podmínky. Nicméně s odkazem na tržní podíly těchto konkurentů na trhu s automobilovými trubními systémy pro chladící kapalinu (do nichž jsou HCS rychlospojky instalovány) se Navrhovatelé domnívají, že tito konkurenti budou mít reálnou možnost těchto objemů potřebných pro uplatnění výhodnějších podmínek dosáhnout. Vzhledem k odhadům tržních podílů a souvisejícím potřebám dodávek vstupů do výroby (včetně HCS rychlospojek) Navrhovatelé předpokládají, že individuální třetí strany (např. společnosti [... *obchodní tajemství*...]) budou s největší pravděpodobností od Společného podniku odebírat množství HCS rychlospojek, které se bude rovnat nebo bude přesahovat 50 % objemu těchto produktů odebíraného Skupinou Continental či Skupinou AFT, čímž si zajistí stejné podmínky jako Skupina Continental či Skupina AFT.
67. Zašesté, Navrhovatelé zopakovali⁶² následující skutečnosti, které podle jejich názoru svědčí o dostatečné obchodní nezávislosti (a tím i plné funkčnosti) Společného podniku na Navrhovatelích: (i) každodenní obchodní vedení Společného podniku, které bude prováděno jeho statutárním orgánem s tím, že Navrhovatelé nebudou do obchodního vedení Společného podniku zasahovat, (ii) očekávání Navrhovatelů, že aktivní prodej bude do činnosti Společného podniku zařazen bezodkladně poté, jakmile bude Společný podnik generovat dostatečný obrát, který mu umožní nést vlastní provozní náklady, (iii) podle očekávání Navrhovatelů bude Společný podnik dlouhodobě obchodně aktivní a soběstačnou společností, která nebude podléhat administrativním postupům (skupinovým interním předpisům, atd.) Navrhovatelů, (iv) obchodní vedení (cenová politika, jiné dodací podmínky atd.) bude prováděno výhradně na základě obchodních a strategických odhadů Společného podniku bez zapojení Navrhovatelů a (v) Společný podnik nebude závislý na dodávkách vstupů pro výrobu od Navrhovatelů.
68. V závěru Doplnění návrhu č. 2 pak Navrhovatelé shrnuli svou argumentaci, která má svědčit ve prospěch závěru, že Společný podnik bude dlouhodobě plnit všechny funkce samostatného hospodářské jednotky (tj. bude plně funkční).
69. Navrhovatelé konstatovali,⁶³ že Společný podnik bude disponovat dostatkem vlastních zdrojů k nezávislému vystupování na trhu, bude mít dostatečně nezávislé vedení a bude působit na dlouhodobém základě. Konečně pak i další z požadavků plné funkčnosti Společného podniku, a to dostatečná obchodní nezávislost Společného podniku na jeho mateřských společnostech, je podle názoru Navrhovatelů v daném případě splněn, což Navrhovatelé opírají o následující: (i) nezávislost Společného podniku v cenové politice, když podle Navrhovatelů nebudou tito ovlivňovat cenovou politiku Společného podniku, Společný

⁶⁰ Dotaz se týkal reálných možností individuálních třetích stran dosáhnout takových odběrů HCS rychlospojek od Společného podniku, při kterých by tyto individuální třetí strany získaly množstevní slevy obdobné či srovnatelné s množstevními slevami, kterých budou dosahovat Skupina Continental či Skupina AFT, a to s přihlédnutím k aktuální struktuře trhu HCS rychlospojek a k obvykle odebíraným objemům HCS rychlospojek konkurenty Skupiny Continental a Skupiny AFT.

⁶¹ Viz str. 5 Doplnění návrhu č. 2.

⁶² Viz str. 6 Doplnění návrhu č. 2.

⁶³ Viz str. 6 - 9 Doplnění návrhu č. 2.

podnik bude moci v podstatě zcela samostatně stanovit podmínky ve vztahu k dodávkám HCS rychlospojek a Navrhovatelé budou moci do těchto záležitostí zasahovat pouze v případech, které budou pro celé podnikatelské skupiny Navrhovatelů z obchodního hlediska nejkritičtější; (ii) poměr tržeb Společného podniku (dodávek HCS rychlospojek realizovaných Společným podnikem) vůči Navrhovatelům, když Navrhovatelé předpokládají, že dlouhodobě bude Společný podnik dosahovat až 50 % svého obratu tržbami se třetími osobami; (iii) obvyklé tržní podmínky tržeb dodávek produktů Společného podniku ve vztahu k mateřským společnostem, když Navrhovatelé předpokládají, že Společný podnik bude prodávat své produkty Skupině Continental (případně také Skupině AFT) za v podstatě tržních podmínek, přestože jak Skupina Continental, tak Skupina AFT budou moci uplatnit výhodnější podmínky ve vztahu k HCS rychlospojkám HCS; tyto výhodnější podmínky budou podmíněny odebráním množstvím výrobků, třetí strany přitom podle Navrhovatelů budou schopny těchto výhodnějších podmínek dosáhnout také; Společný podnik tak podle názoru Navrhovatelů bude HCS rychlospojky dodávat těm zákazníkům, kteří si jich budou na trhu cenit nejvíce a nejvíce za ně zaplatí, a současně, že Společný podnik bude se svými mateřskými společnostmi obchodovat v rámci obvyklých tržních podmínek; (iv) roli Společného podniku na trhu, kdy podle záměru Navrhovatelů nebude v počáteční fázi fungování Společného podniku aktivní prodej součástí jeho aktivit (Společný podnik tak nebude aktivně propagovat své produkty vůči třetím stranám nebo aktivně vyhledávat zákazníky z řad třetích stran za účelem vytvoření obchodních vztahů), nicméně Navrhovatelé budou moci aktivní prodej do aktivit Společného podniku zařadit v podstatě kdykoliv (nyní Navrhovatelé očekávají, že tak učiní, jakmile Společný podnik bude generovat dostatečný obrat a bude schopný unést své vlastní fixní náklady), a (v) nezávislost Společného podniku na dodávkách vstupů pro výrobu HCS rychlospojek od jeho mateřských společností.

70. K posouzení, zda bude Společný podnik splňovat požadavek dostatečné obchodní nezávislosti na Navrhovatelích, Úřad na základě výše zjištěných informací⁶⁴ uvádí následující.
71. Zprv, ze zjištěných informací vyplývá, že Společný podnik má po dobu cca [... *obchodní tajemství*...] od svého vzniku dodávat téměř veškerou svou produkci HCS rychlospojek Skupině Continental, do níž patří společnost Conti Tech, jeden z Navrhovatelů, který se má podílet na společné kontrole ve Společném podniku. Hranici [... *obchodní tajemství*...] podílu dodávek svých produktů třetím stranám, při jejímž dosažení lze uvažovat o tom, že by Společný podnik mohl vykazovat dostatečnou míru obchodní nezávislosti na jeho mateřských společnostech⁶⁵, má Společný podnik přesáhnout teprve v roce [... *obchodní tajemství*...].
72. Úřad k tomu poznamenává, že toto počáteční období závislosti Společného podniku na jedné z jeho mateřských společností svou délkou přesahuje hranici indikovanou v Oznámení o konceptu spojení⁶⁶ a Konsolidovaném sdělení,⁶⁷ při níž tato počáteční závislost Společného podniku na jeho mateřských společnostech nebrání závěru o jeho plné funkčnosti.
73. Zadruhé, Úřad posoudil, zda Společný podnik bude dodávat své produkty svým mateřským společnostem, na jedné straně, a třetím stranám, na druhé straně, že obvyklých tržních

⁶⁴ Informací, které jsou obsaženy ve zjednodušeném návrhu na povolení spojení, ve zjednodušeném dotazníku k povolení spojení, v Doplnění návrhu č. 1 a v Doplnění návrhu č. 2.

⁶⁵ Viz odst. 97. a 98. Konsolidovaného sdělení.

⁶⁶ Viz odst. 54. Oznámení o konceptu spojení.

⁶⁷ Viz odst. 97. Konsolidovaného sdělení.

podmínek (či jinými slovy, že Společný podnik nebude při dodávkách svých produktů zvýhodňovat své mateřské společnosti). Potřeba posoudit, zda Společný podnik bude dodávat své produkty svým mateřským společnostem a třetím stranám za obvyklých tržních podmínek je dána tím spíše, že bezprostředně po uplynutí období počáteční závislosti Společného podniku na jeho mateřských společnostech má podle předpokladu Navrhovatelů podíl dodávek produktů Společného podniku třetím stranám přesahovat 20% hranici (při které by bylo možné dospět k závěru, že by Společný podnik vykazoval dostatečnou míru obchodní nezávislosti na jeho mateřských společnostech) pouze nepatrně.

74. K argumentaci Navrhovatelů, podle níž mají být rovněž třetí strany schopny dosáhnout výhodnějších podmínek (a to stejně či srovnatelně výhodných podmínek odběrů jako Skupina Continental či Skupina AFT) nákupu HCS rychlospojek od Společného podniku, uvádí Úřad následující.
75. Především je třeba vzít v úvahu, že již samotná Smlouva (viz její čl. 12) obsahuje ustanovení, podle kterého jsou Navrhovatelé povinni působit na Společný podnik tak, aby s ním Společný podnik uzavřel smlouvy o dodávkách produktů Společného podniku za zvýhodněných podmínek, což je podle názoru Úřadu v rozporu s tvrzením Navrhovatelů, že by Společný podnik měl dodávat své produkty svým mateřským společnostem a třetím stranám za tržních podmínek.
76. K tomu pak přistupuje zjištění, že třetí strany dosahovat svými odběry produktů od Společného podniku podle vlastních plánů Navrhovatelů relativně dlouho nízký podíl na celkové produkci Společného podniku, když i ve [... *obchodní tajemství*...] působení Společného podniku má součet dodávek třetím stranám činit cca 25 % (zatímco cca 75 % objemu produkce Společného podniku má směřovat jeho mateřským společnostem, resp. zejména Skupině Continental), přičemž souhrnný podíl dodávek, které bude Společný podnik dodávat individuálním třetím stranám, má podle předpokladu Navrhovatelů narůst na hranici 50 % až po cca [... *obchodní tajemství*...] působení Společného podniku, což podle Úřadu z pohledu současnosti představuje velmi dlouhou dobu pro reálné zhodnocení toho, zda Společný podnik dosáhne dostatečné obchodní nezávislosti na jeho mateřských společnostech. Proto ani tyto skutečnosti podle Úřadu nespovídají ve prospěch závěru, že by Společný podnik měl dosáhnout dostatečné obchodní nezávislosti na jeho mateřských společnostech.
77. Zatřetí, Úřad vzal při svém posouzení v úvahu i skutečnost, že působení Společného podniku na trhu bude omezeno na pasivní prodej (*passive sales*),⁶⁸ což plyne rovněž ze Smlouvy (viz čl. 12.2. Smlouvy). Již samotná skutečnost, že Společný podnik nebude aktivně své zboží propagovat a vyhledávat zákazníky za účelem navazování obchodních vztahů, a naopak bude „pouze“ přijímat objednávky zákazníků, nespovídá podle Úřadu o jeho plné funkčnosti.
78. Pokud by se v budoucnu mateřské společnosti Společného podniku rozhodly změnit či upravit fungování či vystupování Společného podniku na trhu tak, že by Společný podnik nově začal své produkty na trhu aktivně nabízet (což je možnost, kterou Navrhovatelé ve zjednodušeném návrhu na povolení spojení a jeho doplněních připouštějí), může takové rozhodnutí mateřských společností (v daném případě by se jednalo o rozhodnutí valné

⁶⁸ Viz např. str. 9 zjednodušeného návrhu na povolení spojení, dále viz Doplnění návrhu č. 1.

hromady Společného podniku) představovat krok, který by mohl vést k založení plně funkčnosti Společného podniku.⁶⁹

79. Proto podle Úřadu také skutečnost, že činnost Společného podniku na trhu bude omezena na pasivní prodeje jeho produktů, svědčí proti závěru, že by Společný podnik byl plně funkčním (vykazoval dostatečnou obchodní nezávislost na svých mateřských společnostech).
80. Začtvrté, jde-li o hodnocení, zda bude Společný podnik nezávislý (na svých mateřských společnostech) v oblasti cenové politiky, pak na jedné straně Navrhovatelé uvedli, že Společný podnik bude sám provádět kalkulace výpočtu zisku a ztráty, a bude tak moci nezávisle stanovit prodejní marže a ceny svých produktů, přičemž tento princip má uplatňovat jak ve vztahu k prodejům Skupině Continental či Skupině AFT, tak ve vztahu k třetím stranám, na druhé straně však z předložených informací plynou skutečnosti, které případnou nezávislost Společného podniku v nastavování cen svých produktů limitují.
81. Na ingerenci mateřských společností do cenové politiky (a dodacích podmínek) Společného podniku ukazuje např. to, že při dodávkách HCS rychlospojek Společného podniku odběratelům (např. společnosti [... *obchodní tajemství*...]), kteří tyto HCS rychlospojky používají jako vstupy pro výrobu automobilových trubních systémů pro chladicí kapalinu, mají [... *obchodní tajemství*...].
82. Vzhledem k výše uvedenému tak Úřad zjistil, že po realizaci transakce bude Společný podnik sice disponovat do značné míry možností stanovovat si cenu či jiné podmínky dodávek svých produktů, nicméně byly zjištěny skutečnosti (viz výše uvedený případ ingerence mateřských společností do stanovování cenových a jiných dodacích podmínek Společného podniku), které tuto nezávislost Společného podniku v oblasti jeho cenové politiky limitují.
83. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, především pak (i) k dlouhému období počátečnímu období obchodní závislosti Společného podniku na jeho mateřských společnostech, (ii) k tomu, že dodávky produktů Společného podniku jeho mateřským společnostem, na jedné straně, a třetím stranám, na druhé straně, nebudou realizovány za obvyklých tržních podmínek, když třetí strany nebudou reálně schopny s ohledem na předpokládané (nízké) objemy produktů od Společného podniku dosahovat zvýhodněných podmínek dodávek, resp. odběrů produktů od Společného podniku (bez ingerence Navrhovatelů), které by byly obdobné či srovnatelné se zvýhodněnými podmínkami dodávek, resp. odběrů, jichž bude dosahovat Skupina Continental, a (iii) k tomu, že činnost Společného podniku na trhu bude omezena na pasivní prodeje, Úřad dospěl k závěru, že Společný podnik nebude vykazovat dostatečnou míru obchodní nezávislosti na Navrhovatelích.
84. Protože není požadavek dostatečné obchodní nezávislosti Společného podniku na jeho mateřských společnostech (Navrhovatelích) splněn, nelze Společný podnik považovat za plně funkční. Úřad tak uzavírá, že vzhledem k tomu, že Společný podnik nebude plnit všechny funkce samostatné hospodářské jednotky ve smyslu § 12 odst. 5 zákona, předmětná transakce nepředstavuje spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona, a nepodléhá proto povolení Úřadu.

⁶⁹ Viz odst. 58. Oznámení o konceptu spojení a odst. 109. Konsolidovaného sdělení, které se vyjadřují ke změnám v činnosti společně kontrolovaného soutěžitele, jež mají za následek, že se společně kontrolovaný soutěžitel, který doposud nebyl plně funkčním, stane nově plně funkčním soutěžitelem.

85. Pro naplnění podmínky, uvedené v § 16a odst. 3 věta první zákona, Úřad v dané věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, a ve stanovené lhůtě toto rozhodnutí vydává.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení v souladu s § 152 odst. 1 a 5, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho oznámení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Hynek Brom
I. místopředseda Úřadu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. 8. 2020.

Obdrží

Mgr. David Kučera, advokát
Cerha Hempel Kališ & Partners s.r.o., advokátní kancelář
Týn 639/1
110 00 Praha 1, Staré Město
ID DS: g88dcn9

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy