



UOHSX00DSBU6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0270/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-29792/2020/541/PDz

Brno: 23. září 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 7. 2020 na návrh ze dne 2. 7. 2020, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Obec Dolní Újezd, IČO 00636223, se sídlem Dolní Újezd 155, 751 23 Dolní Újezd, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 8. 2020 advokátem JUDr. Petrem Ritterem, ev. č. ČAK 00553, Ritter-Šťastný, advokátní kancelář, IČO 66202957, se sídlem Riegrova 376/12, 779 00 Olomouc,
- navrhovatel – PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10,
- vybraný dodavatel – PB SCOM s.r.o., IČO 25397087, se sídlem Radniční 28, 753 01 Hranice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 18. 3. 2020 advokátem JUDr. Tomášem Vymazalem, ev. č. ČAK 08797, IČO 66248388, se sídlem Wellnerova 1322/3, 779 00 Olomouc,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dolní Újezd – infrastruktura v zóně 9“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 31. 3. 2020, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele pod systémovým číslem P20V00000003,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 – ze dne 2. 7. 2020 se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Obec Dolní Újezd, IČO 00636223, se sídlem Dolní Újezd 155, 751 23 Dolní Újezd, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 8. 2020 advokátem JUDr. Petrem Ritterem, ev. č. ČAK 00553, Ritter-Šťastný, advokátní kancelář, IČO 66202957, se sídlem Riegrova 376/12, 779 00 Olomouc (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne 31. 3. 2020 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele pod systémovým číslem P20V00000003 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dolní Újezd – infrastruktura v zóně 9“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z bodu 9.7 „Popis předmětu veřejné zakázky“ Zadávacích podmínek ze dne 31. 3. 2020 (dále jen „zadávací dokumentace“) vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky je vybudování technické infrastruktury pro zónu č. 9, v níž je počítáno s napojením 21 ks rodinných domů v obci Dolní Újezd. Do stávající a nové komunikace budou uloženy nové inženýrské sítě – vodovod, splašková a dešťová kanalizace, plynovod, elektrické kabely veřejného osvětlení a rozvod elektro nízkého napětí, přičemž součástí předmětu plnění je rovněž realizace nové komunikace s živičným krytem.
3. Z bodu 12.7 „Zvláštní podmínky pro plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu pro první etapu veřejné zakázky ve výši 19 000 000,- Kč bez DPH.
4. Z výpisu obdržených nabídek vygenerovaného prostřednictvím elektronického nástroje dne 10. 7. 2020 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky 6 dodavatelů.
5. Z výpisu z usnesení z 12. zasedání zastupitelstva zadavatele ze dne 14. 5. 2020 vyplývá, že zadavatel téhož dne rozhodl o výběru dodavatele tak, že vybral uzavření smlouvy společnost PB SCOM s.r.o., IČO 25397087, se sídlem Radniční 28, 753 01 Hranice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 18. 3. 2020 advokátem JUDr. Tomášem Vymazalem, ev. č. ČAK 08797, IČO 66248388, se sídlem Wellnerova 1322/3, 779 00 Olomouc (dále jen „vybraný dodavatel“).
6. Dne 15. 6. 2020 podal dodavatel – PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“) – námitky ze dne 11. 6. 2020 proti rozhodnutí o výběru dodavatele předmětné veřejné zakázky, které bylo oznámeno prostřednictvím oznámení o výběru dodavatele ze dne 2. 6. 2020 uveřejněném téhož dne na profilu

zadavatele¹. Citované námitky navrhovatele byly zadavateli doručeny prostřednictvím elektronického nástroje dne 15. 6. 2020.

7. Rozhodnutím ze dne 25. 6. 2020 zadavatel výše uvedené námitky navrhovatele ze dne 11. 6. 2020 odmítl. Uvedené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 26. 6. 2020.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení svých námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 7. 7. 2020 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu byl zadavateli doručen téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU NAVRHOVATELE

9. Dne 7. 7. 2020 Úřad obdržel od navrhovatele návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 2. 7. 2020 směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 14. 5. 2020.
10. Navrhovatel zpochybňuje způsob prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem, konkrétně kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona stanoveného zadavatelem v bodě 6.1 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky. Vybraný dodavatel dle názoru navrhovatele splnění této kvalifikace neprokázal, neboť v případě jím předložené referenční stavby „Rozšíření stávající haly“ se nejedná o dopravní ani vodohospodářskou stavbu, nýbrž o stavbu pozemní. Navrhovatel uvádí, že kromě označení dané referenční stavby, které může být pouze formální záležitostí, tato skutečnost vyplývá i z popisu předmětu plnění, který spočíval v rekonstrukci průmyslové haly a nikoli ve výstavbě dopravní či vodohospodářské infrastruktury. Navrhovatel dle svého tvrzení neopomněl zaznamenat, že předmětem plnění této referenční stavby měla být rovněž „*pokládka živ. vrstev 5 960 m²*“, nicméně tyto stavební práce zjevně nebyly provedeny v rámci výstavby pozemní komunikace (což je ovšem předmětem plnění nyní zadávané veřejné zakázky a důvodem, proč zadavatel v rámci prokazování technické kvalifikace vyžadoval průkaz o realizaci dopravních staveb), ale evidentně se dle názoru navrhovatele jednalo o výstavbu manipulační plochy v okolí upravované průmyslové haly. Jinak řečeno, reference „Rozšíření stávající haly“, ačkoli v sobě zahrnuje provádění pokládky asfaltových (dle dříve používané terminologie „živičných“) vrstev, se podle navrhovatele netýká dopravní ani vodohospodářské stavby a neodpovídá tedy základnímu požadavku zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace prostřednictvím doložení realizace nejvýznamnějších dopravních nebo vodohospodářských staveb realizovaných dodavatelem v minulosti. Ani z rozpočtu dané referenční stavby dle navrhovatele nelze dovodit, že by se v daném případě jednalo o dopravní či vodohospodářskou stavbu. Avšak i pokud by bylo na uvedenou referenční stavbu nahlíženo jako na stavbu dopravní, pak navrhovatel poukazuje na skutečnost, že náklady na tyto práce činily pouhých 7 054 295,50 Kč bez DPH a tudíž nedosahovaly minimálního finančního limitu stanoveného zadavatelem, tj. částky ve výši min. 8 mil. Kč bez DPH. Již jen z tohoto důvodu proto zadavatel dle navrhovatele neměl k dané referenční stavbě přihlížet a vybraného dodavatele měl ze zadávacího řízení vyloučit.

¹ viz https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-dolni-ujezd_4968/dolni-ujezd-infrastruktura-v-zone-9_32615/

11. Další námitka navrhovatele uváděná v návrhu spočívá v rozporu nabídky vybraného dodavatele s platnými ČSN a TKP stanovujícími požadavky na způsob pokládky asfaltových směsí. Navrhovatel odkazuje na čl. 12.7 zadávací dokumentace, dle kterého je vybraný dodavatel povinen předložit zadavateli před podpisem smlouvy doklad o tom, že disponuje „*vlastní nebo smluvně zajištěnou obalovnou živičných směsí v maximální vzdálenosti od místa stavby dle příslušných ČSN a TKP*“. K tomu navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel má předmětnou veřejnou zakázku plnit formou pokládky asfaltových směsí z Obalovny Ostrava s.r.o., přičemž však podle čl. 7.3.6 TKP Staveb pozemních komunikací platí, že při teplotě 15 °C a nižší nesmí doba přepravy vyrobené asfaltové směsi přesáhnout jednu hodinu. Vzhledem k tomu, že zadavatel není dle názoru navrhovatele schopen predikovat, kdy přesně bude započato s plněním veřejné zakázky a jaké budou aktuální klimatické podmínky v průběhu jejího plnění, resp. po celou dobu provádění pokládky asfaltových směsí, tzn. že není schopen vyloučit, že v průběhu přepravy a realizace pokládky venkovní teplota neklesne pod 15 °C (ve skutečnosti je dle navrhovatele pravděpodobný přesný opak, tedy že doprava a pokládka asfaltových směsí bude přinejmenším zčásti probíhat při teplotách nižších), je podle navrhovatele nutno počítat s nutností dodržení normového požadavku na uskutečnění dopravy směsi do 60 minut od jejího naložení. I z běžně dostupných plánovacích aplikací považuje navrhovatel za zcela zřejmé, že vzdálenost mezi místem plnění veřejné zakázky a provozovnou společnosti Obalovna Ostrava s.r.o. je 72 km, přičemž osobní automobil je tuto vzdálenost v závislosti na dopravní situaci schopen urazit za cca 50 minut. I z laického pohledu je tedy dle navrhovatele evidentní, že nákladní automobil naložený asfaltovou směsí není schopen danou vzdálenost urazit za méně než jednu hodinu, tudíž vybraným dodavatelem deklarovaná obalovna se nachází ve vzdálenosti nevyhovující platným ČSN a TKP upravujícím skladování a dopravu asfaltových směsí při realizaci pozemních komunikací. S pravděpodobností hraničící s jistotou tedy lze podle navrhovatele uzavřít, že při provádění díla nebudou splněny kvalitativní požadavky vztahující se k výstavbě pozemních komunikací, což se následně promítne na její kvalitě, resp. omezené životnosti po uplynutí záruční doby.
12. K tvrzení zadavatele, že pokládka živičných směsí je dle předloženého harmonogramu plánována v období od července do poloviny září 2022, kdy se průměrné denní teploty pohybují cca okolo 20 °C, navrhovatel uvádí, že na území Olomouckého kraje průměrná měsíční teplota v červenci činí 17,9 °C, v srpnu 17,4 °C a v září dokonce pouhých 12,9 °C, takže v tomto měsíci ani nedosahuje limitních 15 °C zmiňovaných zadavatelem (a umožňujících dopravu asfaltové směsi do 1,5 hodiny). Zadavatel dle navrhovatele současně zcela ignoroval možné teplotní výkyvy v době předpokládané realizace veřejné zakázky, které jsou v současné době běžné, a již vůbec nebere v úvahu možné prodloužení doby realizace díla či posun zahájení realizace díla z celé řady důvodů, které ani nemusí ležet na straně zhotovitele (vybraného dodavatele). V takovém případě bude dle navrhovatele pokládka asfaltových směsí bez jakýchkoliv pochybností spadat do období, kdy panující klimatické podmínky jednoduše znemožní dodržení technologických pravidel pro tento druh prací, bude-li asfaltová směs na místo stavby dopravována z obalovny nacházející se v Ostravě – Kunčicích. Navrhovatel proto i nadále trvá na tom, že vybraný dodavatel nesplnil svou povinnost prokázat, že disponuje obalovnou asfaltových směsí nacházející se v maximální vzdálenosti od místa stavby dle příslušných ČSN a TKP, což je jednoznačně překážka bránící v uzavření smlouvy s tímto dodavatelem. K tomu navrhovatel navrhuje

provedení důkazu tabulkou statistických dat ČHMÚ, eventuálně přímo dotazem u Českého hydrometeorologického ústavu na průměrné měsíční teploty v měsících červenec až září v místě zamýšlené realizace veřejné zakázky.

13. Na základě výše uvedeného navrhovatel navrhuje, aby Úřad přezkoumal zadávací podmínky veřejné zakázky, námitky navrhovatele a rozhodnutí zadavatele o těchto námitkách, a aby následně zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele předmětné veřejné zakázky.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 7. 7. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0270/2020/VZ.
15. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-20943/2020/541/PDz ze dne 9. 7. 2020, ve kterém mimo jiné uvedl, že v souladu s § 251 odst. 5 zákona mohou účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy.

Vyjádření zadavatele ze dne 17. 7. 2020

17. Dne 17. 7. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvedl, že odmítá tvrzení navrhovatele ohledně toho, že vybraný dodavatel řádně neprokázal technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona k realizaci předmětné veřejné zakázky. Pro posouzení splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 1 zákona není dle zadavatele rozhodující název stavební práce (zakázky), nýbrž podstatné je materiální hledisko, tedy jakou funkci bude stavba ve výsledku zajišťovat.
18. Zadavatel uvádí, že k předmětné referenční zakázce pod názvem „Rozšíření stávající haly“ disponuje rozpočtem stavby, ze kterého je zřejmé, že se jednalo o stavbu, u které byla provedena pokládka živичných vrstev v ploše 5960 m², přičemž dále bylo součástí této zakázky provedení vodovodu, kanalizace a odlučovače ropných látek. Zadavatel dodává, že finanční objem této dopravní stavby je cca 16 mil. Kč bez DPH. Zadavatelem požadované kritérium technické kvalifikace proto bylo dle jeho názoru ze strany vybraného dodavatele jednoznačně splněno.
19. Zadavatel považuje za nutné v první řadě definovat pojem „dopravní stavba“. Dopravu lze dle jeho názoru definovat jako soubor procesů, které vedou k cílenému přemísťování osob, materiálů, energie a informací v prostoru a čase. Z hlediska provozně-organizačního lze potom dopravu rozdělit na veřejnou, uskutečněnou pro cizí potřeby a neveřejnou, uskutečněnou pro vlastní potřeby. Dopravní stavbou je tedy podle zadavatele každá taková stavba, na které probíhá jakákoli doprava. Dle názoru zadavatele je dopravní stavbou rovněž manipulační plocha, jelikož v rámci této stavby probíhá přeprava (doprava) zboží, materiálů

popř. také osob v rámci určitého uzavřeného areálu pro vlastní potřeby. Tímto je dle zadavatele jednoznačně naplněna definice dopravy, resp. dopravní stavby. K tomu zadavatel dodává, že na celou stavbu nahlížel jako na stavbu dopravní, jelikož účel vnitroareálové dopravy převládá a neposuzoval jednotlivé stavební objekty samostatně. Na základě výše uvedeného zadavatel konstatuje, že dle jeho názoru je postup zadavatele souladný se zákonem a zadavatel ve fázi posouzení účasti v zadávacím řízení nikterak nepochybil.

20. Pokud navrhovatel argumentuje tím, že v případě uvedené reference náklady na práce na dopravní stavbě činily pouze cca 7 mil. Kč, přičemž podmínkou zadávacího řízení byl minimální objem prací na dopravní stavbě v hodnotě 8 mil. Kč, tak zadavatel uvádí, že přestože hodnota dopravní stavby byla pouze cca 7 mil. Kč, byla tato dopravní stavba pouze jednou částí ze zakázky, jejíž celková hodnota činila cca 16 mil. Kč. Předmětný požadavek uvedený v bodě 6.1 kvalifikační dokumentace přitom dle zadavatele zněl, že se musí jednat o alespoň 3 dokončené dopravní nebo vodohospodářské stavby o finančním objemu zakázky min. 8 mil. Kč. Z dikce „o finančním objemu zakázky“ dle zadavatele jednoznačně vyplývá, že rozhodujícím kritériem není, zda samotná vodohospodářská nebo dopravní stavba byla v objemu 8 mil. Kč, nýbrž rozhodující je skutečnost, zda uvedená minimální finanční objem splňuje celá zakázka. Takové posouzení je dle zadavatele logické, neboť zadavatel tímto požadavkem požadoval prokázání skutečnosti, zda je dodavatel schopen realizovat i zakázky většího objemu. Požadavkem na realizaci dopravní nebo vodohospodářské stavby pak zadavatel mířil k prokázání odborné kvality dodavatele.
21. Zadavatel dále odmítá tvrzení navrhovatele, že nabídka vybraného dodavatele je v rozporu s příslušnými ČSN a TKP. K tomu zadavatel uvádí, že pokládka živičných směsí je dle předloženého harmonogramu plánována v období od července do poloviny září 2022. V případě teploty vzduchu větší než 15 °C je pak zhotovitel povinen dle TKP staveb pozemních komunikací asfaltovou směs dopravit do místa pokládky do 1,5 hod. K navrhovatel uváděným statistickým údajů z ČHMÚ ohledně průměrné teploty v měsíci září na území Olomouckého kraje zadavatel uvádí, že se jedná o statistická data vždy za celý den, tj. 0-24 hod. Ze statistických dat meteostanice umístěné v Olomouci a v Ostravě – Mošnově je potom dle zadavatele zcela patrné, že teploty přes den výrazně překračují 15 °C. K tomu zadavatel dodává, že pokládka asfaltových směsí bude probíhat přes den, protože je tedy možné s pravděpodobností hraničící s jistotou konstatovat, že průměrná teplota vzduchu v době pokládky asfaltových směsí bude právě požadovaných min. 15 °C. Nákladní automobil vzdálenost 72 km dle zadavatele zajisté v požadované době 1,5 hodiny ujede a stanovenou dobu nepřekročí. Ohledně této námitky pak zadavatel dále uvádí, že není podložena žádnou skutečnou právní argumentací, když pouze vyjadřuje nejistotu ohledně schopností dodavatele stanovený požadavek splnit. Zadavatel konstatuje, že dle podkladů předložených vybraným dodavatelem jsou podmínky zadávacího řízení i v této části naplněny a jeho nabídka odpovídá jak podmínkám zadávacího řízení, tak závazným předpisům. Zadavatel je přesvědčen, že je odpovědností dodavatele, zda tyto podmínky a závazné právní normy dodrží i při samotné realizaci. Pokud by skutečnosti uvedené v nabídce nebyl vybraný dodavatel schopen splnit, odpovídal by dle předpisů o náhradě škody. Pochybnost jiného dodavatele ohledně schopností vybraného dodavatele při plnění stanovených podmínek, či dokonce pochybnost o kvalitě dokončené stavby, není dle zadavatele relevantním důvodem pro vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení. Nad rámec vytkaných pochybení zadavatel uvádí, že navrhovatel ve své nabídce uvedl v plánu pokládky asfaltových směsí

obalovnu Obalovna Boskovice, s.r.o., která je vzdálena od místa realizace veřejné zakázky 83 km, což je vzdálenost o 10 km delší než v případě obalovny vybraného dodavatele. Zadavatel si tedy klade otázku, jak by byl navrhovatel schopný požadavky příslušných norem a TKP splnit, vědom si údajů uvedených v návrhu, pokud byl vybrán k realizaci veřejné zakázky.

22. Na základě výše uvedeného zadavatel konstatuje, že považuje svůj postup za souladný se zákonem a ve fázi posouzení účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení nikterak nepochybil. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel navrhuje, aby Úřad konstatoval, že při zadávání veřejné zakázky nebyl porušen zákon.

Další průběh správního řízení

23. Usnesením č. j. ÚOHS-22617/2020/541/PDz ze dne 24. 7. 2020 Úřad zadavateli podle § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 24. 7. 2020

24. Dne 24. 7. 2020 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne, v němž vybraný dodavatel k údajnému neprokázání technické kvalifikace k realizaci veřejné zakázky uvedl, že je třeba souhlasit s navrhovatelem v tom, že není rozhodující název referenční zakázky, avšak podstatné je, jaká byla skutečná náplň a způsob provádění zakázky. To, že název referenční zakázky byl nepřesný a částečně i zavádějící, bylo dle vybraného dodavatele dokládáno v objasnění jeho nabídky č. 2, v rámci něhož byl předkládán rozpočet stavby k dané referenční zakázce „Rozšíření stávající haly“. Z tohoto je dle vybraného dodavatele zřejmé, že se jednalo převážně o dopravní stavbu, tedy zhotovení komunikace, kdy náklady na provedení komunikace činily 7 054 295,50 Kč bez DPH a součástí bylo provedení živičných vrstev v ploše 5960 m². To, že se mělo jednat podle navrhovatele o výstavbu manipulační plochy v okolí upravované průmyslové haly, nelze dle vybraného dodavatele dovodit. K tomu vybraný dodavatel dodává, že bylo dále součástí uvedené referenční zakázky provedení vodovodu, kanalizace a odlučovače ropných látek v celkovém objemu 3 517 039,26 Kč bez DPH. Vybraný dodavatel připomíná, že požadavkem zadavatele bylo, aby min. 1 referenční stavba zahrnovala pokládku živičných vrstev v rozsahu min. 1500 m², přičemž předložená referenční stavba zahrnující výstavbu komunikací obsahovala provedení živičných vrstev v ploše 5960 m², pročež vybraný dodavatel považuje podmínku zadavatele za splněnou.
25. K údajnému porušení norem pro dodávku asphaltových směsí vybraný dodavatel odkazuje na znění bodu 7.3.6 „Skladování a doprava směsí“ TKP staveb pozemních komunikací, k čemuž uvádí, že pokládka živičných směsí je dle předloženého harmonogramu plánována v období od července do poloviny září 2022, kdy průměrné denní teploty v těchto měsících se pohybují cca okolo 20 °C. Vzhledem k průměrné teplotě vzduchu větší než 15 °C je zhotovitel povinen dle výše citovaných TKP staveb pozemních komunikací asphaltovou směs dopravit do místa pokládky do 1,5 hod. Tvrzení navrhovatele, že nebudou dodrženy kvalitativní požadavky, je proto dle vybraného dodavatele neopodstatněné, k čemuž vybraný dodavatel dodává, že současně lze v daném případě použít homogenzátory.

26. Na základě výše uvedených skutečností vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Další průběh správního řízení

27. Přípisem č. j. ÚOHS-23571/2020/541/PDz ze dne 31. 7. 2020 Úřad za účelem přezkoumání postupu zadavatele a řádného zjištění všech skutečností v předmětném řízení podle § 50 odst. 3 správního řádu požádal České vysoké učení technické v Praze, fakultu stavební, IČO 68407700, se sídlem Thákurova 7, 166 29 Praha 6 (dále jen „ČVÚT“) o vyjádření k následujícím dotazům:

1. *„Jak lze definovat obecný pojem „dopravní stavba“, resp. jaké konkrétní typy staveb lze pod uvedený pojem podřadit? Existuje jejich taxativní výčet?“*
2. *Lze dle Vašeho názoru pod pojem „dopravní stavba“ podřadit rovněž manipulační plochu určenou pro soukromou přepravu zboží v rámci průmyslového areálu?“*
3. *Je dle Vašeho názoru možné výše popsanou referenční zakázku označenou jako „Rozšíření stávající haly“, jejímž předmětem plnění byla „demolice průmyslových budov železobetonové, zděné a s ocelovou konstrukcí, frézování komunikací, sanace podloží, výstavba vodovodu a kanalizace včetně ORL, výstavba pilotů, dodávka a montáž soklových panelů, vybudování betonové podlahy v hale H7, pokládka silničních žlabů, štěrbinových žlabů, přídlažby, silničních obrub, pokládka živичného povrchu, terénní úpravy, oprava oplocení, vodorovné dopravní značení“, podřadit jako celek pod pojem dopravní stavba, jejíž předmětem byla výstavba, oprava nebo rekonstrukce pozemní komunikace včetně inženýrských sítí?“*

Vyjádření ČVÚT ze dne 4. 8. 2020

28. Dne 5. 8. 2020 obdržel Úřad vyjádření ČVÚT ze dne 4. 8. 2020, v němž ČVÚT ve vztahu k výše zmíněnému dotazu č. 1 uvedlo, že podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) se dopravní infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a s nimi související zařízení např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť. ČVÚT dále uvedlo, že v kontextu posuzovaných podmínek předmětného zadávacího řízení lze tedy pro určení konkrétních typů staveb pozemní komunikace využít zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), který v § 2 uvádí definici pozemní komunikace jako dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti, přičemž pozemní komunikace se dále dělí na dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace.
29. Ohledně dotazu č. 2 ČVÚT zmínilo, že manipulační plocha určená pro soukromou přepravu zboží v rámci průmyslového areálu představuje účelovou pozemní komunikace ve smyslu § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, a jako takovou ji lze podřadit pod pojem „dopravní stavba“.
30. Ve vztahu k dotazu č. 3 ČVÚT konstatovalo, že hala není stavbou dopravní, nýbrž stavbou pozemní. Pozemní stavby lze dle ČVÚT obecně definovat jako stavby domů, budov, hal a objektů, jejichž větší část je umístěna na zemském povrchu.

Další průběh správního řízení

31. Přípisem č. j. ÚOHS-25650/2020/541/PDz ze dne 19. 8. 2020 Úřad za účelem přezkoumání postupu zadavatele a řádného zjištění všech skutečností v předmětném řízení podle § 50 odst. 3 správního řádu požádal ČVÚT o doplňující vyjádření k následujícímu dotazu: *„V situaci, kdy referenční zakázka „Rozšíření stávající haly“ jako celek představuje pozemní stavbu, je možné jeden z jejích stavebních objektů (Pozemní komunikace a zpevněné plochy) vnímat samostatně jako „dopravní stavbu“, nebo je třeba jej považovat za součást uvedené pozemní stavby jako celku (průmyslové haly)?“*

Vyjádření ČVÚT ze dne 26. 8. 2020

32. Dne 27. 8. 2020 obdržel Úřad vyjádření ČVÚT ze dne 26. 8. 2020, v němž ČVÚT ve vztahu k výše zmíněnému dotazu Úřadu uvedlo, že jeden ze stavebních objektů (Pozemní komunikace a zpevněné plochy) lze dle jeho názoru vnímat samostatně jako „dopravní stavbu“.

Další průběh správního řízení

33. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-26619/2020/541/PDz ze dne 27. 8. 2020 Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
34. Usnesením č. j. ÚOHS-26827/2020/541/PDz ze dne 31. 8. 2020 Úřad účastníkům řízení podle § 261 odst. 3 zákona stanovil lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 7. 9. 2020

35. Dne 7. 9. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvedl, že co se týče namítaného chybného posouzení prokázání splnění technické kvalifikace k realizaci veřejné zakázky referenční stavbou, tak je po provedeném dokazování zřejmé, že referenční zakázka vybraného dodavatele s názvem „Rozšíření stávající haly“ musí být hodnocena dle skutečného obsahu prováděných prací a nikoliv dle názvu zakázky. Z obsahu spisu dle zadavatele vyplývá, že součástí této zakázky bylo provedení živičných vrstev v ploše 5 960 m², přičemž na základě žádosti Úřadu bylo podáno stanovisko k povaze této referenční zakázky Fakultou stavební ČVUT, když toto jednoznačně dokládá, že i jeden ze stavebních objektů této zakázky lze samostatně vnímat jako dopravní stavbu. Dle zadavatele je tedy zcela zřejmé, že v této části prokázání splnění technické kvalifikace požadavky zadavatele vybraný dodavatel splnil.
36. Ohledně namítaného porušení norem TKP pro dodávku asfaltových směsí zadavatel konstatuje, že v této části návrhu bylo již od počátku zřejmé, že se jedná o argumentaci bez logického odůvodnění. Dle předloženého harmonogramu byla pokládka živičných směsí plánována od července do poloviny září 2022. Průměrné denní teploty se v těchto měsících pohybují vysoko nad vyžadovanou 15°C hranicí, proto je podle zadavatele zhotovitel povinen dle TKP staveb pozemních komunikací asfaltovou směs dopravit do místa pokládky do 1,5 hod. K tomu zadavatel dodává, že navíc lze v každém případě použít homogenizátory, které prodlouží dobu pro pokládky až na 2 hodiny. Podmínky stanovené zadavatelem byly proto dle jeho názoru bezesporu splněny, když vzdálenost od obalovny asfaltových směsí do místa plnění zakázky je 72 km, kdy tuto vzdálenost je nákladní vozidlo schopno ujet za dodržení rychlostních omezení do 50 minut. Z uvedeného považuje zadavatel za zřejmé, že pochybnosti ohledně plnění této části zakázky jsou neopodstatněné.

37. S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuje zadavatel, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 7. 9. 2020

38. Dne 7. 9. 2020 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne, v němž vybraný dodavatel zdůraznil, že správní řízení bylo zahájeno na návrh navrhovatele, který je v pozici konkurenta vybraného dodavatele při jejich souboji o získání veřejné zakázky a jejich nabídky jsou vůči sobě konkurenční, a proto je zřejmá jasná účelovost, se kterou navrhovatel návrh na přezkoumání úkonů zadavatele podal.
39. Pokud jde o námitku navrhovatele k údajnému neprokázání splnění technické kvalifikace k realizaci veřejné zakázky spočívající v nedoložení osvědčení o řádném dokončení dopravní nebo vodohospodářské stavby o finančním objemu zakázky min. 8 mil. Kč bez DPH zahrnující pokládku živičných vrstev v rozsahu min. 1 500 m², vybraný dodavatel uvádí, že veškeré podmínky stanovené kvalifikační dokumentací, včetně těchto navrhovatelem vytýkaných, řádně splnil. Z rozpočtu stavby k referenční zakázce „Rozšíření stávající haly“, jenž byl k objasnění nabídky předložen, totiž dle vybraného dodavatele vyplývá, že se jednalo o stavbu dopravní, stavba zahrnovala pokládku živičných vrstev v rozsahu 5 960 m² a celkový finanční objem zakázky byl ve výši 10 571 334,80 Kč bez DPH. Vybraný dodavatel má tudíž za to, že splnění technické kvalifikace k realizaci veřejné zakázky řádně a dostatečně prokázal.
40. Co se týče námítky navrhovatele k údajnému porušení norem pro dodávku asfaltových směsí vybraným dodavatelem, vybraný dodavatel konstatuje, že žádné platné normy (ČSN, TKP) neporušil, ale naopak kvalitativní požadavky vztahující se k výstavbě zcela dodržel. Dle vybraného dodavatele je argumentace navrhovatele ohledně průměrné teploty v Olomouckém kraji zavádějící, když v Olomouckém kraji je druhé největší pohoří v České republice – Jeseníky, kde jsou samozřejmě teploty znatelně nižší, než v místě plnění zakázky, přičemž i horská měření teploty se započítávají do celkové průměrné teploty v kraji. Proto je dle vybraného dodavatele odpovídající použít průměrné teploty v místě s meteorologickými podmínkami podobnými místu plnění zakázky, což je např. i hlavní město kraje, tedy Olomouc. Vybraný dodavatel uvádí, že průměrná teplota v Olomouci byla v minulém roce v červenci 20,8 °C, v srpnu 21,3 °C a v září 15,2 °C, tedy ve všech třech měsících, kdy má být pokládka živičných směsí podle předloženého harmonogramu provedena, přesáhla průměrná teplota limitních 15 °C. K tomu vybraný dodavatel dodává, že v měsíci září má být pokládka provedena v jeho první polovině, tedy v době, kdy je teplota vyšší, než průměrná teplota za celý měsíc. V případě, že je teplota vyšší než 15 °C, je možné dle norem dopravit asfaltovou směs do 1,5 hodiny, což nákladní automobil dle názoru vybraného dodavatele zcela bez problému stihne, když by mu na ujetí vzdálenosti 72 km stačilo jet průměrnou rychlostí 48 km/h. Pokud jde o teplotní výkyvy, vybraný dodavatel odkazuje na TKP staveb pozemních komunikací vydaných Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury, kde je v kapitole 7.3.6. „Skladování a doprava směsí“ uvedeno, že při venkovní teplotě nižší, než 15 °C lze prodloužit dobu cesty na 2 hodiny pomocí homogenizátorů, což by vybraný dodavatel také v případě potřeby učinil. Vybraný dodavatel má tak jasně prokázané, že neporuší normy pro dodávku asfaltových směsí, když je řádně připraven provést převoz asfaltové směsi v normových limitech.

41. Závěrem vybraný dodavatel opětovně konstatuje, že námitky navrhovatele považuje za zcela subjektivního charakteru vyplývající z jeho postavení v zadávacím řízení, kde je v pozici poraženého konkurenta vůči vybranému dodavateli. Tvrzení navrhovatele nejsou dle vybraného dodavatele nijak podložena, naopak byla zcela vyvrácena. Vybraný dodavatel má za to, že byly splněny veškeré podmínky kladené zákonem na zadávací řízení a neexistuje žádný důvod, proč by toto mělo být zrušeno. Na základě výše uvedeného vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

42. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení a dalších obdrženíh dokumentů, vyjádření účastníků řízení, vyjádření ČVÚT a na základě vlastního zjištění konstatuje, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

43. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
44. Podle § 39 odst. 2 zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě
- a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
 - b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
 - c) hodnocení nabídek.
45. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
46. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.
47. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 citovaného ustanovení zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c) citovaného ustanovení zákona.
48. Podle § 73 odst. 3 zákona v nadlimitním režimu může zadavatel požadovat prokázání
- a) ekonomické kvalifikace podle § 78 zákona nebo
 - b) technické kvalifikace podle § 79 zákona.

49. Podle § 73 odst. 6 pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,
- a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a,
 - b) minimální úroveň pro jejich splnění.
50. Podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.
51. Podle § 104 zákona může zadavatel v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření smlouvy
- a) předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele,
 - b) úspěšný výsledek zkoušek vzorků,
 - c) předložení dokladu prokazujícího schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací, je-li to k plnění veřejné zakázky nezbytné,
 - d) přijetí určité formy spolupráce podle § 37 odst. 4 zákona, nebo
 - e) bližší podmínky součinnosti před uzavřením smlouvy.
52. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
 - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
 1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
 2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
 3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona,
 4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

53. Z bodu 6.1 „Kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a)“ kvalifikační dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel požaduje podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, aby dodavatel předložil seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací. Dle požadavků kvalifikační dokumentace

se stavební prací k prokázání kvalifikace rozumí dokončené stavby za posledních 5 let splňující následující požadavky:

- *„nejméně 3 dokončené dopravní nebo vodohospodářské stavby o finančním objemu zakázky min. 8 mil. Kč bez DPH u každé z nich, jejichž předmětem byla výstavba, oprava nebo rekonstrukce pozemní komunikace včetně inženýrských sítí, z nichž:

 - min. 1 dokončená stavba zahrnovala pokládku živičných vrstev v rozsahu min 1500 m²,
 - min. 1 dokončená stavba zahrnovala v intravilánu obce,
 - min. 1 dokončená stavba zahrnovala výstavbu nebo rekonstrukci kanalizace a vodovodního řádu.“*

54. V bodě 12.7 „Zvláštní podmínky pro plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel stanovil, že vybraný dodavatel před podpisem smlouvy předloží doklad o tom, že disponuje vlastní nebo smluvně zajištěnou obalovnou živičných směsí v maximální vzdálenosti od místa stavby dle příslušných ČSN a TKP.

55. Z harmonogramu prací předloženého v nabídce vybraného dodavatele vyplývá, že s realizací pozemní komunikace v rámci II. etapy veřejné zakázky je počítáno od 31. týdne (červenec) do 38. týdne (září) roku 2022.

56. Z bodu 6.1 „Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci“ oznámení o výběru dodavatele ze dne 2. 6. 2020 vyplývá, že vybraný dodavatel prokazoval splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona následujícími doklady:

- *„Formulář Seznam stavebních ze dne 22. 5. 2020*
- *Referenční list, název veřejné zakázky „Výstavba parkovacích ploch včetně rekonstrukce areálových komunikací, VO a zeleně“*
- *Referenční list, název veřejné zakázky „Rozšíření stávající haly“*
- *Osvědčení o řádném provedení staveb, název veřejné zakázky „Střední škola zemědělská, Přerov, Osmek 47 – Komunikace v areálu školy – 1.etapa“*

57. Tamtéž v bodě 6.2 „Údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace“ zadavatel k výše zmíněnému referenčnímu listu veřejné zakázky „Rozšíření stávající haly“ předloženému vybraným dodavatelem uvedl:

- *„předmět plnění: Předmětem stavby byla demolice ŽB budov, zděných s ocel. k-cí. Dále bylo provedeno odfrézování stávajících komunikací, sanace podloží, výstavba vodovodu a kanalizace včetně ORL, výstavba pilotů, dodávka a montáž soklových panelů, vybudování betonové podlahy v hale H7, pokládka silničních žlabů, štěrbinových žlabů, přídlažby, silničních obrub, pokládka živ. vrstev 5 960 m²*
- *finanční plnění: 16,7 mil. Kč bez DPH*
- *datum ukončení realizace: 12/2015“*

58. Z výzvy k předložení údajů a dokladů ze dne 18. 5. 2020 vyplývá, že zadavatel podle § 122 zákona vyzval vybraného dodavatele k předložení mimo jiné dokladu o tom, že vybraný

dodavatel disponuje vlastní nebo smluvně zajištěnou obalovnou živičných směsí v maximální vzdálenosti od místa stavby dle příslušných ČSN a TKP v souladu s bodem 12.7 zadávací dokumentace.

59. Z objednávky č. 1200127/001 zaslané vybraným dodavatelem zadavateli v návaznosti na výše citovanou výzvu vyplývá, že vybraný dodavatel disponuje pro účely realizace předmětu plnění veřejné zakázky obalovnou Obalovna Ostrava s.r.o., IČO 28145704, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice (dále jen „Obalovna Ostrava s.r.o.“).

K výroku tohoto rozhodnutí

K otázce prokázání splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem

60. Úřad nejprve obecně uvádí, že účelem technické kvalifikace je ověření personálních a technických kapacit dodavatele, případně ověření jeho odborných schopností a zkušeností, pokud jsou nezbytné k plnění veřejné zakázky v dostatečné kvalitě. Smyslem technické kvalifikace je zajistit, aby veřejnou zakázku realizoval takový dodavatel, u kterého jsou v maximální možné míře vyloučeny pochybnosti o tom, že bude reálně schopen řádně, tedy v požadované kvalitě a včas, dodat předmět plnění veřejné zakázky. Je přitom na úvaze zadavatele, zda technické kvalifikace využije, resp. kritéria a způsob prokazování stanoví či nikoli (srov. „může“ v § 73 odst. 3 zákona). Obecně přitom platí, že význam technické kvalifikace roste jak se složitostí, tak s rozsahem předmětu plnění veřejné zakázky.
61. V šetřeném případě zadavatel možnosti ve smyslu § 73 odst. 3 zákona využil a jako podmínku účasti v zadávacím řízení mj. stanovil, že požaduje prokázání kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací. Jako minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria kvalifikace zadavatel stanovil, že se musí jednat o nejméně 3 dokončené dopravní nebo vodohospodářské stavby o finančním objemu zakázky min. 8 mil. Kč bez DPH u každé z nich, jejichž předmětem byla výstavba, oprava nebo rekonstrukce pozemní komunikace včetně inženýrských sítí, z nichž min. 1 dokončená stavba zahrnovala pokládku živičných vrstev v rozsahu min. 1 500 m², min. 1 dokončená stavba zahrnovala v intravilánu obce a min. 1 dokončená stavba zahrnovala výstavbu nebo rekonstrukci kanalizace a vodovodního řádu.
62. Jak stanoví § 39 odst. 2 zákona, zadavatel vybírá vybraného dodavatele z účastníků zadávacího řízení na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, případně na základě snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, a na základě hodnocení nabídek. K postupu zadavatele při posuzování podmínek účasti v zadávacím řízení, tedy i podmínek kvalifikace, Úřad uvádí, že u vybraného dodavatele je zadavatel dle § 39 odst. 4 zákona povinen provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vždy. Zadavatel přitom nemůže v průběhu zadávacího řízení upustit od jím stanovených podmínek účasti, které ve vztahu k dodavatelům stanovil. Pokud zadavatel po posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele v zadávacím řízení dospěje k závěru, že jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky, musí vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit [viz § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) zákona].

63. Stěžejní otázkou, kterou bylo nutno vzhledem k obsahu návrhu v posuzovaném případě vyřešit, bylo, zda referenční zakázka nazvaná jako „Rozšíření stávající haly“ předložená vybraným dodavatelem za účelem prokázání splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona splňovala podmínky zadavatele stanovené ve výše citovaném bodě 6.1 kvalifikační dokumentace, tedy zda se v případě uvedené referenční zakázky jednalo o dopravní nebo vodohospodářskou stavbu o finančním objemu zakázky min. 8 mil. Kč bez DPH, jejímž předmětem byla výstavba, oprava nebo rekonstrukce pozemní komunikace včetně inženýrských sítí, a zda tato referenční zakázka zahrnovala pokládku živičných vrstev v rozsahu min. 1 500 m², případně byla zahrnuta v intravilánu obce nebo zahrnovala výstavbu nebo rekonstrukci kanalizace a vodovodního řádu.
64. V návaznosti na takto koncipovaný požadavek zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda lze referenční zakázku „Rozšíření stávající haly“ předloženou vybraným dodavatelem označit za „dopravní nebo vodohospodářskou stavbu, jejímž předmětem byla výstavba, oprava nebo rekonstrukce pozemní komunikace včetně inženýrských sítí“, k čemuž Úřad uvádí následující.
65. V šetřeném případě navrhovatel namítá, že zmíněná referenční zakázka vybraného dodavatele nepředstavuje dopravní ani vodohospodářskou stavbu, nýbrž stavbu pozemní, což vyplývá nejen z jejího formálního označení, ale i z popisu předmětu plnění, který spočíval v rekonstrukci průmyslové haly a nikoli ve výstavbě dopravní či vodohospodářské infrastruktury. Ačkoliv tedy předmětem plnění této referenční stavby měla být rovněž pokládka živičných vrstev v rozsahu 5 960 m², tyto stavební práce dle navrhovatele zjevně nebyly provedeny v rámci výstavby pozemní komunikace a mimo to náklady na pozemní komunikace realizované v rámci této referenční zakázky činily pouhých 7 054 295,50 Kč bez DPH, tudíž nedosahovaly minimálního finančního limitu stanoveného zadavatelem, tedy částky ve výši min. 8 mil. Kč bez DPH.
66. V této souvislosti odkazuje Úřad na referenční list ze dne 19. 12. 2015 vztahující se k předmětné referenční zakázce předložené vybraným dodavatelem za účelem prokázání splnění technické kvalifikace. Z tohoto referenčního listu vyplývá, že se v případě dané reference jednalo o stavbu s názvem „Rozšíření stávající haly“ realizovanou v termínu 7/2014 až 12/2015, jejímž předmětem plnění byla „*demolice průmyslových budov železobetonové, zděné a s ocelovou konstrukcí, frézování komunikací, sanace podloží, výstavba vodovodu a kanalizace včetně ORL, výstavba pilotů, dodávka a montáž soklových panelů, vybudování betonové podlahy v hale H7, pokládka silničních žlabů, štěrbinových žlabů, přídlažby, silničních obrub, pokládka živičného povrchu, terénní úpravy, oprava oplocení, vodorovné dopravní značení*“, přičemž finanční objem této referenční zakázky činil 16 736 155,- Kč bez DPH.
67. Z položkového rozpočtu předmětné referenční zakázky předloženého vybraným dodavatelem zadavateli v rámci objasnění své nabídky č. 2 ze dne 14. 5. 2020 vyplývá, že součástí uvedené stavby označené v tomto rozpočtu jako „Rozšíření stávající haly H7 o přístřešek v areálu SSI Schäfer v Hranicích“, jejíž celková cena odpovídá částce ve výši 16 736 155,33 Kč bez DPH, bylo celkem 8 stavebních objektů, mezi nimiž figurovaly mimo jiné následující stavební objekty: „SO 01 – Komunikace a zpevněné plochy“ ve finančním objemu 7 054 295,50 Kč bez DPH, dále „SO 02 – Vodovod“ ve finančním objemu 664 982,48 Kč bez DPH, „SO 03 01 – Kanalizace“ ve finančním objemu 2 357 320,34 Kč bez

DPH, „SO 03 02 – Kanalizace větev C“ ve finančním objemu 28 842,49 Kč bez DPH a „SO 03 SO 11 – Odlučovač ropných látek“ ve finančním objemu 465 893,95 Kč bez DPH. Z citovaného položkového rozpočtu stavby dále vyplývá, že v rámci stavebního objektu „SO 01 – Komunikace a zpevněné plochy“ byly zahrnuty mimo jiné 2 položky nazvané „Podklad z obal kamen. ACP 16+, š. do 3 m, tl. 5 cm“ v celkovém množství 5 960 m².

68. Jelikož v šetřeném případě je předmětem sporu, zda lze citovanou referenci vybraného dodavatele posoudit jako splňující zadavatelem definovaný požadavek na dokončenou „dopravní nebo vodohospodářskou stavbu“, a vzhledem k tomu, že zadavatel v daném případě argumentoval, že zmíněná referenční zakázka představuje svým charakterem dopravní stavbu, oslovil Úřad fakultu stavební ČVÚT, jakožto odborně způsobilý subjekt k posouzení dané problematiky, s dotazy směřujícími k výkladu pojmu dopravní stavba, dále, zda lze pod tento pojem podřadit rovněž manipulační plochu určenou pro soukromou přepravu zboží v rámci průmyslového areálu, a zda referenční zakázka předložená vybraným dodavatelem s vymezením jejího předmětu plnění dle referenčního listu této zakázky představuje jako celek dopravní stavbu, jejíž předmětem byla výstavba, oprava nebo rekonstrukce pozemní komunikace včetně inženýrských sítí
69. Z odpovědi ČVÚT ze dne 4. 8. 2020 na výše uvedené Úřadem položené dotazy vyplývá, že podle stavebního zákona se dopravní infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a s nimi související zařízení např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, přičemž v kontextu posuzovaných podmínek předmětného zadávacího řízení lze pro určení konkrétních typů staveb pozemní komunikace využít zákona o pozemních komunikacích, jenž v § 2 uvádí definici pozemní komunikace jako dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti, přičemž pozemní komunikace se dále dělí na dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace. Ve vztahu k navazujícímu dotazu Úřadu ohledně povahy manipulační plochy určené pro soukromou přepravu zboží v rámci průmyslového areálu ČVÚT uvedlo, že taková manipulační plocha představuje účelovou pozemní komunikace ve smyslu § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, a jako takovou ji lze podřadit pod pojem „dopravní stavba“. Ohledně dalšího dotazu Úřadu, zda lze předmětnou referenční zakázku vybraného dodavatele jako celek podřadit pod pojem „dopravní stavba“ ČVÚT konstatovalo, že hala není stavbou dopravní, nýbrž stavbou pozemní, kdy pozemní stavby lze obecně definovat jako stavby domů, budov, hal a objektů, jejichž větší část je umístěna na zemském povrchu.
70. S ohledem na tyto skutečnosti sdělené ze strany ČVÚT v rámci výše zmíněného přípisu se Úřad dále dotázal ČVÚT na doplňující dotaz, zda v situaci, kdy referenční zakázka „Rozšíření stávající haly“ jako celek představuje pozemní stavbu, je možné jeden z jejích stavebních objektů (Pozemní komunikace a zpevněné plochy) vnímat samostatně jako „dopravní stavbu“, nebo je třeba jej považovat za součást uvedené pozemní stavby jako celku (průmyslové haly).
71. Z odpovědi ČVÚT ze dne 26. 8. 2020 na tento doplňující dotaz Úřadu vyplývá, že jeden ze stavebních objektů (v daném případě stavební objekt „Pozemní komunikace a zpevněné plochy“) lze vnímat samostatně jako „dopravní stavbu“.
72. V návaznosti na výše uvedená zjištění získaná Úřadem na základě provedeného šetření v průběhu předmětného správního řízení tak Úřad konstatuje, že referenční zakázka

„Rozšíření stávající haly“ splňuje požadavek zadavatele na předložení „dopravní nebo vodohospodářské stavby, jejímž předmětem byla výstavba, oprava nebo rekonstrukce pozemní komunikace včetně inženýrských sítí“, neboť ačkoliv uvedená reference jako celek nepředstavuje dopravní ani vodohospodářskou stavbu, lze takto samostatně označit i její jednotlivé stavební objekty. V daném případě přitom z předloženého rozpočtu dané referenční zakázky vyplývá, že tato referenční zakázka zahrnovala následující samostatné stavební objekty: „SO 01 – Komunikace a zpevněné plochy“, „SO 02 – Vodovod“, „SO 03 01 – Kanalizace“, „SO 03 02 – Kanalizace větví C“ a „SO 03 SO 11 – Odlučovač ropných látek“. V případě prvního z uvedených samostatných objektů spočívajícího v realizaci komunikace a zpevněných ploch (manipulační plochy uvnitř uzavřeného průmyslového areálu) je tedy z provedeného šetření zřejmé, že se jedná o dopravní stavbu v podobě pozemní komunikace, neboť podle § 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikací rozumí dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti, přičemž pozemní komunikace se dále dělí na dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace. Z § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích dále vyplývá, že účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu, tedy i zmíněná manipulační plocha realizovaná v rámci předmětné referenční zakázky v rámci stavebního objektu „SO 01 – Komunikace a zpevněné plochy“. Tuto skutečnost potvrdilo rovněž ČVÚT v rámci své odpovědi ze dne 4. 8. 2020, v níž výslovně uvedlo, že manipulační plocha určená pro soukromou přepravu zboží v rámci průmyslového areálu představuje účelovou pozemní komunikace ve smyslu § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích a jako takovou ji lze podřadit pod pojem „dopravní stavba“. Co se týče dalších čtyř zmíněných stavebních objektů předmětné referenční zakázky vybraného dodavatele, tj. stavebních objektů „SO 02 – Vodovod“, „SO 03 01 – Kanalizace“, „SO 03 02 – Kanalizace větví C“ a „SO 03 SO 11 – Odlučovač ropných látek“, tyto stavební objekty spočívající v realizaci vodovodu, kanalizace a odlučovače ropných látek představují inženýrské sítě a svým charakterem se jedná o vodohospodářské stavby, které lze obecně definovat jako stavby sloužící k zadržování, jímání, vedení, nebo jinému nakládání s povrchovou či podzemní vodou. Předmětná referenční zakázka „Rozšíření stávající haly“ proto naplňuje dílčí požadavek zadavatele na předložení dopravní nebo vodohospodářské stavby, jejímž předmětem byla výstavba, oprava nebo rekonstrukce pozemní komunikace včetně inženýrských sítí.

73. Úřad se dále zabýval otázkou, zda zmíněná referenční zakázka vybraného dodavatele splňovala rovněž zadavatelem požadovaný minimální finanční objem definovaný v bodě 6.1 kvalifikační dokumentace, v rámci něhož zadavatel požadoval „*nejméně 3 dokončené dopravní nebo vodohospodářské stavby o finančním objemu zakázky min. 8 mil. Kč bez DPH u každé z nich...*“, k čemuž Úřad uvádí následující.
74. K tomu Úřad uvádí, že v daném případě je aplikovatelný výklad zmiňovaný vybraným dodavatelem, a to výklad zohledňující materiální stránku činností realizovaných v rámci předmětné referenční zakázky započitatelných do zadavatelem požadovaného minimálního finančního objemu, dle něhož lze do této množiny zahrnout hodnotu veškerých dopravních nebo vodohospodářských staveb realizovaných v rámci předložené referenční zakázky. V této souvislosti Úřad uvádí, že hodnota samostatné dopravní stavby v podobě stavebního objektu „SO 01 – Komunikace a zpevněné plochy“ činila celkem 7 054 295,50 Kč bez DPH

a hodnota vodohospodářských staveb v podobě stavebních objektů „SO 02 – Vodovod“, „SO 03 01 – Kanalizace“, „SO 03 02 – Kanalizace větví C“ a „SO 03 SO 11 – Odlučovač ropných látek“ činila celkem 3 517 039,26 Kč bez DPH. Celková hodnota veškerých stavebních prací realizovaných na dopravních a vodohospodářských stavbách v rámci předmětné referenční zakázky tak činila částku ve výši 10 571 334,76 Kč bez DPH. Z právě uvedeného vyplývá, že zadavatelem stanovený minimální finanční objem byl za použití daného výkladu v případě předmětné referenční zakázky splněn. Jen pro úplnost lze uvést, že ke stejnému závěru by Úřad dospěl i v případě, pokud by akceptoval takový výklad předmětného požadavku, který by umožňoval zohlednění minimálního objemu celé „referenční“ zakázky, v rámci níž byly předmětné dopravní a vodohospodářské stavby realizovány, jelikož hodnota této zakázky je 16 736 155,33 Kč bez DPH, tedy tato hodnota více než dvojnásobně přesahuje zadavatelem požadovaný minimální finanční limit.

75. Úřad dále ověřil, zda byla naplněna rovněž další podmínka daného kvalifikačního požadavku zadavatele stanoveného v bodě 6.1 kvalifikační dokumentace, a to podmínka, že předložená reference musí zahrnovat pokládku živičných vrstev v rozsahu min. 1 500 m², případně musí být zahrnuta v intravilánu obce nebo musí zahrnovat výstavbu nebo rekonstrukci kanalizace a vodovodního řádu. K tomu Úřad uvádí, že z předloženého položkového rozpočtu stavby vyplývá, že v rámci dané referenční zakázky, kterou měla být prokazována předchozí zkušenost dodavatele s pokládkou živičných vrstev, byla realizována tato pokládka v celkovém množství 5 960 m², tedy několikanásobně převyšujícím minimální limit stanovený zadavatelem. Na základě toho Úřad konstatuje, že rovněž výše uvedené kvalitativní hledisko bylo v případě referenční zakázky „Rozšíření stávající haly“ vybraného dodavatele naplněno.
76. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že referenční zakázka „Rozšíření stávající haly“ předložená vybraným dodavatelem za účelem prokázání splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona splňuje podmínky zadavatele stanovené v bodě 6.1 kvalifikační dokumentace. Na základě toho Úřad dospěl k dílčímu závěru, že tato část návrhu navrhovatele zpochybňující postup zadavatele při posouzení prokázání splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem je nedůvodná.

K otázce namítaného porušení Technických kvalitativních předpisů

77. Vzhledem k tomu, že Úřad dospěl k závěru, že zadavatel se v případě posouzení prokázání splnění kvalifikace vybraným dodavatelem nedopustil porušení zákona, zabýval se Úřad rovněž druhou z námitek navrhovatele, v rámci které navrhovatel namítal porušení čl. 12.7 zadávací dokumentace z důvodu rozporu nabídky vybraného dodavatele s platnými ČSN a TKP stanovujícími požadavky na způsob pokládky asfaltových směsí.
78. Navrhovatel konkrétně uvádí, že podle čl. 12.7 zadávací dokumentace je vybraný dodavatel povinen předložit zadavateli před podpisem smlouvy doklad o tom, že disponuje „*vlastní nebo smluvně zajištěnou obalovnou živičných směsí v maximální vzdálenosti od místa stavby dle příslušných ČSN a TKP*“, přičemž vybraný dodavatel disponuje obalovnou, která je vzdálena 72 km od místa plnění veřejné zakázky, z čehož je dle navrhovatele zřejmé, že vybraný dodavatel při realizaci veřejné zakázky v měsíci září, kdy průměrné měsíční teploty v Olomouckém kraji dosahují pouze 12,9 °C, nedodrží čl. 7.3.6 TKP Staveb pozemních komunikací, dle něhož při teplotě 15 °C a nižší nesmí doba přepravy vyrobené asfaltové směsi přesáhnout jednu hodinu. Zadavatel dle navrhovatele současně zcela ignoroval možné

teplotní výkyvy v době předpokládané realizace veřejné zakázky a rovněž nebere v úvahu možné prodloužení doby realizace díla či posun zahájení realizace díla z celé řady důvodů. V takovém případě bude dle navrhovatele pokládka asfaltových směsí bez jakýchkoliv pochybností spadat do období, kdy panující klimatické podmínky znemožní dodržení technologických pravidel pro tento druh prací, bude-li asfaltová směs na místo stavby dopravována z obalovny nacházející se v Ostravě – Kunčicích. Vybraný dodavatel proto dle navrhovatele nesplnil svou povinnost prokázat, že disponuje obalovnou asfaltových směsí nacházející se v maximální vzdálenosti od místa stavby dle příslušných ČSN a TKP, což považuje navrhovatel za překážku bránící v uzavření smlouvy s tímto dodavatelem.

79. K tomu Úřad uvádí, že zadavatel v bodě 12.7 „Zvláštní podmínky pro plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace stanovil, že vybraný dodavatel před podpisem smlouvy předloží doklad o tom, že disponuje vlastní nebo smluvně zajištěnou obalovnou živičných směsí v maximální vzdálenosti od místa stavby dle příslušných ČSN a TKP.
80. Podle bodu 7.3.6 „Skladování a doprava směsí“ TKP staveb pozemních komunikací platí, že *„dobu skladování v zásobnících a dobu dopravy asfaltové směsi je nutné omezit, aby nedošlo k jejímu znehodnocení. Dopravu je třeba řídit tak, aby byl zajištěn plynulý postup pokládky a musí být vedena nejkratší cestou. Její doba nesmí překročit při teplotě vzduchu 15 °C a nižší 1 hod., v ostatních případech 1,5 hod. Při použití homogenizátorů lze tyto doby prodloužit na 2 hod. Doba skladování v sílech smí být max. 2 hod., přičemž ale celková doba od výroby do pokládky nesmí překročit 3,5 hod.“*
81. Z harmonogramu prací předloženého v nabídce vybraného dodavatele vyplývá, že s realizací pozemní komunikace v rámci II. etapy veřejné zakázky je počítáno od 31. týdne (červenec) do 38. týdne (září) roku 2022.
82. Z výzvy k předložení údajů a dokladů ze dne 18. 5. 2020 vyplývá, že zadavatel podle § 122 zákona vyzval vybraného dodavatele k předložení mimo jiné dokladu o tom, že vybraný dodavatel disponuje vlastní nebo smluvně zajištěnou obalovnou živičných směsí v maximální vzdálenosti od místa stavby dle příslušných ČSN a TKP v souladu s bodem 12.7 zadávací dokumentace.
83. Z objednávky č. 1200127/001 zasláné vybraným dodavatelem zadavateli v návaznosti na výzvu zadavatele k zaslání dokladů před uzavřením smlouvy vyplývá, že vybraný dodavatel disponuje pro účely realizace předmětu plnění veřejné zakázky obalovnou Obalovna Ostrava s.r.o.
84. V daném případě je tak předmětem sporu, zda v období předpokládané realizace pokládky asfaltové směsi (dle harmonogramu vybraného dodavatele v období od července do poloviny září 2022) bude vybraný dodavatel schopen tuto část plnění realizovat z jím zajištěné Obalovny Ostrava s.r.o. nacházející se ve vzdálenosti 72 km od místa plnění veřejné zakázky v souladu s výše uvedenými TKP staveb pozemních komunikací.
85. K výše uvedené argumentaci navrhovatele Úřad předně uvádí, že vybraný dodavatel se podáním své nabídky v předmětném zadávacím řízení zavázal, že v případě uzavření smlouvy se zadavatelem bude předmět plnění této veřejné zakázky realizovat v souladu s nastavenými zadávacími podmínkami, přičemž při samotné realizaci předmětných stavebních prací je odpovědností vybraného dodavatele dodržet veškeré podmínky, k jejichž

dodržení se podáním své nabídky zavázal. K tomu Úřad dodává, že neschopnost vybraného dodavatele splnit předmět plnění veřejné zakázky v souladu s nastavenými zadávacími podmínkami nelze a priori dovozovat pouze na základě nikterak nepodložených subjektivních domněnek navrhovatele ohledně možného výskytu budoucích komplikací při realizaci této veřejné zakázky.

86. Navrhovatel v daném případě staví svoji argumentaci o budoucí neschopnosti vybraného dodavatele realizovat předmět plnění veřejné zakázky v souladu se zadávacími podmínkami na tom, že průměrné měsíční teploty v měsíci září v Olomouckém kraji nedosahují limitních 15 °C a že vybraný dodavatel nemůže predikovat, že v průběhu realizace pokládky živičných směsí neklesne teplota ovzduší pod tuto limitní hranici. K tomu je třeba uvést, že na straně zadavatele a vybraného dodavatele existují mechanismy (např. posunutí termínu realizace této části předmětu plnění, úprava harmonogramu prací, apod.), prostřednictvím kterých lze podmínky realizace dané části předmětu plnění v případě budoucího výskytu neočekávaných komplikací upravit. V daném případě však Úřad považuje za stěžejní, že navrhovatel v rámci své argumentace zcela opomenul možnost využití homogenizátorů, při jejichž použití lze dobu dopravy asfaltové směsi v souladu s výše citovaným bodem TKP staveb pozemních komunikací prodloužit až na dvě hodiny. V předmětném správním řízení přitom jak zadavatel, tak vybraný dodavatel v rámci svých vyjádření výslovně připustili možnost využití těchto homogenizátorů v případě potřeby. Ve světle uvedených skutečností je tedy nutno veškerou argumentaci navrhovatele stran možného budoucího porušení TKP ze strany vybraného dodavatele při budoucí realizaci předmětu plnění veřejné zakázky považovat za irelevantní, neboť v případě zmíněného použití homogenizátorů neexistuje jakákoliv důvodná pochybnost, že by vybraný dodavatel nebyl schopen dopravit asfaltovou směs z obalovny živičných směsí vzdálené 72 km na místo plnění veřejné zakázky do požadovaných 2 hodin, když sám navrhovatel nerozporuje, že nákladní automobil naložený asfaltovou směsí urazí danou vzdálenost do 1,5 hod. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad nepřistoupil k navrhovanému provedení důkazu tabulkou statistických dat ČHMÚ, neboť jak bylo dovozeno výše, je s ohledem na organizační a technické prostředky možné realizovat předmět veřejné zakázky, resp. dodržet podmínky pro dopravu živičných směsí i v případě, kdy by venkovní teplota byla menší než 15 °C. Na základě výše uvedených důvodů se Úřad neztotožnil s argumentací navrhovatele ohledně existence překážky bránící zadavateli v uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem z důvodu neprokázání skutečnosti, že vybraný dodavatel disponuje obalovnou živičných směsí nacházející se v maximální dojezdové vzdálenosti od místa plnění veřejné zakázky dle platných ČSN a TKP, a proto považuje Úřad i tuto část návrhu navrhovatele za nedůvodnou.

Závěr

87. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
88. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a dílčí závěry Úřad neshledal, že by se zadavatel dopustil navrhovatelem namítaného porušení zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. JUDr. Petr Ritter, advokát, Riegrova 376/12, 779 00 Olomouc
2. PORR a.s., Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10
3. JUDr. Tomáš Vymazal, advokát, Wellnerova 1322/3, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy