



UOHSX00E8PV2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0269/2020/KS

Brno 17.12.2020

Číslo jednací: ÚOHS-40684/2020/840/ABi

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS zahájeném dne 8. 7. 2020 z moci úřední ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností Skyport a.s., se sídlem Praha 6, Ruzyně, Laglerové 1075/4, IČO 07880383, jež působila do 30. 6. 2020 pod obchodní firmou CSG a.s., zastoupeným Mgr. Ladislavem Štorkem, advokátem, se sídlem Praha 1, V Celnici 1034/6, ve věci možného spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) téhož zákona vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ:

I.

Účastník řízení, společnost Skyport a.s., se sídlem Praha 6, Ruzyně, Laglerové 1075/4, IČO 07880383, jež působila do 30. 6. 2020 pod obchodní firmou CSG a.s., tím, že poté, co v souvislosti s „Rozhodnutím jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti Skyport a.s.“, kterým byla společnost SKYPORT GROUP (UK) PLC, se sídlem Spojené království Velké Británie a Severního Irska, Londýn, St Katharines Way, Tower Bridge House, o navýšení základního kapitálu ve společnosti Skyport Holding a.s., se sídlem Praha 6, Laglerové 1075/4, IČO 27880176, která do 30. 6. 2020 působila pod obchodní firmou Skyport a.s., ze dne 19. 9. 2019, v jehož

důsledku došlo k emisi nových akcií představujících cca 72,2% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport Holding a.s., a na základě „Smlouvy o úpisu akcií“, uzavřené dne [„obchodní tajemství“] mezi společnostmi Skyport Holding a.s. a Skyport a.s., v jejímž důsledku nabyla společnost Skyport a.s. nově upsané akcie odpovídající přibližně 72,2% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport Holding a.s., získal možnost společnost Skyport Holding a.s. ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, výlučně kontrolovat,

1. na základě jeho návrhu v souladu s bodem 5 Přílohy č. 3 k „Rámcové smlouvě týkající se nabytí 100 % akcií společnosti Skyport a.s.“, uzavřené dne [„obchodní tajemství“] mezi R. S. A., jako prodávajícím, a společností CSG AUTOMOTIVE a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na poříčí 1071/17, IČO 07880316, jako kupujícím 1, a Skyport a.s., jako kupujícím 2, společnost SKYPORT GROUP (UK) PLC, jakožto jediný akcionář společnosti Skyport Holding a.s., dne 19. 9. 2019 „Rozhodnutím jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti Skyport a.s.“ rozhodla o:
 - (i) odvolání O. Š. a D. A. z funkce členů představenstva společnosti Skyport Holding a.s. s účinností ke dni 20. 9. 2019,
 - (ii) jmenování D. A. a M. D. do funkce členů představenstva společnosti Skyport Holding a.s. s účinností ke dni 20. 9. 2019,
 - (iii) odvolání R. M., H. U. a O. F. z funkce členů dozorčí rady společnosti Skyport Holding a.s. s účinností ke dni 19. 9. 2019, a
 - (iv) jmenování O. Š. do funkce člena dozorčí rady společnosti Skyport Holding a.s. s účinností ke dni 20. 9. 2019 a jmenování M. S. a T. H. do funkce členů dozorčí rady společnosti Skyport Holding a.s. s účinností ke dni 19. 9. 2019,
2. prostřednictvím nově zvoleného představenstva společnosti Skyport Holding a.s. na zasedání tohoto orgánu konaného dne 23. 9. 2019
 - (i) zajistil schválení vydání hromadné akcie č. 001 společnosti Skyport Holding a.s. nahrazující 260 kmenových listinných akcií znějících na jméno č. 1 až 260, ve jmenovité hodnotě 500 tisíc Kč každá, a její předání účastníkovi řízení,
 - (ii) pověřil členy představenstva k přijetí veškerých právních a dalších úkonů, které mohly být nutné či vhodné v souvislosti s vydáním hromadné akcie č. 001 společnosti Skyport Holding a.s. nahrazující 260 kmenových listinných akcií znějících na jméno č. 1 až 260, ve jmenovité hodnotě 500 tisíc Kč každá, a jejím předáním účastníkovi řízení, včetně příslušné aktualizace seznamu akcionářů společnosti Skyport Holding a.s.,
3. prostřednictvím nově zvoleného představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport Holding a.s. na zasedání těchto orgánů konaných dne 23. 9. 2019 zajistil volbu předsedy představenstva a předsedy dozorčí rady této společnosti,
4. na valné hromadě společnosti Skyport Holding a.s. konané dne 18. 12. 2019 ovlivnil výkonem svých hlasovacích práv majoritního akcionáře této společnosti přijetí mimo jiné rozhodnutí o

- (i) odvolání O. Š. z funkce člena dozorčí rady společnosti Skyport Holding a.s. ke dni 31. 1. 2020, a
- (ii) jmenování I. K. za člena dozorčí rady společnosti Skyport Holding a.s. ke dni 1. 2. 2020, a

5. prostřednictvím veřejného prezentování společnosti Skyport Holding a.s. v záložce „*Naše společnost*“ na webových stránkách <https://czechoslovakgroup.cz> patřících společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s., se sídlem Praha 8, Karlín, Pernerova 691/42, IČO 03472302, tedy společnosti patřící do stejné podnikatelské skupiny jako společnost Skyport a.s., jako jedné ze společností patřících do téže podnikatelské skupiny,

uskutečňoval v období ode dne 19. 9. 2019 do dne 12. 3. 2020 spojení soutěžitelů, společností Skyport a.s. a Skyport Holding a.s., a to před podáním návrhu na zahájení řízení o jeho povolení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým se spojení soutěžitelů povoluje,

čímž v uvedeném období porušil zákaz stanovený v § 18 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a tím se dopustil přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) téhož zákona.

II.

Podle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti Skyport a.s., se sídlem Praha 6, Ruzyně, Laglerové 1075/4, IČO 07880383, za přestupek dle § 22a odst. 1 písm. d) téhož zákona popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí **ukládá pokuta ve výši 4 487 000 Kč** (slovy: čtyři milióny čtyři sta osmdesát sedm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti Skyport a.s., se sídlem Praha 6, Ruzyně, Laglerové 1075/4, IČO 07880383, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 3.500,- Kč** (slovy tři tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zahájení správního řízení a jeho dosavadní průběh

1. Úřad zahájil dne 25. 2. 2020 na návrh společnosti Skyport a.s., se sídlem Praha 6, Ruzyně, Laglerové 1075/4, IČO 07880383, jež působila do 30. 6. 2020 pod obchodní firmou CSG a.s. (dále též „CSG“ nebo „Účastník řízení“), správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0097/2020/KS (dále jen

„Řízení o povolení spojení“) ve věci povolení spojení soutěžitelů, ke kterému mělo dojít podle § 12 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v souvislosti s „Rozhodnutím jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti Skyport a.s.“, kterým byla společnost SKYPORT GROUP (UK) PLC, se sídlem Spojené království Velké Británie a Severního Irska, Londýn, St Katharines Way, Tower Bridge House (dále jen „Skyport UK“), o navýšení základního kapitálu ve společnosti Skyport Holding a.s., se sídlem Praha 6, Laglerové 1075/4, IČO 27880176, která do 30. 6. 2020 působila pod obchodní firmou Skyport a.s. (dále jen „Skyport“), ze dne 19. 9. 2019, v jehož důsledku došlo k emisi nových akcií představujících cca 72,2% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport (dále jen „Rozhodnutí o navýšení ZK“), a dále na základě „Smlouvy o úpisu akcií“, uzavřené dne [„obchodní tajemství“] mezi společnostmi Skyport a CSG, v jejímž důsledku získala společnost CSG akcie odpovídající přibližně 72,2% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport (dále jen „Smlouva o úpisu akcií“), a tím i možnost vykonávat výlučnou kontrolu nad touto společností (dále také jen „Spojení soutěžitelů“ či „Spojení CSG/Skyport“).¹

2. Součástí tohoto převodu byla i dceřiná společnost společnosti Skyport, a to společnost Skyport Catering s.r.o., se sídlem Praha 6, Ruzyně, Laglerové 1075/4, IČO 03680835 (dále jen „SC“), nad kterou získala společnost CSG, prostřednictvím společnosti Skyport, taktéž výlučnou kontrolu.
3. Předmětné Spojení soutěžitelů bylo povoleno rozhodnutím Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0097/2020/KS, č. j. ÚOHS-08420/2020/840/ABi ze dne 13. 3. 2020 (dále jen „Rozhodnutí o povolení spojení“), které nabylo právní moci téhož dne.
4. Z informací obdržených v průběhu Přednotifikačního jednání a Řízení o povolení spojení vyplynuly indicie naznačující, že společnost CSG mohla uskutečnit Spojení CSG/Skyport již před podáním návrhu na zahájení Řízení o povolení spojení a i před právní mocí Rozhodnutí o povolení spojení, čímž mohla porušit zákaz definovaný v § 18 odst. 1 zákona,² a tím se i dopustit přestupku definovaného v § 22a odst. 1 písm. d) zákona.³
5. V této souvislosti bylo zejména zjištěno, že dne 23. 9. 2019 došlo v souladu s Rozhodnutím o navýšení ZK ke zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport o 130 milionů Kč a že téhož dne přestala být společnost Skyport UK evidována v obchodním rejstříku jako jediný akcionář společnosti Skyport.⁴ Současně bylo zjištěno, že ke stejnému dni došlo ke změně některých členů představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport.⁵

¹ Řízení o povolení spojení předcházela žádost o zahájení tzv. přednotifikačního jednání, kterou podal dne 10. 2. 2020 právní zástupce společnosti CSG, jímž byl Mgr. Adam Přerovský, LL.M., advokát, se sídlem Praha 1, V Celnici 1034/6, a která byla Úřadem evidovaná pod sp. zn. ÚOHS-D0051/2020/KS (dále také jen „Přednotifikační jednání“).

² Podle tohoto ustanovení zákona nesmí být spojení soutěžitelů uskutečňováno před podáním návrhu na zahájení řízení podle § 15 odst. 1 a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje.

³ Podle tohoto ustanovení zákona se právnícká osoba dopustí přestupku tím, uskutečňuje spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona.

⁴ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=684322&typ=UPLNY>.

⁵ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=684322&typ=UPLNY>.

6. Uskutečnění Spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona Úřad dovodil také z informací, které společnost CSG poskytla Úřadu v souvislosti s návrhem na povolení Spojení CSG/Skyport ze dne 25. 2. 2020. Ve zjednodušeném dotazníku k povolení spojení⁶ bylo v bodech 30 a 34 mimo jiné uvedeno, že společnost Skyport UK, jako jediný akcionář společnosti Skyport, rozhodla dne 19. 9. 2019 o navýšení základního kapitálu společnosti Skyport a dále, že téhož dne rozhodla o odvolání všech členů představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport a jmenovala nové členy obou orgánů, včetně zástupců společnosti CSG, a to s účinností od 19. 9. 2019, resp. 20. 9. 2019.⁷
7. Z těchto důvodů zahájil⁸ Úřad dne 8. 7. 2020 se společností CSG, jako účastníkem řízení, správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS (dále také jen „Správní řízení“) ve věci možného spáchání přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona spočívajícího v uskutečňování spojení v rozporu s § 18 odst. 1 zákona, tj. před podáním návrhu na zahájení řízení o povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje.
8. V průběhu správního řízení si Úřad vyžádal za účelem zjištění bližších okolností týkajících se předmětné transakce na základě žádosti o poskytnutí informací⁹ od Účastníka řízení další informace a dokumenty. Společnost CSG na tuto žádost Úřadu reagovala přípisem,¹⁰ kterým doplnila požadované informace a dokumenty týkající se předmětné transakce.
9. V průběhu správního řízení se Úřad obrátil na Účastníka řízení s výzvou,¹¹ zda má zájem využít tzv. proceduru narovnání.¹² Účastník řízení projevil zájem vstoupit do procedury narovnání.¹³ Úřad proto zahájil proceduru narovnání.¹⁴ Po jejím zahájení se konalo dne 10. 11. 2020 s Účastníkem řízení jednání prostřednictvím telefonního hovoru,¹⁵ a to výjimečně z důvodu aktuálního nouzového stavu v České republice v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2. Předmětem tohoto jednání bylo projednání způsobu narovnání. Účastníkovi řízení byly při tomto jednání sděleny podstatné skutkové okolnosti šetřeného přestupku a k nim se vážící důkazy a právní hodnocení těchto skutkových okolností a důkazů; dále Úřad sdělil Účastníkovi řízení předpokládanou výši pokuty, kterou mu hodlá uložit za spáchaný přestupek, a Účastník řízení byl vyzván ke sdělení, zda má i nadále zájem pokračovat

⁶ Viz strana 8 Přílohy č. 1 k dokumentu spisu č. 5.

⁷ Viz Rozhodnutí o navýšení ZK, dostupné z obchodního rejstříku ze Sbírký listin, viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=59092015&subjektId=684322&spis=82911>.

⁸ Přípisem Úřadu ze dne 8. 7. 2020 označeným jako „OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ“ sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-20639/2020/840/ABi, který byl doručen do datové schránky Účastníka řízení téhož dne.

⁹ Žádost Úřadu o poskytnutí informací ze dne 10. 7. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-21089/2020/840/ABi, která byla doručena do datové schránky Účastníka řízení dne 13. 7. 2020.

¹⁰ Přípis Účastníka řízení označený „Poskytnutí informací na výzvu ze dne 10.7.2020“ ze dne 3. 8. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-23753/2020/800/DCh, který byl doručen do datové schránky Úřadu téhož dne.

¹¹ Výzva Úřadu k možnosti využití procedury narovnání sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-30551/2020/840/ABi ze dne 1. 10. 2020 byla doručena téhož dne do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení.

¹² Viz § 22ba odst. 2 zákona.

¹³ Přípisem Účastníka řízení sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-30819/2020/800/JNě ze dne 2. 10. 2020, který byl Úřadu doručen téhož dne do datové schránky.

¹⁴ Oznámení o zahájení procedury narovnání sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-35037/2020/840/ABi ze dne 3. 11. 2020 bylo doručeno téhož dne do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení.

¹⁵ Toto jednání bylo nařízeno rovněž ve výše uvedeném Oznámení o zahájení procedury narovnání.

v proceduře narovnání. Z tohoto jednání byl o jeho průběhu sepsán úřední záznam,¹⁶ který byl následně zaslán Účastníkovi řízení.¹⁷

10. Následně Účastník řízení sdělil Úřadu, že má i nadále zájem pokračovat v proceduře narovnání. Součástí tohoto sdělení bylo upřesnění vyjádření Účastníka řízení učiněného v průběhu výše uvedeného jednání ke skutkovým okolnostem a ke způsobu výpočtu pokuty a rovněž výhrady ke způsobu výpočtu pokuty, ohledně kterých Účastník řízení požádal Úřad, aby je reflektoval v dalším průběhu řízení.¹⁸ V doplnění tohoto sdělení pak Účastník řízení potvrdil, že souhlasí s procesním postupem, v rámci něhož proběhlo předmětné jednání s Úřadem prostřednictvím telefonního hovoru.¹⁹
11. Úřad následně v souladu se svou rozhodovací praxí²⁰ seznámil Účastníka řízení dne 30. 11. 2020 s výhradami k uskutečňování spojení soutěžitelů před podáním návrhu na povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí o jeho povolení (dále též „Sdělení výhrad“).²¹ Ve Sdělení výhrad se Úřad taktéž vyjádřil k námitkám Účastníka řízení ohledně způsobu výpočtu pokuty.
12. V bodech 126. až 128. Sdělení výhrad Úřad vyzval Účastníka řízení, aby v případě, že má i nadále zájem o využití procedury narovnání, podal žádost o snížení pokuty ve smyslu § 22ba odst. 2 ve spojení s § 22ba odst. 6 zákona (formální žádost o narovnání, resp. žádost o snížení pokuty).
13. Dne 7. 12. 2020 obdržel Úřad přípis,²² kterým Účastník řízení požádal dle § 22ba odst. 6 zákona o snížení pokuty ve smyslu § 22ba odst. 2 zákona, přiznal se ke spáchání přestupku, tedy bezvýhradně a bezpodmínečně uznal svou odpovědnost za přestupek, jehož skutkové okolnosti a právní hodnocení byly uvedeny ve Sdělení výhrad, a dále prohlásil, že je srozuměn s výší pokuty uvedené ve Sdělení výhrad i s tím, že při splnění všech podmínek stanovených zákonem v § 22ba odst. 2 zákona bude pokuta snížena o 20 %. Účastník řízení rovněž uvedl, že nenavrhuje doplnění dokazování ani provedení dalších procesních úkonů.

¹⁶ Úřední záznam sepsaný v souvislosti s prováděným jednáním v rámci procedury narovnání sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-36255/2020/840/ABi ze dne 12. 11. 2020.

¹⁷ „Žádost o potvrzení průběhu jednání v rámci procedury narovnání“ ze dne 12. 11. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-36273/2020/840/ABi, která byla doručena do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení téhož dne.

¹⁸ Přípis Účastníka řízení sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-37309/2020/800/JNě ze dne 20. 11. 2020, který byl Úřadu doručen téhož dne do datové schránky.

¹⁹ Přípis Účastníka řízení sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-37480/2020/800/JNě ze dne 23. 11. 2020, který byl Úřadu doručen téhož dne do datové schránky.

²⁰ Viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S104/2015/KS-02627/2016/840/ASm ze dne 21. 1. 2016 ve věci *BOHEMIA ENERGY entity* nebo č.j. ÚOHS-S837/2014/KS-45943/2015/840/LBř ze dne 22. 12. 2015 ve věci *GRADIENT GROUP s.r.o.* Viz také „Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. listopadu 2013 o proceduře směřující k urychlení průběhu správního řízení využitím institutu žádosti o snížení pokuty dle § 22ba odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže (procedura narovnání)“ (dále jen „Oznámení“), které je dostupné na internetových stránkách Úřadu (<http://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>).

²¹ Sdělení výhrad sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-37982/2020/840/ABi ze dne 30. 11. 2020, které bylo doručeno téhož dne do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení.

²² Přípis Účastníka řízení „Žádost o narovnání a snížení pokuty“ sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-39431/2020/800/JNě ze dne 7. 12. 2020, který byl Úřadu doručen téhož dne do datové schránky.

14. Úřad následně umožnil Účastníkovi řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k těmto podkladům.²³ Účastník řízení tohoto svého práva nevyužil, když se ve svém následném podání vzdal práva na seznámení se s poklady rozhodnutí a vyjádření se k nim.²⁴
15. Vzhledem ke splnění všech podmínek Úřad vydává v rámci procedury narovnání²⁵ toto stručné rozhodnutí.

II. Skutková zjištění

16. Při posuzování předmětného jednání společnosti CSG ve vztahu ke společnosti Skyport vycházel Úřad zejména z informací získaných v průběhu Správního řízení a Řízení o povolení spojení, když Úřad vycházel především ze smluvní dokumentace, z dotazníku k povolení spojení soutěžitelů CSG a Skyport a jeho příloh, dále pak ze zápisů z jednání představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport, zápisů z jednání valné hromady společnosti Skyport, z výroční zprávy společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. za rok 2019, z finančních údajů a účetních závěrek společností CSG a Skyport za rok 2019, z výpisů z obchodních rejstříků dotčených společností, z informací, které Úřadu v průběhu správního řízení na jeho výzvu poskytl Účastník řízení, jakož i z volně dostupných informací o společnosti CSG a podnikatelské skupině, do které tato společnost náleží (dále jen „Skupina CSG“). Úřad přitom zjistil následující skutková zjištění.
17. Dne [„obchodní tajemství“] uzavřeli R. S. A. (dále jen „R.S.A.“), jako prodávající, a společnosti CSG AUTOMOTIVE a.s., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na poříčí 1071/17, IČO 07880316 (dále jen „CSG AUTOMOTIVE“), jako kupující 1, a CSG, jako kupující 2, Rámcovou smlouvu týkající se nabytí 100 % akcií společnosti Skyport a.s. (dále jen „Rámcová smlouva“).²⁶
18. Rámcová smlouva upravuje základní podmínky a jednotlivé kroky transakce, v jejímž důsledku měly společnosti ze Skupiny CSG nabyt a následně také nabyly, a to buď převodem akcií nebo zvýšením základního kapitálu, 100 % akcií společnosti Skyport.^{27,28}
19. Z Rámcové smlouvy Úřad zjistil, že R.S.A. [„obchodní tajemství“] držel podíl odpovídající 100 % na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport UK, prostřednictvím které dále vlastnil akcie odpovídající 100% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport.²⁹

²³ Přípis Úřadu „Pozvánka k seznámení se s podklady rozhodnutí“ ze dne 8. 12. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-39564/2020/840/ABi, která byla doručena do datové schránky právního zástupce Účastníka řízení téhož dne.

²⁴ Přípis Účastníka řízení „Vzdání se práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření se k nim“ ze dne 8. 12. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-39743/2020/800/JNě, který byl doručen do datové schránky Úřadu ještě téhož dne.

²⁵ Bližší informace k proceduře narovnání také v Oznámení, kde je zejména popsán průběh procedury narovnání.

²⁶ Dne [„obchodní tajemství“] byl pak k Rámcové smlouvě uzavřen mezi týmiž osobami Dodatek č. 1 k Rámcové smlouvě, který ovšem nestanoví žádné změny ohledně ustanovení upravujících výkon kontroly nad společností Skyport.

²⁷ Viz bod E preambule Rámcové smlouvy.

²⁸ V souvislosti s Rámcovou smlouvou měla společnost CSG AUTOMOTIVE současně nabyt akcie odpovídající 100% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve [„obchodní tajemství“]. Pro úplnost Úřad dodává, že z informací předložených společností CSG v Řízení o povolení spojení vyplynulo, že kromě společnosti Skyport nabyla Skupina CSG současně i 100% podíl ve společnosti Skyport UK, a tím i slovenskou společnost Skyport s.r.o., se sídlem Slovenská republika, Bratislava, Letisko M. R. Štefánika, jejíž 100% podíl vlastnila společnost Skyport UK.

²⁹ Viz body B až D preambule Rámcové smlouvy.

20. Pokud jde o část transakce spočívající v převodu akcií, v Rámcové smlouvě³⁰ je uvedeno, že společnost Skyport UK měla převést na společnost CSG AUTOMOTIVE akcie odpovídající 100% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport. Tyto akcie přitom odpovídaly základnímu kapitálu společnosti Skyport ve výši 50 miliónů Kč, tedy výši základního kapitálu společnosti Skyport před jejím zvýšením učiněným na základě Rozhodnutí o navýšení ZK. Dále je v Rámcové smlouvě uvedeno, že ohledně prodeje těchto akcií měla být mezi společnostmi Skyport UK a CSG AUTOMOTIVE uzavřena převodní smlouva.³¹
21. Současně je v Rámcové smlouvě také část upravující základní podmínky ohledně zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport³² a v jedné z příloh Rámcové smlouvy je upravena i otázka odvolání původních členů představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport a jmenování nových členů představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport.³³
22. Ke zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport Rámcová smlouva³⁴ stanoví, že společnost Skyport UK přijme rozhodnutí ohledně zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport o 130 miliónů Kč, a to z 50 miliónů Kč na 180 miliónů Kč, formou upsání nových akcií výhradně společností CSG prostřednictvím peněžního vkladu. Dále je v Rámcové smlouvě uvedeno, že se společnost Skyport UK vzdá svého přednostního práva k upsání nových akcií a že v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti Skyport dojde k vydání 260 ks kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 500 000 Kč.³⁵
23. Současně je v Rámcové smlouvě uvedeno, že po přijetí rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu bude mezi společnostmi Skyport a CSG uzavřena smlouva o úpisu všech nově vydaných akcií společnosti Skyport společností CSG [„obchodní tajemství“].³⁶
24. Pokud jde o zápis zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku a vydání nových akcií společnosti Skyport novému akcionáři, dle Rámcové smlouvy má po zaplacení emisního kurzu akcií společnost Skyport podniknout všechny kroky a úkony nezbytné k tomu, aby došlo k zapsání zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku s účinností od 23. 9. 2019. Rovněž je v Rámcové smlouvě stanoveno, že ihned po zapsání zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport do obchodního rejstříku vydá společnost Skyport akcie společnosti CSG a v souladu s tím aktualizuje seznam akcionářů.³⁷
25. Z Rámcové smlouvy tak vyplývá, že oba kupující, společnosti CSG a CSG AUTOMOTIVE, přímo nabydou v důsledku realizace předmětné transakce akcie odpovídající 100% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport, a to jednak převodem 100 % stávajících akcií této společnosti, kdy nabyvatelem těchto akcií bude společnost CSG AUTOMOTIVE, a jednak zvýšením základního kapitálu společnosti Skyport a upsáním nových akcií společnosti Skyport, kdy nabyvatelem těchto nově upsaných akcií bude společnost CSG.

³⁰ Viz bod E preambule a bod 3.3 části B Rámcové smlouvy.

³¹ Viz bod 3.4 části B Rámcové smlouvy.

³² Viz body 2.1 a následující části A Rámcové smlouvy.

³³ Viz bod 5 Přílohy č. 3 Rámcové smlouvy.

³⁴ Viz odstavec 2 bod 2.1 sub-body 2.1.1 – 2.1.3 části A Rámcové smlouvy.

³⁵ Viz body 2.1 a následující části A Rámcové smlouvy.

³⁶ Viz body 2.1 a následující části A Rámcové smlouvy.

³⁷ Viz body 2.1 a následující části A Rámcové smlouvy.

26. Pokud jde o poměr, v jakém oba akcionáři budou vlastnit akcie společnosti Skyport, z Rámcové smlouvy vyplývá, že společnost CSG AUTOMOTIVE bude vlastnit akcie odpovídající cca 27,8% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport a společnost CSG bude vlastnit akcie odpovídající cca 72,2% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport.³⁸
27. Pokud jde o ustanovení Rámcové smlouvy týkající se změny členů orgánů společnosti Skyport, Příloha č. 3³⁹ Rámcové smlouvy obsahuje ustanovení upravující odvolání a jmenování zástupců představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport. Konkrétně⁴⁰ je v Příloze č. 3 Rámcové smlouvy uvedeno, že společnost Skyport UK přijme rozhodnutí ohledně (i) odvolání O. Š. (dále jen O. Š.), a D. A. (dále jen „D. A.“), z představenstva společnosti Skyport s účinností od 20. září 2019, (ii) odvolání R. M. (dále jen „R. M.“), H. U. (dále jen „H. U.“), a O. F. (dále jen „O. F.“), z dozorčí rady společnosti Skyport s účinností od 19. září 2019, (iii) jmenování osob navržených kupujícími, tj. společnostmi CSG a CSG AUTOMOTIVE, do představenstva společnosti Skyport s účinností od 20. září 2019 a (iv) jmenování osob navržených kupujícími do dozorčí rady společnosti Skyport s účinností od data požadovaného kupujícími.
28. V návaznosti na uzavření Rámcové smlouvy došlo dne [„obchodní tajemství“] také k uzavření Smlouvy o koupi akcií, a to mezi společností Skyport UK, jako prodávajícím, a společností CSG AUTOMOTIVE, jako kupujícím (dále jen „Smlouva o koupi akcií“), na základě které došlo k prodeji akcií odpovídajících 100 % podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech společnosti Skyport ze společnosti Skyport UK na společnost CSG AUTOMOTIVE. Přitom ke dni [„obchodní tajemství“] byla společnost Skyport UK vlastníkem akcií představujících 100% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport a základní kapitál této společnosti dosahoval výše 50 miliónů Kč.⁴¹
29. Na základě Rámcové smlouvy a Smlouvy o koupi akcií tak získala společnost CSG AUTOMOTIVE akcie ve výši 100 % základního kapitálu a hlasovacích práv ve společnosti Skyport, které po realizaci celé předmětné transakce představovaly cca 27,8% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech této společnosti.
30. Dále, jak je již uvedeno výše, dne 19. 9. 2019 přijala společnost Skyport UK, jakožto jediný akcionář společnosti Skyport, formou notářského zápisu Rozhodnutí o navýšení ZK.
31. Z Rozhodnutí o navýšení ZK vyplývá, že společnost Skyport UK byla jediným akcionářem společnosti Skyport a že vlastnila celkem 100 kusů kmenových akcií na jméno v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě jedné akcie ve výši 500 000 Kč, jež představovaly 100 % základního kapitálu ve společnosti Skyport. Společnost Skyport UK tedy ke dni 19. 9. 2019 vlastnila 100 % akcií ve společnosti Skyport, které odpovídaly základnímu kapitálu ve výši 50 miliónů Kč.⁴²

³⁸ Jelikož konečným vlastníkem společnosti CSG AUTOMOTIVE i CSG je M. S. (dále jen M. S.), má v konečném důsledku realizace transakce možnost společnost Skyport výlučně kontrolovat právě M. S.

³⁹ V bodě 5 Přílohy č. 3 k Rámcové smlouvě.

⁴⁰ V bodě 5 Přílohy č. 3 k Rámcové smlouvě.

⁴¹ Viz bod A preambule a body 1.1 a 2.1 Smlouvy o koupi akcií.

⁴² Viz článek I Rozhodnutí o navýšení ZK.

32. V Rozhodnutí o navýšení ZK je dále uvedeno, že se společnost Skyport UK před rozhodnutím o zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport vzdává svého přednostního práva upsat nové akcie společnosti Skyport upisované ke zvýšení základního kapitálu, a to v celém rozsahu svého podílu.⁴³
33. V Rozhodnutí o navýšení ZK také společnost Skyport UK rozhodla o zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport, a to o částku ve výši 130 milionů Kč, tj. z dosavadní výše 50 milionů Kč na novou výši 180 milionů Kč, přitom ke zvýšení základního kapitálu mělo dojít úpisem nových akcií, když mělo být nově vydáno 260 kusů kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 500 000 Kč.⁴⁴
34. V Rozhodnutí o navýšení ZK je dále stanoveno, že nové akcie měly být nabídnuty k upsání určenému zájemci, kterým byla společnost CSG, a měly být upsány na základě smlouvy o úpisu nových akcií.⁴⁵
35. V reakci na zvýšení základního kapitálu došlo Rozhodnutím o navýšení ZK také ke změně vybraných ustanovení stanov společnosti Skyport, když konkrétně došlo ke změně ustanovení § 4 stanov týkající se základního kapitálu a akcií a ustanovení § 6 stanov upravující pravidla pro jednání valné hromady.⁴⁶
36. Rozhodnutím o navýšení ZK také došlo ke změně ve složení představenstva společnosti Skyport. Konkrétně společnost Skyport UK odvolala D. A. a O. Š. z funkce členů představenstva společnosti Skyport, a to s účinností ke dni 20. 9. 2019. Současně pak společnost Skyport UK zvolila D. A. a M. D. (dále jen M. D.), do funkce členů představenstva společnosti Skyport, a to s účinností ke dni 20. 9. 2019.⁴⁷
37. V neposlední řadě Rozhodnutím o navýšení ZK společnost Skyport UK odvolala R. M. a O. F. a H. U. z funkce členů dozorčí rady společnosti Skyport, a to s účinností ke dni 19. 9. 2019, a jmenovala O. Š. do funkce člena dozorčí rady společnosti Skyport, a to s účinností ke dni 20. 9. 2019, a dále M. S. a T. H. (dále jen T. H.), do funkce členů dozorčí rady společnosti Skyport, a to s účinností ke dni 19. 9. 2019.⁴⁸
38. Předmětné odvolání výše uvedených osob z funkce členů představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport a jmenování nových osob do těchto orgánů, z nichž většina byla již v době jejich jmenování do orgánů společnosti Skyport rovněž v orgánech některých společností náležících do Skupiny CSG, odpovídalo sjednanému ustanovení v Příloze č. 3 Rámcové smlouvy.
39. V této souvislosti Úřad uvádí, že zejména M. D., M. S. a T. H., kteří byli Rozhodnutím o navýšení ZK jmenováni do orgánů společnosti Skyport, měli přímou spojitost se Skupinou CSG.

⁴³ Viz článek III bod I. Rozhodnutí o navýšení ZK.

⁴⁴ Viz článek III bod II. Rozhodnutí o navýšení ZK.

⁴⁵ Viz článek III bod II. Rozhodnutí o navýšení ZK.

⁴⁶ Viz článek III bod III. Rozhodnutí o navýšení ZK.

⁴⁷ Viz článek III bod V. Rozhodnutí o navýšení ZK.

⁴⁸ Viz článek III bod VI. Rozhodnutí o navýšení ZK.

40. M. D. byl v září 2019 členem statutárních orgánů rady společností ze Skupiny CSG,⁴⁹ například společností Hyundai Centrum Praha s.r.o.,⁵⁰ CSGM a.s.⁵¹ či Car Star Immo s.r.o.⁵²
41. Spojitost M. S. se Skupinou CSG je dána především skutečností, že M. S. stojí v čele Skupiny CSG a tuto podnikatelskou skupinu vlastní a současně se tak v důsledku předmětné transakce stal i osobou, která získala možnost společnost Skyport nepřímo výlučně kontrolovat.⁵³
42. T. H. pak byl v září 2019 členem dozorčích rad některých společností ze Skupiny CSG, například společností CZECHOSLOVAK GROUP a.s.,⁵⁴ INTEGRA CAPITAL a.s.⁵⁵ či FALCON CSG a.s.⁵⁶
43. Na přijetí Rozhodnutí o navýšení ZK navazovalo již výše uvedené uzavření Smlouvy o úpisu akcií. Na základě této smlouvy došlo společností CSG k upsání nově upsaných akcií společnosti Skyport. Zároveň se v této smlouvě společnost CSG zavázala ke splacení 100 % emisního kurzu jí upsaných akcií. Naopak společnost Skyport se zavázala podat návrh na zápis zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport ve smyslu Rozhodnutí o navýšení ZK do obchodního rejstříku bez zbytečného odkladu poté, co upisovatel splatí v plné výši emisní kurz všech akcií. Dále společnost CSG v této smlouvě požádala společnost Skyport o vydání nově upsaných akcií jakožto jedné hromadné akcie. V této smlouvě je rovněž uvedeno, že společnost Skyport vydá hromadnou akcii do dvou pracovních dnů ode dne zápisu zvýšení základního kapitálu společnosti Skyport do obchodního rejstříku. Současně je v této smlouvě uvedeno, že v den vydání hromadné akcie zapíše společnost Skyport do seznamu akcionářů společnosti Skyport společnost CSG jako vlastníka nově upsaných akcií.⁵⁷
44. Následně se dne 23. 9. 2019 uskutečnilo jednání představenstva společnosti Skyport, kterého se zúčastnili členové představenstva, a to D. A. a M. D. Na tomto jednání bylo oběma členy představenstva schváleno⁵⁸ vydání kmenové nové hromadné akcie č. 001 společnosti Skyport v listinné podobě znějící na jméno společnosti CSG s celkovou jmenovitou hodnotou 130 milionů Kč, jež měla nahradit 260 kmenových listinných akcií č. 1 až 260, ve jmenovité hodnotě 500 tisíc Kč každá, a její předání Účastníkovi řízení. Zároveň byli členové představenstva pověřeni k přijetí veškerých právních a dalších

⁴⁹ Přitom společnosti patřící do Skupiny CSG lze zjistit například z výroční zprávy společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. za rok 2019, dostupné z obchodního rejstříku, viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=62632430&subjektId=877992&spis=950186>.

⁵⁰ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=104946&typ=UPLNY>.

⁵¹ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=226039&typ=UPLNY>.

⁵² Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=907021&typ=UPLNY>.

⁵³ Viz například bod 5 odůvodnění Rozhodnutí o povolení spojení či strany 6 – 7 Výroční zprávy společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. z roku 2019 (dále jen „VZ CSG“).

⁵⁴ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=877992&typ=UPLNY>.

⁵⁵ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=138750&typ=UPLNY>.

⁵⁶ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=1006827&typ=UPLNY>.

⁵⁷ Viz bod A preambule a body 1.1 až 3.3 Smlouvy o úpisu akcií.

⁵⁸ Viz bod 2 Zápisu z jednání představenstva společnosti Skyport ze dne 23. 9. 2019.

nezbytných či vhodných úkonů v souvislosti s výše uvedeným, včetně aktualizace seznamu akcionářů společnosti Skyport.⁵⁹

45. Téhož dne, tedy 23. 9. 2019, proběhlo i druhé jednání představenstva společnosti Skyport, jehož se účastnili opět D. A. a M. D. Hlavním předmětem tohoto jednání byla volba předsedy představenstva společnosti Skyport.⁶⁰ Na tomto jednání představenstva společnosti Skyport byl za předsedu představenstva společnosti Skyport zvolen D. A.
46. Dne 23. 9. 2019 se rovněž konalo jednání dozorčí rady společnosti Skyport, kterého se účastnili M. S., T. H. a O. Š. Hlavním předmětem tohoto jednání byla volba předsedy dozorčí rady společnosti Skyport.⁶¹ Na tomto jednání dozorčí rady společnosti Skyport byl zvolen předsedou dozorčí rady této společnosti M. S.
47. Dne [„obchodní tajemství“] došlo k uzavření Smlouvy o koupi akcií,⁶² a to mezi společností CSG, jako kupujícím, a CSG AUTOMOTIVE, jako prodávajícím (dále jen „Smlouva o koupi akcií 2“). Na základě této smlouvy se společnost CSG AUTOMOTIVE zavázala k tomu, že na společnost CSG převede akcie představující cca 16,7 % podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport.⁶³
48. V důsledku realizace tohoto převodu akcií tak došlo k nárůstu podílu společnosti CSG ve společnosti Skyport, když společnost CSG nově držela akcie odpovídající cca 88,9% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport.⁶⁴
49. Dne 18. 12. 2019 se konalo jednání valné hromady společnosti Skyport. Tohoto jednání se účastnili oba akcionáři společnosti Skyport, kterými byly dle „Zápisu z jednání valné hromady společnosti Skyport a.s.“ ze dne 18. 12. 2019 společnosti CSG a CSG AUTOMOTIVE.
50. Na tomto jednání bylo mimo jiné rozhodnuto⁶⁵ o odvolání O. Š. z funkce člena dozorčí rady společnosti Skyport, a to ke dni 31. 1. 2020. Namísto něj akcionáři společnosti Skyport jmenovali za člena dozorčí rady této společnosti I. K. (dále jen „I. K.“), a to ke dni 1. 2. 2020.
51. Stejně jako M. D., M. S. a T. H., i I. K. byla v době jejího zvolení do dozorčí rady společnosti Skyport, tedy v prosinci 2019, pracovně spjata se společnostmi Skupiny CSG, když byla členkou statutárních či dozorčích orgánů například společností CZECHOSLOVAK GROUP a.s.,⁶⁶ ELTON hodinářská, a.s.⁶⁷ či TATRA DEFENCE VEHICLE a.s.⁶⁸

⁵⁹ Dále je v bodu 2 Zápisu z jednání představenstva společnosti Skyport ze dne 23. 9. 2019 uvedeno, že navýšení základního kapitálu společnosti Skyport jejím jediným akcionářem, společností Skyport UK, již bylo dokončeno, a to zápisem tohoto navýšení do obchodního rejstříku.

⁶⁰ Viz bod 2 „Zápisu z jednání představenstva společnosti Skyport a.s.“.

⁶¹ Viz bod 2 „Zápisu z jednání dozorčí rady společnosti Skyport a.s.“.

⁶² Dne [„obchodní tajemství“] byl pak mezi společnostmi CSG AUTOMOTIVE, jako prodávajícím, a CSG, jako kupujícím, uzavřen Dodatek ke Smlouvě o koupi akcií. Tento dodatek nepředstavoval změnu žádných ustanovení upravujících rozhodující vliv na obchodní politiku společnosti.

⁶³ Viz bod B preambule a body 1.1 a 2.1 Smlouvy o koupi akcií.

⁶⁴ K vypořádání předmětného převodu akcií mezi společnostmi CSG a CSG AUTOMOTIVE došlo dne 9. 3. 2020, viz strana 167 VZ CSG popisující následné události – další změny ve Skupině CSG.

⁶⁵ Viz body 3 až 6 „Zápisu z jednání valné hromady společnosti Skyport a.s.“ ze dne 18. 12. 2019.

⁶⁶ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=877992&typ=UPLNY>.

⁶⁷ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=679159&typ=UPLNY>.

⁶⁸ Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-osoba.vysledky?subjektId=313204&typ=UPLNY>.

52. Dále Úřad vycházel při zjišťování informací ohledně možného spáchání přestupku dle 22a odst. 1 písm. d) zákona i z veřejně dostupných informací o společnosti Skyport i o Skupině CSG, když zjistil, že minimálně od 13. 2. 2020 byla společnost Skyport prezentována jako součást Skupiny CSG na internetových stránkách Skupiny CSG v záložce „*Naše společnost*“.⁶⁹
53. Dle vyjádření společnosti CSG⁷⁰ pak byla na webových stránkách Skupiny CSG první zmínka o společnosti Skyport zveřejněna již v listopadu 2019, a to v souvislosti s nabytím akcií společnosti Skyport.
54. Ačkoliv nelze zpětně zjistit, o jakou zmínku ohledně společnosti Skyport se v souvislosti s jejím zveřejněním na webových stránkách Skupiny CSG jednalo (tedy, zda byla společnost Skyport zařazena do záložky „*Naše společnost*“ již v listopadu), lze předpokládat, že minimálně v únoru 2020 již Skupina CSG řadila společnost Skyport do svého portfolia společností a považovala ji za jednu ze společností patřících do Skupiny CSG, a to ačkoli Rozhodnutí o povolení spojení nabylo právní moci až dne 13. 3. 2020.

III. Charakteristika Účastníka řízení a společnosti Skyport

55. Společnost **CSG** je holdingovou společností, jež je součástí skupiny společností kontrolované společností CZECHOSLOVAK GROUP a.s. Konečnou osobou, která vlastní a výlučně kontroluje tyto společnosti, je M. S.
56. Společnost CZECHOSLOVAK GROUP a.s. zastřešuje aktivity skupiny průmyslových a obchodních společností působících zejména v odvětvích (i) strojírenského průmyslu, (ii) automobilového průmyslu, (iii) železničního průmyslu, (iv) leteckého průmyslu a (v) obranného průmyslu. Společnosti ze Skupiny CSG působí převážně na území České republiky a Slovenska, jsou však aktivní i v dalších členských zemích EU a zemích mimo EU, jako například ve Vietnamu, Pákistánu či ve Spojených arabských emirátech.
57. Mezi společností kontrolované společností CZECHOSLOVAK GROUP a.s. náleží například společnosti TATRA TRUCKS a.s., DAKO-CZ, a.s., EXCALIBUR ARMY spol. s r.o., EXCALIBUR INTERNATIONAL a.s., VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a.s., TATRA DEFENCE VEHICLE a.s., TATRA METALURGIE a.s., KARBOX s.r.o., MSM GROUP s.r.o., MSM Nováky, a.s., MSM Banská Bystrica, a. s., ZVS holding, a.s., EUROPEAN AIR SERVICES s.r.o., Česká letecká servisní a.s., CS SOFT a.s., ELDIS Pardubice, s.r.o., AVIA Motors s.r.o., JOB AIR Technic a.s., Skyport a.s., Skyport Catering s.r.o. či ELTON hodinářská, a.s., které jsou aktivní zejména v oblastech (i) pronájmu nebytových prostor v Praze i mimo Prahu, (ii) výroby nákladních a speciálních vozidel pro armádu, stavebnictví, těžarství, lesnictví, zemědělství a hasiče, (iii) vývoje, výroby a servisu brzdových systémů pro kolejová vozidla a dodávek brzdových systémů a komponent pro železniční nákladní i osobní vozy, příměstské jednotky, lokomotivy a vozy metra i tramvaje, (iv) výroby a dodávek pozemní techniky vojenské i pro bezpečnostní a záchranné složky, (v) výroby, generálních oprav a modernizace převážně obrněných a speciálních vozidel včetně poprodejních služeb, (vi) návrhů a výroby certifikovaných

⁶⁹ Viz odkaz na webovou stránku Skupiny CSG dostupný z <https://czechoslovakgroup.cz/nase-spolecnosti> a *printscreen* webových stránek Skupiny CSG – záložka „*Naše společnost*“ ze dne 13. 2. 2020 založený v Příloze č. 1 k dokumentu spisu č. 8.

⁷⁰ Vyjádření Účastníka řízení označené jako „*Poskytnutí informací na výzvu ze dne 10.7.2020*“ ze dne 3. 8. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0269/2020/KS, č.j. ÚOHS-23753/2020/800/DCh, který byl doručen do datové schránky Úřadu téhož dne, v reakci na „*Žádost o poskytnutí informací*“ ze dne 10. 7. 2020.

kontejnerových řešení na klíč pro vojenské i civilní zákazníky, (vii) oprav, revize, modernizace, prodlužování životního cyklu munice a vojenské techniky, (viii) výroby malorážové, střední a velkorážové munice včetně munice pro tanky, dělostřeleckou techniku i minomety a raketomety a výroby pyrotechnické složky či pyrotechniky pro civilní využití, (ix) výroby volných a zápusťkových výkovek, odlitků z oceli, ocelolitiny a legovaných ocelí pro potřeby železničního a těžebního segmentu, manipulační, důlní, stavební a zemědělské techniky i obranného průmyslu, (x) výroby nákladních automobilů značky AVIA, (xi) těžké údržby letadel, rekonfigurace kabin, modifikace letadel, strukturálních a složených oprav letadel, nedestruktivního testování, výměny podvozků, motorů a přídatných motorů letadel, (xii) kompletního leteckého řešení včetně prodeje nových a použitých vrtulníků a letounů, dodávek náhradních dílů a údržby, (xiii) prodeje, oprav, výroby a modernizace avioniky, speciálního vybavení a náhradních dílů do letecké techniky, (xiv) výroby a vývoje radarové techniky a systémů pro řízení letového provozu, (xv) poskytování služeb základního (PPL/CPL) i pokročilého leteckého výcviku, (xvi) poskytování služeb železniční přepravy, spedice, údržby a servisu kolejí či kolejových vozidel, (xvii) poskytování tzv. *ground-handlingových* služeb, resp. *cargo-handlingových* služeb (poskytování služeb při odbavovacím procesu, tj. zajištění příjmu a odbavení nákladních a poštovních zásilek na letišti), (xviii) poskytování kompletního servisu leteckého *catering*u a výroby hotových jídel na letišti Václava Havla v Praze nebo (xix) vývoje, výroby, renovace a prodeje náramkových hodinek značky PRIM.

58. Kromě společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. a jejích dceřiných společností je M. S., a tím i Skupina CSG, aktivní například i prostřednictvím společností CSG AUTOMOTIVE, KOVOSVIT MAS Foundry, a.s., KOVOSVIT MAS Machine Tools, a.s., KOVOSVIT MAS Management, a.s. anebo RETIA, a.s. v dalších činnostech, mezi které patří například oblast (i) vývoje, výroby a prodeje obráběcích strojů, (ii) výroby odlitků z litiny či (iii) vývoje a výroby radarových a záznamových systémů.
59. V roce 2018, který byl rozhodný pro posouzení naplnění podmínek pro vznik notifikační povinnosti plynoucí ze spojení soutěžitelů posuzovaného v rámci Řízení o povolení spojení, dosáhla Skupina CSG v České republice čistého obrátu ve smyslu § 13 a § 14 zákona vyššího než 1,5 miliardy Kč. V roce 2019, který je rokem rozhodným pro zjištění obrátu (hodnoty tržeb) pro účely stanovení výše pokuty (viz dále část V.) i rokem rozhodným pro posouzení, zda výše pokuty nepřekračuje zákonnou maximální hranici dle § 22a odst. 2 zákona, činil obrat Skupiny CSG, tj. společností přímo či nepřímo kontrolovaných M. S., na všech trzích, ve kterých Skupina CSG na území České republiky působí,⁷¹ cca [„obchodní tajemství“] Kč.⁷²
60. Společnost **Skyport** byla před spojením, které bylo povoleno Rozhodnutím o povolení spojení, rovněž činná na území České republiky, konkrétně působila na letišti Václava Havla v Praze, především v oblastech (i) poskytování tzv. *ground-handlingových* služeb, resp. *cargo-handlingových* služeb (poskytování služeb při odbavovacím procesu, tj. zajištění příjmu a odbavení nákladních a poštovních zásilek na letišti) a (ii) pronájmu nebytových kancelářských prostor. Společnost SC, dceřiná společnost společnosti Skyport, nad níž

⁷¹ Viz body 3.6 a 3.8 příkazu předsedy „Postup při stanovení výše pokut ukládaných za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže“ (dále jen „Metodika pokut“) dostupného z webových stránek Úřadu, viz <https://www.uohs.cz/cs/legislative/hospodarska-soutez.html>.

⁷² Viz strana 2 dokumentu spisu č. 4.

společnost CSG rovněž nabývala kontrolu, byla aktivní zejména v oblasti poskytování kompletního servisu leteckého *catering* a výroby hotových jídel, a to taktéž na letišti Václava Havla v Praze.

61. V roce 2018, který byl rozhodný pro posouzení naplnění podmínek pro vznik notifikační povinnosti plynoucí ze spojení soutěžitelů posuzovaného v rámci Řízení o povolení spojení, dosáhly společnosti Skyport a SC v České republice čistého obratu ve smyslu § 13 a § 14 zákona více než 250 milionů Kč. Obrat obou společností za rok 2019, který je rokem rozhodným pro zjištění obratu (hodnoty tržeb) pro účely stanovení výše pokuty i rokem rozhodným pro posouzení, zda výše pokuty nepřekračuje zákonnou maximální hranici dle § 22a odst. 2 zákona, činil na všech trzích, na kterých působí tyto společnosti na území České republiky, přibližně [„obchodní tajemství“] Kč.⁷³

IV. Právní posouzení

IV.1 Zákonná východiska

62. Dle ustanovení § 18 odst. 1 zákona před podáním návrhu na povolení spojení podle § 15 odst. 1 zákona a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, nesmí být spojení soutěžitelů uskutečňováno. Pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona spočívajícího v porušení zákazu stanoveného v § 18 odst. 1 zákona je nerozhodné, v jaké formě dle § 12 zákona ke spojení soutěžitelů v jeho nejružnějších variantách došlo (v posuzovaném případě dle § 12 odst. 2 zákona). Podstatné je nabytí možnosti výkonu rozhodujícího vlivu nad činností jiného soutěžitele dle zákona a jeho uskutečňování před podáním návrhu na jeho povolení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu o povolení spojení soutěžitelů.⁷⁴ Uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona je přestupkem dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona, za který je Úřad oprávněn uložit pokutu.

IV.2 Trvání protisoutěžního jednání a rozhodná právní úprava

63. Úřad vymezil počátek jednání spočívajícího v uskutečňování spojení před podáním návrhu na zahájení řízení o povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, tj. jednání porušujícího zákaz definovaný v § 18 odst. 1 zákona, dnem 19. 9. 2019, tj. dnem, kdy v souladu s bodem 5 Přílohy č. 3 k Rámcové smlouvě odvolala společnost Skyport UK Rozhodnutím o navýšení ZK stávající členy představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport a na základě návrhu společností Skupiny CSG, konkrétně společností CSG a CSG AUTOMOTIVE, jmenovala nové členy představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport.
64. K ukončení protiprávního jednání došlo dne 12. 3. 2020, tj. dnem předcházejícímu dnu nabytí právní moci Rozhodnutí o povolení spojení (právní moc dne 13. 3. 2020), kterým bylo v Řízení o povolení spojení, jež bylo zahájeno na návrh Účastníka řízení, schváleno Spojení CSG/Skyport. Dnem právní moci Rozhodnutí o povolení spojení již společnost CSG byla oprávněna začít vykonávat kontrolu nad společností Skyport.

⁷³ Viz strany 2 a 3 dokumentu spisu č. 4.

⁷⁴ Viz § 12 odst. 4 zákona, podle kterého se kontrolou rozumí možnost vykonávat na základě právních nebo faktických skutečností rozhodující vliv na činnost jiného soutěžitele, mimo jiné na základě práva nebo jiné právní skutečnosti, které poskytují rozhodující vliv na složení, hlasování a rozhodování orgánů kontrolovaného soutěžitele.

65. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že Účastník řízení vykonával kontrolu nad uvedenou společností před podáním návrhu na povolení spojení soutěžitelů, jakož i po jeho podání, ještě před právní mocí rozhodnutí o povolení spojení. Posuzované jednání Účastníka řízení pak trvalo ode dne 19. 9. 2019 do dne 12. 3. 2020. Úřad jej hodnotí jako trvajícím přestupek,⁷⁵ kdy je vyvolán protiprávní stav, a ten je následně udržován. Za dobu spáchání trvajícím přestupku se pak považuje okamžik jeho dokonání; jak je výše uvedeno, k dokonání přestupku došlo dne 12. 3. 2020.
66. Z hmotněprávního hlediska je protiprávnost jednání Účastníka řízení posuzována dle právní normy účinné v době spáchání přestupku, není-li pozdější právní úprava pro Účastníka řízení příznivější. V tomto případě se bude posuzovat podle zákona o ochraně hospodářské soutěže v jeho aktuálním znění, tj. ve znění poslední novely provedené zákonem č. 262/2017 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 9. 2017, a tedy byl účinný v době spáchání přestupku (tj. 12. 3. 2020).⁷⁶ Zákonná úprava skutkové podstaty zákazu předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů uvedeného v § 18 odst. 1 zákona (ani výše sankce za ni) přitom nedoznala po dobu trvání jednání Účastníka řízení (tj. od 19. 9. 2019 do 12. 3. 2020) posuzovaného v tomto správním řízení, a ani později, žádných změn, když k žádné další novelizaci tohoto zákona od výše zmíněné poslední novely nedošlo. V tomto případě tak není nezbytné posuzovat otázku pro pachatele přestupku výhodnější právní úpravy. V otázkách neupravených tímto zákonem se postupuje s výjimkou ustanovení vyloučených v rámci § 22b odst. 8 zákona dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též „přestupkový zákon“), ve znění zákona č. 285/2018 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2019.⁷⁷
67. Z hlediska procesního je správní řízení vedeno podle procesních ustanovení zákona o ochraně hospodářské soutěže rovněž v současném znění. S výjimkou ustanovení vyloučených v rámci § 22b odst. 8 zákona se postupuje také podle přestupkového zákona.⁷⁸ Dále je Úřad vázán obecnými pravidly stanovenými ve správním řádu, ve znění zákona č. 12/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 2. 2020.

⁷⁵ Viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně v právní věci žalobce BEST, a. s., ze dne 26. 6. 2014, bod 35; k otázce trvajícím přestupku se rovněž vyjádřila Evropská komise (dále jen „Komise“) ve svém rozhodnutí M.7184 *Marine Harvest / Morpol* (bod 128) ze dne 23. 7. 2014 a dále Tribunál v rozhodnutí ze dne 12. 12. 2012 ve věci případu T-332/09 *Electrabel v. Commission* (článek 246), jež bylo potvrzeno též rozsudkem Evropského soudního dvora, a to v tom smyslu, že porušení článku 7 odst. 1 Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (dále jen „Nařízení ES“), představuje pokračující protiprávní jednání, jež trvá, není-li transakce prohlášena za slučitelnou s vnitřním trhem ze strany Komise v souladu s Nařízením ES (pozn. Úřadu: tento článek Nařízení ES obdobně jako § 18 odst. 1 zákona stanovuje zákaz uskutečňování spojení soutěžitelů podléhajících povolení ze strany Komise před jeho notifikací a před jeho povolením).

⁷⁶ Za dobu spáchání přestupku se považuje okamžik jeho dokonání, neboť teprve tehdy je uskutečněno jednání, jež je předmětem právního posouzení.

⁷⁷ Po spáchání přestupku vstoupila v platnost novela přestupkového zákona, a to zákon č. 277/2019 Sb., jehož čl. LXII v části šedesáté první, který se týká změny přestupkového zákona, nabývá účinnosti až dnem 1. 1. 2022. Dále dne 26. 2. 2020 nabylo účinnosti nález Ústavního soudu č. 54/2020 Sb., kterým bylo zrušeno ustanovení § 112 odst. 2 věty první přestupkového zákona. Jednalo se o přechodné ustanovení, které se týkalo použití pozdější právní úpravy zániku odpovědnosti za přestupek i na přestupky spáchané před účinností přestupkového zákona. Vzhledem k tomu, že Účastník řízení se přestupku dopustil po nabytí účinnosti přestupkového zákona, nemá uvedená změna přestupkového zákona na posouzení tohoto přestupku vliv.

⁷⁸ A to ve znění nález Ústavního soudu č. 54/2020 Sb., který nabylo účinnosti dne 26. 2. 2020.

IV.3 Povinnost podat návrh na povolení spojení

68. K posouzení, zda byla v předmětném případě dána povinnost podat návrh na povolení spojení, Úřad uvádí následující. Ke Spojení CSG/Skyport mělo dojít v souvislosti s Rámcovou smlouvou, Rozhodnutím o navýšení ZK a Smlouvou o úpisu akcií, [„*obchodní tajemství*“], v jejichž důsledku měla společnost CSG nabýt akcie představující cca 72,2% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Skyport, a tím i nabýt v souladu s § 12 odst. 2 zákona možnost tuto společnost výlučně kontrolovat.⁷⁹
69. Podle § 12 odst. 2 zákona se totiž za spojení soutěžitelů považuje, jestliže jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolují již alespoň jednoho soutěžitele, anebo jestliže jeden nebo více podnikatelů získá možnost přímo nebo nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele, zejména a) nabytím účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů, nebo b) smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují jiného soutěžitele kontrolovat.
70. Kontrolou ve smyslu § 12 odst. 4 zákona je třeba pro účely tohoto zákona rozumět možnost vykonávat na základě právních nebo faktických skutečností rozhodující vliv na činnost jiného soutěžitele, zejména na základě a) vlastnického práva nebo práva užívání k podniku kontrolovaného soutěžitele nebo jeho části, anebo b) práva nebo jiné právní skutečnosti, které poskytují rozhodující vliv na složení, hlasování a rozhodování orgánů kontrolovaného soutěžitele.
71. Podle § 13 zákona spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu mimo jiné, jestliže a) celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč. Na základě těchto ustanovení byly pro posouzení vzniku notifikační povinnosti u Spojení CSG/Skyport rozhodné obraty dosažené spojujícími se soutěžiteli za rok 2018, který představoval poslední ukončené období před uzavřením transakčních dokumentů, v jejichž důsledku došlo k předmětnému spojení soutěžitelů.
72. K tomu Úřad uvádí, že Spojení CSG/Skyport splňovalo obratová kritéria podle § 13 písm. a) zákona, neboť celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za rok 2018 na trhu České republiky byl vyšší než 1,5 miliardy Kč a současně každý ze spojujících se soutěžitelů dosáhl za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč. Tím byla dána povinnost příslušné spojení soutěžitelů notifikovat dle příslušných ustanovení zákona.
73. Podle § 15 odst. 2 zákona je v případech podle § 12 odst. 2 zákona povinen podat návrh na povolení spojení soutěžitel, který má získat možnost přímo nebo nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele, přičemž ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. a) zákona lze návrh na povolení spojení podat i před uzavřením smlouvy zakládající spojení nebo před získáním kontroly nad jiným soutěžitelem jiným způsobem.

⁷⁹ Současně pak další ze společností náležících do Skupiny CSG, společnost CSG AUTOMOTIVE, měla nabýt zbývající cca 27,8% akciový podíl ve společnosti Skyport.

74. V daném případě byla tedy povinna podat návrh na povolení spojení soutěžitelů společnost CSG, jež na základě předmětné transakce získala možnost vykonávat výlučnou kontrolu nad společností Skyport.
75. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že předmětná transakce představovala spojení soutěžitelů, které byl Účastník řízení, jako nabyvatel výlučné kontroly, povinen notifikovat Úřadu ve smyslu výše uvedených zákonných ustanovení.

IV.4 Výkon kontroly

76. Obecně platí, že uskutečňování spojení je založeno na možnosti výkonu rozhodujícího vlivu na chování jiného soutěžitele. V dosavadní rozhodovací praxi Úřadu bylo za uskutečňování spojení považováno jednání, které mělo nebo mohlo mít přímý nebo nepřímý vliv na vystupování kontrolovaného soutěžitele v konkurenčních a jiných soutěžních vztazích k ostatním účastníkům trhu, tj. takové jednání, které přímo nebo nepřímo určuje či ovlivňuje postavení a jednání soutěžitele na trhu.
77. Nejčastěji dochází k výkonu kontroly nad jiným soutěžitelem (k uskutečňování spojení) ve smyslu zákona výkonem hlasovacích práv spojených s držením účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů, pokud toto hlasování má vliv na obchodní chování jiného soutěžitele,⁸⁰ na odvolání a jmenování členů představenstva a dozorčí rady⁸¹ či rozhodování o rozdělení zisku.⁸² Úřad má za to, že spojení je uskutečněno až v okamžiku skutečného výkonu rozhodovacích a hlasovacích práv spojených s převedenými obchodními podíly a tento výklad Úřad konstantně ve své rozhodovací praxi aplikuje. V jednom ze svých předchozích rozhodnutí⁸³ Úřad konstatoval, že, cit.: *„smyslem § 18 odst. 1 zákona je zabránění jakéhokoli výkonu hlasovacích práv před právní mocí rozhodnutí o povolení spojení, bez ohledu na to, zda jsou přijatá rozhodnutí chápána jako „vnitřní“ opatření (ovlivňující soutěžní chování nepřímo), anebo zda směřují vně kontrolovaného soutěžitele a k ovlivnění soutěžního chování tak dochází bezprostředně. Bez ohledu na důvody, každý takový výkon hlasovacích práv, resp. v jeho důsledku přijaté rozhodnutí valné hromady, je totiž, i přes svůj „vnitropodnikový“ charakter, přinejmenším ovlivňováním soutěžního chování. Takové jednání je totiž vnímáno třetími subjekty, které v návaznosti na tento postup odpovídajícím způsobem reagují“.*
78. Uskutečňování spojení v rozporu s § 18 odst. 1 zákona prostřednictvím výkonu práv spojených s vlastnictvím obchodního podílu/cenných papírů však nemusí být jediným způsobem, jímž dochází k ovlivňování soutěžního chování jiného soutěžitele.⁸⁴

⁸⁰ Viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. S 13/04-654/04 ze dne 13.2.2004 ve věci *MILKAGRO* (uskutečňování spojení bylo spatřováno v uzavírání smluv s dodavateli a odběrateli, vymáhání práv a závazků nabývaného soutěžitele či vykonávání práv a povinností z pracovněprávních vztahů) nebo rozhodnutí Úřadu č.j. S 224/03-1271/04 ze dne 19.3.2004 ve věci *Karlovarské minerální vody* (uskutečňování spojení ve formě přímého ovlivňování obchodní strategie nabývané společnosti).

⁸¹ Viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. S 97/02-2440/02 ze dne 15.7.2002 ve věci *Lasselsberger* či rozhodnutí Úřadu č.j. S 168/03-3399/03 ze dne 15.9.2003 ve věci *LAHVÁRNA OSTRAVA*.

⁸² Viz např. rozhodnutí Úřadu č.j. S 139/02-2255/02 ze dne 27.6.2002 ve věci *Lasselsberger* či rozhodnutí Úřadu č.j. S 21/05-4124/5 ze dne 29.6.2005 ve věci *MIRA Beteiligungsholding*.

⁸³ Viz rozhodnutí Úřadu č.j. S 97/02-2440/02 ze dne 15.7.2002 ve věci *Lasselsberger*.

⁸⁴ Takto Úřad postupoval při posouzení počátku porušení zákazu podle § 18 odst. 1 zákona v případě sp. zn. S 225/2009 *Lumius/Českomoravská energetická*, kdy v den nabytí akcií (20. 4. 2009) umožňujících společnosti Lumius,

79. V posuzovaném případě Úřad jako počátek ovlivňování soutěžního chování společnosti Skyport ze strany společnosti CSG, resp. Skupiny CSG, kvalifikoval Rozhodnutí o navýšení ZK z 19. 9. 2019, kdy společnost Skyport UK svým rozhodnutím v pozici jediného akcionáře společnosti Skyport odvolala všechny členy představenstva a dozorčí rady této společnosti a v souladu s bodem 5 Přílohy č. 3 k Rámcové smlouvě na základě návrhu společností Skupiny CSG, konkrétně společností CSG a CSG AUTOMOTIVE, jmenovala nové členy představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport.
80. K tomu Úřad uvádí, že zejména obsazení statutárního orgánu společnosti zástupci z jiné soutěžní/podnikatelské skupiny je konstantně rozhodovací praxí soutěžních orgánů považováno za výkon kontroly nad danou společností; představenstvo jako statutární orgán rozhoduje o každodenním obchodním působení společnosti, kterou řídí a rovněž zpracovává a předkládá valné hromadě společnosti řadu důležitých návrhů a dokumentů týkajících se působení společnosti; tím vykonává přímý i nepřímý vliv na postavení a jednání této společnosti v konkurenčních a jiných soutěžních vztazích k ostatním účastníkům trhu.
81. Rovněž veškeré následné kroky,⁸⁵ jež nově jmenovaní členové představenstva a dozorčí rady společnosti Skyport při obchodním vedení této společnosti činili (např. na jednání těchto orgánů uskutečněných dne 23. 9. 2019), představovaly uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona.
82. Uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona probíhalo i výkonem hlasovacích práv na jednání valné hromady společnosti Skyport, a to např. valné hromady konané dne 18. 12. 2019, které se účastnili oba noví akcionáři, a to společnosti CSG a CSG AUTOMOTIVE. Na této valné hromadě došlo k další změně ve složení dozorčí rady společnosti Skyport.⁸⁶
83. O začlenění společnosti Skyport do Skupiny CSG, a tím i o uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona, svědčí i skutečnost, že minimálně od 13. 2. 2020 byla

spol. s r.o. kontrolovat společnost Českomoravská energetická, a.s., ale ještě před výkonem hlasovacích práv s těmito akciemi spojených na valné hromadě uvedené společnosti, považoval Úřad za počátek porušení zákazu podle § 18 odst. 1 zákona (i) to, že z podnětu společnosti Lumius spol. s r.o. udělilo téhož dne představenstvo společnosti Českomoravská energetická, a.s. generální plnou moc obchodnímu řediteli společnosti Lumius, spol. s r.o. k uskutečňování právních úkonů jménem společnosti Českomoravská energetická, a.s., a (ii) to, že společnost Lumius, spol. s r. o. v postavení majoritního akcionáře společnosti Českomoravská energetická, a.s. odsouhlasila pro potřeby zasedání představenstva této společnosti konaného dne 28. 4. 2009 její postup týkající se zahájení jednání o prodeji akciového podílu společnosti Českomoravská energetická, a.s. v její dceřiné společnosti. Obdobně pak Úřad postupoval v rozhodnutí č.j. S164/2015/KS/-46422/2015/840/JMě ve věci *ARMEX Oil*, kdy za počátek uskutečnění spojení považoval situaci, kdy původní výlučný vlastník společnosti TRANSCARGO s.r.o., nad níž měla společnost ARMEX Oil, s.r.o. nabývat kontrolu, ještě před realizací převodu obchodního podílu na valné hromadě společnosti TRANSCARGO s.r.o. jmenoval do pozice jednatelů této společnosti na základě návrhu budoucího nového vlastníka jeho zástupce.

⁸⁵ Viz např. schválení vydání hromadné akcie společnosti Skyport, volba předsedy představenstva společnosti Skyport či volba předsedy dozorčí rady společnosti Skyport.

⁸⁶ Přitom ke jmenování zástupkyně Skupiny CSG do dozorčí rady společnosti Skyport došlo s účinností od 1. 2. 2020 a do obchodního rejstříku byla tato změna zapsaná ke dni 21. 2. 2020. Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=684322&typ=UPLNY>.

společnost Skyport prezentována jako součást Skupiny CSG na internetových stránkách Skupiny CSG v záložce „*Naše společnost*“.⁸⁷

84. Z výše uvedených skutečností je tedy patrné, že v zakázaném uskutečňování spojení pak Účastník řízení pokračoval až do 12. 3. 2020, tj. do dne předcházejícímu nabytí právní moci Rozhodnutí o povolení spojení, když mu nebyla udělena individuální výjimka ze zákazu implementace spojení ve smyslu § 18 odst. 3 zákona, neboť společnost CSG o její udělení Úřad ani nepožádala.

IV.5 Ukončení protiprávního jednání a posouzení jednání Účastníka řízení z hlediska zákona

85. Ve vztahu k ukončení porušování zákazu uskutečňování spojení je třeba zdůraznit obecný princip vyplývající z § 18 odst. 1 zákona, a to, že došlo-li k uskutečňování spojení, tj. k jeho konzumaci faktickým výkonem rozhodujícího vlivu na činnost jiného soutěžitele, pak ukončení porušování uvedeného zákazu nastane pouze tehdy, pokud Úřad pravomocným rozhodnutím spojení povolí, případně pravomocně povolí výjimku ze zákazu uskutečňování spojení před nabytím právní moci rozhodnutí, jímž se spojení povoluje, nebo pokud dojde ze strany soutěžitele uskutečňujícího spojení soutěžitelů před právní mocí rozhodnutí Úřadu o jeho povolení k dobrovolnému ukončení tohoto jednání. Uvedený obecný princip týkající se ukončení doby trvání předmětného přestupku uplatňuje také Komise.⁸⁸
86. Protiprávní jednání Účastníka řízení trvalo do dne 12. 3. 2020 včetně. Dne 13. 3. 2020 nabylo právní moci rozhodnutí, jímž Úřad povolil spojení soutěžitelů CSG a Skyport, a společnost CSG tak byla oprávněna začít vykonávat kontrolu nad společností Skyport.
87. Výše popsanými úkony výkonu kontroly nad společností Skyport porušil Účastník řízení zákaz uskutečňování spojení před podáním návrhu na zahájení řízení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje.
88. K délce trvání porušení zákona Úřad uzavírá, že protiprávní jednání Účastníka řízení trvalo ode dne 19. 9. 2019 do dne 12. 3. 2020 včetně. Délka trvání porušení zákona činí 5 měsíců a 21 dní.
89. K přestupku uskutečňování spojení před podáním návrhu a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, lze uvést, že jeho závažnost je v obecné rovině dána skutečností, že jeho uskutečňováním dochází k narušení nejzákladnějšího principu systému kontroly spojování soutěžitelů, který je kontrolou *ex ante*. Nekontrolované spojování soutěžitelů pak může potencionálně přinášet narušení účinné soutěže a poškozovat tím i spotřebitele.
90. Ohledně naplnění materiální stránky přestupku tak lze uzavřít, že předmětný přestupek je v obecné rovině nepochybně způsobilý narušit objekt chráněný ve veřejném zájmu, jímž je ochrana férové hospodářské soutěže.
91. K posuzovanému konkrétnímu případu porušení ustanovení § 18 odst. 1 zákona je však třeba současně uvést, že v daném případě při posouzení možných dopadů bylo zjištěno, že předmětné spojení nevedlo k podstatnému narušení hospodářské soutěže ani na jednom z trhů, na kterých působí na území České republiky spojující se soutěžitelé. Proto Úřad

⁸⁷ Viz Příloha č. 1 k dokumentu spisu č. 8.

⁸⁸ Viz rozhodnutí Komise ze dne 10. června 2009, ve věci neohlášeného spojení - případ M.4994 *Electrabel* (bod 211).

uvedené spojení soutěžitelů Rozhodnutím o povolení spojení povolil, a to navíc ve zjednodušeném řízení o povolení spojení ve smyslu ustanovení § 16a a násl. zákona.

IV.6 Zproštění odpovědnosti za přešupek podle § 21 odst. 1 přešupkového zákona

92. Úřad při hodnocení odpovědnosti Účastníka řízení za předmětný přešupek rovněž posuzuje, zda jsou naplněny předpoklady pro zproštění odpovědnosti Účastníka řízení za spáchaný přešupek podle § 21 odst. 1 přešupkového zákona.⁸⁹ Účastník řízení uskutečňoval spojení před podáním návrhu na povolení spojení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, a porušoval tak svoji právní povinnost uloženou mu § 18 odst. 1 zákona, čímž se dopustil spáchaní přešupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona. Úřad konstatuje, že neshledal existenci žádné objektivní skutečnosti, která by Účastníka řízení nutila porušovat jeho právní povinnost a uskutečňovat tak spojení soutěžitelů v rozporu se zákonem a v důsledku které Účastník řízení nemohl porušování zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které bylo možné požadovat. Nejsou tak dány předpoklady pro zproštění odpovědnosti Účastníka řízení za uvedený přešupek a ustanovení § 21 odst. 1 přešupkového zákona se tedy na jednání Účastníka řízení neuplatní.
93. Současně Úřad uvádí, že nedošlo k zániku odpovědnosti Účastníka řízení za přešupek ve smyslu § 29 písm. a) přešupkového zákona a § 23 zákona, neboť Úřad zahájil řízení před uplynutím promlčecí doby.

IV.7 Shrnutí

94. Úřad dospěl k závěru, že Účastník řízení, kterým je společnost CSG, v období ode dne 19. 9. 2019 do dne 12. 3. 2020 včetně uskutečňoval spojení soutěžitelů dříve, než takové spojení Úřadu notifikoval a než nabylo právní moci rozhodnutí o povolení spojení; tím porušil zákaz uskutečňování spojení před podáním návrhu na zahájení řízení a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, obsažený v § 18 odst. 1 zákona, a spáchal přešupek podle § 22a odst. 1 písm. d) zákona. Přitom uvedené jednání společnosti CSG bylo zákonem zakázáno po celou dobu trvání tohoto jednání.

V. Odůvodnění výše pokuty

95. Úřad uložil společnosti CSG za přešupek spočívající v uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona popsany v bodě I. výroku tohoto Rozhodnutí pokutu dle § 22a odst. 2 zákona.
96. Dle § 22a odst. 2 zákona se za přešupek podle odstavce 1 písm. d) uloží pokuta do 10 milionů Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.
97. Při úvahách o uložení pokuty vycházel Úřad ze znění zákona a z Metodiky pokut, která ve svém bodě 5.3 stanoví, že ve správních řízeních zahájených po účinnosti Metodiky pokut (přitom toto správní řízení bylo zahájeno dne 8. 7. 2020), bude Úřad postupovat při stanovení pokuty podle této metodiky.⁹⁰

⁸⁹ Podle § 21 odst. 1 přešupkového zákona právní osoba za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přešupku zabránila.

⁹⁰ Dostupný na webových stránkách Úřadu, viz <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

98. Dle § 22b odst. 1 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Dle § 22b odst. 1 zákona Úřad přihlédne též k jednání právnické osoby v průběhu řízení před Úřadem a její snaze odstranit škodlivé následky přestupku. Úřad při stanovení výše pokuty zohledňuje i další specifika případu, která jsou vzhledem ke svému charakteru pro stanovení výše pokuty relevantní.⁹¹
99. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení Úřadu,⁹² které se odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů⁹³ musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných zákonných povinností, jaké svědčí Účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře Účastníka řízení, resp. soutěžitele, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by však byl pro soutěžitele likvidační. Uložená pokuta by tedy měla plnit jak funkci represivní, tak funkci preventivní.
100. Základním východiskem pro stanovení pokut v přiměřené výši je skutečnost, že trest by měl odpovídat povaze a závažnosti přestupku, za nějž je ukládán. Při určení konkrétní výše pokuty je třeba zohlednit jak typovou, tak konkrétní závažnost jednání, jež je předmětem správního řízení. Při posouzení konkrétní neboli individuální závažnosti přestupku je třeba přihlídnout k řadě skutečností, jejichž povaha a význam se mění dle okolností specifických danému případu, a hodnocení individuální závažnosti přestupku se tak může lišit. Obecně se pak závažnost přestupku a riziko jeho negativního dopadu na soutěž a spotřebitele nepochybně zvyšuje s délkou trvání porušení zákona, u uskutečňování spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona pak může závažnost přestupku souviset i s tím, zda by Úřad předmětné spojení soutěžitelů povolil ve zjednodušeném řízení, ve standardním řízení s či bez závazků či zda by Úřad řízení nepovolil.
101. Tímto rozhodnutím je Účastníkovi řízení vytýkáno uskutečňování spojení v rozporu s § 18 odst. 1 zákona, neboť dle zjištění Úřadu společnost CSG vykonávala výlučnou kontrolu nad společnostmi Skyport již před podáním návrhu na zahájení řízení dle § 15 odst. 1 zákona a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se řízení povoluje. Současně k tomuto Úřad uvádí, že posoudil předmětnou transakci v rámci zjednodušeného řízení o povolení spojení, že v rámci tohoto řízení nedospěl k závěru, že by předmětné spojení soutěžitelů mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže a spojení soutěžitelů povolil vydáním zjednodušeného rozhodnutí o povolení spojení. Tato praktika spočívající v uskutečnění spojení soutěžitelů v rozporu s § 18 odst. 1 zákona s tím, že Úřad předmětné spojení soutěžitelů povolil v rámci zjednodušeného řízení, patří dle Metodiky pokut z hlediska typové závažnosti přestupku do kategorie méně závažných přestupků.⁹⁴
102. Základní částku pokuty stanovuje Úřad u méně závažných přestupků v rozpětí do 5 % z hodnoty tržeb dosažených spojujícími se soutěžiteli na všech trzích, na kterých působí. Z hlediska územního se do hodnoty tržeb započítají tržby dosažené soutěžitelem na relevantních trzích, tedy na územích dotčených protisoutěžním jednáním. Z hlediska

⁹¹ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 20/2006 ze dne 29. 5. 2007 ve věci *Telefónica O2*, str. 72.

⁹² Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013, str. 59.

⁹³ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 27/2006 ze dne 6. 4. 2007 ve věci *ČSAD Liberec*, str. 182, potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Afs 48/2007 ze dne 26. 4. 2010, str. 249.

⁹⁴ Viz bod 3.16 Metodiky pokut.

časového se hodnota tržeb zásadně stanoví na základě posledního ukončeného účetního období, ve kterém se soutěžitel protiprávního jednání dopouštěl.⁹⁵

103. V souvislosti se stanovením procenta pro výpočet podílu hodnoty tržeb pak Metodika pokut stanovuje zvláštní pravidla ve vztahu k přestupku uskutečňování spojení v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona, který má charakter ohrožovacího přestupku a jeho skutečný dopad na hospodářskou soutěž je zpravidla omezený; současně se ale jedná o soutěžitele, kteří dosahují velmi vysokých obrátů, a vzhledem k důsledkům spojení na hospodářskou soutěž je do hodnoty tržeb započítáván prakticky celý jejich obrát. Pokuta vyměřená bez dalšího podle výše uvedených pravidel by mohla být nepřiměřeně přísná. Pokud se bude jednat o spojení, které bylo následně Úřadem povoleno bez podmínění závazky, stanovuje Úřad podle Metodiky pokut konkrétní podíl hodnoty tržeb v rozmezí do 2 %, a pokud se bude jednat o spojení, které bylo následně Úřadem povoleno v tzv. zjednodušeném řízení, v rozmezí do 1 %.
104. Dále Úřad při určování podílu hodnoty tržeb vychází i z individuální závažnosti přestupku, tedy především způsobu jeho spáchání, jeho následků a okolností, za nichž byl spáchán; při zohledňování veškerých aspektů konkrétní podoby jednání předmětného soutěžitele Úřad zohledňuje zejména, zda bylo jednání skutečně implementováno, zda mělo skutečný nebo jen potenciální dopad na soutěž či prospěch dosažený v důsledku protisoutěžního posuzovaného jednání.⁹⁶
105. Pro účely stanovení hodnoty tržeb v tomto případě Úřad vychází z účetního období roku 2019 u obou spojujících se soutěžitelů, tedy z čistého obrátu Skupiny CSG, společností Skyport a SC za toto účetní období dosaženého na všech trzích, na kterých tyto subjekty působí, a to na území České republiky, neboť to je území, v rámci kterého Úřad primárně posuzuje spojení soutěžitelů a jeho následky na hospodářskou soutěž, navíc nabývaný soutěžitel působí pouze na území České republiky a k uskutečnění spojení, a tudíž i protiprávnímu jednání, došlo pouze na území České republiky.
106. Při posuzování individuální závažnosti přestupku pak Úřad v rámci možného rozpětí do 1 % daného tím, že předmětné spojení soutěžitelů bylo Úřadem povoleno ve zjednodušeném řízení, v tomto konkrétním případě zohlednil skutečnosti, že uskutečnění spojení soutěžitelů CSG a Skyport nevedlo k podstatnému narušení hospodářské soutěže, že nebyl zjištěn závažný negativní dopad protiprávního jednání na hospodářskou soutěž a na spotřebitele a že spojení samotné bylo bez závazků ve zjednodušeném řízení povoleno, dále že Účastník řízení své jednání nijak netajil, když ho provedl transparentní formou zvýšení základního kapitálu s následným úpisem nových akcií společnosti Skyport, tedy jednání zjistitelného z veřejně přístupných listin v rámci obchodního rejstříku, z nichž lze realizaci takovéto transakce zjistit. Úřad proto v tomto případě nedovodil úmyslné porušení zákona, jež by zvyšovalo závažnost protiprávního jednání.

⁹⁵ Viz bod 3.13 Metodiky pokut, dle kterého existují 3 kategorie přestupků z hlediska jejich typové závažnosti, bod 3.16, jenž vymezuje méně závažné přestupky a bod 3.19, který stanoví % z hodnoty tržeb u méně závažných přestupků. Bod 3.4 pak vymezuje, na základě jakých kritérií se stanoví hodnota tržeb. Těmi jsou (i) zboží a (ii) území, obojí přímo nebo nepřímo dotčené protisoutěžním jednáním, a dále (iii) období, z něhož bude hodnota vypočtena, blíže pak body 3.6, 3.8 a 3.9 Metodiky pokut.

⁹⁶ Viz bod 3.17 Metodiky pokut.

107. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se Úřad při stanovení procenta pro výpočet podílu hodnoty tržeb za závažnost pohyboval u spodní hranice možného rozpětí (do 1%) dle Metodiky pokut a výchozí podíl hodnoty tržeb stanovil ve výši [„obchodní tajemství“] % z hodnoty tržeb dosažených spojujícími se soutěžiteli na všech trzích, na kterých působili na území České republiky v roce 2019.
108. Protisoutěžní jednání trvalo v období od 19. 9. 2019 do 12. 3. 2020, tj. necelých 6 kalendářních měsíců. Délka trvání protisoutěžního jednání byla tedy kratší než 1 rok, což Úřad zohlednil v závažnosti přestupku tak, že koeficient času stanovil ve výši 1,00.⁹⁷
109. Následně Úřad stanovil základní částku pokuty, kterou vyměřil jako součin podílů hodnoty tržeb a koeficientu času.⁹⁸
110. Úřad rovněž zohledňuje specifika daného případu, když individuálně zvažuje případné přitěžující nebo polehčující okolnosti, a to s ohledem na konkrétní okolnosti, které dosud v rámci stanovení podílu hodnoty tržeb nebyly zohledněny, a může tak základní částku pokuty snížit či případně zvýšit.⁹⁹ Mezi polehčující okolnosti patří například aktivní kroky soutěžitele směřující ke snížení či odstranění škodlivých následků porušení zákona, mezi přitěžující okolnosti patří naopak například opakované spáchání přestupku.¹⁰⁰
111. V daném případě Úřad za polehčující okolnost považoval skutečnost, že Účastník řízení s Úřadem v průběhu správního řízení spolupracoval, a to v míře nad rámec jeho zákonné povinnosti, přičemž jeho spolupráce přispěla k rychlejšímu objasnění přestupku. V této souvislosti Úřad poukazuje i na skutečnost, že Účastník řízení sám usiloval o zjednání nápravy, když podal zjednodušený návrh na povolení předmětného spojení. Přitěžující okolnosti Úřad v tomto případě neshledal. Vzhledem k výše uvedené polehčující okolnosti Úřad snížil základní částku pokuty o 10 %.
112. Na závěr Úřad při stanovování konečné výše pokuty přihlédl rovněž k aktuální hospodářsko-finanční a majetkové situaci soutěžitele, aby pro něj pokuta nebyla likvidační, a posoudil také, zda výsledná výše pokuty nepřesahuje vyšší z uvedených hodnot, a to buď 10 milionů Kč, nebo zákonnou maximální výši 10 % z celkového čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.¹⁰¹

V.1 Stanovení výše pokuty

113. Při stanovení výše pokuty ukládané Účastníkovi řízení, tj. společnosti CSG, postupuje Úřad podle pravidel obsažených v Metodice pokut (viz výše).
114. Čistý konsolidovaný obrát Skupiny CSG¹⁰² za ukončené účetní období roku 2019 na území České republiky dosáhl výše [„obchodní tajemství“] Kč. Tento obrát již v sobě zahrnuje čistý

⁹⁷ Dle bodu 3.24 Metodiky pokut se koeficient času stanoví úměrně k počtu let trvání přestupku, přičemž v případě přestupku trvajících méně než rok je roven jedné.

⁹⁸ Viz bod 3.25 Metodiky pokut.

⁹⁹ Viz bod 3.26 Metodiky pokut.

¹⁰⁰ Viz body 3.27 a 3.28 Metodiky pokut.

¹⁰¹ Viz body 3.35 a 3.39 Metodiky pokut.

¹⁰² Který je vypočten jako součet obrátů dosažených Skupinou CSG ve smyslu konsolidované účetní závěrky Skupiny CSG za rok 2019 a obrátů dosažených ostatními společnostmi kontrolovanými M. S. Přitom z konsolidované účetní závěrky Skupiny CSG za rok 2019 vyplývá, že Skupina CSG považuje společnosti Skyport a SC za společnosti patřící do Skupiny CSG, a to minimálně k datu 31. 12. 2019. Viz strany 2 a 194 dokumentu spisu č. 4.

obrat společností Skyport a SC za ukončené účetní období roku 2019 na území České republiky. Pro úplnost však Úřad uvádí, že čistý obrat společnosti Skyport dosáhl v roce 2019 na území České republiky výše [„obchodní tajemství“] Kč a společnosti SC výše [„obchodní tajemství“] Kč.¹⁰³ Celkem tak dosáhl obrat obou spojujících se soutěžitelů na území České republiky za ukončené účetní období roku 2019 výše [„obchodní tajemství“] Kč. Hodnota tržeb tak byla stanovena na výši [„obchodní tajemství“] Kč.

115. Dále Úřad pro účely stanovení základní částky pokuty zohlednil závažnost tohoto přestupku, přičemž její výše byla stanovena jako součin [„obchodní tajemství“] % podílu z hodnoty tržeb spojujících se soutěžitelů a časového koeficientu, jež se rovná 1,00. Předpokládaná základní částka pokuty tak činí 6 232 267 Kč.
116. Tuto základní částku pokuty Úřad понížil o 10 % v důsledku výše uvedené polehčující okolnosti, a to na částku 5 609 040,3 Kč. Přitěžující okolnost Úřad žádnou neshledal.
117. Vzhledem ke splnění všech podmínek procedury narovnání snížil Úřad výše uvedenou částku ještě o 20 %. Výsledná částka pokuty pro Účastníka řízení tak po zaokrouhlení na celé tisíce dolů činí **4 487 000 Kč**.
118. Úřad uzavírá, že ukládaná pokuta nepřevyšuje 10 % z celkového čistého obratu dosaženého spojujícími se soutěžiteli, tedy společností CSG, resp. Skupinou CSG, do níž společnost CSG patří, a společnostmi Skyport a SC, za poslední ukončené účetní období, ani ji Úřad s ohledem na její výši a na ekonomické údaje týkající se Skupiny CSG nepovažuje za likvidační.

V.2 Úhrada pokuty

119. Účastník řízení provede úhradu pokuty na **účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj**, číslo účtu **3754-17721621/0710**, jako variabilní symbol se uvede identifikační číslo Účastníka řízení. Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

VI. Náklady řízení

120. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení dospěl k závěru, že Účastník řízení, společnost CSG, porušil právní povinnost pro něj vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 zákona, je splněna podmínka v § 79 odst. 5 správního řádu pro uložení náhrady nákladů správního řízení Účastníkovi řízení. S ohledem na délku a rozsah provedení dokazování má Úřad za to, že se jednalo o zvláště složitý případ, a proto určil paušální částku nákladů řízení, jež je Účastník řízení povinen uhradit, ve výši **3.500,- Kč** (slovy: tři tisíce pět set korun českých).
121. Náklady řízení je Účastník řízení povinen uhradit do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Náklady se hradí na **účet Úřadu** vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu **19-24825621/0710**, konstantní symbol **1148**, variabilní symbol **2020000269**.

POUČENÍ

¹⁰³ Viz strany 2 a 3 dokumentu spisu č. 4.

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení v souladu s § 152 odst. 1 a 5, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho oznámení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

JUDr. Hynek Brom
I. místopředseda Úřadu

Obdrží:

Mgr. Ladislav Štorek, advokát
Dentons Europe CS LLP, organizační složka
V Celnici 1034/6
110 00 Praha 1
ID DS: uhhf6fj

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

PM 22. 12. 2020