



UOHSX00D6Z0M

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0147/2020/VZ-10265/2020/542/JBr

Brno: 3. dubna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona, jehož se dopustil

- obviněný – obec Jablůnka, IČO 00303852, se sídlem Jablůnka 365, 756 23 Jablůnka, v souvislosti s poptáváním následujících plnění:
 - veřejná zakázka malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablůnka“, na kterou byla dne 21. 8. 2019 vystavena dodavatelem – Radek Juřínek s.r.o., IČO 03684636, se sídlem Jablůnka 675, 756 23 Jablůnka – faktura č. 19010082 s částkou 506 073 Kč bez DPH, a to na základě závazné objednávky obviněného ze dne 28. 6. 2019;
 - veřejná zakázka malého rozsahu „Obnova hřbitova“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 6. 6. 2019 a je uveřejněná na profilu zadavatele dostupném z https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-jablunka_2210/obnova-hrbitova_30168/ pod evidenčním číslem P19V00000002, a na kterou byla dne 19. 7. 2019 uzavřena smlouva o dílo s vybraným dodavatelem VAST TERCIA, spol. s r.o., IČO 25857541, se sídlem Husova 373/29, 757 01 Valašské Meziříčí;
 - veřejná zakázka malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce na objektu tělocvičny – velký sál“ uveřejněná na profilu zadavatele dostupném z https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-jablunka_2210/dodavka-a-montaz-stresni-konstrukce-na-objektu-telocvicny-velky-sal_31882/ pod

evidenčním číslem P20V00000001, na kterou byla dne 16.10.2017 uzavřena smlouva o dílo s vybraným dodavatelem M. H., IČO ..., se sídlem ...;

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Jablůnka, IČO 00303852, se sídlem Jablůnka 365, 756 23 Jablůnka – **se dopustil přestupku při uveřejňování** podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti s veřejnou zakázkou malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablůnka“**, na kterou byla dne 21. 8. 2019 vystavena dodavatelem – Radek Juřínek s.r.o., IČO 03684636, se sídlem Jablůnka 675, 756 23 Jablůnka – faktura č. 19010082 na částku 506 073 Kč bez DPH, a to na základě závazné objednávky obviněného ze dne 28. 6. 2019, **nepostupoval v souladu s ustanovením § 219 odst. 1 citovaného zákona, když objednávku ze dne 28. 6. 2019**, která byla vyhotovena v návaznosti na poskytnutou cenovou nabídku uvedeného dodavatele, v níž byla stanovena cena 506 073 Kč bez DPH, a která představovala přijetí nabídky podle § 1740 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, **na jejímž základě došlo dle § 1745 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy**, tj. nejpozději dne 15. 7. 2019, přičemž předmětnou objednávku doposud neuveřejnil.

II.

Obviněný – obec Jablůnka, IČO 00303852, se sídlem Jablůnka 365, 756 23 Jablůnka – **se dopustil přestupku při uveřejňování** podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti s veřejnou zakázkou malého rozsahu „Obnova hřbitova“**, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 6. 6. 2019 a je uveřejněna na profilu zadavatele dostupném z https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-jablunka_2210/obnova-hrbitova_30168/ pod evidenčním číslem P19V00000002, a na kterou byla dne 19. 7. 2019 uzavřena smlouva o dílo s vybraným dodavatelem VAST TERCIA, spol. s r.o., IČO 25857541, se sídlem Husova 373/29, 757 01 Valašské Meziříčí, **nepostupoval v souladu s ustanovením § 219 odst. 1 zákona, když citovanou smlouvu ze dne 19. 7. 2019 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději dne 5. 8. 2019, přičemž smlouvu o dílo uveřejnil až dne 16. 1. 2020.

III.

Obviněný – obec Jablůnka, IČO 00303852, se sídlem Jablůnka 365, 756 23 Jablůnka – **se dopustil přestupku při uveřejňování** podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti s veřejnou zakázkou malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce na objektu tělocvičny – velký sál“** uveřejněnou na profilu zadavatele dostupném z <https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec->

jablunka_2210/dodavka-a-montaz-stresni-konstrukce-na-objektu-telocvicny-velky-sal_31882/ pod evidenčním číslem P20V00000001, na kterou byla dne 16. 10. 2017 uzavřena smlouva o dílo s vybraným dodavatelem M. H., IČO ..., se sídlem ..., **nepostupoval v souladu s ustanovením § 219 odst. 1 zákona, když citovanou smlouvu ze dne 16. 10. 2017 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději dne 31. 10. 2017, přičemž smlouvu o dílo uveřejnil až dne 20. 1. 2020.

IV.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu se obviněnému – obec Jablunka, IČO 00303852, se sídlem Jablunka 365, 756 23 Jablunka – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 25 000,- Kč (dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU

K veřejné zakázce malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablunka“

1. Obviněný – obec Jablunka, IČO 00303852, se sídlem Jablunka 365, 756 23 Jablunka (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – telefonicky oslovil tři dodavatele k předložení nabídky na realizaci plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablunka“ (dále jen „veřejná zakázka malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablunka““).
2. Obviněný po posouzení dodavateli předložených cenových rozpočtů vybral nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, kterou byla nabídka společnosti Radek Juřínek s.r.o., IČO 03684636, se sídlem Jablunka 675, 756 23 Jablunka (dále jen „Radek Juřínek s.r.o.“) s nabídkovou cenou 506 073 Kč bez DPH.
3. Obviněný následně předal dodavateli Radek Juřínek s.r.o. do vlastních rukou objednávku ze dne 28. 6. 2019 na veřejnou zakázku malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablunka“, která byla vyhotovena v návaznosti na poskytnutou cenovou nabídku tohoto dodavatele. Radek Juřínek s.r.o. následně dne 21. 8. 2019 vystavil za realizaci předmětného plnění (zhotovení parkoviště u ZŠ Jablunka) fakturu č. 19010082 s částkou 506 073 Kč bez DPH.

K veřejné zakázce malého rozsahu „Obnova hřbitova“

4. Obviněný uveřejnil na profilu zadavatele¹ pod evidenčním číslem P19V00000002 veřejnou zakázku malého rozsahu „Obnova hřbitova“, která byla zadávána na základě výzvy k podání nabídky ze dne 6. 6. 2019 (dále jen „veřejná zakázka malého rozsahu „Obnova hřbitova““).
5. Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu „Obnova hřbitova“ je dle bodu 4. výzvy k podání nabídek ze dne 6. 6. 2019 „*obnova chodníků v areálu hřbitova, obnova oplocení a obnova hřbitovní zeleně*“.

¹ Dostupné z: https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-jablunka_2210/obnova-hrbitova_30168/

6. Obviněný dne 19. 7. 2019 uzavřel s vybraným dodavatelem VAST TERCIA, spol. s r.o., IČO 25857541, se sídlem Husova 373/29, 757 01 Valašské Meziříčí (dále jen „VAST TERCIA, spol. s r.o.“) smlouvu o dílo. Dle článku 3.1 předmětné smlouvy o dílo činí cena díla 1 604 617,46 Kč bez DPH.

K veřejné zakázce malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce na objektu tělocvičny – velký sál“

7. Obviněný uveřejnil na profilu zadavatele² pod evidenčním číslem P20V00000001 veřejnou zakázku malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce na objektu tělocvičny – velký sál“ (dále jen „veřejná zakázka malého rozsahu ‚Dodávka a montáž střešní konstrukce‘“).
8. Obviněný dne 16. 10. 2017 uzavřel s dodavatelem M. H., IČO ..., se sídlem ... (dále jen „M. H.“) smlouvu o dílo.
9. Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“ je dle článku I. smlouvy o dílo provedení dodávky a montáže střešní konstrukce a střešního pláště na objektu tělocvičny – velký sál na místě Jablunka v souladu s nabídkou č. 892017 ze dne 8. 9. 2017, přičemž cena díla činí dle článku III. smlouvy o dílo 885 271 Kč bez DPH.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále je „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedených veřejných zakázek malého rozsahu.
11. V rámci šetření podnětu si Úřad prostřednictvím přípisu č. j. ÚOHS-01747/2020/542/JBr ze dne 16. 1. 2020 vyžádal od obviněného jeho vyjádření k obsahu podnětu a související dokumentaci. Vyjádření obviněného k podnětu a část dokumentace Úřad obdržel dne 23. 1. 2020.
12. Obviněný ve svém vyjádření ze dne 23. 1. 2020 popsal, jakým způsobem proběhlo zadání veřejných zakázek malého rozsahu a navazující výběr dodavatelů. Dále obviněný uvedl, že v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablunka“ byla vybranému dodavateli společnosti Radek Juřínek s.r.o. předána do vlastních rukou objednávka k provedení veřejné zakázky dle nabídkového rozpočtu. V rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Obnova hřbitova“ obviněný uvedl, že dne 19. 7. 2019 byla s vybraným dodavatelem společností VAST TERCIA, spol. s r.o. uzavřena smlouva o dílo. V rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“ byla dle sdělení obviněného vybranému dodavateli M. H. odeslána objednávka na provedení prací a následně byla podepsána smlouva o dílo.
13. V rámci šetření podnětu Úřad zjistil, že na profilu zadavatele je k veřejné zakázce malého rozsahu „Obnova hřbitova“ přístupná smlouva o dílo č. /01/07/2019 pod položkou „Smlouva o dílo“. U této položky bylo ve sloupci „Datum uveřejnění:“ uvedeno datum 0. 0. 0000. Úřad

² Dostupné z: https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-jablunka_2210/dodavka-a-montaz-stresni-konstrukce-na-objektu-telocvicny-velky-sal_31882/

proto prostřednictvím přípisu č. j. ÚOHS-03496/2020/542/JBr ze dne 30. 1. 2020 požádal obviněného o sdělení, kdy byla smlouva o dílo k veřejné zakázce malého rozsahu „Obnova hřbitova“ uveřejněna na profilu zadavatele a o předložení dokumentů, jež by tvrzení obviněného potvrdily.

14. Úřad dne 4. 2. 2020 obdržel vyjádření obviněného ze dne 3. 2. 2020, ve kterém obviněný v kontextu veřejné zakázky malého rozsahu „Obnova hřbitova“ uvedl následující: „*Na obnovu hřbitova obec Jablůnka požádala MMR ČR o dotaci dne 15. 2. 2019, následně bylo provedeno dne 21. 6. 2019 výběrové řízení na dodavatele stavby a podepsána dne 19. 7. 2019 smlouva o dílo. Na profil zadavatele byla pak zakázka uveřejněna včetně smlouvy o dílo. Obec dotaci nedostala a smlouva o dílo byla z profilu zadavatele odstraněna. Na podzim pak bylo dohodnuto, že akci provede obec z vlastních finančních prostředků a byly zahájeny stavební práce. Na profil zadavatele bylo opomenuto tuto smlouvu zpětně vložit, toto bylo provedeno až 16. 1. 2020.[...]*“.
15. Obviněný ve vztahu k veřejné zakázce malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“ ve svém vyjádření ze dne 3. 2. 2020 mimo jiné uvedl, že: „*Jelikož nešlo o částky nad 500 000,- Kč, nezveřejňovali jsme toto na profilu zadavatele. [...] Pouze střecha nad velkým sálem tuto částku přesáhla a je naší chybou, že toto nebylo na profilu zadavatele zveřejněno.*“.
16. V rámci šetření podnětu Úřad zjistil, že na profilu zadavatele je k veřejné zakázce malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“ přístupná smlouva o dílo č. 001817 pod položkou „Smlouva o dílo“. U této položky bylo ve sloupci „Datum uveřejnění:“ uvedeno datum 0. 0. 0000. Úřad proto prostřednictvím přípisu č. j. ÚOHS-05852/2020/542/JBr ze dne 21. 2. 2020 požádal zadavatele o sdělení, kdy byla smlouva o dílo uveřejněna na profilu zadavatele a o předložení dokumentů, jež by tvrzení obviněného potvrdily.
17. Úřad dne 26. 2. 2020 obdržel vyjádření obviněného ze dne 25. 2. 2020, ve kterém obviněný v kontextu veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“ uvedl, že smlouva o dílo na veřejnou zakázku malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“ byla na profilu zadavatele uveřejněna až dne 20. 1. 2020. Obviněný dále dodal, že: „*K tomuto by jsme chtěli sdělit, že toto nebylo úmyslně, ale bylo to opomenuto. Pro naši omluvu, důvodem nezveřejnění byla informace, kterou jsme špatně pochopili, a to že povinnost zveřejňovat smlouvy mají jen obce z rozšířenou působností. To jak jsme pozdě zjistili se týká ale registru smluv. Na Vaše upozornění jsme smlouvu pak do profilu zadavatele vložili.*“.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

18. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.
19. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může

o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Relevantní ustanovení zákona

20. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
21. Podle § 269 odst. 2 zákona se zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.
22. Podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 269 odstavce 2 zákona.

Právní posouzení

23. Úřad obecně uvádí, že v dané věci je klíčovým ustanovením § 219 odst. 1 zákona, zakotvující princip publicity u smluv uzavřených na veřejnou zakázku. Tento princip má sloužit široké veřejnosti, vedle přístupu k informacím o povaze subjektů vstupujících do smluvního vztahu, či jeho časového počátku, především k seznámení se s obsahem uzavřené smlouvy (v tomto směru je nanejvýš důležitá možnost porovnávání souladu smluvního vztahu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky). Taková kontrola obsahu uzavřené smlouvy veřejností je jednou ze základních součástí požadavku na transparentnost jednání zadavatele v rámci zadávání veřejných zakázek.
24. Úřad dále uvádí, že povinnosti zadavatele týkající se uveřejňování dle § 219 zákona mají za cíl posilovat princip transparentnosti jednání zadavatele co do průběhu a výsledků zadávání veřejných zakázek s umožněním veřejného dohledu nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky. Předmětná pravidla pro uveřejňování byla součástí již předchozí úpravy a byla zavedena na základě tzv. „transparentní novely“ (zákona č. 55/2012 Sb.), s účinností od 1. 4. 2012.
25. Pro naplnění požadavků dle § 219 odst. 1 zákona je nezbytné kumulativní splnění několika podmínek, a to jednak podmínky samotného uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku, jednak podmínky uveřejnění celého znění smlouvy (rovněž úplné znění příloh, které jsou součástí textu obsahu smluvních ujednání stran smlouvy), včetně dodatků a změn, dále její uveřejnění na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a v neposlední řadě splnění lhůty pro uveřejnění smlouvy v délce 15 dnů od jejího uzavření. Postup uveřejňování smluv

dle § 219 odst. 1 zákona je dále upraven vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 168/2016 Sb. Pokud zadavatel nesplní veškeré uvedené podmínky, nelze povinnosti stanovené v § 219 odst. 1 zákona považovat za splněné.

K výroku I.

26. Úřad konstatuje, že ve veřejné zakázce malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablůnka“ bylo obviněným na základě akceptace nabídky společnosti Radek Juřínek s.r.o. ze dne 28. 6. 2019 závazně poptáno plnění spočívající ve vybudování parkovací plochy před ZŠ Jablůnka. Obviněný přijetím nabídky dodavatele Radek Juřínek s.r.o. uzavřel smlouvu ve smyslu § 1740 odst. 1 a § 1745 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), neboť dle § 1740 odst. 1 občanského zákoníku osoba, které je nabídka určena, nabídku přijme, projeví-li s ní včas vůči navrhovateli souhlas a dle § 1745 občanského zákoníku je smlouva uzavřena okamžikem, kdy přijetí nabídky nabývá účinnosti.
27. Obviněný předal dodavateli Radek Juřínek s.r.o. do vlastních rukou objednávku ze dne 28. 6. 2019 na veřejnou zakázku malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablůnka“, která byla vyhotovena v návaznosti na poskytnutou cenovou nabídku tohoto dodavatele, přičemž nabídková cena činila 506 073 Kč bez DPH. Radek Juřínek s.r.o. následně dne 21. 8. 2019 vystavil v návaznosti na realizaci předmětného plnění (zhotovení parkoviště u ZŠ Jablůnka) fakturu č. 19010082 s částkou 506 073 Kč bez DPH.
28. Úřad uvádí, že obviněný na profilu zadavatele neuveřejnil objednávku ze dne 28. 6. 2019, která byla vyhotovena v návaznosti na poskytnutou cenovou nabídku dodavatele Radek Juřínek s.r.o. v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablůnka“ a která představovala přijetí nabídky podle § 1740 odst. 1 občanského zákoníku, na jejímž základě došlo dle § 1745 občanského zákoníku k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 15. 7. 2019, přičemž obviněný předmětnou objednávku na profilu zadavatele ke dni vydání tohoto příkazu neuveřejnil. Z právě uvedeného je tak zřejmé, že obviněný nedostal své zákonné povinnosti stanovené v § 219 zákona, týkající se uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků nejpozději do 15 dnů od uzavření příslušné smlouvy.
29. Úřad k šetřené veřejné zakázce nad rámec výše uvedeného uvádí, že na šetřenou veřejnou zakázku se nevztahují zákonné výjimky z uveřejňovací povinnosti dle § 219 odst. 1 písm. a), b), c) ani d) zákona, jelikož obviněný předmětnou smlouvu, resp. objednávku (s cenou plnění přesahující částku 500 000 Kč bez DPH) neuveřejnil podle jiného právního předpisu, a proto byl obviněný v roli zadavatele povinen příslušnou smlouvu (resp. závaznou objednávku, na základě níž je zřejmé, že smluvní strany projevily vůli zřídit mezi sebou závazek, kterým se dodavatel zavázal, že pro obviněného provede dílo a obviněný se zavázal, že dílo převezme a zaplatí dodavateli dohodnutou cenu, a že tak naplnily znaky uzavření smlouvy) uveřejnit na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření. Přičemž na základě pravidel počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den.
30. Z hlediska formální stránky přestupku je u šetřené veřejné zakázky nutné naplnění skutkové podstaty dle § 269 odst. 2 zákona, na základě které se zadavatel dopustí přestupku tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

31. Jak vyplývá z ustanovení § 270 odst. 1 zákona, pakliže jednání zadavatele naplňuje formální stránku přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, má se za to, že je bez dalšího naplněna i materiální stránka (tj. společenská škodlivost) daného přestupku. Společenská škodlivost je dána již naplněním skutkové podstaty přestupku.
32. Na základě výše uvedeného považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy, resp. závazné objednávky na veřejnou zakázku malého rozsahu „Parkoviště před ZŠ Jablunka“ nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, přičemž tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II.

33. Úřad konstatuje, že dne 19. 7. 2019 došlo mezi obviněným a dodavatelem VAST TERCIA, spol. s r.o. k uzavření smlouvy o dílo na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Obnova hřbitova“. Dle bodu 3.1 smlouvy o dílo byla cena díla stanovena dohodou smluvních stran na částku 1 604 617,46 Kč bez DPH. Z profilu zadavatele a rovněž z vyjádření obviněného ze dne 3. 2. 2020 (viz bod 14. odůvodnění tohoto příkazu) vyplývá, že smlouva o dílo byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 16. 1. 2020.
34. Úřad uvádí, že obviněný v souvislosti s veřejnou zakázkou malého rozsahu „Obnova hřbitova“ neuveřejnil smlouvu o dílo uzavřenou dne 19. 7. 2019 na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 5. 8. 2019, přičemž obviněný předmětnou smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele až dne 16. 1. 2020. Z právě uvedeného je tak zřejmé, že obviněný nedostal své zákonné povinnosti stanovené v § 219 zákona, týkající se uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků nejpozději do 15 dnů od uzavření příslušné smlouvy.
35. Úřad k šetřené veřejné zakázce uvádí, že na šetřenou veřejnou zakázku se nevztahují zákonné výjimky z uveřejňovací povinnosti dle § 219 odst. 1 písm. a), b), c) ani d) zákona, jelikož obviněný předmětnou smlouvu (s cenou plnění přesahující částku 500 000 Kč bez DPH) neuveřejnil podle jiného právního předpisu, a proto byl obviněný v roli zadavatele povinen příslušnou smlouvu včetně jejích příloh, změn a dodatků uveřejnit na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření. Přičemž na základě pravidel počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den.
36. Z hlediska formální stránky přestupku je u šetřené veřejné zakázky nutné naplnění skutkové podstaty dle § 269 odst. 2 zákona, na základě které se zadavatel dopustí přestupku tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.
37. Jak vyplývá z ustanovení § 270 odst. 1 zákona, pakliže jednání zadavatele naplňuje formální stránku přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, má se za to, že je bez dalšího naplněna i materiální stránka (tj. společenská škodlivost) daného přestupku. Společenská škodlivost je dána již naplněním skutkové podstaty přestupku.
38. Na základě výše uvedeného považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, přičemž tímto postupem obviněný

naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu

39. Úřad konstatuje, že dne 16. 10. 2017 došlo mezi obviněným a dodavatelem M. H. k uzavření smlouvy o dílo na veřejnou zakázku malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“.
40. Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“ bylo dle části I. smlouvy o dílo provedení dodávky a montáže střešní konstrukce a střešního pláště na objektu tělocvičny – velký sál na místě Jablunka v souladu s nabídkou č. 892017 ze dne 8. 9. 2017.
41. Dle článku III. smlouvy o dílo byla cena díla stanovena dohodou smluvních stran na částku 885 271 Kč bez DPH. Z profilu zadavatele a rovněž z vyjádření obviněného ze dne 25. 2. 2020 (viz bod 17. odůvodnění tohoto příkazu) vyplývá, že smlouva o dílo byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 20. 1. 2020.
42. Úřad konstatuje, že obviněný v souvislosti s veřejnou zakázkou malého rozsahu „Dodávka a montáž střešní konstrukce“ neuveřejnil smlouvu o dílo uzavřenou dne 16. 10. 2017 na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 31. 10. 2017, přičemž obviněný předmětnou smlouvu uveřejnil na profilu zadavatele až dne 20. 1. 2020. Z právě uvedeného je tak zřejmé, že obviněný nedostal své zákonné povinnosti stanovené v § 219 zákona, týkající se uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků nejpozději do 15 dnů od uzavření příslušné smlouvy.
43. Úřad k šetřené veřejné zakázce uvádí, že na šetřenou veřejnou zakázku se nevztahují zákonné výjimky z uveřejňovací povinnosti dle § 219 odst. 1 písm. a), b), c) ani d) zákona, jelikož obviněný předmětnou smlouvu (s cenou plnění přesahující částku 500 000 Kč bez DPH) neuveřejnil podle jiného právního předpisu, a proto byl obviněný v roli zadavatele povinen příslušnou smlouvu včetně jejích příloh, změn a dodatků uveřejnit na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření.
44. Z hlediska formální stránky přestupku je u šetřené veřejné zakázky nutné naplnění skutkové podstaty dle § 269 odst. 2 zákona, na základě které se zadavatel dopustí přestupku tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.
45. Jak vyplývá z ustanovení § 270 odst. 1 zákona, pakliže jednání zadavatele naplňuje formální stránku přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, má se za to, že je bez dalšího naplněna i materiální stránka (tj. společenská škodlivost) daného přestupku. Společenská škodlivost je dána již naplněním skutkové podstaty přestupku.
46. Na základě výše uvedeného považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, přičemž tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

K výroku IV. příkazu – uložení pokuty

47. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 zákona o přestupcích skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil tří přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu.
48. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
49. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let.
50. Podle § 270 odst. 6 zákona se promlčecí doba přerušuje
 - a. oznámením o zahájení řízení o přestupku,
 - b. vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným.
51. Podle § 270 odst. 7 zákona přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová.
52. Podle § 270 odst. 8 zákona byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zanikne nejpozději uplynutím 10 let od jeho spáchání.
53. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 16. 7. 2019, ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 6. 8. 2019 a ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. došlo dne 1. 11. 2017, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy v celém jejím znění na profilu zadavatele. Úřad se o možném spáchání přestupku dozvěděl na základě podnětu, doručeného Úřadu dne 14. 1. 2020. Správní řízení ve věci spáchání přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
54. Podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Zmíněné ustanovení § 41 odst. 1 zákona o přestupcích přenáší do oblasti správního trestání zásadu absorpce.
55. S ohledem na výše uvedené je tedy pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty nutné posuzovat jednotlivé přestupky uvedené ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu samostatně. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání pak Úřad v přestupkovém řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbýlý přestupek zohlední v souladu s § 40 písm. b) zákona o přestupcích jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty.
56. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejpřísněji trestný, a to s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
57. V daném případě se obviněný dopustil tří přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona lze za přestupek uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

58. Z uvedeného je zřejmé, že horní hranice sazeb pokut, které lze uložit za všechny tři obviněným spáchané přestupky, jsou stejné. Všechny tři řešené přestupky představují porušení uveřejňovacích povinností. S přihlédnutím k obecnému významu uveřejňovacích povinností zadavatelů, jímž je posílení transparentnosti při nakládání s veřejnými prostředky, posoudil Úřad jako závažnější spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu, neboť v daném případě (v porovnání s přestupky uvedenými ve výrocih II. a III. tohoto příkazu) nedošlo k uveřejnění smlouvy, resp. objednávky uzavřené na předmětnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele ani po lhůtě stanovené zákonem.
59. K přestupkům uvedeným ve výroku II. a III. tohoto příkazu Úřad přihlédl s ohledem na použití zásady absorpce v rámci přitěžujících okolností v souladu s § 40 písm. b) zákona o přestupcích a v návaznosti na 37 písm. c) zákona o přestupcích.
60. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
61. Hlavním kritériem, které je v šetřeném případě rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost přestupku. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu (posouzení závažnosti přestupku je spojeno se způsobem jeho spáchání, jeho následkem a okolnostmi, za nichž byl spáchán). Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
62. Co se týče posouzení závažnosti spáchaných přestupků, Úřad konstatuje, že postupy obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejných zakázek a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
63. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě vyšší peněžitého závazku v uzavřené smlouvě jedná o veřejné zakázky malého rozsahu. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad posoudil stupeň závažnosti přestupků v šetřeném případě jako méně závažný.
64. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku dle § 269 odst. 2 zákona vedlo k trvalému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky. Tento závěr se, jako jeden z faktorů, dále promítne do výše vyměřené pokuty.

65. Při posouzení okolností, za nichž byl přestupek spáchán, Úřad vzal v úvahu jako přitěžující okolnost to, že obviněný spáchal další dva přestupky podle § 269 odst. 2 zákona, jak bylo konstatováno ve výrocích II. a III. tohoto příkazu. Tento závěr se promítne do výše vyměřené pokuty.
66. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu³ obviněného na rok 2020 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2020 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 39 498 100 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného, neboť uložená pokuta je vzhledem k jeho rozpočtovým příjmům zcela marginální.
67. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
68. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání přestupku přistoupil k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto příkazu.
69. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

³ uveřejněného na internetových stránkách obviněného http://www.jablunka.cz/download/?=data/uredni_deska/obsah460_1.pdf&original=Schv%C3%A1len%C3%BD_rozpo%C4%8Det_2020-1.pdf

Obdrží

Obec Jablůnka, Jablůnka 365, 75623 Jablůnka

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy