



UOHSX00DF842

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0128/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-15655/2020/542/VHu

Brno: 27. května 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 3. 2020 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Letiny, IČO 00256820, se sídlem Letiny 20, 336 01 Letiny, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 25. 3. 2020 JUDr. Tatianou Jiráskovou, advokátkou, ev. č. ČAK 11196, advokátní kancelář JP Legal s.r.o., se sídlem Kovářská 4, 301 00 Plzeň,
- navrhovatel – INFINITOO CZ s.r.o., IČO 08419116, se sídlem Prusíkova 2577/16, 155 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Letiny - výstavba hasičské zbrojnice“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dostupném z <https://nen.nipez.cz/SeznamPlatnychProfiluZadavatelu/MultiprofilZakladniUdajeOZadavatelem-772414506/SeznamZahajenychZadavacichPostupu-772414506/ZakladniInformaceOZadavacimPostupuM-772880357-772414505/ZadavaciDokumentace-772880357-772414505/> dne 12. 12. 2019, pod systémovým číslem N006/19/V00035671,

**rozhodl** takto:

**Návrh** navrhovatele – INFINITOO CZ s.r.o., IČO 08419116, se sídlem Prusíkova 2577/16, 155 00 Praha 5 – **se** podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – obec Letiny, IČO 00256820, se sídlem Letiny 20, 336 01 Letiny, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 25. 3. 2020 JUDr. Tatianou Jiráskovou, advokátkou, ev. č. ČAK 11196, advokátní kancelář JP Legal s.r.o., se sídlem Kovářská 4, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 12. 12. 2019 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dostupném z <https://nen.nipez.cz/SeznamPlatnychProfiluZadavatelu/MultiprofilZakladniUdajeOZadavatelIM-772414506/SeznamZahajenychZadavacichPostupu-772414506/ZakladniInformaceOZadavacimPostupuM-772880357-772414505/ZadavaciDokumentace-772880357-772414505/> podle § 214 zákona zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Letiny - výstavba hasičské zbrojnice“ vedené pod systémovým číslem N006/19/V00035671 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dle čl. 1 odst. 1.1 výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 12. 12. 2019 a shodně dle části B zadávací dokumentace je předmětem plnění veřejné zakázky výstavba hasičské zbrojnice v obci Letiny.
3. V úvodu výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 12. 12. 2019 bylo stanoveno, že se jedná o „*podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota nepřesahuje 50.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty*“. Rovněž v úvodu zadávací dokumentace bylo vymezeno, že se jedná o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona.
4. Ve výzvě k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 12. 12. 2019 a shodně v zadávací dokumentaci bylo rovněž uvedeno, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 8 285 638 Kč bez DPH.
5. V části E odst. 3 zadávací dokumentace bylo stanoveno, že „*[p]osouzení splnění podmínek účasti bude provedeno podle ustanovení § 39, § 46, § 48 ZZVZ. Pro objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů platí ustanovení § 46 ZZVZ*“.
6. Lhůta pro podání nabídek byla na základě změny zadávací dokumentace č. 1 ze dne 9. 1. 2020 stanovena do dne 22. 1. 2020 do 13:00 hodin. Dle protokolu o otevírání nabídek ze dne 22. 1. 2020 přijal zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek celkem 4 nabídky dodavatelů, mezi nimi i nabídku společnosti INFINITOO CZ s.r.o., IČO 08419116, se sídlem Prusíkova 2577/16, 155 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“).
7. Dle zprávy o hodnocení nabídek ze dne 22. 1. 2020 se po uskutečněném hodnocení nabídek jako první v pořadí umístila nabídka navrhovatele. Téhož dne komise přistoupila k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ze strany navrhovatele. Z posouzení splnění

podmínek účasti dodavatele, který se umístil jako první v pořadí po hodnocení nabídek ze dne 22. 1. 2020 vyplývá, že na základě prostudování oceněného a do nabídky navrhovatele předloženého rozpočtu bylo zjištěno, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

8. Mimořádně nízká nabídková cena byla dle názoru komise uvedena „v jednotkových cenách v záložce *Stavební část v položkách č. 177, 193, 195, 202, 215, 222, 224 a 225*“. Komise mj. uvedla, že „*zjevnou chybou je rozdíl mezi položkou 214 a 215, Položka 214 - žaluzie Z3 pevná bez ovládání a nesklopná nemůže svojí cenou 68 000,- Kč bez DPH převyšovat cenu žaluzie Z4 sklopné, za 20 000,- Kč bez DPH ovládané z interiéru, která je technicky složitější a výrobně dražší*“. Komise rovněž uvedla, že „*vrata V1 a V2 jsou v projektové dokumentaci odlišná, zejména umístěním dílčích dveří a nemohou mít shodnou cenu*“. Závěrem komise konstatovala, že navrhovatel v nabídce doložil všechny doklady požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci a doporučila zadavateli požádat navrhovatele o zdůvodnění zjištěné mimořádně nízké nabídkové ceny.
9. Dne 29. 1. 2020 obdržel navrhovatel od zadavatele žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny z téhož dne. V předmětné žádosti bylo mj. uvedeno, že „*[n]a základě prostudování Vámi oceněného a do nabídky předloženého rozpočtu bylo zjištěno, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Vzhledem k vynechání § 113 ZZVZ regulující problematiku mimořádně nízké nabídkové ceny při zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení, je postupováno při posuzování nabídkové ceny podle obecných pravidel uvedených v § 48 odst. 4 a § 46 odst. 1 ZZVZ*“.
10. Zadavatel považoval dotčené jednotkové ceny (položek č. 177, 193, 195, 202, 215, 222, 224 a 225 vymezených v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb v záložce *Stavební část*) za podhodnocené a požádal proto navrhovatele o přesnou specifikaci dodavatele. Zadavatel rovněž požadoval podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků a technické specifikace uvedené v projektové dokumentaci, popř. typ, výrobce a technický list nabízených naceněných výrobků. Zadavatel navrhovatele upozornil, že pokud nebude zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předloženo ve stanovené lhůtě (do 4. 2. 2020 do 10:00 hodin) či pokud nebude splňovat požadované náležitosti, bude navrhovatel pro nesplnění uvedené povinnosti vyloučen ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
11. V odpovědi ze dne 3. 2. 2020 na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatel uvedl, že „*námi zpracovaná a odevzdaná cenová nabídka na zakázku ,LETINY – VÝSTAVBA HASIČSKÉ ZBROJNICE‘ představuje cenu za kompletní dodávku a realizaci díla, tak jak je tato specifikovaná projektovou a zadávací dokumentací, kdy jsme s to zakázku za uvedenou nabídkovou cenu v požadovaném čase, termínu a požadované kvalitě, s přiměřeným ziskem realizovat. Současně si vás dovoluujeme upozornit, že případným vyloučením naší společnosti z výběrového řízení vznikne škoda, která se dá vyčíslit rozdílem nabídkové ceny a konečné ceny SoD a tento rozdíl může být předmětem zkoumání orgánů činných v trestním řízení. V každém případě budeme požadovat podrobné odůvodnění, které necháme přezkoumat na UOHS*“. Navrhovatel se závěrem své odpovědi dotázal na skutečný termín zahájení realizace veřejné zakázky.
12. V posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 12. 2. 2020 bylo uvedeno, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel od navrhovatele zdůvodnění mimořádně nízké

nabídkové ceny, přičemž navrhovatel se ke konkrétním položkám uvedeným v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nevyjádřil. Dále zde bylo uvedeno, že v daném zdůvodnění navrhovatele bylo sděleno, že *„zpracovaná a odevzdaná cenová nabídka představuje cenu za kompletní dodávku a realizaci díla, tak je tato specifikovaná projektovou a zadávací dokumentací, kdy je společnost s to zakázku za uvedenou nabídkovou cenu v požadovaném čase, termínu a požadované kvalitě, s přiměřeným ziskem realizovat“*. Komise rovněž zjistila, že dvě položky, č. 195 a 202, byly v původní žádosti uvedeny nedopatřením.

13. Vzhledem ke skutečnosti, že žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovala položky č. 195 a 202 omylem, doporučila komise využít ustanovení § 46 odst. 1 zákona a vyzvat navrhovatele opakovaně ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, i když doručené zdůvodnění navrhovatele požadované porovnání oceněných položek s požadavky projektové dokumentace neobsahovalo, resp. nesplnilo náležitosti požadované zadavatelem.
14. Dne 12. 2. 2020 obdržel navrhovatel od zadavatele žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – doplnění z téhož dne. Zadavatel úvodem této žádosti uvedl, že si dovoluje *„požádat v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona“* (...) *„o doplnění zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“*. V textu dané žádosti pak bylo konstatováno, že na základě *„prostudování Vámi oceněného a do nabídky předloženého rozpočtu bylo zjištěno, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen MNNC). MNNC je, dle názoru zadavatele, uvedena v jednotkových cenách v záložce Stavební část v položkách č. 177, 193, 215, 222, 224 a 225 (položky č. 195 a č. 202 byly v původní žádosti uvedeny nedopatřením). Zadavatel identifikoval MNNC u uvedených položek na základě porovnání jednotkových cen Vámi naceněných položek a jednotkových cen z rozpočtu projektanta“*.
15. Součástí této druhé žádosti učinil zadavatel srovnání nabídkových cen navrhovatele a cen z rozpočtu projektanta a dále sdělil, že *„Vámi doručené vysvětlení neobsahuje požadované porovnání Vámi oceněných položek s požadavky projektové dokumentace, resp. nesplňuje náležitosti požadované zadavatelem. Zadavatel Vás upozorňuje, že na základě výkladů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se ,nesmí spokojit s izolovaným posouzením celkové nabídkové ceny, nýbrž musí jít i do její ,hloubky‘ a posoudit reálnost a opodstatněnost cen všech služeb, z nichž se celková nabídková cena skládá“*.
16. Zadavatel prostřednictvím této druhé žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – doplnění ze dne 12. 2. 2020 požádal o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. o *„doložení specifikace Vámi naceněných položek, podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků s technickou specifikací uvedenou v projektové dokumentaci“* a dále o *„doložení typu, výrobce a technický list nabízených naceněných výrobků“*. Zadavatel dodal, že svoji žádost *„doplňuje a žádá Vás, ve vztahu k předmětným položkám, o doložení dokumentů dokládající zasmluvněnou cenu dodávek předmětných položek“*.
17. Závěrem předmětné žádosti bylo uvedeno, že *„[p]okud nebude zdůvodnění MNNC v uvedené lhůtě předloženo či nebude splňovat požadované náležitosti, bude dodavatel vyloučen pro nesplnění uvedené povinnosti“*.

18. V odpovědi na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – doplnění ze dne 18. 2. 2020 navrhovatel uvedl, že *„námi zpracovaná a odevzdaná cenová nabídka na zakázku“* (...) *„představuje cenu za kompletní dodávku a realizaci díla, tak jak je tato specifikovaná projektovou a zadávací dokumentací, kdy jsme s to zakázku za uvedenou nabídkovou cenu v požadovaném čase, termínu a požadované kvalitě, s přiměřeným ziskem realizovat, tímto taktéž kategoricky odmítáme vaši snahu posuzovat naši společností zpracovanou a odevzdanou cenovou nabídku institutem MNNC“*.
19. Dle navrhovatele *„[p]ři tvorbě a kalkulaci stavebních nákladů a výsledné nabídkové ceny nebyl z naší strany porušen právní řád České republiky a všechny zákonné předpisy jsou plněny. Taktéž nesouhlasíme s vámi předeslanými cenami projektu, neboť tyto na naši společnost působí jako uměle nadhodnocené, a to s cílem úmyslně prodražit zakázku“* (...) *„a směřují pouze a jen ke snaze o vyloučení naší společnosti z výběrového řízení na zakázku. Současně si vás dovolujeme upozornit, že případným vyloučením naší společnosti z výběrového řízení vznikne škoda, která se dá vyčíslit rozdílem nabídkové ceny a konečné ceny SoD a tento rozdíl může být předmětem zkoumání orgánů činných v trestním řízení. V každém případě budeme požadovat podrobné odůvodnění, které necháme přezkoumat na ÚOHS“*. Závěrem své odpovědi ze dne 18. 2. 2020 se navrhovatel opětovně dotázal na skutečný termín zahájení realizace veřejné zakázky.
20. Dne 19. 2. 2020 uskutečnila komise posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny po doplnění. V posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – po doplnění ze dne 19. 2. 2020 bylo uvedeno, že navrhovatel se k položkám uvedeným v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 12. 2. 2020 opět konkrétně nevyjádřil. *„Pouze bylo uvedeno, že zpracovaná a odevzdaná cenová nabídka představuje cenu za kompletní dodávku a realizaci díla, tak je tato specifikovaná projektovou a zadávací dokumentací, kdy je společnost s to zakázku za uvedenou nabídkovou cenu v požadovaném čase, termínu a požadované kvalitě, s přiměřeným ziskem realizovat a taktéž kategoricky odmítá snahu zadavatele posuzovat cenovou nabídku institutem MNNC“*. V předmětném posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny po doplnění bylo též uvedeno, že navrhovatel sdělil, že nesouhlasí s předeslanými cenami projektu, neboť na něj působí jako uměle nadhodnocené, a to s cílem uměle prodražit zakázku a směřují pouze a jen ke snaze o vyloučení navrhovatele z veřejné zakázky.
21. V závěrečné části posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny po doplnění bylo konstatováno, že *„[d]oručené vysvětlení/zdůvodnění MNNC ze dne 18. 2. 2020 neobsahuje opětovně požadované porovnání oceněných položek s požadavky projektové dokumentace, resp. nesplňuje náležitosti požadované zadavatelem. Komise nemůže souhlasit s nepodloženým tvrzením, že předeslané ceny projektu jsou uměle nadhodnocené, a to s cílem uměle prodražit zakázku a směřují pouze a jen ke snaze o vyloučení INFINITOO CZ s.r.o. z veřejné zakázky. Společnost INFINITOO CZ s.r.o. měla možnost prokázat, že ceny položek, které komise požadovala zdůvodnit, nejsou mimořádně nízké. Bohužel toto společnost INFINITOO CZ s.r.o. neučinila“*.
22. K výše uvedenému bylo též dodáno, že *„[j]elikož se komise nemůže spokojit s izolovaným posouzením celkové nabídkové ceny, nýbrž musí jít i do její ‚hloubky‘ a posoudit reálnost a opodstatněnost cen všech služeb, z nichž se celková nabídková cena skládá (...) a společnost INFINITOO CZ s.r.o. se nezabývala zdůvodněním identifikované M[N]NC u jednotlivých výše*

*uvedených položek, komise konstatuje, že nabídka účastníka INFINITOO CZ s.r.o. nebyla v dané lhůtě řádně objasněna nebo doplněna. Z uvedeného důvodu komise zadavateli doporučuje, aby účastník zadávacího řízení INFINITOO CZ s.r.o. byl v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ z výše uvedené veřejné zakázky vyloučen“.*

23. Dne 21. 2. 2020 obdržel navrhovatel od zadavatele rozhodnutí o vyloučení účastníka z téhož dne, jímž zadavatel navrhovatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. V jeho odůvodnění bylo mj. uvedeno, že „[ú]častník tak u výše uvedených položek nepředložil zadavatelem požadované doklady a fakticky tak zadavateli neposkytl údaje rozhodné pro posouzení způsobu stanovení ceny těchto položek a pro posouzení technických parametrů těchto položek. Zadavatel z takto nekonkrétní odpovědi účastníka nebyl schopen vyhodnotit míru rizika, že zakázka nebude z finančních důvodů realizována nebo bude cena dodatečně navyšována, případně nebudou předmětné položky dodány v požadované kvalitě. Zadavatel proto neměl jinou možnost než v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ vyloučit shora uvedeného účastníka ze zadávacího řízení“.
24. Dne 6. 3. 2020 obdržel zadavatel od navrhovatele námitku proti rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku z téhož dne, kterou zadavatel rozhodnutím ze dne 11. 3. 2020 odmítl.
25. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí zadavatele o námitkách, podal dne 19. 3. 2020 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## **II. OBSAH ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH ZE DNE 11. 3. 2020**

26. Zadavatel v reakci na námitku navrhovatele uvedl, že dle § 46 odst. 1 zákona může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel uvedl, že může tuto žádost činit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit či prominout její zmeškání.
27. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka navrhovatele vykazovala znaky mimořádně nízké nabídkové ceny v položkách vedených pod pořadovým číslem 177, 193, 215, 222, 224 a 225 soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (výkazu výměr) části stavební, vyzval zadavatel podáním ze dne 29. 1. 2020 navrhovatele dle § 46 odst. 1 zákona k objasnění cenové nabídky v uvedených položkách a k předložení přesné specifikace dodavatele, k podrobnému srovnání technické specifikace naceněných výrobků a technické specifikace uvedené v projektové dokumentaci, popř. k předložení typu, výrobce a technického listu naceněných výrobků.
28. Jelikož navrhovatel nedoložil žádný z dokladů požadovaných zadavatelem, z nichž by bylo zřejmé výrobky jakých parametrů, v jaké kvalitě a jaké ceně nabízí, a neučinil tak ani ve své odpovědi ze dne 3. 2. 2020 či své druhé odpovědi ze dne 18. 2. 2020, a pouze obecně uvedl, že za danou nabídkovou cenu je schopen v požadovaném čase a kvalitě s přiměřeným ziskem plnění realizovat, byl zadavatel dle svého vyjádření nucen navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučit.
29. Zadavatel uvedl, že právě na základě § 46 odst. 1 zákona je oprávněn od účastníků zadávacího řízení požadovat doplnění nabídky o konkrétní specifikaci nabízeného plnění

pro účely posouzení splnění technických požadavků na předmět plnění stanovených v zadávací dokumentaci. Dle zadavatele je pak samozřejmě na účastníkovi, jak se k takové žádosti zadavatele postaví. Zadavatel dodal, že v obou výzvách k doplnění a objasnění nabídky byl navrhovatel poučen o následcích případného nedoložení zadavatelem požadovaných dokladů.

30. Navrhovatel se dle zadavatele sám o své vůli rozhodl nevyhovět jeho výzvě, kdy na žádost k předložení konkrétních dokladů v obou svých podáních odpověděl zcela obecně ujištěním o připravenosti danou zakázku realizovat.
31. Zadavatel se k účelu ustanovení § 46 zákona odkázal na komentářovou literaturu k zákonu a závěrem této části rozhodnutí o námitkách uvedl, že postupoval zcela v souladu se zákonem, když účastníka, jenž nepředložil doklady, ze kterých by byl schopen vyhodnotit, zda podaná nabídka splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení, vyloučil.
32. Ke skutečnosti, že vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku mělo dojít k porušení principů hospodářské soutěže a k porušení principů hospodárnosti zadavatel uvedl následující.
33. Zadavatel sdělil, že si je vědom účelu právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Kromě hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, při zachování co nejširší hospodářské soutěže, je dle zadavatele hlavním účelem zadávacího procesu získat dodavatele schopného dodat plnění v požadované kvalitě. Pokud však zadavatel nemá jistotu, že se mu za nabídnutou cenu, jakkoli by se jevila výhodná, dostane plnění v požadované kvalitě, musí takovou nabídku za dodržení zásad transparentnosti, přiměřenosti a zákazu diskriminace odmítnout a dát šanci dalším soutěžitelům. Dle zadavatele by přijetí jakékoli nejnižší nabídky bez možnosti postavit najisto, že nabízené plnění odpovídá zadávacím podmínkám, bylo v rozporu s účelem zadávacího procesu.
34. K výkladu účelu právní úpravy zadávání veřejných zakázek se zadavatel odkázal na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 78/2012-28 ze dne 25. 7. 2013. I v závěru této části rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl, že postupoval v souladu se zákonem a účelem právní úpravy zadávání veřejných zakázek.
35. V závěru celého dotčeného rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl, že s ohledem na skutečnost, že postupoval při vyloučení navrhovatele v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, včetně § 46, § 48 a § 6 odst. 1 zákona, rozhodl o podaných námitkách tak, že je odmítl.

### **III. OBSAH NÁVRHU**

36. Navrhovatel ve svém nedatovaném návrhu brojí proti svému vyloučení ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
37. Navrhovatel nesouhlasí s názorem, že jeho nabídka nebyla úplná, kompletní, či že by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutím o jeho vyloučení ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku zadavatel porušil principy hospodářské soutěže. Navrhovatel jej považuje za nezákonné z důvodu, že porušuje princip hospodárnosti a ve svém důsledku vede k plýtvání s veřejnými prostředky, a to i prostředky dotčených spolufinancujících orgánů.

38. Postup zadavatele v navrhovateli vyvolává dojem, že existuje snaha o umělé a neopodstatněné prodražení veřejné zakázky, kterou je navrhovatel schopen v rámci své vypracované a odevzdané cenové nabídky v požadované kvalitě a termínu dle projektové dokumentace realizovat.
39. Navrhovatel uvedl, že při tvorbě a kalkulaci stavebních nákladů a výsledné nabídkové ceny nebyl z jeho strany porušen právní řád České republiky, naopak všechny zákonné předpisy jsou jím plněny.

#### **IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

40. Úřad obdržel (nedatovaný) návrh dne 19. 3. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 19. 3. 2020. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.
41. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-09083/2020/542/VHu ze dne 23. 3. 2020.
42. Usnesením č. j. ÚOHS-09091/2020/542/VHu ze dne 23. 3. 2020 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a k zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 27. 3. 2020**

43. Úřad obdržel dne 27. 3. 2020 vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření“). Zadavatel v první části svého vyjádření zrekapituloval svůj postup v průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel mj. uvedl, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 4 nabídky dodavatelů, přičemž nabídka navrhovatele se dle zprávy o hodnocení nabídek ze dne 22. 1. 2020 umístila na prvním místě. Ve stejný den hodnotící komise dle zadavatele přistoupila k posouzení splnění podmínek účasti navrhovatele v zadávacím řízení.
44. Po prostudování oceněného výkazu výměr předloženého navrhovatelem jako součást jeho nabídky hodnotící komise zjistila, že některé položky daného výkazu výměr vykazují podezření na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel proto na základě doporučení hodnotící komise navrhovatele podáním ze dne 29. 1. 2020 v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona vyzval k objasnění cenové nabídky v předmětných položkách a k předložení přesné specifikace dodavatele, k podrobnému srovnání technické specifikace naceněných výrobků a technické specifikace uvedené v projektové dokumentaci, popř. k předložení typu, výrobce a technického listu naceněných výrobků.
45. Navrhovatel ve své odpovědi ze dne 3. 2. 2020 dle zadavatele pouze obecně uvedl, že za uvedenou nabídkovou cenu je schopen v požadovaném čase a požadované kvalitě s přiměřeným ziskem plnění realizovat, avšak navrhovatel nedoložil žádný ze zadavatelem požadovaných dokladů, z nichž by bylo zřejmé, výrobky jakých parametrů, v jaké kvalitě a ceně nabízí.



46. Zadavatel sdělil, že dne 12. 2. 2020 navrhovatele opakovaně v souladu s § 46 odst. 1 zákona vyzval k doložení podrobné specifikace dotčených naceněných položek, k podrobnému srovnání technické specifikace naceněných výrobků s technickou specifikací uvedenou v projektové dokumentaci, a dále k doložení typu, výrobce a technického listu nabízených naceněných výrobků a dále ve vztahu k předmětným položkám k doložení dokumentů dokládajících zasmulvněnou cenu jejich dodávek.
47. Zadavatel uvedl, že jeho úvaha o podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu vycházela mj. i ze srovnání nabídkových cen navrhovatele a cen z rozpočtu projektanta. Navrhovatel ve své druhé odpovědi ze dne 18. 2. 2020 dle zadavatele pouze zopakoval své předchozí konstatování o schopnosti veřejnou zakázku za nabídnutou cenu realizovat, a to opět bez předložení dokladů požadovaných zadavatelem.
48. Dle zadavatele navrhovatel nepředložil jím požadované doklady a fakticky tak neposkytl údaje rozhodné pro posouzení způsobu stanovení ceny daných položek a pro posouzení shody jejich technických parametrů se zadávací dokumentací. Zadavatel uvedl, že z takto nekonkrétní odpovědi účastníka nebyl schopen vyhodnotit míru rizika, že zakázka nebude z finančních důvodů realizována či že cena bude dodatečně navyšována, případně, že předmětné položky nebudou dodány v požadované kvalitě.
49. Zadavatel tak dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Proti svému vyloučení podal navrhovatel námitky, které zadavatel rozhodnutím ze dne 11. 3. 2020 odmítl.
50. K samotnému návrhu navrhovatele zadavatel uvedl, že je natolik stručný, že logicky vykazuje nedostatky z hlediska jeho náležitostí dle zákona. Dle zadavatele není v návrhu výslovně uvedeno, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se navrhovatel domáhá. Stejně tak je zadavatel přesvědčen, že k návrhu nebyl přiložen doklad o doručení námitek zadavateli.
51. Vzhledem ke skutečnosti, že návrh obsahuje dle zadavatele text zcela totožný s podanými námitkami, odkázal se zadavatel převážně na svou argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách.
52. Zadavatel dále uvedl, že zcela akceptuje účel právní úpravy zadávání veřejných zakázek, avšak dosažení nejnižší ceny v rámci nabídky dle něj není jediným účelem zadávacího procesu. Kromě hospodárného nakládání s veřejnými prostředky při zachování co nejširší hospodářské soutěže, je dle zadavatele hlavním účelem zadávacího procesu získat dodavatele schopného dodat plnění v požadované kvalitě. Pokud však zadavatel nemá jistotu, že se mu za nabídnutou cenu, jakkoli by se jevila výhodná, plnění v požadované kvalitě dostane, musí takovou nabídku za dodržení zásad transparentnosti, přiměřenosti a zákazu diskriminace odmítnout a dát šanci dalším soutěžitelům. Dle zadavatele by přijetí jakékoli nejnižší nabídky bez možnosti postavit najisto, že nabízené plnění odpovídá zadávacím podmínkám, bylo v rozporu s účelem zadávacího procesu.
53. Zadavatel se ve vztahu k odpovědnosti při procesu posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny odkázal na závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku č. j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21. 12. 2010, přičemž sdělil, že rovněž Úřad opakovaně judikoval, že stejně tak, jako musí být žádost zadavatele o vysvětlení a doplnění nabídky směřující i ke způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně určitá, tak i pokud se chce účastník

vyvarovat případnému vyloučení, musí být jím poskytnuté objasnění dostatečně konkrétní a nestačí, aby účastník zadávacího řízení skutečnosti rozhodné pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny pouze obecně konstatoval.

54. Zadavatel je přesvědčen, že dal navrhovateli opakovaně příležitost doplnit nabídku o doklady potřebné k tomu, aby dokázal posoudit shodu jmenovaných položek se zadávacími podmínkami, a posoudit tak míru rizika, že zakázka nebude z finančních důvodů realizována či že cena bude dodatečně navyšována, případně, že nebudou předmětné položky dodány v požadované kvalitě. Navrhovatel dle zadavatele odmítl daným výzvám k objasnění nabídky a doplnění dalších dokladů vyhovět, pročež nedal zadavateli jinou možnost, než jej pro nevyhovění výzvám dle § 46 zákona vyloučit.
55. Zadavatel uvedl, že navrhovatel byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení nikoli z důvodu, že jeho nabídka nebyla úplná či kompletní anebo že by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nýbrž na základě skutečnosti, že na výzvu k objasnění či doplnění nabídky navrhovatel nepředložil požadované doklady. Zadavatel na základě výše uvedeného, kdy je přesvědčen o zákonnosti svého postupu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, navrhuje zastavení zde vedeného správního řízení.

#### **Další průběh správního řízení**

56. Usnesením č. j. ÚOHS-10427/2020/542/VHu ze dne 6. 4. 2020 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu k doručení zbývajících částí dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
57. Usnesením č. j. ÚOHS-12616/2020/542/VHu ze dne 28. 4. 2020 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zadavatel ani navrhovatel se v předmětné lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.
58. Dne 4. 5. 2020 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-13230/2020/542/VHu z téhož dne, jímž zadavateli nařídil z moci úřední předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

#### **V. ZÁVĚRY ÚŘADU**

59. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky správního řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K právnímu postavení zadavatele**

60. Úřad v šetřeném případě nejprve ověřil právní postavení zadavatele podle § 4 zákona.
61. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
62. Dle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.

63. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že zadavatel, obec Letiny, je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona, pročež se na něj při zadávání předmětné veřejné zakázky zákon vztahuje.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

64. Dle § 39 odst. 2 zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě
- a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
  - b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
  - c) hodnocení nabídek.
65. Dle § 39 odst. 4 zákona není-li v zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
66. Dle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
67. Dle § 46 odst. 2 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle § 46 odst. 1 zákona o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
68. Dle § 48 odst. 1 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených zákonem, a to kdykoli v průběhu zadávacího řízení.
69. Dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.
70. Dle § 52 písm. a) zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky v podlimitním režimu použít zjednodušené podlimitní řízení s výjimkou veřejné zakázky na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota přesáhne 50 000 000 Kč.
71. Dle § 53 odst. 4 věty první zákona může zadavatel použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim.
72. Dle § 53 odst. 6 věty první zákona se pro podání a hodnocení nabídek a výběr dodavatele použijí § 107 až 110 a § 114 až 122 zákona obdobně.

**K náležitostem návrhu**

73. S ohledem na obsah vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 27. 3. 2020 považuje Úřad za účelem řádného vedení předmětného správního řízení za vhodné vyjádřit se k námitce zadavatele, že v návrhu není výslovně uvedeno, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se navrhovatel domáhá a že k návrhu nebyl přiložen doklad o doručení námitek zadavateli.
74. K náležitostem návrhu spočívajícím v uvedení, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se navrhovatel domáhá, Úřad uvádí, že předmětné skutečnosti vyplývají ze samotného textu návrhu, kdy není pochyb, že navrhovatel brojí proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku a nesouhlasí ani s postupem zadavatele vedoucím k jeho vyloučení ze zadávacího řízení, protože je považuje za nezákonná (v čem je spatřováno porušení zákona). Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel se cítí dotčeným rozhodnutím zadavatele poškozen a dle svého vyjádření *„podnikne veškeré právní kroky, které nám umožňuje právní řád České republiky, aby se proti tomuto nezákonnému postupu bránila“* nejsou dány ani pochyby o tom, že navrhovatel se domáhá nápravy právě ve vztahu k rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení a postupu vedoucímu k danému rozhodnutí.
75. Navrhovatel rovněž prostřednictvím přílohy návrhu Úřadu společně s tímto návrhem předložil doklad o doručení námitek zadavateli, a to v podobě rozhodnutí zadavatele o námitkách, v němž bylo uvedeno, že *„[d]ne 06. 03. 2020 obdržel zadavatel (...) námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka INFINITOO CZ s.r.o.“* a dále, že *„[v]e lhůtě pro podání námitek stěžovatel shora uvedené rozhodnutí a vyloučení napadl námitkami“*. Úřad se při posouzení splnění této náležitosti návrhu řídil ustálenou soudní rozhodovací praxí, která, ačkoli se vztahuje i k předchozí právní úpravě zadávání veřejných zakázek (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách), je v dané věci aplikovatelná též v rámci požadavku na doklad o doručení námitek zadavateli upravený zákonem, neboť daný požadavek zůstal nezměněn.
76. Úřad zde odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 27/2017 - 382 ze dne 17. 10. 2018, v němž bylo mj. judikováno, že *„[j]elikož žádnou povinnou formu dokladu o doručení námitek zadavateli zákon nestanoví, nemůže žalovaný platně omezovat okruh možných důkazů, kterými lze doložit skutečné doručení námitek zadavateli. Z tohoto pohledu by tak dokladem o doručení mělo být vše, co vede k naplnění smyslu a účelu ustanovení § 114 odst. 3 a § 110 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, tj. k prokázání řádného a včasného podání námitek zadavateli, včetně toho, kdy k němu došlo a od jakého okamžiku je proto potřeba počítat běh odpovídajících zákonných lhůt“*.
77. Navrhovatel tím, že předložil součástí návrhu rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 11. 3. 2020, v němž bylo zadavatelem potvrzeno, že obdržel ve lhůtě pro podání námitek (dne 6. 3. 2020) námitky navrhovatele, splnil svou zákonnou povinnost, že součástí návrhu má být i doklad o doručení námitek zadavateli, neboť naplnil účel daného požadavku, jímž je prokázat, že před podáním návrhu na zahájení správního řízení vyčerpal možnost provést nápravu přímo u zadavatele, k čemuž slouží právě institut námitek. Podání námitek řádně a včas je přitom výslovnou podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele u Úřadu a zákonodárce v návaznosti na to požaduje po navrhovateli doložení

dokladu, že své námitky zadavateli skutečně doručil, což navrhovatel v šetřeném případě prokázal prostřednictvím rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 11. 3. 2020.

78. Na základě výše uvedeného je Úřad přesvědčen, že návrh navrhovatele vadami, na něž poukazuje zadavatel ve svém vyjádření ze dne 27. 3. 2020, netrpí.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

79. V úvodu výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 12. 12. 2019 bylo stanoveno „[o]důvodnění užití zjednodušeného podlimitního řízení: V souladu s § 26 odst. 1 ZZVZ se jedná o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota nepřesahuje 50.000.000 Kč bez daně z přidané hodnoty“, přičemž „[p]ředpokládaná hodnota veřejné zakázky je 8.285.638 Kč bez DPH“.
80. Dle části C.1 zadávací dokumentace „[s]oučástí elektronicky podané nabídky musí být všechny zadavatelem nebo ZZVZ požadované doklady a údaje, a to včetně dokladů ke kvalifikaci. Oceněný rozpočet bude předložen ve formátu XLS“.
81. Dle části C.2.2. zadávací dokumentace „[v] nabídce musí být předložen oceněný soupis prací ve formátu EXCEL. Oceněný soupis prací musí respektovat požadavky uvedené v části D. Obchodní a další podmínky zadavatele, čl. 1. Způsob zpracování nabídkové ceny této Zadávací dokumentace“.
82. Dle části D.1 zadávací dokumentace „[ú]častník zadávacího řízení stanoví nabídkovou cenu celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek uvedených v soupisech prací s výkazem výměr. K ocenění je účastník zadávacího řízení povinen použít soupis prací s výkazem výměr uvedený v zadávací dokumentaci[i]. Celková nabídková cena je uvedena v REKAPITULACI STAVBY v soupisu prací s výkazem výměr. Kompletní oceněný soupis prací s výkazem výměr bude součástí nabídky. Účastník zadávacího řízení je povinen ocenit všechny položky předaného soupisu prací s výkazem výměr (částkou vyšší než nula) a nesmí měnit položky (výměry) soupisu prací s výkazem výměr, jinak se bude jednat o nedodržení podmínek zadávacího řízení. Práva zadavatele dle ustanovení § 46 ZZVZ tím nejsou dotčena“.
83. Dle části E.3 zadávací dokumentace „[p]osouzení splnění podmínek účasti bude provedeno podle ustanovení § 39, § 46, § 48 ZZVZ. Pro objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů platí ustanovení § 46 ZZVZ“.
84. V položkovém soupisu stavebních prací, dodávek a služeb části Stavební část byly mj. stanoveny následující položky:
- „[p].č. 177; číslo položky 764774421R00; Falcovaná krytina AL, v. 8 m, svítka, š. 650mm, do 30°“
- „[p].č. 193; číslo položky 76602Rpol ; O2 Vstupní dveře hliníkové 201/225cm, dveře š. 90cm, izol. dvojsklo U-0,7, vněj. sklo bezp. lepené“
- „[p].č. 215; číslo položky 76704Rpol ; Z4 Celoplošná hliníková žaluzie 480/130cm (O1), sklopná, dělená na 4 části, ovlád. ručně z interiéru“
- „[p].č. 222; číslo položky 76712Rpol ; DK3 Čistící zóna 420/160cm , rohož guma/kartáčky, v hliníkových lištách tl.25mm“

*„[p].č. 224; číslo položky 76754Rpol ; V1 Vrata sekční vjezdová 350/425cm, vč. dveří š. 80cm, vč. el. pohonu s dálk. ovladačem + mechan. řetěz“*

*„[p].č. 225; číslo položky 76755Rpol; V2 Vrata sekční vjezdová 350/425cm, bez dveří, vč. el. pohonu s dálk. ovladačem + mechan. řetěz“.*

### **Posouzení věci**

85. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že samotný postup pro posouzení existence mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce účastníka zadávacího řízení je v zákoně obecně upraven v § 113. Dle § 113 odst. 4 zákona požádá zadavatel účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se považuje za žádost podle § 46 zákona, kterou lze doplňovat i vznést opakovaně.
86. V případě, že zadavatel zadává veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení, je povinen se v rámci zadávacího řízení řídit postupem, jenž zákon pro tento druh zadávacího řízení upravuje. Základní zákonná úprava týkající se zjednodušeného podlimitního řízení je přitom stanovena v § 53 zákona, kdy dle § 53 odst. 4 věty první zákona může zadavatel použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim, přičemž na postup dle některých z těchto pravidel ustanovení § 53 zákona i přímo odkazuje, když stanovuje, že se užití obdobně.
87. Důvodová zpráva k zákonu ve vztahu k § 53 zákona rovněž potvrzuje, že *„[z]adavatel může posoudit nabídkovou cenu účastníka zadávacího řízení jako mimořádně nízkou. Musí dát účastníku zadávacího řízení vždy možnost nabídkovou cenu zdůvodnit a teprve v případě, že cena zdůvodněna není, může zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučit. V takovém případě postupuje zadavatel podle obecných pravidel uvedených v § 48 odst. 4 a § 46 odst. 1 a nemusí dodržet podrobnější pravidla pro nadlimitní režim stanovená v § 113“.*
88. Z výše uvedeného tak vyplývá, že posoudí-li zadavatel v rámci zjednodušeného podlimitního řízení nabídkovou cenu účastníka jako mimořádně nízkou, je oprávněn při žádosti o její zdůvodnění postupovat dle § 46 odst. 1 zákona, kdy i zákon obecně v § 113 odst. 4 stanoví, že žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se považuje za žádost podle § 46 zákona.
89. Prostřednictvím výzvy, resp. žádosti dle § 46 odst. 1 zákona, je pak zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení oprávněn požadovat, aby účastníci zadávacího řízení objasnili jimi předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely či doplnili další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely.
90. Podmínkou pro výše uvedený postup dle § 46 odst. 1 zákona je obvykle právě skutečnost, že předmětné doplnění či objasnění je pro účely řádného průběhu zadávacího řízení nezbytné. V praxi se tak jedná o případy, kdy otázka poskytnutí či neposkytnutí objasnění či doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů může ovlivnit další průběh zadávacího řízení, jako je tomu i v případě institutu mimořádně nízké nabídkové ceny. Lze též doplnit, že předmětná žádost dle § 46 odst. 1 zákona může být ze strany zadavatele činěna i opakovaně.
91. Možnost využití postupu dle § 46 odst. 1 zákona je rovněž obecně dána skutečností, že zadavatel má mít postaveno najisto, zda nabídky, obzvláště pak nabídka vybraného

dodavatele, vyhovují zadávacím podmínkám. Nelze opomínat, že zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení může způsobit negativní a pro uchazeče až fatální následky, jak připomněl např. Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011. V předmětném rozsudku Krajský soud v Brně mj. konstatoval, že *„jde-li o nejasnost, která ve svém důsledku způsobuje, že ani zadavatel si není jistý, v jaké fázi zadávacího řízení se má tato nejasnost projevit, a jde-li zároveň o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň zřejmě lehce vysvětlitelnou, pak je namístě zadavateli rezignaci na vyjasnění si takové nejasnosti vytknout. Zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli a jaké hodnoty mají být v rámci hodnocení nabídek hodnoceny; zadavatel tedy musí mít spolehlivý podklad pro svůj jednoznačný závěr, zda nabídka může být úspěšně posouzena či nikoli“*.

92. Jak již bylo přitom v minulosti judikováno Nejvyšším správním soudem, *„[s]tejně jako zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek, stejně tak uchazeč plně odpovídá za svou nabídku“* (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 189/2016-32 ze dne 17. 8. 2017).
93. Zákon rovněž stanovuje základní výčet skutkových podstat, při jejichž naplnění je zadavatel oprávněn vyloučit účastníka ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Základním pravidlem je, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze v případech, které výslovně uvádí zákon. Konkrétně důvodem pro vyloučení účastníka zadávacího řízení mohou být situace blíže upravené v příslušných ustanoveních § 48 zákona.
94. Skutečnost, že návrh navrhovatele směřuje primárně proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, vedla Úřad k posouzení kruciólní otázky, zda zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu se zákonem.

#### *K vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení*

95. Z posouzení splnění podmínek účasti dodavatele, který se umístil jako první v pořadí po hodnocení nabídek ze dne 22. 1. 2020, vyplývá, že komise na základě prostudování oceněného a do nabídky předloženého rozpočtu zjistila, že nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která byla dle názoru komise uvedena v jednotkových cenách v záložce stavební část položkového soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, a to konkrétně u položek č. 177, 193, 195, 202, 215, 222, 224 a 225.
96. Na základě výše uvedeného zjištění, kdy komise dané položky považovala za podhodnocené a seznala možnou chybu v nacenění některých z nich (blíže viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel přistoupil k zaslání žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 29. 1. 2020 navrhovateli.
97. Zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 29. 1. 2020 sdělil, že na základě prostudování navrhovatelem oceněného a do nabídky předloženého rozpočtu bylo zjištěno, že nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel požádal navrhovatele o přesnou specifikaci předmětných položek a podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků a technické specifikace uvedené

v projektové dokumentaci, popř. o doložení typu, výrobce a technického listu naceněných výrobků.

98. Předmětnou žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 29. 1. 2020 učinil zadavatel s odkazem na ustanovení § 53 odst. 4 zákona, k čemuž uvedl, že *„[v]zhledem k vynechání § 113 ZZVZ regulující problematiku mimořádně nízké nabídkové ceny při zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení, je postupováno při posuzování nabídkové ceny podle obecných pravidel uvedených v § 48 odst. 4 a § 46 odst. 1 ZZVZ“*.
99. Vzhledem k následnému zjištění, že žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 29. 1. 2020 obsahovala omylem i závěr o výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny v položkách č. 195 a 202, přistoupil zadavatel k opětovné žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – doplnění ze dne 12. 2. 2020, a to i přes závěr uvedený v posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 12. 2. 2020, že *„doručené vysvětlení/zdůvodnění MNNC ze dne 4. 2. 2020 neobsahuje požadované porovnání oceněných položek s požadavky projektové dokumentace, resp. nesplňuje náležitosti požadované zadavatelem“*.
100. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – doplnění ze dne 12. 2. 2020 zadavatel vyhotovil s přímým odkazem na ustanovení § 46 odst. 1 zákona. I v této žádosti o doplnění zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel opětovně sdělil, že na základě prostudování navrhovatelem oceněného a do nabídky předloženého rozpočtu bylo zjištěno, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a dále, že mimořádně nízká nabídková cena je dle názoru zadavatele uvedena v jednotkových cenách v záložce stavební část položkového soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, a to u položek č. 177, 193, 215, 222, 224 a 225. Zadavatel v této souvislosti oznámil, že položky č. 195 a 202 byly v původní žádosti uvedeny nedopatřením.
101. Zadavatel dále v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – doplnění ze dne 12. 2. 2020 výslovně uvedl, že *„identifikoval MNNC u uvedených položek na základě porovnání jednotkových cen Vámi naceněných položek a jednotkových cen z rozpočtu projektanta“*, pročež učinil její součástí i předmětné srovnání nabídkových cen dotčených položek stanovených navrhovatelem a cen z rozpočtu projektanta.
102. Zadavatel navrhovatele v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – doplnění ze dne 12. 2. 2020 dále upozornil na skutečnost, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, které z jeho strany obdržel v reakci na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 29. 1. 2020, *„neobsahuje požadované porovnání Vámi oceněných položek s požadavky projektové dokumentace, resp. nesplňuje náležitosti požadované zadavatelem“*. Zadavatel tak navrhovatele opětovně požádal o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. o doložení specifikace navrhovatelem naceněných položek, podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků s technickou specifikací uvedenou v projektové dokumentaci, o doložení typu, výrobce a technického listu nabízených naceněných výrobků. Zadavatel svůj požadavek nyní rozšířil i na doložení dokumentů dokládajících zasmluvněnou cenu dodávek předmětných položek. V závěru své žádosti ze dne 12. 2. 2020 zadavatel navrhovatele upozornil, že v případě, že nebude zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předloženo ve stanovené lhůtě či nebude splňovat



požadované náležitosti, bude navrhovatel pro nesplnění uvedené povinnosti vyloučen ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

103. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel v rámci zjednodušeného podlimitního řízení za účelem posouzení nabídky navrhovatele z hlediska institutu mimořádně nízké nabídkové ceny využil postupu dle § 46 odst. 1 zákona. Zadavatel tak za účelem zajištění řádného průběhu zadávacího řízení vyhotovil žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (ze dne 29. 1. 2020 a dne 12. 2. 2020), jejichž prostřednictvím vyzval navrhovatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. o doložení výše uvedených skutečností (o specifikaci naceněných položek, podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků s technickou specifikací uvedenou v projektové dokumentaci, o doložení typu, výrobce a technického listu nabízených výrobků, a o doložení dokumentů dokládajících zasmulvněnou cenu dodávek předmětných položek).
104. Úřad uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že ustanovení § 46 zákona spadá do části druhé zákona, je použitelné právě i pro postup zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení. Pro postup ve zjednodušeném podlimitním řízení pak věta první ustanovení § 53 odst. 4 zákona stanovuje, že zadavatel může použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim (kromě výjimek dále uvedených v § 53 zákona), čímž odkazuje na fakultativní použití části čtvrté zákona.
105. Vzhledem ke skutečnosti, že ustanovení § 53 zákona nepoužívá přímého odkazu na obdobnost využití postupu dle § 113 zákona ve vztahu k posouzení existence mimořádně nízké nabídkové ceny (jako je tomu v rámci jiných ustanovení zákona upravujících proces hodnocení nabídek a výběru dodavatele), nastiňuje možný postup zadavatele v této věci v souladu s výše uvedenými ustanoveními zákona důvodová zpráva k zákonu, jež k průběhu zjednodušeného podlimitního řízení uvádí, že *„[z]adavatel může posoudit nabídkovou cenu účastníka zadávacího řízení jako mimořádně nízkou. Musí dát účastníku zadávacího řízení vždy možnost nabídkovou cenu zdůvodnit a teprve v případě, že cena zdůvodněna není, může zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučit. V takovém případě postupuje zadavatel podle obecných pravidel uvedených v § 48 odst. 4 a § 46 odst. 1 a nemusí dodržet podrobnější pravidla pro nadlimitní režim stanovená v § 113“*.
106. Posoudí-li tak zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení nabídkovou cenu dodavatele jako mimořádně nízkou, je v žádosti o její zdůvodnění na základě výše uvedeného oprávněn postupovat dle § 46 odst. 1 zákona, k čemuž v šetřeném případě přistoupil i zde uvedený zadavatel.
107. Zadavatel tak byl v šetřeném případě oprávněn za účelem zajištění řádného průběhu zadávacího řízení při posouzení existence mimořádně nízké nabídkové ceny postupovat v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona, což zadavatel učinil právě prostřednictvím žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 29. 1. 2020 a žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – doplnění ze dne 12. 2. 2020.
108. Z postupu zadavatele za účelem doptání se navrhovatele na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rovněž vyplývá, z jakých skutečností vzešla pochybnost zadavatele o stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele v rámci dotčených položek (položky č. 177, 193, 215, 222, 224 a 225 stavební části položkového soupisu stavebních prací, dodávek a služeb), kdy žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny –

doplnění ze dne 12. 2. 2020 výslovně uváděla, že *„[z]adavatel identifikoval MNNC u uvedených položek na základě porovnání jednotkových cen Vámi naceněných položek a jednotkových cen z rozpočtu projektanta“*, a zadavatel učinil její součástí též předmětné srovnání cen projektanta a navrhovatele.

109. Z obsahu předmětné žádosti, jež byla navrhovateli doručena dne 12. 2. 2020, a navrhovatel tak měl možnost se s jejím obsahem v podrobnostech seznámit, je tedy jednoznačně rozpoznatelné, na základě jakých skutečností přistoupil zadavatel k posouzení cen dotčených položek uvedených v nabídce navrhovatele z hlediska institutu mimořádně nízké nabídkové ceny.
110. K vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku přistoupil zadavatel s ohledem na skutečnost, že navrhovatel v reakci na dané žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve svých odpovědích nepředložil požadované doklady, resp. neposkytl požadované údaje, jež zadavatel považoval za rozhodné pro posouzení způsobu stanovení cen dotčených položek. Zadavatel tedy rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku na základě obdržených odpovědí navrhovatele na žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
111. Navrhovatel v reakci na žádosti zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. o doložení specifikace jím naceněných položek, podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků s technickou specifikací uvedenou v projektové dokumentaci, o doložení typu, výrobce a technického listu nabízených naceněných výrobků a dodatečně též o doložení dokumentů dokládajících zasmluvněnou cenu dodávek předmětných položek, ve svých odpovědích ze dne 3. 2. 2020 a dne 18. 2. 2020 shodně uvedl, že *„námi zpracovaná a odevzdaná cenová nabídka na zakázku ‚LETINY – VÝSTAVBA HASIČSKÉ ZBROJNICE‘ představuje cenu za kompletní dodávku a realizaci díla, tak jak je tato specifikovaná projektovou a zadávací dokumentací, kdy jsme s to zakázku za uvedenou nabídkovou cenu v požadovaném čase, termínu a požadované kvalitě, s přiměřeným ziskem realizovat“*.
112. Navrhovatel dále ve svých odpovědích zadavatele shodně upozornil, že jeho případným vyloučením ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku vznikne škoda vyčíslitelná rozdílem nabídkové ceny a konečné ceny uvedené ve smlouvě o dílo a že bude po zadavateli požadovat podrobné odůvodnění, jež nechá přezkoumat u Úřadu. Současně se navrhovatel dotázal i na skutečný termín zahájení realizace veřejné zakázky.
113. Nad rámec výše uvedeného navrhovatel ve své odpovědi ze dne 18. 2. 2020 doplnil, že odmítá snahu zadavatele posuzovat jím zpracovanou a odevzdanou cenovou nabídku institutem mimořádně nízké nabídkové ceny a dodal, že *„[p]ři tvorbě a kalkulaci stavebních nákladů a výsledné nabídkové ceny nebyl z naší strany porušen právní řád České republiky a všechny zákonné předpisy jsou plněny. Taktéž nesouhlasíme s vámi předeslanými cenami projektu, neboť tyto na naši společnost působí jako uměle nadhodnocené, a to s cílem úmyslně prodražit zakázku ‚LETINY – VÝSTAVBA HASIČSKÉ ZBROJNICE‘ a směřují pouze a jen ke snaze o vyloučení naší společnosti z výběrového řízení na zakázku ‚LETINY – VÝSTAVBA HASIČSKÉ ZBROJNICE‘“*. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel jiné, než zde uvedené skutečnosti zadavateli na předložené žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neposkytl.

114. Navrhovatel tak součástí svých odpovědí na žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neučinil zadavatelem požadované údaje a doklady (při postupu dle § 46 odst. 1 zákona), a to specifikace jím naceněných položek, podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků s technickou specifikací uvedenou v projektové dokumentaci, ani typ, výrobce a technické listy nabízených naceněných výrobků či dokumenty dokládající zasmluvněnou cenu dodávek předmětných položek. Navrhovatel tedy nedoložil zadavatelem požadované informace a doklady, resp. nedoplnil a neobjasnil na základě žádosti zadavatele dle § 46 zákona údaje předložené ve své nabídce (nacenění položek č. 177, 193, 215, 222, 224 a 225 stavební části položkového soupisu stavebních prací, dodávek a služeb) prostřednictvím informací a dokladů požadovaných zadavatelem.
115. Jak již bylo uvedeno výše, k vyloučení účastníka zadávacího řízení zadavatele opravňují při postupu dle § 46 odst. 1 zákona příslušná ustanovení § 48 zákona. Zadavatel je tedy legitimován při postupu vedoucím k objasnění existence mimořádně nízké nabídkové ceny požadovat po účastníkovi zadávacího řízení objasnění či doplnění již předložených údajů, pročež v případě, že doručené zdůvodnění neobsahuje požadované objasnění či doplnění těchto údajů (kupř. zadavatelem výslovně vyžádané dokumenty a informace), je zadavatel oprávněn vyloučit daného účastníka z další účasti v zadávacím řízení. Vzhledem k situaci, kdy údaje (dílní nabídkové ceny) předložené navrhovatelem, jež vyvolaly u zadavatele obavy ohledně existence mimořádně nízké nabídkové ceny, nebyly navrhovatelem řádně objasněny a doplněny (tedy v požadovaném rozsahu odůvodněny) dle požadavků uvedených v žádosti zadavatele dle § 46 odst. 1 zákona, byl zadavatel legitimován ve vztahu k navrhovateli uplatnit zákonem aprobovaný postup a navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku vyloučit.
116. Jelikož tak navrhovatel prostřednictvím žádné ze svých odpovědí zadavateli na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 46 odst. 1 zákona neobjasnil a nedoplnil jím stanovené dotčené dílní nabídkové ceny, když nepředložil zadavatelem požadované informace a dokumenty pro účely posouzení nabídky navrhovatele ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, byl navrhovatel vyloučen ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku v souladu se zákonem.
117. Úřad tak na základě výše uvedeného shrnuje, že z dokumentace o zadávacím řízení jasně vyplývá, na základě jakých skutečností získal zadavatel pochybnost o reálnosti předmětných dílních cen předložených navrhovatelem v jeho nabídce, pročež byl zadavatelem zvolen a v dokumentaci o zadávacím řízení zachycen zákonem aprobovaný postup při objasňování a doplnění v nabídce navrhovatelem předložených údajů. V šetřeném případě byly též naplněny podmínky pro zákonem předvídaný postup spočívající ve vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, neboť navrhovatel tím, že nedoplnil a neobjasnil údaje na základě žádosti podle § 46 zákona, u vybraných položek objektivně nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
118. Úřad zde s ohledem na odmítavý postoj navrhovatele ve vztahu k přístupu zadavatele k posouzení jím zpracované nabídky ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny dodává, že kromě zadavatelem identifikovaného rozdílu mezi dílními cenami navrhovatele a projektanta lze jako možné podpůrné vodítko při určování závěru o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny zohlednit i porovnání nabídkových cen účastníků zadávacího řízení.

119. Z porovnání dílčích nabídkových cen, tedy cen položek č. 177, 193, 215, 222, 224 a 225 stavební části položkového soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, předložených účastníky zadávacího řízení na veřejnou zakázku v jejich nabídkách vyplývá, že zbylí tři účastníci zadávacího řízení stanovili dotčené ceny podstatně, v některých položkách i několikanásobně, vyšší oproti cenám navrhovatele. Jedinou výjimku zde tvořila cena položky č. 215 v nabídce dodavatele, jenž se po hodnocení nabídek umístil jako třetí v pořadí, a u něhož zadavatel vzhledem k jeho umístění k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení prozatím nepřistoupil. Předmětná cena byla stanovena ve výši 78% dotčené ceny předložené navrhovatelem.
120. Úřad si je vědom skutečnosti, že není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů zadavatele, pročež výše uvedeným mínil pouze poukázat na skutečnost, že postup zadavatele spočívající v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele nelze s ohledem na situaci v šetřeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku považovat za neadekvátní či za projev svévole zadavatele, resp. s ohledem na výše uvedené skutečnosti za nedůvodný.
121. Rozhodné skutečnosti byly zadavatelem zachyceny též v rozhodnutí o vyloučení účastníka ze dne 21. 2. 2020. V jeho odůvodnění byl v základních bodech popsán průběh při objasňování nacenění položek č. 177, 193, 215, 222, 224 a 225 stavební části položkového soupisu stavebních prací, dodávek a služeb navrhovatelem, kdy bylo uvedeno, že „[v] zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem: ‚LETINY – VÝSTAVBA HASIČSKÉ ZBROJNICE‘ bylo hodnotící komisí na základě vyjádření příslušného projektanta při posouzení nabídky účastníka zadávacího řízení zjištěno, že nabídka účastníka (...) vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, a to především v položkách ze záložky Stavební část č. 177, 193, 215, 222, 224, 225“.
122. Byly zde především zachyceny skutečnosti vyplývající z žádostí o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a z následných odpovědí navrhovatele, a to, že zadavatel „podáním ze dne 29. 1. 2020 vyzval účastníka v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona (...) k objasnění cenové nabídky v uvedených položkách a předložení přesné specifikace dodavatele, podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků a technické specifikace uvedené v projektové dokumentaci, popř. typ, výrobce a technický list naceněných výrobků. Účastník zadávacího řízení ve své odpovědi ze dne 3. 2. 2020 pouze obecně uvedl, že za uvedenou nabídkovou cenu je schopen v požadovaném čase a požadované kvalitě s přiměřeným ziskem realizovat, přičemž nedoložil žádný z dokladů požadovaných zadavatelem, ze kterých by bylo zřejmé, výrobky jakých parametrů, v jaké kvalitě a jaké ceně nabízí“.
123. Dále zde bylo uvedeno, že zadavatel „účastníka opakovaně vyzval v souladu s 46 odst. 1 ZZVZ k doložení podrobné specifikace naceněných položek, podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků s technickou specifikací uvedenou v projektové dokumentaci, dále o doložení typu, výrobce a technický list nabízených naceněných výrobků a ve vztahu k předmětným položkám, o doložení dokumentů dokládající zasmluvněnou cenu dodávek předmětných položek. Účastník ve své druhé odpovědi ze dne 18. 2. 2020 pouze zopakoval svá předchozí konstatování o schopnosti zakázku za nabídnutou cenu realizovat, opět bez předložení požadovaných dokladů“.

124. Zadavatel na základě výše uvedeného učinil závěr, že „[ú]častník tak u výše uvedených položek nepředložil zadavatelem požadované doklady a fakticky tak zadavateli neposkytl údaje rozhodné pro posouzení způsobu stanovení ceny těchto položek a pro posouzení technických parametrů těchto položek“. Zadavatel se v důsledku výše uvedeného dostal do situace, kdy „nebyl schopen vyhodnotit míru rizika, že zakázka nebude z finančních důvodů realizována nebo bude cena dodatečně navyšována, případně nebudou předmětné položky dodány v požadované kvalitě“. S ohledem na výše uvedené zadavatel přistoupil k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
125. Úřad tak s ohledem na znění návrhu konstatuje, že ani samotné rozhodnutí o vyloučení účastníka ze dne 21. 2. 2020 nevykazovalo vady, jež by učinily úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení za nezákonný. Rovněž skutečnost, že zadavatelem byla z dalšího průběhu šetřeného zadávacího řízení vyřazena nabídka navrhovatele, jež se po provedeném hodnocení nabídek umístila jako první v pořadí, tedy, která byla zadavatelem vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější (nabídka s nejnižší nabídkovou cenou), nemůže vést k závěru o nezákonnosti postupu zadavatele za situace, kdy vyloučení navrhovatele proběhlo v souladu se zákonem.
126. Úřad tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když dne 21. 2. 2020 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
127. S ohledem na všechny shora popsané skutečnosti Úřad neshledal, že by zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. JUDr. Tatiana Jirásková, advokátka, advokátní kancelář JP Legal s.r.o., Kovářská 4, 301 00 Plzeň
2. INFINITOO CZ s.r.o., Prusíkova 2577/16, 155 00 Praha 5

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy