



UOHSX00D5LX4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka:

ÚOHS-S0061/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-03966/2020/531/VNe

Brno: 5. února 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným:

- Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno, v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0315/2019/VZ ve věci veřejné zakázky „Ekonomický informační systém pro Mendelovu univerzitu v Brně“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 7. 2019, a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 4. 7. 2019 pod ev. č. Z2019-022249, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 7. 2019 pod ev. č. 2019/S 128-313213,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu**

hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh dne 15. 8. 2019 a vedeného pod sp. zn. S0315/2019/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Ekonomický informační systém pro Mendelovu univerzitu v Brně“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 7. 2019, a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 4. 7. 2019 pod ev. č. Z2019-022249, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 7. 2019 pod ev. č. 2019/S 128-313213, **jelikož nezaslal část dokumentace o zadávacím řízení, a to konkrétně:**

- Přílohu č. 2 „Technická specifikace předmětu plnění – požadavky na personální a mzdový modul“ zadávací dokumentace,
- Přílohu č. 6 „Statut MENDELU“ zadávací dokumentace,
- Přílohu č. 8 „Technická specifikace předmětu plnění – technické a provozní požadavky“ zadávací dokumentace,
- Jmenování komise pro otevírání nabídek ze dne 8. 7. 2019,
- Pozvánku na otevírání nabídek ze dne 9. 7. 2019,
- Doklad o doručení námitek dodavatele MAGION system, a.s., IČO 25872818, se sídlem Jiráskova 1252, 755 01 Vsetín,
- Doklad o doručení námitek dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4,
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele MAGION system, a.s., IČO 25872818, se sídlem Jiráskova 1252, 755 01 Vsetín, včetně dokladu o doručení,
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4,
- Seznam doručených nabídek,
- Pozvánku na jednání hodnotící komise ze dne 2. 8. 2019,
- Pozvánku na jednání hodnotící komise ze dne 7. 8. 2019,
- Čestná prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti členů hodnotící komise,
- Protokol o hodnocení nabídek a posouzení nejvýhodnější nabídky ze dne 6. 8. 2019,
- Prezenční listinu členů/náhradníků hodnotící komise ze dne 6. 8. 2019,
- Protokol o posouzení nejvýhodnější nabídky II ze dne 12. 8. 2019,
- Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 13. 8. 2019,

ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 15. 8. 2019, tedy nejpozději dne 26. 8. 2019, ale učinil tak až dne 2. 9. 2019.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** obviněnému – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá:**

pokuta ve výši 15 000 Kč (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

1. Obviněný – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno (dále jen „obviněný“ nebo rovněž i „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 1. 7. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Ekonomický informační systém pro Mendelovu univerzitu v Brně“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2019 pod ev. č. Z2019-022249, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 7. 2019 pod ev. č. 2019/S 128-313213 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 15. 8. 2019 návrh navrhovatele – MAGION system, a.s., IČO 25872818, se sídlem Jiráskova 1252, 755 01 Vsetín (dále jen „navrhovatel“ nebo dodavatel „MAGION system, a.s.“) – na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky. Dne 15. 8. 2019, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Správní řízení bylo Úřadem zaevidováno pod sp. zn. S0315/2019/VZ (dále jen „správní řízení“).
3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0315/2019/VZ-22913/2019/531/VNe ze dne 19. 8. 2019, který byl obviněnému doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil obviněného, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho obdržení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad dále mj. obviněného upozornil, že jeho vyjádření k obdrženému návrhu a další podání i zadávací dokumentaci vyjma její netextové části je podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Úřad rovněž obviněného upozornil na možnost zaslání konvertovaných dokumentů dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

4. Dne 22. 8. 2019 obdržel Úřad od obviněného prostřednictvím datové schránky 3 datové zprávy, které obsahovaly vyjádření obviněného k návrhu a část dokumentace o zadávacím řízení. O doručené dokumentaci byl učiněn záznam č. j. ÚOHS-S0315/2019/VZ-23523/2019/531/VNe ze dne 23. 8. 2019. Součástí obdržené dokumentace o zadávacím řízení byly následující dokumenty:
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 16. 7. 2019,
 - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 24. 7. 2019,
 - „Výzva k objasnění předloženého dokladu a k předložení dalších dokladů“ dodavateli VEMA,a.s., IČO 26226511, se sídlem Okružní 871/3a, 638 00 Brno, ze dne 6. 8. 2019 (dále jen „VEMA,a.s.“),
 - Příloha č. 3 „Smlouva o dílo na implementaci informačního systému“ zadávací dokumentace,
 - Protokol o otevírání nabídek ze dne 2. 8. 2019,
 - Námitky od dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4 (dále jen „SAP ČR, spol. s r.o.“), ze dne 2. 8. 2019,
 - „Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace“ ze dne 29. 7. 2019 od dodavatele Consulting Company Novasoft, a.s., IČO 27595137, se sídlem Cedrová 1236, 252 42 Jesenice,
 - Doručenky dokumentu „Vyjádření zadavatele“ týkající se neposkytnutí vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 30. 7. 2019,
 - Doručenka dokumentu „Výzva k objasnění předloženého dokladu a k předložení dalších dokladů“ ze dne 6. 8. 2019,
 - Doručenka dokumentu „Reakce na výzvu k objasnění předloženého dokladu a k předložení dalších dokladů“ ze dne 8. 8. 2019,
 - Komunikace k formuláři F02,
 - Doručenka dokumentu „Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace“ ze dne 15. 7. 2019,
 - Doručenka vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 16. 7. 2019,
 - Doručenka vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 24. 7. 2019,
 - „Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace“ ze dne 15. 7. 2019, vč. doručenky
 - Výpis z webové stránky – profilu zadavatele – doklad o uveřejnění zadávací dokumentace a vysvětlení zadávací dokumentace,
 - Záznam o času úkonů zadavatele na profilu zadavatele (obsahující obecný popis úkonů bez jejich bližší specifikace),
 - „Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace“ od dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., ze dne 17. 7. 2019, vč. doručenky ze dne 22. 7. 2019,
 - „Prezenční listina členů/náhradníků hodnotící komise přítomných při jednání hodnotící komise“ ze dne 12. 8. 2019,

- „Prezenční listina členů/náhradníků hodnotící komise přítomných při otevírání nabídek“ ze dne 2. 8. 2019,
 - Námitky dodavatele MAGION system, a.s. ze dne 30. 7. 2019,
 - Doručka rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele SAP ČR, spol. s r.o.,
 - Příloha č. 4 „Licenční smlouva“ zadávací dokumentace jako příloha vysvětlení zadávací dokumentace č. 2,
 - Nabídka dodavatele VEMA,a.s.,
 - Příloha č. 5 „Kvalifikační dokumentace“ zadávací dokumentace,
 - Příloha č. 7 „Krycí list nabídky“ zadávací dokumentace,
 - Příloha č. 1 „Technická specifikace předmětu plnění – požadavky na funkcionality ekonomických modulů“ zadávací dokumentace,
 - Zadávací dokumentace ze dne 1. 7. 2019.
5. Usnesením č. j. ÚOHS-S0315/2019/VZ-23620/2019/531/VNe ze dne 29. 8. 2019, které bylo obviněnému doručeno téhož dne, určil Úřad obviněnému dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, neboť z obdržené dokumentace zjistil, že neobsahuje mj. část příloh zadávací dokumentace, rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatelů, část dokladů dokumentujících doručování ve vztahu k písemné komunikaci mezi obviněným a dodavatelem. Úřad ve shora citovaném usnesení, jakožto i v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0315/2019/VZ-22913/2019/531/VNe ze dne 19. 8. 2019, uvedl podrobné požadavky ve vztahu k povinnosti na předložení dokumentace o zadávacím řízení dle § 252 odst. 1 zákona a rovněž obviněného upozornil na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1 zákona.
6. Ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S0315/2019/VZ-23620/2019/531/VNe ze dne 29. 8. 2019 obdržel Úřad od obviněného dne 2. 9. 2019 prostřednictvím datové schránky 8 datových zpráv, které obsahovaly, kromě dokumentů obsažených v datových zprávách, jež Úřad od obviněného obdržel již dne 22. 8. 2019 (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu), následující dokumenty:
- Příloha č. 2 „Technická specifikace předmětu plnění – požadavky na personální a mzdový modul“ zadávací dokumentace,
 - Příloha č. 6 „Úplné znění statutu MZLU“ zadávací dokumentace,
 - Příloha č. 8 „Technická specifikace předmětu plnění – technické a provozní požadavky“ zadávací dokumentace,
 - Jmenování komise pro otevírání nabídek ze dne 8. 7. 2019,
 - Pozvánka na otevírání nabídek ze dne 9. 7. 2019,
 - Seznam doručených nabídek,
 - Čestná prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti členů hodnotící komise,

- Pozvánka na jednání hodnotící komise ze dne 2. 8. 2019,
- Protokol o hodnocení nabídek a posouzení nejvýhodnější nabídky ze dne 6. 8. 2019,
- Pozvánka na jednání hodnotící komise ze dne 7. 8. 2019,
- Protokol o posouzení nejvýhodnější nabídky II ze dne 12. 8. 2019, vč. příloh,
- Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 13. 8. 2019,
- Námitky dodavatele MAGION system, a.s., ze dne 30. 7. 2019, vč. dokladu o doručení,
- Námitky dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., ze dne 1. 8. 2019, vč. příloh a dokladu o doručení,
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele MAGION system, a.s. ze dne 5. 8. 2019, vč. dokladu o doručení,
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., ze dne 5. 8. 2019, vč. dokladu o doručení,
- Prezenční listina členů/náhradníků hodnotící komise ze dne 6. 8. 2019.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.
8. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Relevantní ustanovení zákona

9. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
10. Podle § 211 odst. 1 zákona komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem v zadávacím řízení a při zvláštních postupech podle části šesté zákona probíhá písemně; není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, lze použít i ústní komunikaci, je-li obsah v dostatečné míře zdokumentován, zejména zápisy, zvukovými nahrávkami nebo souhrny hlavních prvků komunikace.
11. Podle § 211 odst. 6 zákona je, v rámci komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem, při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
12. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní

komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.

13. Podle § 216 odst. 2 zákona je zadavatel povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.
14. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
15. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
16. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
17. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

18. Z bodu 2.1 čl. 2. „Elektronický nástroj E – ZAK“ zadávací dokumentace vyplývá, že veřejná zakázka je zadávána elektronicky pomocí elektronického nástroje E-ZAK (dále jen „E-ZAK“).
19. V bodě 2.2 téhož odstavce zadávací dokumentace je uvedeno: *„Účastník zadávacího řízení přijímá elektronický nástroj E-ZAK jako výhradní prostředek komunikace v zadávacím řízení, nestanoví-li zadavatel u konkrétního úkonu jinak. (...)“*.
20. V bodě 2.4 téhož odstavce zadávací dokumentace zadavatel v dalším stanovil, že *„veškeré písemnosti zasílané prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK se považují za řádně doručené dnem jejich doručení do uživatelského účtu adresáta v elektronickém nástroji E-ZAK. (...)“*.
21. V čl. 14. „Přílohy zadávací dokumentace“ zadávací dokumentace zadavatel určil, že nedílnou součástí zadávací dokumentace je celkem 8 příloh.

K výroku I. tohoto příkazu

22. Úřad nejprve obecně uvádí, že zákonodárce uložil zadavateli za situace, kdy je k Úřadu podán návrh (a v téže věci zadavateli stejnopis návrhu) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů

zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, prostřednictvím ustanovení § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Prvně je zadavatel povinen zaslat Úřadu ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu své vyjádření k tomuto návrhu, za druhé je rovněž povinen společně s předmětným vyjádřením Úřadu zaslat i dokumentaci o zadávacím řízení. Obsah pojmu dokumentace o zadávacím řízení je vymezen v ustanovení § 216 zákona a tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon. Zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele.

23. Úřad v rámci vedeného správního řízení musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout bez zbytečného odkladu. Je kladen důraz na to, aby bylo Úřadem rozhodnuto co nejrychleji, přičemž zadavatel je ve smyslu § 246 odst. 1 písm. d) zákona vázán tzv. blokační lhůtou po dobu 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad nejprve obecně uvádí, že jako kontrolnímu orgánu, který je podle § 248 zákona příslušný k doзору mj. nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, mu nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě stanovené zákonem podstatně ztěžuje, či zcela znemožňuje, provedení zákonem uloženého dozoru. Přitom je ve veřejném sektoru kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona a v něm stanovených lhůt. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze přitom ze strany Úřadu objektivně ověřit, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel pravidla stanovená zákonem. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho ukončení v zákonných lhůtách. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich zaslání zadavateli stanovena zákonem, přičemž nesplnění této povinnosti je kvalifikováno bez dalšího jako přestupek.
24. Úřad dále doplňuje, že právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti zadavatelem kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona]. Obviněný výše uvedenou povinnost ve správním řízení nesplnil, přičemž podrobnosti jsou Úřadem popsány níže v odůvodnění tohoto příkazu.
25. Z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0315/2019/VZ-22913/2019/531/VNe ze dne 19. 8. 2019 vyplývá, že Úřad poučil obviněného o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
26. Z dodejky datové zprávy obsahující informaci o datu dodání stejnopisu návrhu navrhovatele prostřednictvím datové schránky obviněnému vyplývá, že obviněnému byl stejnopis návrhu navrhovatele prostřednictvím datové schránky dodán, a tím dle § 211 odst. 6 zákona zároveň i doručen, dne 15. 8. 2019. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 16. 8. 2019, obviněnému začala plynout lhůta 10 dnů stanovená v ustanovení § 252 odst. 1

zákona k doručení vyjádření k návrhu a zaslání dokumentace o zadávacím řízení. Zákonná desetidenní lhůta tak uplynula dne 26. 8. 2019 (neboť desátý den připadl na neděli 25. 8. 2019 a prvním následujícím pracovním dnem bylo tedy v souladu s obecnými pravidly pro počítání času ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu pondělí dne 26. 8. 2019) a obviněný měl povinnost doručit své vyjádření a zaslat, resp. doručit dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nejpozději tohoto dne. Obviněný dne 22. 8. 2019 (tedy v zákonné lhůtě) doručil Úřadu prostřednictvím datové schránky vyjádření k návrhu spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu), přičemž do dne 26. 8. 2019 žádné jiné dokumenty Úřad od zadavatele neobdržel.

27. Z obdržené části dokumentace o zadávacím řízení Úřad zjistil, že zadavatel vyhotovil zadávací dokumentaci, jejíž součástí učinil celkem 8 příloh. 3 z těchto příloh však zadavatel, jak vyplývá ze seznamu doručené dokumentace, ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu nezaslal. Úřad, mimo jiné, neobdržel v dané lhůtě přílohu č. 8 „Technická specifikace předmětu plnění – technické a provozní požadavky“ zadávací dokumentace, která byla podstatná z hlediska posouzení oprávněnosti tvrzení navrhovatele Úřadem. V dalším bylo Úřadem zjištěno, že veřejná zakázka je zadávána prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK (viz bod 18. odůvodnění tohoto příkazu). Z obdržené dokumentace pak Úřad zjistil, že tato neobsahuje některé doklady dokumentující časové údaje o doručování ve vztahu (váží se) k dokladům o písemné komunikaci mezi obviněným a dodavatelem, a tedy nejsou zřejmé časové údaje komunikace. S přihlédnutím k účelu ustanovení § 216 odst. 2 zákona, kterým je zajištění možnosti Úřadu zkoumat historii průběhu zadávacího řízení, a tím kontrolovat úkony zadavatele, je nutné na konkrétní úkony v zadávacím řízení, tj. komunikaci zadavatele s dodavatelem konkrétně zachycující vypořádání námitek dodavatelů, a to včetně zachycení časového okamžiku doručení předmětných písemností, nahlížet jako na součást dokumentace o zadávacím řízení. Je totiž zřejmé, že v případě pouhého zaslání jednotlivých dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení (jak to obviněný učinil v zákonné desetidenní lhůtě) nelze bez výstupu, zachycujícího všechny proběhlé úkony, anebo doložení samostatných dokladů o doručení k jednotlivým úkonům, dostatečně a jednoznačně prokázat, a tedy ani nikterak ověřit, shodu tvrzené data těchto doložených dokumentů se skutečným průběhem zadávacího řízení a např. dodržení délky relevantních lhůt, čímž by ze strany Úřadu nebyla splněna podmínka na řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele. Doložení okamžiku doručení jednotlivých úkonů v zadávacím řízení tak představuje nezbytnou součást dokumentace o zadávacím řízení. Mezi doručenými dokumenty v dalším absentují některé části komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem, např. rozhodnutí o námitkách dodavatele MAGION system, a.s., rozhodnutí o námitkách dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., a dokumenty pořízené zadavatelem v průběhu zadávacího řízení, konkrétně protokoly zachycující průběh zadávacího řízení (otevírání nabídek, posouzení a hodnocení nabídky, rozhodnutí o výběru dodavatele) (viz bod 6. odůvodnění tohoto příkazu). Obviněný tak Úřadu prokazatelně nezaslal v zákonné desetidenní lhůtě kompletní dokumentaci o zadávacím řízení.
28. S ohledem na skutečnost, že obviněný Úřadu nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0315/2019/VZ-23620/2019/531/VNe ze dne 29. 8. 2019 (které bylo obviněnému doručeno téhož dne), obviněnému s odkazem na ustanovení § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku,

příčemž obviněný v této lhůtě doručil Úřadu dokumenty uvedené v bodu 6. odůvodnění tohoto příkazu.

29. Úřad uvádí, že obviněný v řádné desetidenní lhůtě pro doručení dokumentace o zadávacím řízení nedoručil Úřadu např. doklad o doručení rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 8. 2019 o námitkách (resp. rozhodnutí o odmítnutí námitek) navrhovateli a Úřad tak nemohl s ohledem na obdrženou dokumentaci od obviněného ověřit, zda navrhovatel podal návrh v zákonné lhůtě dle § 251 odst. 2 zákona, tj. ve lhůtě deseti dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým obviněný námitky odmítl. Obviněný tento doklad o doručení rozhodnutí o námitkách doručil Úřadu až v rámci dodatečně stanovené lhůty pro doručení dokumentace. Současně Úřad doplňuje, že obviněný v řádné lhůtě pro doručení dokumentace nedoručil Úřadu ani samotné rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 8. 2019 o námitkách navrhovatele. K tomu Úřad podotýká, že rozhodnutí o námitkách, které zadavatel vyhotoví a doručí dodavateli, je rovněž součástí dokumentace o zadávacím řízení dle § 216 zákona. Úřad totiž ve správním řízení mj. rovněž ve smyslu ustanovení § 263 odst. 5 zákona přezkoumává skutečnosti uvedené v rozhodnutí námitkách a konfrontuje je se skutečnostmi tvrzenými v návrhu z pohledu případné vady rozhodnutí o námitkách spočívající v nedostatečnosti jejich odůvodnění způsobující jejich nepřezkoumatelnost. V dalším Úřad podotýká, že obviněný v řádné lhůtě nedoručil ani přílohu č. 8 „Technická specifikace předmětu plnění – technické a provozní požadavky“ zadávací dokumentace, přičemž tato byla, jak již bylo uvedeno shora, podstatná z hlediska posouzení oprávněnosti tvrzení navrhovatele ve vztahu k zákonnosti postupu zadavatele, a Úřad tak nemohl bez předmětné přílohy fakticky provést řádné posouzení věci.
30. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S0315/2019/VZ nezaslal dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, když nezaslal následující dokumenty:
- Přílohu č. 2 „Technická specifikace předmětu plnění – požadavky na personální a mzdový modul“ zadávací dokumentace,
 - Přílohu č. 6 „Statut MENDELU“ zadávací dokumentace,
 - Přílohu č. 8 „Technická specifikace předmětu plnění – technické a provozní požadavky“ zadávací dokumentace,
 - Jmenování komise pro otevírání nabídek ze dne 8. 7. 2019,
 - Pozvánku na otevírání nabídek ze dne 9. 7. 2019,
 - Doklad o doručení námitek dodavatele MAGION system, a.s., IČO 25872818, se sídlem Jiráskova 1252, 755 01 Vsetín,
 - Doklad o doručení námitek dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4,
 - Rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele MAGION system, a.s., IČO 25872818, se sídlem Jiráskova 1252, 755 01 Vsetín, včetně dokladu o doručení,
 - Rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele SAP ČR, spol. s r.o., IČO 49713361, se sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4,

- Seznam doručených nabídek,
- Pozvánku na jednání hodnotící komise ze dne 2. 8. 2019,
- Pozvánku na jednání hodnotící komise ze dne 7. 8. 2019,
- Čestná prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti členů hodnotící komise,
- Protokol o hodnocení nabídek a posouzení nejvýhodnější nabídky ze dne 6. 8. 2019,
- Prezenční listinu členů/náhradníků hodnotící komise ze dne 6. 8. 2019,
- Protokol o posouzení nejvýhodnější nabídky II ze dne 12. 8. 2019,
- Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 13. 8. 2019,

ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 15. 8. 2019, tedy nejpozději dne 26. 8. 2019, ale učinil tak až dne 2. 9. 2019. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty

31. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
32. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle § 270 odst. 6 písm. a) zákona se promlčecí doba přerušuje, a to oznámením o zahájení řízení přestupku.
33. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
34. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 27. 8. 2019, kdy obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která uplynula dne 26. 8. 2019) nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a nesplnil tak řádně svou povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
35. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona platí, že za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
36. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
37. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze

ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

38. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnost) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit, nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také, jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
39. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
40. Dokumentace o zadávacím řízení představuje podkladový základ přezkumné činnosti Úřadu, bez něhož Úřad nemůže posoudit soulad postupu zadavatele se zákonem. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil zadavateli povinnost poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v přesně vymezené lhůtě, neboť bez splnění této povinnosti není možné naplnit požadavek kladený na efektivní a rychlou dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek. Pokud tedy zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu v zákonných lhůtách tak, aby šetřenou věc co nejrychleji projednal a vydal rozhodnutí ve věci. Z tohoto hlediska nejde svým obecným charakterem o přestupek bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti zadavatelem dané v ustanovení § 252 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek, přičemž podle § 270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.
41. Následkem nesplnění povinnosti podle § 252 odst. 1 zákona je tedy obecně omezení, resp. znemožnění přezkumu postupu zadavatele Úřadem v zákonných lhůtách. V šetřeném případě tedy Úřad v důsledku nesplnění povinnosti obviněného neměl k dispozici kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, čímž byla narušena rychlost a efektivita přezkumu postupu obviněného (potažmo ověření podmínek pro podání návrhu) ze strany Úřadu v řízení sp. zn. S0315/2019/VZ, který má i s ohledem na konstrukci „blokační doby“ dle § 246 odst. 1 písm. d) zákona, jejíž běh započíná doručením návrhu, jímž se řízení u Úřadu zahajuje, započít co nejrychleji.
42. Co se týče kritéria uvedeného v § 37 písm. c) přestupkového zákona, Úřad při výměře pokuty žádné další polehčující nebo přitěžující okolnosti nezjistil.
43. Při posuzování výše uložené pokuty Úřad vycházel rovněž z premisy, že pokuta uložená obviněnému má splňovat dvě základní funkce právní odpovědnosti, které nelze oddělit, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. V případě projednávaného přestupku Úřad s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu z vyložených důvodů upřednostnil význam funkce preventivní před funkcí represivní, aby za uvedené situace pokuta primárně vyjadřovala to, že zadavatel

musí dostát zákonem stanoveným povinností, takže jde primárně o sankci, která má vést zadavatele k zamyšlení, aby se v budoucnu nerespektování normy vyvaroval, přičemž za jiných okolností by to mohlo mít zásadnější dopady do činnosti při přezkumu veřejné zakázky. Úřad má za to, že uložená výše pokuty je přiměřená následkům přestupku. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

44. Při stanovení výše pokuty Úřad musí rovněž zvažovat, zda uložená pokuta nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření obviněného. Z výroční zprávy obviněného za rok 2018 dostupné na internetové adrese <http://mendelu.cz/25000-vyrocní-zpravy> Úřad zjistil, že obviněný v roce 2018 hospodařil s majetkem ve výši 4,417 miliard Kč. Úřadem uložená pokuta ve výši 15 000 Kč nemůže být tedy způsobila dále zásadním negativním způsobem ovlivnit hospodaření obviněného ani výkon jeho vzdělávací, vědecké, výzkumné, vývojové, inovační, umělecké a tvůrčí činnosti.
45. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
46. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Mendelova univerzita v Brně, Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy