



UOHSX00DTPHW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0031/2020/KS

Číslo jednací:

ÚOHS-08536/2020/840/ABi

Brno: 16. 3. 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0031/2020/KS, zahájeném dne 15. 1. 2020 podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 15 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 21 téhož zákona, na základě návrhu účastníka řízení, společnosti PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 – 7 Old Street, 3rd floor Osprey House, zastoupeného JUDr. Ing. Janem Evanem, LL.M., advokátem, se sídlem Praha 1, Na Florenci 2116/15, na povolení spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 a násl. téhož zákona, vydává toto

ROZHODNUTÍ:

Spojení soutěžitelů, společnosti PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 – 7 Old Street, 3rd floor Osprey House, na straně jedné, a společnosti Podřipská nemocnice s poliklinikou Roudnice n. L., s.r.o., se sídlem Roudnice nad Labem, Alej 17. listopadu 1101, IČO 25443801, na straně druhé, ke kterému má dojít dle § 12 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, na základě „*Smlouvy o převodu podílu*“, uzavřené dne 18. 3. 2016, mezi Ing. J. Z., Ph.D., jako prodávajícím, a společností Penta Hospitals CZ, s.r.o., se

sídlem Praha 1, Nové Město, Na Florenci 2116/15, jako kupujícím, a souvisejících dodatků, v jejímž konečném důsledku má společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED, prostřednictvím své dceřiné společnosti Penta Hospitals CZ, s.r.o., nabýt podíl ve výši 100 % na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Podřipská nemocnice s poliklinikou Roudnice n. L., s.r.o., čímž má společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED získat možnost vykonávat nepřímou výlučnou kontrolu nad touto společností, se dle § 16 odst. 2 ve spojení s § 17 odst. 4 téhož zákona

POVOLUJE

za podmínky splnění těchto závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, které v průběhu správního řízení účastník řízení přijal:

- I. Účastník řízení, společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 – 7 Old Street, 3rd floor Osprey House, se zavazuje k tomu, že ve lhůtě do [„obchodní tajemství“] ode dne právní moci tohoto rozhodnutí o povolení spojení soutěžitelů za běžných obchodních podmínek převede nebo zajistí převod lékárny provozované pod obchodní značkou *Dr.Max*, na adrese Roudnice nad Labem, Alej 17. Listopadu 1762, společností ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s., se sídlem Brno, Staré Brno, Nové sady 996/25, IČO 28511298 (dále jen „Předmět převodu“).
- II. Závazek podle bodu I. výroku tohoto rozhodnutí spočívající v převodu Předmětu převodu se vztahuje na:
 - a. hmotná i nehmotná aktiva, která jsou nezbytná pro zajištění životaschopnosti a konkurenceschopnosti Předmětu převodu s výjimkou ochranných známek vztahujících se k obchodní značce *Dr.Max*;
 - b. veškeré smlouvy, nájmy a závazky vztahující se k Předmětu převodu, a to včetně záznamů o úvěrech, informací o struktuře prodávaného sortimentu za posledních 12 měsíců a jiných záznamů vztahujících se k Předmětu převodu; a
 - c. zaměstnance.
- III. Účastník řízení, společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 – 7 Old Street, 3rd floor Osprey House, se zavazuje převést nebo zajistit převod Předmětu převodu takovému nabyvateli, který v době realizace tohoto převodu bude na účastníkovi řízení vlastnický, finančně a personálně nezávislý a který má předpoklady k udržení a rozvoji Předmětu převodu (dále jen „Nabyvatel“), a to po předchozím souhlasu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uděleném v případě splnění podmínek ohledně Nabyvatele uvedených v tomto bodě.
- IV. Účastník řízení, společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 – 7 Old Street, 3rd floor Osprey House, se zavazuje k tomu, že do dne realizace závazku uvedeného v bodech I. až III. výroku tohoto rozhodnutí bude Předmět převodu provozován s péčí řádného hospodáře v rámci běžného obchodního styku a nebude zatěžován závazky nad rámec běžného obchodního styku tak, aby v důsledku takového provozu nebo závazků nedošlo k poklesu hodnoty Předmětu převodu oproti stavu ke dni vydání rozhodnutí o povolení spojení soutěžitelů.

- V. Účastník řízení, společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 – 7 Old Street, 3rd floor Osprey House, se zavazuje k tomu, že bude Předmět převodu zásobovat za stávajících obchodních podmínek prostřednictvím své propojené osoby ViaPharma s.r.o., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na Florenci 2116/15, IČO 14888742, a to po dobu až [„obchodní tajemství“] po uplynutí lhůty stanovené v bodě I., pokud o tuto skutečnost projeví Nabyvatel přede dnem realizace závazku dle bodu I. zájem.
- VI. Účastník řízení, společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 – 7 Old Street, 3rd floor Osprey House, se zavazuje k tomu, že po dobu 10 let ode dne realizace závazku uvedeného v bodech I. až III. výroku tohoto rozhodnutí se on sám, osoba jím přímo či nepřímo kontrolovaná, osoba, která přímo či nepřímo kontroluje účastníka řízení, nebo osoba, kterou přímo či nepřímo kontroluje stejná osoba, která přímo či nepřímo kontroluje účastníka řízení (společnosti ze skupiny účastníka řízení), nestane vlastníkem či provozovatelem Předmětu převodu či jakýchkoli aktiv uvedených v bodech I. až II. výroku tohoto rozhodnutí.
- VII. Účastník řízení, společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 – 7 Old Street, 3rd floor Osprey House, se zavazuje doložit realizaci shora uvedených závazků Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nejpozději do 30 dnů od splnění závazku podle bodů I. až III. výroku tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Při posuzování spojení soutěžitelů vycházel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zejména z návrhu na povolení spojení, dotazníku k povolení spojení, listin zakládajících spojení, výpisů z obchodních rejstříků či obdobných zahraničních registrů, výročních zpráv, jakož i dalších skutečností týkajících se spojujících se soutěžitelů. Úřad zohlednil rovněž svoji předchozí rozhodovací praxi a přihlédl k rozhodovací praxi Evropské komise ve spojení dotčené oblasti.
2. Skutečnost, že se Úřad spojením zabývá, byla v souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), zveřejněna v Obchodním věstníku č. OV03403504 ze dne 20. 1. 2020. Tato skutečnost byla rovněž zveřejněna na internetových stránkách Úřadu. Ve stanovené lhůtě 5 dnů pro podání případných připomínek Úřad žádnou námitku k uvedenému spojení soutěžitelů neobdržel.
3. Za účelem získání informací potřebných k náležitému zjištění skutkového stavu v oblasti dotčené předmětným spojením Úřad oslovil konkurenty spojujících se soutěžitelů působící na relevantním trhu dotčeném posuzovaným spojením soutěžitelů se žádostí o poskytnutí informací a vyjádření k předmětnému spojení. Úřad tak při hodnocení možných dopadů posuzovaného spojení soutěžitelů vycházel rovněž z vyjádření a informací oslovených soutěžitelů, které tito poskytli ve svých odpovědích.
4. V průběhu správního řízení o povolení předmětného spojení soutěžitelů Úřad též zaslal právnímu zástupci společnosti PENTA INVESTMENTS LIMITED, se sídlem Jersey, St. Helier, 5 –

7 Old Street, 3rd floor Osprey House (dále také jen „PENTA“, „Navrhovatel“ či „Účastník řízení“), výzvu k doplnění návrhu na povolení spojení (dále jen „Výzva“).

5. Podle § 16 odst. 6 zákona může Úřad účastníka řízení písemně vyzvat, aby uvedl další skutečnosti nezbytné pro vydání rozhodnutí o povolení spojení nebo aby o takových skutečnostech předložil další důkazy. Doba ode dne doručení takové výzvy účastníkovi řízení do dne, kdy bude tato povinnost splněna, se do lhůt podle odstavců 2 a 5 nezapočítává.
6. Z citovaného ustanovení § 16 odst. 6 zákona vyplývá, že výzva účastníkovi řízení k doplnění návrhu na povolení spojení (tj. k uvedení dalších skutečností nezbytných pro vydání rozhodnutí o povolení spojení) má za následek stavení lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci povolení spojení, když doba ode dne doručení takové výzvy účastníkovi řízení do dne, kdy bude tato povinnost splněna, se do lhůt pro vydání rozhodnutí ve věci povolení spojení nezapočítává.
7. Výzva Úřadu k doplnění návrhu na povolení spojení byla doručena do datové schránky právního zástupce společnosti PENTA dne 22. 1. 2020, přičemž Úřad od Účastníka řízení informace a podklady požadované Výzvou obdržel podáním sp. zn. ÚOHS-S0031/2020/KS, č. j. ÚOHS-04438/2020/800/DCh, které bylo Úřadu doručeno dne 7. 2. 2020. Lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení spojení tak mezi doručením Výzvy Účastníkovi řízení a doplněním požadovaných informací a podkladů Úřadu neběžela 16 dnů. Konec 30denní lhůty pro vydání rozhodnutí byl proto prodloužen o 16 dní, tedy z 14. 2. 2020 na 1. 3. 2020.
8. Na základě zhodnocení získaných informací dospěl Úřad v průběhu řízení k předběžnému závěru, že posuzované spojení soutěžitelů vzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže na jednom z relevantních trhů dotčených posuzovaným spojením soutěžitelů.
9. Ve snaze odstranit Úřadem identifikované předběžné obavy z narušení hospodářské soutěže navrhl Účastník řízení v rámci první fáze správního řízení závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže.
10. Toto se uskutečnilo dne 20. 2. 2020, kdy Úřad obdržel od Účastníka řízení návrh závazků sp. zn. ÚOHS-S0031/2020/KS, č. j. ÚOHS-05774/2020/800/DCh k zachování účinné hospodářské soutěže (dále jen „Návrh závazků“). Na Návrh závazků reagoval Úřad dne 28. 2. 2020 prostřednictvím Sdělení k navrženému závazku v první fázi správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0031/2020/KS, č. j. ÚOHS-06682/2020/840/ABi, ve kterém Úřad mimo jiné Účastníkovi řízení po zvážení všech okolností případu a po analýze navržených závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a jejich efektu na hospodářskou soutěž dospěl k závěru, že Účastníkem řízení navržené závazky jsou v obecné rovině způsobilé odstranit předběžné vážné obavy Úřadu z podstatného narušení hospodářské soutěže plynoucí z realizace posuzovaného spojení soutěžitelů s tím, že obsah navržených závazků je nicméně nezbytné formulačně ujasnit, případně doplnit.
11. Dne 6. 3. 2020 pak Účastník řízení doplnil svůj Návrh závazků přípisem sp. zn. ÚOHS-S0031/2020/KS, č. j. ÚOHS-07679/2020/800/JNě.
12. Jelikož Účastník řízení navrhl závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže v první fázi správního řízení, tedy v průběhu 30 dnů od zahájení řízení, lhůta pro vydání

rozhodnutí stanovená v § 16 odst. 2 zákona se v souladu s § 17 odst. 4 zákona prodloužila o 15 dnů, tedy do 16. 3. 2020.

I. Notifikační podmínky

13. K posuzovanému spojení soutěžitelů má dojít na základě „Smlouvy o převodu podílu“, uzavřené dne 18. 3. 2016 mezi Ing. J. Z., Ph.D., jako prodávajícím, a společností Penta Hospitals CZ, s.r.o., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na Florenci 2116/15 (dále jen „Penta CZ“), jako kupujícím. Mezi stejnými osobami byly ve dnech 3. 6. 2016, 15. 6. 2016, 8. 9. 2016, 5. 6. 2018 a 19. 11. 2019 postupně uzavřeny dodatky č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5 k výše uvedené převodní smlouvě. V důsledku předmětné smlouvy a jejích dodatků má společnost PENTA prostřednictvím své dceřiné společnosti Penta CZ nabýt podíl představující 100 % na základním kapitálu a hlasovacích právech ve společnosti Podřipská nemocnice s poliklinikou Roudnice n. L., s.r.o., se sídlem Roudnice nad Labem, Alej 17. listopadu 1101, IČO 25443801 (dále jen „Nemocnice Roudnice“ či „Cílová společnost“), a tím i tuto společnost nepřímo výlučně kontrolovat.
14. Posuzovaná transakce představuje spojení soutěžitelů podle § 12 odst. 2 zákona, neboť podle citovaného ustanovení se za spojení soutěžitelů považuje, pokud jeden nebo více podnikatelů anebo jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolují alespoň jednoho soutěžitele, získá možnost přímo nebo nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele nebo jeho část, zejména nabytím účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů anebo smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují takového soutěžitele nebo jeho část kontrolovat.
15. Dále se Úřad zabýval otázkou, zda předmětné spojení splňuje také druhé notifikační kritérium, stanovené v § 13 zákona. Vzhledem k tomu, že celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, je notifikační podmínka stanovená v § 13 písm. a) zákona splněna, a spojení soutěžitelů tak podléhá povolení Úřadu.

II. Charakteristika spojujících se soutěžitelů

16. Společnost **PENTA** je holdingovou společností, která je součástí podnikatelské skupiny společností, v jejímž čele stojí společnost Penta Investments Group Limited (dále jen „Skupina PENTA“). Tato podnikatelská skupina se zabývá investováním do kapitálu soukromých podniků, a to zejména na území střední a východní Evropy. Konkrétně pak Skupina PENTA působí například v oblastech (i) poskytování komplexních bankovních služeb, (ii) zdravotnictví (když provozuje síť lékáren a velkoobchod s léky a lékárenským zbožím, polikliniky a nemocnice či Alzheimer centra), (iii) realit a *developmentu* (zahrnující koupě a prodej nemovitostí, developerskou činnost, výstavbu, pronájem a správu nemovitostí), (iv) zábavního průmyslu (především kurzových sázek), (v) výroby masných výrobků, konzerv a zpracování masa, (vi) výroby a distribuce mražených výrobků, (vii) slévárenského průmyslu (sestavujícího například z tavení a úpravy kovů, přípravy licích forem či konečné úpravy surového odlitku), (viii) strojírenství, (ix) provozování mezinárodního neveřejného letiště, (x) výroby a prodeje letadel a jejich částí, leteckých komponentů a opravy letecké techniky, (xi) médií (zahrnující vydavatelskou činnost a výrobu a distribuci tisku), (xii) distribuce knih,

hraček a kosmetiky, (xiii) poskytování jazykových kurzů či (xiv) investičních činností (zahrnujících investice volných peněžních prostředků do investičních projektů a akvizice), a to zejména na území České republiky, Slovenska, Polska a Rumunska, dále též například v Maďarsku, Německu, Srbsku nebo Itálii.

17. Na území České republiky pak působí Skupina PENTA například prostřednictvím společností Vodochody Holdings Limited, OAKFIELD a.s., AERO Vodochody AEROSPACE a.s., FORTUNA GAME a.s., FORTUNA RENT s.r.o., ČESKÁ LÉKARNA HOLDING, a.s., ViaPharma s.r.o., CRNAP Limited, Penta CZ, ALZHEIMER HOME GROUP s.r.o., Nemocnice Vrchlabí, s.r.o., NEMOS GROUP a.s., Schneider Food, s.r.o., Tvali Investments Limited, VLTAVA LABE MEDIA a.s. či Privatbanka, a.s., pobočka Česká republika, zejména v oblastech (i) výroby a prodeje letadel a jejich částí, leteckých komponentů a oprav letecké techniky, (ii) provozování sázkových her, převážně kurzových sázek, (iii) lékárenství prostřednictvím provozování maloobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží, (iv) velkoobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží, (v) poskytování lůžkové a ambulantní zdravotní péče, (vi) prodeje masa a masných výrobků, (vii) přípravy, tisku a distribuce novin a časopisů či (viii) bankovních služeb.
18. Společnost **Nemocnice Roudnice** je činná výlučně na území České republiky, kde působí zejména v oblasti poskytování zdravotních služeb formou ambulantní a lůžkové péče jako provozovatel nemocnice v Roudnici nad Labem. Dále je společnost Nemocnice Roudnice aktivní v oblasti maloobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží, když provozuje dvě lékárny, a to jednu v areálu nemocnice v Roudnici nad Labem a druhou ve Štětí. Obě lékárny jsou taktéž součástí posuzované transakce a nabude je rovněž nepřímo společnost PENTA.

III. Dopady spojení

III.1 Úvod

19. Za účelem zjištění, zda navrhované spojení soutěžitelů nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, zejména proto, že by jím vzniklo nebo bylo posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich, Úřad vymezuje relevantní trh, kterým je v souladu s § 2 odst. 2 zákona trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.
20. Při vymezování relevantních trhů v jednotlivých případech spojení soutěžitelů, k nimž dochází podle § 12 odst. 2 zákona, se Úřad zaměřuje na činnosti, které na území České republiky provozuje soutěžitel, nad nimiž je v důsledku spojení získávána kontrola, a z nich pak zejména na ty, které se zároveň překrývají s činnostmi navrhovatele, resp. které jim vertikálně předcházejí či na ně navazují.
21. Úřad v každém případě spojení soutěžitelů zkoumá, zda posuzovaným spojením soutěžitelů dojde k podstatnému narušení hospodářské soutěže na relevantních trzích či nikoli. Kritéria, podle kterých Úřad zkoumá, zda posuzovaným spojením soutěžitelů dojde k podstatnému narušení hospodářské soutěže na relevantních trzích, jsou stanovena v § 17 zákona. V souladu s § 17 odst. 1 zákona v jednotlivých případech spojení soutěžitelů Úřad posuzuje kritéria, kterými jsou zejména potřeba zachování a rozvíjení účinné hospodářské soutěže, struktura všech spojením dotčených trhů, podíl spojujících se soutěžitelů na těchto trzích,

jejich hospodářská a finanční síla, právní a jiné překážky vstupu dalších soutěžitelů na spojením dotčené trhy, možnost volby dodavatelů nebo odběratelů spojujících se soutěžitelů, vývoj nabídky a poptávky na dotčených trzích, potřeby a zájmy spotřebitelů a výzkum a vývoj, jehož výsledky jsou ku prospěchu spotřebitele a nebrání účinné soutěži.

22. Při hodnocení dopadů posuzovaných případů spojení soutěžitelů Úřad podpůrně přihlíží k pravidlům stanoveným Evropskou komisí v Pokynech pro posuzování horizontálních spojení podle Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (dále jen „*Pokyny pro posuzování horizontálních spojení*“).¹
23. Základní představu o struktuře trhu a konkurenčním významu spojujících se soutěžitelů i jejich konkurentů poskytují tržní podíly na relevantním trhu a úroveň jeho koncentrace.
24. Pokud jde o velikost tržních podílů, jestliže společný podíl spojujících se soutěžitelů na relevantním trhu nepřesáhne 25 %, má se za to, že jejich spojení nemá za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, neprokáže-li se při posuzování spojení opak.²
25. V případě hodnocení struktury trhu Úřad podpůrně používá ukazatel míry celkové úrovně koncentrace trhu, jež je vyjádřena tzv. Herfindahl-Hirschmanovým indexem (HHI), jenž se vypočítává jako součet čtverců jednotlivých tržních podílů všech soutěžitelů na trhu. Zatímco absolutní úroveň HHI poskytuje prvotní údaj o konkurenčním tlaku na trhu po spojení, změna HHI (tzv. Delta) je užitečným ukazatelem změny úrovně koncentrace trhu přímo vyvolané spojením. Problémy v oblasti hospodářské soutěže při posuzování horizontálních spojení pravděpodobně nevystanou na trhu s hodnotou HHI po spojení pod 1000 bodů, ani v případě spojení s hodnotou HHI po spojení mezi 1000 a 2000 a Delta pod 250, resp. v případě spojení s výší HHI po spojení nad 2000 a Delta pod 150.³ To neplatí v případě existence zvláštních okolností, např. v podobě jednoho nebo více z těchto faktorů: spojení se účastní potenciální zájemce o vstup na trh nebo soutěžitel s malým podílem na trhu, na který ale nedávno vstoupil; jedna nebo více spojujících se stran jsou významnými inovátory, jejichž metody se nepromítají do podílů na trhu; existuje významné vlastnictví podílů mezi účastníky trhu; jeden ze spojujících se podniků je soutěžitel typu *maverick*⁴ s vysokou pravděpodobností narušení koordinovaného chování; existují známky minulé nebo pokračující koordinace nebo usnadňujících postupů, anebo jedna ze spojujících se stran má před spojením 50% nebo větší podíl na trhu.⁵
26. Z výše uvedeného popisu podnikatelských aktivit spojujících se soutěžitelů vyplývá, že nabývaná společnost Nemocnice Roudnice působí v České republice zejména v oblastech (i) poskytování zdravotních služeb formou ambulantní a lůžkové péče a (ii) maloobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží. Za tímto účelem provozuje společnost Nemocnice Roudnice nemocnici v Roudnici nad Labem, veřejnou lékárnou v areálu nemocnice v Roudnici nad Labem a veřejnou lékárnou ve Štětí.

¹ Zveřejněno v Úředním věstníku Evropských společenství, viz Official Journal C 31, ze dne 5. 2. 2004, str. 5 – 18.

² Viz § 17 odst. 3 zákona.

³ Viz *Pokyny pro posuzování horizontálních spojení*, body 19. a 20.

⁴ Za soutěžitele typu *maverick* je označován soutěžitel, který má motivaci odchylovat se od chování ostatních soutěžitelů na trhu, a je tak schopen svým chováním narušovat případnou koordinaci jednání ostatních soutěžitelů.

⁵ Viz *Pokyny pro posuzování horizontálních spojení*, bod 20.

27. Skupina PENTA také působí v oblasti (i) poskytování zdravotních služeb formou ambulantní a lůžkové péče a (ii) maloobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží, když mimo jiné provozuje nemocnice ve Vrchlabí, Ostrově a Sokolově a psychiatrickou nemocnici v Písku, v oblasti provozování lékáren je pak Skupina PENTA v České republice aktivní prostřednictvím společnosti ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a.s., která provozuje lékárenský řetězec pod obchodní značkou *Dr.Max* čítající cca [„obchodní tajemství“] lékáren.
28. Skupina PENTA působí i v oblasti vertikálně předcházející oblasti maloobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží, a to v oblasti velkoobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží nemocnicím, a to jak nemocnicím provozovaným Skupinou PENTA, tak i nemocnicím, které jsou provozovány subjekty nezávislými na Skupině PENTA, a lékárnám provozovaným Skupinou PENTA.⁶
29. Z výše uvedeného výčtu podnikatelských aktivit vyplývá, že spojením dotčené oblasti jsou zejména oblasti (i) poskytování zdravotních služeb formou ambulantní a lůžkové péče a (ii) maloobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží, ve kterých působí společnosti Nemocnice Roudnice i Skupina PENTA. Spojením je taktéž dotčena i oblast velkoobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží, neboť předmětnou transakcí dojde v důsledku navýšení celkového počtu nemocnic provozovaných Skupinou PENTA i celkového počtu lékáren provozovaných toutéž skupinou k posílení vertikální vazby mezi velkoobchodním prodejcem léčiv a lékárenského zboží, jímž je Skupina PENTA, a společností Nemocnice Roudnice provozující nemocnici v Roudnici nad Labem a lékárnou v Roudnici nad Labem a ve Štětí.

III.2 Oblast poskytování zdravotní péče

30. V oblasti poskytování zdravotních služeb působí oba spojující se soutěžitelé. Přitom oba spojující se soutěžitelé poskytují zdravotní péči na území České republiky prostřednictvím tří typů zdravotnických zařízení – v nemocnicích, ambulancích a v LDN.
31. Navrhovatel působí v oblasti poskytování zdravotní péče v nemocnicích prostřednictvím společností Nemocnice Vrchlabí, s.r.o. provozující nemocnici ve Vrchlabí, tj. v Královéhradeckém kraji, společnosti NEMOS PLUS s.r.o. provozující nemocnici v Ostrově, tj. v Karlovarském kraji, společnosti NEMOS SOKOLOV s.r.o. provozující nemocnici v Sokolově, tj. taktéž v Karlovarském kraji, a společnosti Písecká zdravotní, a.s. provozující psychiatrickou nemocnici v Písku, tj. v Jihočeském kraji. Všechny zmíněné nemocnice poskytují zdravotní služby formou ambulantní a lůžkové péče v mnoha různých oborech.
32. Cílová společnost je taktéž činná v oblasti poskytování zdravotní péče v nemocnicích, když provozuje prostřednictvím společnosti Nemocnice Roudnice nemocnici v Roudnici nad Labem, která poskytuje rovněž zdravotní služby formou ambulantní i lůžkové péče v mnoha různých oborech.
33. V oblasti poskytování ambulantní zdravotní péče působí ze Skupiny Penta společnosti (i) NEMOS AMBULANCE s.r.o. poskytující komplexní zdravotní péči⁷ v ambulantní formě

⁶ Skupina PENTA převedla své aktivity spočívající ve velkoobchodním prodeji léčiv a lékárenského zboží do nezávislých lékáren třetímu, na ní nezávislému subjektu; přitom předmětná transakce byla posuzována Úřadem v roce 2015 v rámci správního řízení sp. zn. ÚOUHS-S0740/2015/KS ve věci spojení soutěžitelů *PHARMOS/část podniku ViaPharma*.

⁷ Poskytuje ambulantní zdravotní péči v oborech všeobecné praktické lékařství, všeobecné praktické lékařství pro děti a dorost, oftalmologie, stomatologie, rehabilitace a fyzikální medicína, gynekologie, endokrinologie a diabetologie.

v Karlových Varech, Nejdku, Ostrově, Sokolově, Vintířově, Vřesové a Nové Roli, (ii) RTG –CT, s.r.o., která poskytuje zdravotní péči v ambulancích v oblasti radiologie a zobrazovacích metod ve Vrchlabí a Hostinném, (iii) INTERNA Co, spol. s r.o. poskytující v Praze ambulantní lékařskou péči v oblasti vnitřního lékařství a všeobecného praktického lékařství a lůžkovou lékařskou péči v oblasti rehabilitační a fyzikální medicíny, následného lůžka a ošetrovatelského lůžka, (iv) NEMOS Medical Private Care s.r.o. provozující oční ambulanci v Sokolově, (v) Centrum zdravotní péče Melissa s.r.o. poskytující zdravotní péči v oblasti interny a všeobecného praktického lékařství v rámci ambulance v Nové Roli a (vi) ALZHEIMER HOME z.ú. poskytující ambulantní formu zdravotní péče sestávající z domácí ošetrovatelské péče a rehabilitace a fyzikální medicíny v Praze a Pyšelech. Navrhovatel poskytuje také zdravotní péči v LDN v lůžkové formě v oblasti následné (ošetrovatelské) péče v Sokolově prostřednictvím společnosti NEMOS PLUS s.r.o. či v Praze prostřednictvím společnosti INTERNA Co, spol. s r.o.

34. Cílová společnost poskytuje ambulantní zdravotní péči prostřednictvím odborných ambulancí ve Štětí v oblastech interny a gynekologie a v Budyni nad Ohří v oblasti rehabilitace a fyzikální medicína a v oblasti gynekologie a porodnictví. V rámci LDN poskytuje Cílová společnost zdravotní péči v lůžkové formě v oblasti domácí zdravotnická péče/ústavní ošetrovatelská péče v Budyni nad Ohří.
35. V souvislosti s předchozí rozhodovací praxí Úřadu⁸ v oblasti poskytování zdravotní péče by bylo možno ambulantní zdravotní péči a lůžkovou zdravotní péči považovat za samostatné věcně relevantní trhy, přičemž Úřad při vymezení relevantních trhů rovněž přihlíží k dalšímu možnému detailnějšímu členění výše uvedených oblastí poskytování zdravotní péče dle konkrétních specializovaných lékařských oborů, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že péče v těchto oborech je poskytována specializovanými pracovníky a jednotlivé typy péče poskytované na odděleních či ambulancích jsou vzájemně nezastupitelné, a to jak z hlediska nabídky, tak i poptávky.
36. Z hlediska geografického Úřad ve své předchozí rozhodovací praxi posuzoval dopady spojení soutěžitelů působících v oblasti zdravotnických služeb lůžkové i ambulantní péče s ohledem na dostupnost zdravotnického zařízení pacientům z hlediska jejich dopravy do příslušného zdravotnického zařízení na lokálně vymezených relevantních trzích, a to zejména v rámci krajů (při zohlednění přilehlých oblastí krajů sousedních), případně též okresů či úzeji vymezených oblastí, a to zejména v případě poskytování ambulantní péče, kterou vyhledávají pacienti v bezprostřední blízkosti svého bydliště.⁹
37. Z geografického hlediska působí spojující se soutěžitelé na územích od sebe relativně vzdálených, když Skupina PENTA provozuje své nemocnice na území Královehradeckého kraje, Karlovarského kraje a Jihočeského kraje, zatímco Cílová společnost je v této oblasti

⁸ Problematikou poskytování zdravotní péče se Úřad zabýval např. v rámci správních řízení vedených pod sp. zn. S0238/2017/KS ve věci spojení soutěžitelů *PENTA INVESTMENTS LIMITED/Medica Healthworld a.s.* či sp. zn. S191/2007 ve věci spojení soutěžitelů *AGEL a.s./zařízení Nemocnice Přerov, Nemocnice Prostějov a Nemocnice Šternberk*.

⁹ Viz správní řízení sp. zn. S 532/2011 ve věci spojení soutěžitelů *AGEL a.s./dlouhodobý nájem části podniku představovaného vymezenou částí Moravskoslezského kraje, která zahrnuje souhrn veškerého majetku a závazků náležející společnosti Nemocnice s poliklinikou v Novém Jičíně, příspěvková organizace*, sp. zn. S636/2013/KS ve věci spojení soutěžitelů *MEDITERRA/Mělnická zdravotní* či sp. zn. S222/2012/KS ve věci spojení soutěžitelů *AGEL/Avenier*.

aktivní pouze na území Ústeckého kraje. V oblasti poskytování ambulantní péče je Navrhovatel aktivní v krajích Karlovarském, Královehradeckém, Středočeském a v hl. městě Praze, zatímco Cílová společnost působí pouze na území Ústeckého kraje. Pokud jde o oblast poskytování zdravotní péče v LDN, působí Navrhovatel na území Karlovarského kraje a v hl. městě Praze, Cílová společnost pak poskytuje zdravotní péči v LDN v Ústeckém kraji. Nejbližšími zdravotnickými zařízeními provozovanými Skupinou PENTA k nemocnici v Roudnici nad Labem provozované Cílovou společností je v oblasti poskytování ambulantní a lůžkové péče v nemocnicích nemocnice v Ostrově, která je vzdálená přibližně 130 km,¹⁰ a v oblasti zdravotnické péče poskytované v ambulancích zdravotnických zařízení ambulantní zařízení provozované společností INTERNA Co, spol. s r.o. nacházející se na území hl. města Prahy, jež je vzdálené nejméně cca 50 km. Zdravotnická zařízení spojujících se soutěžitelů poskytující zdravotní péči prostřednictvím LDN pak jsou od sebe vzdálena minimálně 50 km.¹¹

38. Pokud jde o poskytování zdravotní péče ve formě ambulantní a lůžkové, a to prostřednictvím nemocnic, ambulancí a LDN, lze zhodnotit, že zdravotnická zařízení spojujících se soutěžitelů se nacházejí v rozdílných krajích a nejsou si tak navzájem geograficky blízka a jejich pacienti mají na výběr z řady jiných, výrazně bližších zdravotnických zařízení (ambulantních, nemocničních i LDN) konkurenčních subjektů, která se nacházejí ve stejných krajích či na hranicích sousedících krajů.
39. Vzhledem k výše uvedenému lze uzavřít, že posuzované spojení soutěžitelů v oblasti poskytování zdravotní péče ve formě lůžkové i ambulantní a to prostřednictvím nemocnic, ambulancí a LDN, nevzbuzuje obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže a v daném případě tak není nezbytné vymezovat relevantní trhy z hlediska produktového ani geografického ani se dále blíže zabývat dopady předmětného spojení na tento trh.

III.3 Oblast maloobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží

III.3.1 Vymezení relevantních trhů

40. V oblasti maloobchodního prodeje léčiv a lékárenského zboží (společně dále také jen „léčiv“) působí rovněž oba spojující se soutěžitelé, když Skupina PENTA provozuje v rámci České republiky lékárny pod označením *Dr.Max* a Cílová společnost provozuje dvě lékárny – jednu v areálu nemocnice v Roudnici nad Labem a druhou na území města Štětí. Přitom lékárny *Dr.Max* prodávají léčiva převážně v kamenných prodejnách a omezenou část svých prodejů realizují i prostřednictvím *e-shopu*,¹² obecně však léčiva prodávají v převažující míře konečným spotřebitelům, zanedbatelná část dodávek léčiv je pak realizována zdravotnickým zařízením či jiným větším odběratelům, např. domovu seniorů. Pokud jde o lékárny provozované Cílovou společností, lékárna ve Štětí je zaměřena na prodej léčiv výlučně konečným spotřebitelům a lékárna v areálu nemocnice v Roudnici nad Labem je také

¹⁰ Přitom ve výrazně bližší vzdálenosti k nemocnici provozované Cílovou společností v Roudnici nad Labem jsou provozovány nemocnice konkurenčními subjekty spojujících se soutěžitelů, např. nemocnice v Litoměřicích (cca 19 km), nemocnice v Mělníku (cca 21 km), nemocnice ve Slaném (cca 27 km) či nemocnice v Lounech (cca 37 km).

¹¹ Přičemž v kratší vzdálenosti k LDN, resp. k Oddělení následné a rehabilitační péče, provozované Cílovou společností v Roudnici nad Labem jsou provozována zařízení podobného typu konkurenčními subjekty, a to například v Litoměřicích (cca 19 km), v Mělníku (cca 19 km), v Kralupech nad Vltavou (cca 23 km) či Lounech (cca 40 km).

¹² V souladu s účinnou legislativou České republiky nelze prodávat přes *e-shopy* léčiva na lékařský předpis.

zaměřena na prodej léčiv konečným spotřebitelům, když [„obchodní tajemství“] z jejich celkových dodávek léčiv představuje zásobování nemocnice v Roudnici nad Labem. Překryv činností spojujících se soutěžitelů tak nastává v oblasti maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům.

41. Oblastí maloobchodního prodeje léčiv se Úřad rovněž zabýval ve své předcházející rozhodovací praxi,¹³ v níž s ohledem na dané charakteristiky různých typů lékáren naznačil, že by bylo možné oblast maloobchodního prodeje léčiv členit na maloobchodní prodej léčiv do zdravotnických zařízení a maloobchodní prodej léčiv konečným spotřebitelům (tj. prostřednictvím veřejných, ale i ústavních lékáren). Další členění maloobchodního prodeje léčiv přicházející v úvahu Úřad spatřoval v rozdělení prodávaného zboží v závislosti na tom, zda se jedná o léčiva na lékařský předpis či léčiva prodejná bez lékařského předpisu.
42. S ohledem na skutečnost, že činnosti spojujících se soutěžitelů se v oblasti maloobchodního prodeje léčiv překrývají, a to pouze ve vztahu k prodejm léčiv konečným spotřebitelům, s vědomím toho, že prakticky veškeré lékárny nabízejí jak léčiva na lékařský předpis, tak i léčiva prodejná bez předpisu, a jednotlivé lékárny si navzájem cenově konkurují jak při prodeji léčiv na lékařský předpis, tak při prodeji volně prodejných léčiv, Úřad nepovažuje za nezbytně nutné pro účely posouzení dopadů horizontálního propojení spojujících se soutěžitelů rozlišovat prodej léčiv prostřednictvím veřejných či ústavních lékáren, ani prodej léčiv na předpis či prodej volně přístupných léčiv.
43. S přihlédnutím ke všem shora uvedeným okolnostem Úřad v posuzovaném případě vymezil pro účely tohoto správního řízení produktový relevantní trh jako trh maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům.
44. Při vymezování relevantního trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům z hlediska geografického Úřad vycházel ve své předcházející rozhodovací praxi z následujících úvah.
45. Konečný spotřebitel je při svém výběru lékárny omezen několika faktory, a to zejména časovou a dopravní dostupností lékárny, která mnohdy může být ovlivněna i zdravotním stavem spotřebitele. Z tohoto důvodu spotřebitel považuje za relevantní oblast, v níž poptává léčiva, popřípadě hledá alternativní dodavatele předmětného zboží, pouze lokální, tj. regionálně omezené, území.
46. V minulosti Úřad považoval zpravidla za geograficky relevantní trh území cca 20minutové dojezdové vzdálenosti jízdy autem okolo místa spotřebitele, resp. okolo umístění lékáren spojujících se soutěžitelů, přičemž s ohledem na potřebu určitého zjednodušení, respektive schopnost získání relevantních dat, byl posuzován dopad na trhy maloobchodního prodeje léčiv na území jednotlivých okresů, popřípadě větších měst, České republiky.¹⁴

¹³ Viz například správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0312/2019/KS ve věci spojení soutěžitelů *BENU Česká republika a.s./DIFFERENT PHARMA a.s.*

¹⁴ Viz rozhodnutí Úřadu S134/02 ve věci spojení soutěžitelů *Lékárny Lloyds/CSS Kastor*, sp. zn. S181/2006 ve věci spojení soutěžitelů *LOREA INVESTMENT LIMITED/Česká lékárna* nebo sp. zn. ÚOHS-S544/2012/KS ve věci spojení soutěžitelů *Česká lékárna/Lékárny Lloyds a Lloyds Holding*.

47. V posledních případech¹⁵ spojení soutěžitelů v oblasti maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům Úřad rovněž posuzoval dopady spojení ve vztahu k území vymezenému vzdáleností cca 5 km od lékáren provozovaných nabývanými soutěžiteli.¹⁶
48. Také v posledním řízení,¹⁷ ve kterém Úřad posuzoval dopady spojení soutěžitelů na oblast maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům, dospěl Úřad k závěru, že vymezení geografického relevantního trhu územím cca 20 minutové dojezdové vzdálenosti od lékáren provozovaných nabývanými soutěžiteli je již z hlediska rozhodovací praxe překonané, když z šetření provedeného v tomto nedávno posuzovaném případě vyplynulo, že soutěžitelé působící v oblasti maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Bohumín považují za své konkurenty pouze lékárny působící na území města Bohumín. V rámci šetření vedeného v tomto případě spojení soutěžitelů Úřad obdržel odpovědi od všech konkurentů¹⁸ spojujících se soutěžitelů provozujících lékárny na území města Bohumín, přitom jedním z oslovených konkurentů tehdejších spojujících se soutěžitelů, dle jehož názoru je tvořen relevantní geografický trh pouze územím města, ve kterém se lékárny nacházejí, byla i lékárna *Dr. Max* provozovaná Skupinou PENTA.¹⁹
49. Rovněž z šetření konkurentů spojujících se soutěžitelů provozujících lékárny na území města Roudnice nad Labem vyplynulo, že většina konkurentů, kteří poskytli Úřadu na jeho výzvu informace, považuje za relevantní konkurenci pouze lékárny, které jsou provozovány na území města Roudnice nad Labem, a nikoliv lékárny provozované v okolních obcích či městech.²⁰
50. S ohledem na výše uvedené, zejména s ohledem na výsledky šetření provedeného v rámci tohoto správního řízení, Úřad v rámci posouzení možných dopadů předmětné transakce na hospodářskou soutěž v oblasti maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům z hlediska geografického posuzoval možné dopady spojení ve vztahu k území města Roudnice nad Labem a k území města Štětí.
51. Za účelem zjištění celkové velikosti relevantního trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem Úřad oslovil veškeré subjekty, které na daném území provozují lékárny a které Úřadu identifikoval ve svém návrhu Účastník řízení. Pokud jde o jednu z oslovených lékáren, ta na tomto relevantním trhu působí teprve krátce, proto Úřad musel její skutečně dosažený obrat z maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům za rok 2019 upravit, neboť tato lékárna začala nabízet své služby až v druhé polovině roku 2019. Proto z důvodu, aby mohl být vzat v potaz její

¹⁵ Viz správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0238/2017/KS ve věci spojení soutěžitelů *PENTA INVESTMENTS LIMITED/Medica Healthworld Hospital a.s.* či sp. zn. ÚOHS-S0312/2019/KS ve věci spojení soutěžitelů *BENU Česká republika a.s./DIFFERENT PHARMA a.s.*

¹⁶ Viz např. správní řízení vedené pod sp. zn. S544/2012/KS ve věci spojení soutěžitelů *Česká lékárna/Lékárny Lloyds a Lloyds Holding, S710/2012/KS* ve věci spojení soutěžitelů *Česká lékárna/SimonPharma* či S0238/2017/KS ve věci spojení soutěžitelů *PENTA INVESTMENTS LIMITED/Medica Healthworld Hospital a.s.*

¹⁷ Viz bod 37 rozhodnutí ve věci povolení spojení č.j. ÚOHS-S0312/2019/KS-27451/2019/840/DVá ze dne 8. 10. 2019 ve věci povolení spojení soutěžitelů *BENU Česká republika a.s./DIFFERENT PHARMA a.s.*

¹⁸ Tamtéž.

¹⁹ Viz bod 73 rozhodnutí ve věci povolení spojení č.j. ÚOHS-S0312/2019/KS-27451/2019/840/DVá ze dne 8. 10. 2019 ve věci povolení spojení soutěžitelů *BENU Česká republika a.s./DIFFERENT PHARMA a.s.*

²⁰ Viz vyjádření společnosti *Lékárna U Českého lva Roudnice nad Labem s.r.o.*, strana č. 1 dokumentu č. 16 spisu či vyjádření společnosti *BENU Česká republika a.s.*, strana č. 2 Přílohy č. 1 k dokumentu č. 14 spisu.

reálný konkurenční význam, Úřad při výpočtu celkové velikosti relevantního trhu a jejího tržního podílu v roce 2019 započítal obrat, kterého daná lékárna za období, ve kterém provozovala svou činnost, dosáhla, podělil jej počtem měsíců, ve kterých byla tato lékárna aktivní, a takto získaný výsledek vynásobil dvanácti. Rovněž s ohledem na skutečnost, že jeden z oslovených subjektů na Výzvu Úřadu nereagoval, Úřad při stanovení výše jeho obratu pro účely zjištění celkové velikosti relevantního trhu vycházel z kvalifikovaného odhadu jeho obratu, který Úřadu v návrhu poskytl Účastník řízení.

III.3.2 Posouzení dopadů spojení soutěžitelů na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům v České republice

52. V oblasti maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území České republiky působí oba spojující se soutěžitelé, tj. jak Skupina PENTA, jež dosahuje prostřednictvím provozování sítě veřejných lékáren pod obchodní značkou *Dr.Max* na tomto trhu tržního podílu [25 - 35] %, tak i Cílová společnost, jejíž tržní podíl na tomto trhu je [0 - 5] %. Společný tržní podíl spojujících se soutěžitelů tak na území České republiky nepřesáhne [25 - 35] %. Úřad má za to, že ve vztahu k území České republiky v oblasti maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům v důsledku uskutečnění předmětné transakce nedojde, zejména s ohledem na marginální nárůst tržního podílu spojením vzniklého subjektu, k podstatné změně.
53. Dále je možné hodnotit tržní postavení spojením vzniklého subjektu i z hlediska podílu na celkovém počtu lékáren v České republice, když v oblasti maloobchodního prodeje léčiv působilo v roce 2018 na území České republiky cca 2550 lékáren. Po realizaci spojení by Skupina PENTA disponovala [„obchodní tajemství“] lékárnami, což by představovalo [15 - 25] % podíl na celkovém počtu lékáren v České republice.
54. Za nejvýznamnějšího konkurenta Skupiny PENTA působícího v oblasti maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům v České republice lze považovat společnost provozující řetězec veřejných lékáren pod obchodní značkou *BENU*,²¹ která na území České republiky provozuje více než 200 lékáren. Další konkurenti působící na tomto trhu na území České republiky mají od Skupiny PENTA co do počtu lékáren provozovaných na území České republiky i co do výše jimi dosahovaných obrátů výrazný odstup.

III.3.3 Posouzení dopadů spojení soutěžitelů na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům z hlediska lokálního

55. Pokud se jedná o strukturu relevantních trhů, zabýval se jí Úřad na úrovni území 5 km vzdálenosti od lékáren Cílové společnosti, resp. územím obcí, ve kterých Cílová společnost provozuje své lékárny, tedy územím města Roudnice nad Labem a města Štětí. Úřad se zaměřil podrobněji na posouzení dopadů spojení soutěžitelů na území 5 km vzdálenosti okolo lékárny provozované Cílovou společností v Roudnici nad Labem na adrese Roudnice nad Labem, Alej 17. Listopadu 1762, kde se činnosti spojujících se soutěžitelů překrývají. Na území 5 km vzdálenosti kolem lékárny Cílové společnosti nacházející se na území města Štětí Úřad postavení spojením vzniklého soutěžitele blíže nezkoumal, neboť na tomto trhu působí ze spojujících se soutěžitelů pouze Cílová společnost, tudíž nedochází na tomto trhu v důsledku realizace předmětné transakce k žádným změnám.

²¹ Společnost BENU Česká republika s.r.o.

III.3.3.1 Posouzení dopadů spojení soutěžitelů na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem

56. Údaje o velikosti tržních podílů spojujících se soutěžitelů, úrovni míry koncentrace před a po realizaci navrhované transakce (měřené prostřednictvím HHI) a výše její změny v důsledku uskutečnění navrhované transakce (tzv. Delta) na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem jsou uvedeny v Tabulce č. 1.

Tabulka 1 - Přehled tržních podílů spojujících se soutěžitelů za rok 2019 podle obratu na trzích maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem

| Město | Tržní podíly (v %) - 2019 | | | HHI před spojením | HHI po spojení | Delta |
|--------------------|---------------------------|--------------------------|-----------|-------------------|----------------|-------|
| | Skupina PENTA | Nemocnice Roudnice n. L. | Celkem | | | |
| Roudnice nad Labem | [15 - 25] | [35 - 45] | [55 - 65] | 2000 - 3000 | 4000 - 5000 | > 250 |

57. Z Tabulky 1 vyplývá, že na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem působí oba spojující se soutěžitelé. Tržní podíl Skupiny PENTA činil v roce 2019 [15 - 25] % a Cílové společnosti [35 - 45] %, společný tržní podíl tedy dosahoval [55 - 65] %. V roce 2018 tržní podíl Skupiny PENTA na posuzovaném trhu činil [15 - 25] % a tržní podíl Cílové společnosti dosahoval [45 - 55] %, společný tržní podíl pak činil [55 - 65] %. Z uvedených údajů je patrné, že spojující se soutěžitelé na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem dosahují vysokého tržního podílu, který [55 - 65] %. To znamená, že na dotčeném trhu spojující se soutěžitelé dosahují společného tržního podílu podstatně převyšujícího hranici 25%, a tudíž na navrhovanou transakci ve vztahu k tomuto trhu nelze aplikovat tzv. předpoklad nenarušení hospodářské soutěže definovaný v § 17 odst. 3 zákona.
58. Na trhu, kde spojující se strany dosahují společného tržního podílu vyššího než 25 %, rovněž není naplněn ani předpoklad nenarušení hospodářské soutěže definovaný v *Pokynech pro posuzování horizontálních spojení* vztahující se k úrovni koncentrace trhu a její změny (HHI a Delta) v důsledku realizace navrhovaného spojení soutěžitelů. Trh maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem lze totiž definovat jako trh vysoce koncentrovaný, když hodnota HHI po spojení by se na tomto trhu pohybovala v rozmezí 4000 až 5000 a změna HHI (Delta) míry koncentrace by výrazně převyšovala hranici 250 bodů.
59. Současně Úřad zkoumal, jakou alternativu k lékárnám provozovaným spojujícími se soutěžiteli bude mít konečný spotřebitel po realizaci navrhovaného spojení soutěžitelů, přičemž z provedeného šetření vyplynulo, že kromě spojujících se soutěžitelů provozují na území města Roudnice nad Labem veřejné lékárny i další čtyři subjekty. Nejvýznamnějším z nich je společnost BENU Česká republika s.r.o., jejíž tržní podíl se pohyboval v letech 2018 a 2019 v rozmezí 15 – 25 %, ostatní soutěžitelé pak již dosahovali výrazně nižšího tržního podílu.

60. Z uvedeného vyplývá, že v důsledku realizace předmětné transakce dojde ke spojení prvního a druhého až třetího největšího hráče na předmětném trhu, což bude mít za následek posílení postavení nejsilnějšího hráče na trhu a vzniku značného odstupu před ostatními tržními subjekty.
61. Pokud jde o umístění lékáren v rámci území města Roudnice nad Labem, respektive o geografickou blízkost lékárny provozované Cílovou společností ve městě Roudnice nad Labem a jejími konkurenčními subjekty včetně Navrhovatele, je od lékárny Cílové společnosti provozované v areálu nemocnice v Roudnici nad Labem nejbližší (cca 460 m) právě lékárna *Dr.Max* provozovaná Skupinou PENTA. Ve větší vzdálenosti než lékárna *Dr.Max* jsou pak od lékárny Cílové společnosti v Roudnici nad Labem umístěny lékárny provozované společnostmi Lékárna U Českého lva Roudnice nad Labem s.r.o. (cca 490 m) a Apatyka Anděl s.r.o. (provozována pod označením Lékárna U anděla, cca 490 m) a nejdále jsou lékárny provozovány společnostmi AESKULAP, spol. s r.o. (provozována pod označením Lékárna U Zámku, cca 1,2 km) a BENU Česká republika s.r.o. (cca 1,4 km). V důsledku realizace předmětné transakce tak půjde o spojení dvou geograficky nejbližších soutěžitelů na daném trhu, byť provozovny dalších soutěžitelů jsou umístěny taktéž v relativně blízkém okolí.
62. Jak vyplývá z výše uvedených informací, Skupina PENTA představuje největšího provozovatele lékáren na území České republiky, který disponuje prodejní sítí přibližně dvakrát tak větší než druhý nejsilnější subjekt, ostatní soutěžitelé jsou pak již výrazně menší. Současně je Skupina PENTA vertikálně integrovaným soutěžitelem, když kromě provozování lékáren působí na trhu předcházejícím (tj. v oblasti velkoobchodní distribuce léčiv). Tento subjekt by pak v důsledku realizace navrhované transakce mohl navýšit své postavení na území města Roudnice nad Labem nabytím kontroly nad nejsilnějším subjektem, čímž by získal postavení [55 - 65] %. Ze zbývajících soutěžitelů by pak nejbližší subjekt dosahoval tržního podílu cca 3x nižšího, ostatní pak ještě výrazně nižšího. V souvislosti s velmi vysokým tržním podílem spojením vzniklého soutěžitele dále Úřad odkazuje na bod 17. *Pokynů pro posuzování horizontálních spojení*, dle kterého značně velké tržní podíly (50 % nebo vyšší) mohou být samy o sobě důkazem existence dominantního postavení na trhu.
63. Úřad k tomu dále uvádí, že typickými odběrateli léčiv z lékáren jsou fyzické osoby, které zároveň představují konečné spotřebitele těchto léčiv a které nedisponují vyrovnávací kupní silou vůči Skupině PENTA.
64. Dále z šetření Úřadu vyplynulo, že žádný z konkurentů spojujících se soutěžitelů ani spojující se soutěžitelé neplánují v následujících dvou letech otevřít na území města Roudnice nad Labem novou lékárnu.
65. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl Úřad ve vztahu k předmětnému trhu k předběžnému závěru, že spojení soutěžitelů vzbuzuje obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem, zejména z důvodu vzniku dominantního postavení Skupiny PENTA na tomto trhu. Uvedené obavy by tak vyžadovaly přinejmenším podrobnější šetření v průběhu druhé fáze správního řízení vedeného v souladu s § 16 odst. 2 *in fine* zákona.
66. Za účelem odstranění předběžných obav Úřadu na daném trhu se nicméně Účastník řízení zavázal k převodu lékárny provozované Skupinou PENTA pod obchodní značkou *Dr.Max* na

území města Roudnice nad Labem. V důsledku realizace tohoto závazku bude mít předmětné spojení soutěžitelů na relevantním trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem charakter konglomerátního spojení. Předmětné spojení soutěžitelů tak nebude mít negativní dopad na soutěžní prostředí ani na tomto relevantním trhu.

III.3.3.2 Posouzení dopadů spojení soutěžitelů na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Štětí

67. Jak již bylo uvedeno výše, na území města Štětí působí ze spojujících se soutěžitelů pouze Cílová společnost, která zde provozuje 1 lékárnu, jejíž tržní podíl v roce 2018 činil [25 - 35] %. Vzhledem ke skutečnosti, že v důsledku realizace transakce nedojde k navýšení tržního podílu spojením vzniklého subjektu, když na území města Štětí Skupina PENTA neprovozuje žádnou lékárnu, dále s ohledem na skutečnost, že na území města Štětí provozují veřejnou lékárnu další 3 konkurenční subjekty, jejichž tržní podíly dosahovaly v roce 2018 rozmezí 45 – 55 %, 15 – 25 % a 0 – 5%, nevzbuzuje předmětné spojení soutěžitelů obavy z narušení hospodářské soutěže na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Štětí.

III.4 Oblast velkoobchodního prodeje léčiv

III.4.1 Vymezení relevantních trhů

68. Kromě výše zmíněných oblastí je Skupina PENTA mimo jiné aktivní i v oblasti velkoobchodního prodeje léčiv, jež oblasti maloobchodního prodeje léčiv vertikálně předchází (jako tzv. *upstream market*). Předmětné spojení soutěžitelů má tak i vertikální charakter.
69. Oblast velkoobchodní distribuce léčiv představuje dodávky těchto produktů především dvěma kategoriím odběratelů, a to lékárnám a nemocnicím. Léčiva jsou zpravidla dodávána dvěma způsoby, a to jednak přímo výrobcí léčiv, jednak velkodistributory. Subjekty, které působí v oblasti velkoobchodní distribuce léčiv, tato odebírají od výrobců a prostřednictvím svých distribučních center a skladů je dále distribuují svým odběratelům. Dodávky léčiv jsou běžně realizovány několikrát za den, přičemž spektrum dodávaného sortimentu není omezeno na specifickou skupinu léčiv či jejich výrobce. Distributory léčiv je možné dále členit na klasické nespécializované distributory, kteří distribuují široké portfolio léčiv, a distributory specializované, kteří nabízejí úzké, specificky orientované spektrum léčiv.²²
70. Skupina PENTA představuje klasického nespécializovaného velkoobchodního distributora, který odběratelům nabízí široké portfolio léčiv, když dodává léčiva do nemocnic a do vlastní sítě lékáren provozované pod obchodní značkou *Dr.Max*.
71. Dle předchozí rozhodovací praxe především Evropské komise pak jednotlivé výše naznačené způsoby velkoobchodní distribuce léčiv představují nezastupitelné distribuční kanály. Z tohoto důvodu je třeba je považovat za samostatné relevantní trhy.²³ Avšak vzhledem ke skutečnosti, že v této oblasti se činnosti spojujících se soutěžitelů nepřekrývají a Skupina PENTA představuje klasického distributora, se Úřad v rámci posuzování dopadů

²² Viz například správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0312/2019/KS ve věci spojení soutěžitelů *BENU Česká republika a.s./DIFFERENT PHARMA a.s.*

²³ Viz např. rozhodnutí Evropské komise M.6044 *Alliance Boots/Andrae-Noris Zahn*.

předmětného spojení soutěžitelů zabýval pouze situací v oblasti klasické velkoobchodní distribuce léčiv.

72. Ve své předchozí rozhodovací praxi²⁴ se Úřad při vymezování relevantních trhů v oblasti klasické velkoobchodní distribuce léčiv dále zabýval otázkou, zda je třeba tuto oblast členit dle typu odběratelů léčiv, a to především na velkoobchodní distribuci léčiv do nemocnic a velkoobchodní distribuci do lékáren. Z předcházejících šetření Úřadu vyplynulo, že mezi jednotlivými typy odběratelů existují rozdíly, zejména pokud jde o lhůty splatnosti faktur za dodávky léčiv či sortiment odebíraných produktů. Avšak s ohledem na skutečnost, že podmínky velkoobchodního prodeje léčiv jsou sjednávány vždy individuálně a způsob distribuce je obdobný (zejména co se týče frekvence závozu léčiv zákazníkovi), ať se jedná o lékárnou či nemocnici, dospěl Úřad k závěru, že další členění oblasti velkoobchodní distribuce léčiv dle typů zákazníků nebylo nezbytně nutné.
73. Vzhledem ke skutečnosti, že posuzované spojení soutěžitelů nevzbuzuje obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže při žádné z možných definic relevantního trhu a že Skupina PENTA dodává léčiva kromě svých lékáren pouze do nemocnic, ponechal Úřad pro účely tohoto rozhodnutí otázku konečného vymezení produktového relevantního trhu otevřenou a při posuzování dopadů předmětného spojení soutěžitelů se zabýval oblastí klasické velkoobchodní distribuce léčiv do nemocnic.
74. Z hlediska geografického považuje Úřad pro spojení dotčenou oblast klasické velkoobchodní distribuce léčiv do nemocnic za relevantní území České republiky, neboť na tomto území působí prostřednictvím svých distribučních center a skladů všichni hlavní soutěžitelé, kteří distribuují své produkty za obdobných podmínek.

III.4.2 Posouzení dopadů spojení v oblasti velkoobchodního prodeje léčiv do nemocnic

75. V oblasti velkoobchodní distribuce léčiv do nemocnic působí ze spojujících se soutěžitelů prostřednictvím společnosti ViaPharma s.r.o. pouze Skupina PENTA, jejíž tržní podíl na tomto trhu činí [5 - 15] %. Cílová společnost na tomto trhu nepůsobí. V důsledku uskutečnění posuzovaného spojení soutěžitelů tak nedojde k nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů. Kromě toho bude v oblasti velkoobchodní distribuce léčiv do nemocnic vystaven spojení vzniklý subjekt i dalším významným konkurentům, mezi které patří například společnost PHOENIX lékárenský velkoobchod s.r.o., která je součástí podnikatelské skupiny provozující síť lékáren *BENU*, či společnosti Pharmos, a.s. nebo Aliance Healthcare s.r.o.
76. Pokud jde o vertikálně navazující činnosti, z hlediska poptávky tvořila spotřeba léčiv a lékárenských výrobků společnosti Nemocnice Roudnice v roce 2018 [0 - 5] % celkové spotřeby léčiv a lékárenských výrobků v rámci všech nemocničních zařízení v daném roce v České republice. Jedná se tedy o podíl velmi zanedbatelný. Stejný závěr lze učinit i pro podíl odběrů léčiv lékáren provozovaných společnostmi Nemocnice Roudnice na celkové poptávce po léčivech maloobchodních prodejců na území České republiky.
77. Dále k tomuto Úřad uvádí, že na maloobchodní úrovni představuje společnost Nemocnice Roudnice ve vztahu k území celé České republiky velmi malého soutěžitele. Proto v případě,

²⁴ Viz např. správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0238/2017/KS ve věci spojení soutěžitelů *PENTA INVESTMENTS LIMITED/Medica Healthworld Hospital a.s.* či sp. zn. ÚOHS-S0312/2019/KS ve věci spojení soutěžitelů *BENU Česká republika a.s./DIFFERENT PHARMA a.s.*

že by v důsledku realizace posuzovaného spojení došlo k nahrazení velkoobchodních dodávek léčiv do Nemocnice Roudnice od jejích zbývajících dodavatelů dodávkami léčiv od Skupiny PENTA, nepředstavoval by takový krok zásadní strukturální změnu trhu, která by měla za následek vytlačení ostatních konkurenčních velkoobchodních prodejců léčiv.

IV. Závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže

IV.1 Závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže navržené Účastníkem řízení

78. Ve smyslu § 17 odst. 4 zákona může Úřad povolení spojení podmínit splněním závazků, které ve prospěch zachování účinné soutěže Úřadu navrhli spojující se soutěžitelé před zahájením řízení o povolení spojení nebo v jeho průběhu.
79. Úřad dlouhodobě prosazuje stanovisko, že obecně nejvhodnějším typem závazků ve prospěch zachování účinné soutěže jsou závazky strukturální povahy. Tento druh závazků je preferován zejména při odstraňování obav z narušení hospodářské soutěže v případech plynoucích z možného vzniku či posílení dominantního postavení spojujících se soutěžitelů na relevantních trzích v důsledku uskutečnění spojení horizontálního charakteru, neboť jejich účinky jsou efektivní, jejich plnění nevyžaduje dlouhodobé sledování, a jsou tak snadněji kontrolovatelné.
80. Ačkoliv Účastník řízení vyjádřil své přesvědčení, že posuzované spojení soutěžitelů nebude významně narušovat účinnou hospodářskou soutěž na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem, za účelem odstranění možných obav Úřadu ohledně posílení tržního postavení Navrhovatele na tomto relevantním trhu a pro odstranění všech pochybností o narušení hospodářské soutěže v souvislosti s navrhovaným spojením na tomto relevantním trhu navrhl dne 20. 2. 2020 závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými by Úřad mohl podmínit vydání rozhodnutí v tomto správním řízení. Součástí Návrhu závazků bylo i sdělení o skutečnosti, že Účastník řízení v současné době vede neformální diskuze s potenciálními zájemci ohledně prodeje lékárny provozované Skupinou PENTA pod obchodní značkou *Dr.Max* v Roudnici nad Labem. Za účelem prokázání této skutečnosti Účastník řízení připojil k Návrhu závazků i potvrzení o předběžném zájmu o koupi této lékárny ze strany jednoho z potenciálních zájemců.
81. Tyto závazky pak Navrhovatel upřesnil svým podáním ze dne 6. 3. 2020.
82. Účastník řízení se zavázal ke splnění následujícího strukturálního závazku, jehož účelem je odstranění horizontálního přesahu činností spojujících se stran na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem.
83. Za tímto účelem se Navrhovatel zavázal k tomu, že společnost PENTA do [„*obchodní tajemství*“] od právní moci tohoto rozhodnutí převede nebo zajistí převod lékárny provozované pod obchodní značkou *Dr.Max* na adrese Roudnice nad Labem, Alej 17. Listopadu 1762, společností ČESKÁ LÉKARNA HOLDING, a.s.
84. Předmět převodu bude představován (i) hmotnými a nehmotnými aktivy, která jsou nezbytná pro zajištění životaschopnosti a konkurenceschopnosti Předmětu převodu s výjimkou ochranných známek vztahujících se k obchodní značce *Dr.Max*, dále (ii) veškerými smlouvami, nájmy a závazky vztahujícími se k Předmětu převodu, a to včetně záznamů

o úvěrech, informací o struktuře prodávaného sortimentu za posledních 12 měsíců a jiných záznamů vztahujících se k Předmětu převodu, a (iii) zaměstnanci.

85. Základním předpokladem splnění shora uvedeného závazku Účastníka řízení je přitom skutečnost, že nabyvatelem Předmětu převodu bude taková osoba, která bude na Skupině PENTA vlastnický, finančně a personálně nezávislá a která bude mít předpoklady k udržení a dalšímu rozvoji Předmětu převodu, a to po předchozím souhlasu Úřadu.
86. Aby nemohlo dojít ke znehodnocení Předmětu převodu pro budoucího nabyvatele, zavázal se Navrhovatel rovněž k tomu, že do dne realizace shora uvedeného převodu Předmětu převodu jej bude provozovat s péčí řádného hospodáře v rámci běžného obchodního styku a nebude jej zatěžovat závazky nad rámec běžného obchodního styku tak, aby v důsledku takových závazků nedošlo k poklesu hodnoty Předmětu převodu oproti stavu ke dni vydání rozhodnutí o povolení spojení soutěžitelů.
87. Na základě zkušeností z předchozí aplikační praxe Úřadu se Účastník řízení rovněž zavázal ve vztahu k předmětnému závazku k tomu, že převod předmětných aktiv lze realizovat teprve po předchozím souhlasu Úřadu s tím, že uvažovaný nabyvatel aktiv splňuje veškeré podmínky stanovené tímto rozhodnutím. Porušení závazku získat souhlas Úřadu, respektive realizace převodu Předmětu převodu bez tohoto souhlasu, by mohlo být považováno za porušení závazků ze strany Účastníka řízení s důsledky předpokládanými v § 19 odst. 1 zákona.
88. Dále se Účastník řízení, vzhledem ke skutečnosti, že působí také na předcházejícím velkoobchodním trhu prodeje léčiv a v minulosti lékárnou provozovanou pod obchodní značkou *Dr.Max* na území města Roudnice nad Labem zásoboval, zavázal k tomu, že v případě, že o tuto skutečnost projeví nabyvatel přede dnem realizace závazku dle bodu I. výroku tohoto rozhodnutí zájem, bude Předmět převodu zásobovat za stávajících obchodních podmínek prostřednictvím své dceřiné společnosti ViaPharma s.r.o., a to až po dobu [„obchodní tajemství“] po uplynutí lhůty stanovené v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí.
89. V neposlední řadě se Účastník řízení, na záruku toho, že se po určitou dobu nebude snažit o zpětné získání Předmětu převodu, zavázal rovněž k tomu, že po dobu 10 let ode dne realizace předmětného závazku se on sám, osoba jím přímo či nepřímo kontrolovaná, osoba, která přímo či nepřímo kontroluje Účastníka řízení, nebo osoba, kterou přímo či nepřímo kontroluje stejná osoba, která přímo či nepřímo kontroluje Účastníka řízení (tzn. obecně společnosti z podnikatelské skupiny Účastníka řízení), nestane vlastníkem či provozovatelem Předmětu převodu či jakýchkoliv aktiv s tím spojených.
90. Poslední ze závazků přijatých Účastníkem řízení je závazkem kontrolního charakteru, kterým se Účastník řízení dále zavázal doložit Úřadu splnění navržených závazků, a to nejpozději do 30 dnů od jejich splnění.

IV.2 Zhodnocení přijatých závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže

91. Úřad Účastníkem řízení navržené závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže posoudil především z pohledu, zda jsou způsobilé odstranit jeho vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem. Při hodnocení navržených

závazků Úřad přihlédl také k tomu, zda jsou uvedená omezení snadno realizovatelná a do budoucna transparentní a kontrolovatelná.

92. Úřad má za to, že navržené závazky reagují na shora identifikované předběžné obavy z možného narušení hospodářské soutěže zejména v důsledku posílení tržní síly Účastníka řízení a identifikovaných nekoordinovaných účinků na dotčeném trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem.
93. Smyslem přijatých omezení je, kromě zamezení další koncentrace na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem, především vytvoření nového či posílení již existujícího konkurenčního subjektu, který by představoval alternativního maloobchodního prodejce léčiv pro konečného spotřebitele. Konkrétně lze předmětný dopad převodu Předmětu převodu hodnotit následujícím způsobem.
94. Ve vztahu k trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem dojde k odstranění překryvu činností spojujících se stran.
95. V souvislosti s výše uvedeným Úřad konstatuje, že převáděný Předmět převodu bude představovat životaschopného soutěžitele, který bude mít všechny předpoklady pro úspěšné působení na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem.
96. V této souvislosti Úřad dále uvádí, že před vlastním uskutečněním závazku bude mít možnost zkontrolovat, zda Účastníkem řízení vybraný nabyvatel splňuje požadovaná kritéria uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí, a tím i vyloučit možnost převodu převáděných aktiv nezpůsobilému subjektu.
97. Další přijatý závazek Účastníka řízení, tj. povinnost provozovat Předmět převodu s péčí řádného hospodáře v rámci běžného obchodního styku a nezatěžovat Předmět převodu závazky nad rámec běžné provozní činnosti, vyplývá z potřeby zachování majetkové hodnoty Předmětu převodu, kterou tato má v okamžiku vydání tohoto rozhodnutí, tak, aby byl Předmět převodu co možná nejnázve prodejní a následně byl schopen podnikatelské činnosti jako běžný soutěžitel a konkurent spojujících se stran.
98. Smyslem závazku zásobovat Předmět převodu za stávajících obchodních podmínek, a to až po dobu [„obchodní tajemství“], pokud o tuto skutečnost projeví kupující přede dnem realizace závazku zájem, je zachovat stávající stav dodávek léčiv po dobu, než se kupující seznámí s fungováním Předmětu převodu a než si vyjedná nové obchodní podmínky ohledně dodávek léčiv s jejich dodavateli, a usnadnit tak kupujícímu vstup na trh maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem.
99. Pokud jde o stanovení délky lhůty pro splnění strukturálních závazků, Úřad v obecné rovině konstatuje, že pro jejich efektivní působení na zachování a rozvoj hospodářské soutěže je nezbytná jejich rychlá implementace. S ohledem na skutečnost, že v posuzovaném případě má Navrhovatel za povinnost vyčlenit ze svého majetku jako Předmět převodu jednu lékárnu, kterou je povinen následně převést, doba [„obchodní tajemství“] pro realizaci závazku se jeví jako přiměřená.
100. Z hlediska materiálního Úřad považuje přijatá omezení za dostačující pro odstranění jeho vážných obav z podstatného narušení hospodářské soutěže. Úřad má za to, že realizace předmětných závazků Účastníkem řízení zajistí odstranění horizontálního přesahu aktivit

spojujících se stran na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem, na němž Úřad spatřoval předběžné obavy z možných negativních dopadů posuzovaného spojení, a zároveň vytvoření či posílení konkurenta představujícího reálnou alternativu pro konečné spotřebitele. Rovněž tak další skutečnosti, jako je strukturální charakter přijatých závazků, a s tím spojená jejich snadná kontrolovatelnost, dále oprávnění Úřadu schválit vhodnost potenciálního nabyvatele před skutečnou realizací navrhovaných závazků a zákaz zpětného nabytí předmětných aktiv v určité době, vedou Úřad k závěru, že při splnění přijatých omezení budou dány podmínky pro zachování soutěžního prostředí na dotčeném relevantním trhu.

101. Současně Úřad konstatuje, že otázka výše prodejní/kupní ceny aktiv Předmětu převodu převáděných v rámci realizace strukturálních závazků není zásadním faktorem jakkoli omezujícím splnění povinností vyplývajících ze závazků stanovených rozhodnutím Úřadu. Kdyby tomu tak bylo, znamenal by takový přístup značnou relativizaci možnosti splnění závazků, neboť v každém případě by Účastník řízení mohl odmítnout plnit přijatý závazek z důvodu, že cena neodpovídá jeho původní představě. V tomto ohledu je dle názoru Úřadu irelevantní, zda nabízená kupní cena je či není z pohledu prodávajícího považována za dostatečnou.

V. Námitky třetích osob a vyjádření Úřadu

102. Úřad v průběhu správního řízení oslovil 4 soutěžitele z řad konkurentů spojujících se soutěžitelů, kteří provozují své lékárny na území 5 km vzdálenosti od lékárny Cílové společnosti provozované v areálu nemocnice v Roudnici nad Labem, resp. na území města Roudnice nad Labem, mimo jiné se žádostí o poskytnutí názoru na možné dopady předmětného spojení soutěžitelů na hospodářskou soutěž a jejich tržní postavení. Z oslovených subjektů vyjádřila polovina konkurentů své obavy z možného narušení hospodářské soutěže.
103. Dle stěžovatelů bude mít posuzovaná transakce za následek negativní dopady na hospodářskou soutěž, která by měla být narušena velikostí Skupiny PENTA a z toho plynoucí výhody při vyjednávání s dodavateli a také prostřednictvím možnosti Skupiny PENTA masivně ovlivňovat pacienty marketingem a reklamou, dále další z konkurentů očekává snížení zisku, neschopnost konkurovat, úbytek pacientů a relativní zánik společnosti.
104. Námitky vyjádřené ze strany konkurentů spojujících se stran, kteří působí v oblasti maloobchodního prodeje léčiv na území města Roudnice nad Labem, lze shrnout do několika okruhů, a to především na námitky poukazující na (i) zhoršení postavení konkurentů (ať už obecně či prostřednictvím snížení zisku, neschopnosti konkurovat, úbytku pacientů etc.) a na (ii) velikost Skupiny PENTA, její vyjednávací sílu ve vztahu k dodavatelům a její možnost ovlivňování reklamou a marketingem konečné zákazníky.
105. Úřad k námitkám proti posuzovanému spojení soutěžitelů vyjádřených konkurenty spojujících se soutěžitelů uvádí následující.
106. Pokud jde o první okruh námitek, Úřad k tomu uvádí, že ke zhoršení postavení konkurentů v důsledku předmětného spojení nedojde, jelikož posuzované spojení bude mít na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem konglomerátní charakter, když Účastník řízení navrhl za účelem odstranění obav

z narušení účinné hospodářské soutěže na tomto relevantním trhu závazky. V důsledku spojení tak Účastník řízení jednu lékárnu získá, ale jednu převede na třetí, na něm nezávislý, subjekt, tudíž na předmětném trhu bude existovat podobný stav jako v době před spojením soutěžitelů, kdy kromě Skupiny PENTA provozovalo na území města Roudnice nad Labem lékárnou ještě dalších pět subjektů. Dále je nezbytné uvést, že Skupina PENTA provozovala lékárnou *Dr.Max* na území města Roudnice nad Labem již v době před povolením spojení a nejedná se tak o nově příchozího soutěžitele na tomto relevantním trhu, když konkurenci tohoto subjektu čelili konkurenti již v době před povolením spojení.

107. V souvislosti s druhým vzneseným okruhem námitek lze uvést, že Skupina PENTA na dotčeném relevantním trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem působila již v době před povolením spojení soutěžitelů, takže se nejedná o nového konkurenta pro ostatní soutěžitele na tomto relevantním trhu. Navíc v důsledku realizace posuzovaného spojení soutěžitelů nedojde k nárůstu počtu lékáren provozovaných Skupinou PENTA na tomto trhu, když spojení soutěžitelů má v této oblasti konglomerátní charakter.

VI. Právní hodnocení a závěr

108. K předmětné transakci má dojít tak, že společnost PENTA má nabýt obchodní podíl odpovídající 100 % na hlasovacích právech a základním kapitálu ve společnosti Nemocnice Roudnice, čímž získá možnost výlučně kontrolovat tuto společnost ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 zákona.

109. Úřad v průběhu správního řízení zkoumal, zda spojení soutěžitelů bude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže na relevantních trzích. Na základě analýzy relevantních trhů a pravděpodobných dopadů spojení na ně, podpořené stanovisky oslovených konkurentů, Úřad zjistil, že v důsledku uskutečnění spojení by mohlo dojít k podstatnému narušení hospodářské soutěže pouze na jednom ze spojením dotčených trhů.

110. Úřadem provedené šetření ukázalo, že uskutečněním předmětného spojení soutěžitelů by došlo k propojení prvního a druhého až třetího nejvýznamnějšího subjektu na trhu maloobchodního prodeje léčiv konečným spotřebitelům na území města Roudnice nad Labem, přičemž spojením vzniklý soutěžitel by dosahoval velmi vysokého tržního podílu ([55 - 65] %) a disponoval by zásadním odstupem před ostatními konkurenty na území města Roudnice nad Labem. Jak Úřad v průběhu správního řízení předběžně zjistil, posuzované spojení soutěžitelů by, v případě jeho povolení bez jakýchkoli omezení, mohlo vést ke vzniku dominantního postavení Skupiny PENTA se schopností negativně ovlivňovat hospodářskou soutěž na uvedeném relevantním trhu.

111. Za účelem odstranění obav Úřadu z tohoto narušení hospodářské soutěže Účastník řízení přijal závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a navrhl Úřadu, aby jimi podmínil povolení předmětného spojení.

112. Po zvážení všech okolností případu a po analýze Účastníkem řízení navržených závazků ve prospěch zachování účinné soutěže a jejich efektu na hospodářskou soutěž Úřad dospěl k závěru, že posuzované spojení soutěžitelů za podmínky splnění navržených závazků již nevzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu ve spojení dotčené oblasti.

113. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl o povolení posuzovaného spojení soutěžitelů v souladu s § 17 odst. 4 věta třetí zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a ve stanovené lhůtě podle § 16 odst. 2 zákona vydává rozhodnutí, kterým posuzované spojení soutěžitelů povoluje za podmínky splnění ve výroku uvedených závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení v souladu s § 152 odst. 1 a 5, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho oznámení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

JUDr. Hynek Brom
I. místopředseda Úřadu

Obdrží:

JUDr. Ing. Jan Evan, LL.M.
Jan Evan, advokátní kancelář s.r.o.
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1
ID DS: fuyix6c

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

PM 1. 4. 2020