



UOHSX00ECE9T

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0239/2020/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-01979/2021/163/PMo

Brno 15.02.2021

V řízení o rozkladu ze dne 30. 12. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- společností **OHL ŽS, a.s.**, IČO 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 602 00 Brno – Veveří, a společností **METALL QUATRO spol. s r.o.**, IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec, které uzavřely smlouvu o společnosti „Nemocnice Chomutov – OHL & MQ“ dne 30. 6. 2020, na jejímž základě je ve správním řízení oprávněna jednat OHL ŽS, a.s., IČO 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 602 00 Brno – Veveří, jako vedoucí společník,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0457/2020/VZ, č. j. ÚOHS-40367/2020/513/EPi ze dne 15. 12. 2020, kterým bylo zastaveno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Krajská zdravotní, a.s.**, IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem - Severní Terasa, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 29. 10. 2020 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem ev. č. ČAK 11323, jednatelům a společníkem advokátní kanceláře ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Nový pavilon Emergency, COS, vč. JIP a nadzemní spojovací koridor se stávajícím pavilonem D, Krajská zdravotní, a.s., Nemocnice Chomutov, o.z., stavební práce**“ v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 5. 2020 a uveřejněno dne 1. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-018810

a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 29. 5. 2020 a uveřejněno dne 3. 6. 2020 pod č. 2020/S 106-255566, jehož dalším účastníkem je vybraný dodavatel –

- **GEOSAN GROUP a.s.**, IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín-Kolín III, jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0457/2020/VZ, č. j. ÚOHS-40367/2020/513/EPI ze dne 15. 12. 2020

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) obdržel dne 2. 11. 2020 návrh navrhovatele – společnosti „Nemocnice Chomutov – OHL & MQ“, jež je tvořena společnostmi OHL ŽS, a.s., IČO 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 602 00 Brno – Veverčí, a společností METALL QUATRO spol. s r.o., IČO 61538213, se sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec, jež dne 30. 6. 2020 uzavřely smlouvu o společnosti, na jejímž základě je ve správním řízení oprávněna jednat společnost OHL ŽS, a.s., IČO 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 602 00 Brno – Veverčí, jako vedoucí společník, (dále jen „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem - Severní Terasa, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 29. 10. 2020 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem ev. č. ČAK 11323, jednatel a společníkem advokátní kanceláře ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, (dále jen „**zadavatel**“) – při zadávání veřejné zakázky s názvem „Nový pavilon Emergency, COS, vč. JIP a nadzemní spojovací koridor se stávajícím pavilonem D, Krajská zdravotní, a.s., Nemocnice Chomutov, o.z., stavební práce“ v užším řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 5. 2020 a uveřejněno dne 1. 6. 2020 pod ev. č. Z2020-018810 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 29. 5. 2020 a uveřejněno dne 3. 6. 2020 pod č. 2020/S 106-255566 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dnem 2. 11. 2020, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „**návrh**“), bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno

správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele pod sp. zn. ÚOHS-S0457/2020/VZ (dále jen „**správní řízení**“).

3. Návrh navrhovatele směřoval proti postupu zadavatele při výběru dodavatele. Navrhovatel v návrhu uvedl, že vybraný dodavatel nesplnil zadavatelův požadavek na doložení požadovaných zkušeností osoby na pozici hlavního stavbyvedoucího, pročež zadavatel postupoval při posouzení splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem v rozporu s § 39 odst. 1 zákona a stanovenými zadávacími podmínkami. Navrhovatel měl za to, že postup zadavatele je rozporný se zákonem, respektive se základními zásadami zadávacího řízení ve smyslu § 6 zákona.
4. Z výše uvedených důvodů navrhovatel požadoval, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele, úkony, které tomuto rozhodnutí předcházely, a aby byl vybraný dodavatel vyloučen ze zadávacího řízení.

II. Napadené usnesení

5. Dne 16. 12. 2020 vydal Úřad usnesení sp. zn. ÚOHS-S0457/2020/VZ, č. j. ÚOHS-40367/2020/513/Epi ze dne 15. 12. 2020 (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým rozhodl, že se správní řízení podle § 257 písm. g) zákona zastavuje, neboť zadavatel dne 10. 12. 2020 rozhodnutím uveřejněným na profilu zadavatele téhož dne zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil (dále též „**rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení**“).
6. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad uvedl, že s ohledem na skutečnost, že zadavatel rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, došlo k naplnění zákonem předpokládané hypotézy uvedené v § 257 písm. g) zákona a Úřadu nezbyvá než zahájené správní řízení ve smyslu předmětného ustanovení zákona zastavit.

III. Rozklad navrhovatele

7. Dne 30. 12. 2020 podal navrhovatel rozklad proti napadenému usnesení. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 16. 12. 2020. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

8. Navrhovatel namítá, že účastníci zadávacího řízení jsou v souladu se zákonem oprávněni podat vůči rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení námítky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení předmětného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo navrhovateli doručeno dne 10. 12. 2020 a napadené usnesení dne 16. 12. 2020, lhůta pro podání námitek v době vydání napadeného usnesení dosud neuplynula. Úřad tak v době vydání napadeného usnesení neměl postaveno najisto, zda proti rozhodnutí zadavatele nebude podána námítka, jejíž odůvodnění by zadavatel mohl akceptovat. Úřad tak dle navrhovatele mohl zastavit správní řízení až poté, co by měl najisto postaveno, že zadávací řízení bylo již pravomocně ukončeno a již v něm nelze pokračovat. Podle navrhovatele takto dochází ke zmaření účelu řízení a nenaplnění kontrolní funkce Úřadu.
9. Podle navrhovatele, ačkoliv není v ustanovení § 257 písm. g) zákona uvedeno, že se musí jednat o konečné zrušení zadávacího řízení, ve kterém již není možno uplatnit žádný opravný prostředek, se jedná o nezbytnou podmínku pro vydání usnesení o zastavení správního řízení

podle předmětného ustanovení. K tomu navrhovatel cituje komentářovou literaturu, která má tyto závěry potvrzovat. Navrhovatel opakuje podmínku právní moci rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Navrhovatel uzavírá, že dle něj bylo napadené usnesení vydáno předčasně.

Závěr rozkladu

10. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil.

Doplnění rozkladu navrhovatele

11. Dne 7. 1. 2021 obdržel Úřad doplnění rozkladu navrhovatele z téhož dne (dále jen „**doplnění rozkladu**“).
12. V doplnění rozkladu navrhovatel opakuje argumentaci uplatněnou v rozkladu, přičemž poukazuje na fakt, že dne 6. 1. 2021 obdržel od zadavatele přípis, kterým byl informován o tom, že zadavatel obdržel v zákonem stanovené lhůtě námitky směřující proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Navrhovatel má tudíž za to, že tato skutečnost opodstatňuje podání jeho rozkladu.
13. Navrhovatel v doplnění rozkladu rovněž navrhl, aby Úřad nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky do pravomocného rozhodnutí o návrhu navrhovatele, tedy do pravomocného skončení správního řízení. Předmětný návrh předseda Úřadu rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0239/2020/VZ, č. j. ÚOHS-01519/2021/161/JSu ze dne 18. 1. 2021 podle § 61 správního řádu zamítl.

Vyjádření vybraného dodavatele k rozkladu

14. Dne 11. 1. 2021 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele – společnosti GEOSAN GROUP a.s., IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín-Kolín III, (dále jen „**vybraný dodavatel**“) – k rozkladu navrhovatele, ve kterém vybraný dodavatel uvedl, že se neztotožňuje s obsahem rozkladu navrhovatele, a vyjádřil souhlas s postupem Úřadu a se zastavením správního řízení s ohledem na zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

IV. Řízení o rozkladu

15. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

17. Úřad tím, že napadeným usnesením rozhodl tak, jak je uvedeno v jeho výroku, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení, případně změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

Obecně k zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona

18. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
19. Komentářová literatura k § 257 písm. g) zákona uvádí, že „[v] tomto případě se jedná o jeden z případů, který dle předchozí právní úpravy způsoboval bezpředmětnost podaného návrhu a ÚOHS z toho důvodu přistupoval k zastavení správního řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) spr. řádu. ÚOHS tedy zastaví správní řízení, pokud zadavatel zrušil zadávací řízení“ (Podešva, V., Sommer, L., Votrubec, J., Flaškár, M., Harnach, J., Měkota, J., Janoušek, M. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 938).
20. Ustanovení § 257 písm. g) zákona tedy dopadá na situace, kdy pro zrušení zadávacího řízení není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Obdobný názor je patrný i z další komentářové literatury, jež k citovanému ustanovení uvádí, že: „*Pakliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil*“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212).
21. Na místě je rovněž doplnit závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2015, č. j. 7 As 101/2014 – 76, v němž se ve vztahu k účelnosti vedení správního řízení uvádí: „*Jak správně uvedl stěžovatel a), z jazykového výkladu ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl posoudit existenci důvodů pro uložení nápravného opatření, tedy že by měl meritorně návrh posoudit a pouze v případě, kdy zjistí, že návrh není důvodný, jej zamítnout. V posuzované věci však stěžovatel a) návrh účastníka řízení meritorně neposuzoval, neboť zadávací řízení bylo v dotčených částech již zrušeno stěžovatelem b). V důsledku toho se tak stal návrh účastníka řízení na přezkoumání úkonů zadavatele zjevně bezpředmětným. Nelze totiž nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dovozovat jeho povinnost vést řízení i po zrušení zadávacího řízení, tj. poté, co odpadl předmět řízení, kterým je trvajícím zadávací řízení.*“ Ačkoliv se tento rozsudek vztahuje ke dřívější právní úpravě podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kdy bylo ve věci zastavení řízení při zrušení zadávacího řízení zadavatelem postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, v otázce účelnosti správního přezkumu a povinnosti Úřadu vést řízení je plně aplikovatelný i za účinnosti zákona.

22. Po zrušení zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky tedy již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřuje (obvykle zrušení určitých úkonů zadavatele) a zároveň tak navrátit stav před vydáním těchto úkonů zadavatele. Jinými slovy tedy není účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložit nápravné opatření, již nemůže být naplněn, respektive jeho uložení nemá žádný smysl.

K zákonnosti zastavení řízení v předmětné věci

23. Návrh navrhovatele v rámci předmětného správního řízení směřoval proti rozhodnutí zadavatele týkajícího se výběru dodavatele. Navrhovatel požadoval, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a rovněž úkonů, které tomuto rozhodnutí předcházely, a aby byl vybraný dodavatel vyloučen ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
24. Dne 11. 12. 2020 obdržel Úřad od zadavatele rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uveřejněného na profilu zadavatele dne 10. 12. 2020. S ohledem na skutečnost, že zadavatel tímto rozhodnutím zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, došlo k naplnění hypotézy uvedené v § 257 písm. g) zákona. Vzhledem k tomu, že by nebylo účelné pokračovat ve správním řízení o návrhu, bylo napadeným usnesením správní řízení zastaveno.
25. Jak již bylo uvedeno, zrušením zadávacího řízení zaniká možnost dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřuje. To bylo v tomto případě zrušením rozhodnutí o výběru dodavatele a úkonů, které tomuto rozhodnutí předcházely.
26. Navrhovateli nebylo bráněno v tom, aby podal nové námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a případně nový návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v této věci. V takovém řízení by Úřad přezkoumával soulad rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení se zákonem. Zmíněný přezkum však není předmětem tohoto správního řízení, neboť ten je vymezen návrhem navrhovatele. Pokud tak bylo zadávací řízení zrušeno, správní řízení již pozbylo smyslu. V tomto řízení ani není možno přezkoumat rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
27. Navrhovatel byl oprávněn v zákonem stanovených lhůtách podat další návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (navazující na včasné námitky navrhovatele proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení). Nové námitky a nový návrh na přezkoumání úkonů zadavatele jsou v případě snahy o přezkoumání postupu zadavatele při vydání rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zákonem předvídanou možností, jak toto rozhodnutí zadavatele meritorně přezkoumat.
28. V souladu s výše uvedeným je třeba poukázat na skutečnost, že navrhovatel dle informací zadavatele podal námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení v zákonné lhůtě (do 28. 12. 2020). V případě jejich odmítnutí zadavatelem měl navrhovatel možnost podat i návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Tuto možnost však navrhovatel nevyužil.
29. Lze konstatovat, že v případě, kdy dá navrhovatel Úřadu např. návrhem na přerušení správního řízení jasně najevo, že se hodlá bránit proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, nebo je Úřadu z jeho činnosti známo, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele navazující na námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení byl Úřadu doručen, je nezbytné, aby bylo správní řízení přerušeno a správní orgán vyčkal, zda dojde ke změně

skutkového stavu. Obecně však má Úřad coby správní orgán povinnost postupovat ve smyslu § 6 správního řádu, tedy danou věc vyřídit bez zbytečných průtahů, a tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval.

30. Úřad tedy standardně v situaci, kdy se dozví o tom, že byl podán rovněž návrh na přezkoumání zákonnosti zrušení zadávacího řízení, správní řízení o přezkoumání úkonu zadavatele spočívajícího např. ve výběru dodavatele přeruší, jelikož v takové situaci je nezbytné vyčkat na vydání pravomocného rozhodnutí Úřadu v souvisejícím řízení, v němž by Úřad posuzoval, zda bylo zadávací řízení zrušeno v souladu s ustanovením § 127 zákona či nikoli.
31. V šetřeném případě však (navrhovatelem ani nikým jiným) nebylo iniciováno správní řízení o přezkoumání zákonnosti zrušení zadávacího řízení. V době rozhodování o rozkladu proti napadenému usnesení proto nenastala výše uvedená situace, kdy by bylo vhodné správní řízení přerušit, neboť Úřadu nebyl doručen návrh na zahájení nového řízení týkajícího se zrušení zadávacího řízení ani návrh na přerušování správního řízení. Došlo tedy k ukončení zadávacího řízení ve smyslu § 51 odst. 2 písm. b) zákona.
32. V § 51 zákona se upravuje institut ukončení zadávacího řízení. V § 257 písm. g) jako podmínku pro zastavení řízení však zákon výslovně uvádí pouze zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Uzavírám tedy, že obsahem hypotézy § 257 písm. g) zákona je zrušení zadávacího řízení zadavatelem, nikoli ukončení zadávacího řízení. Pokud Úřad správní řízení zastavil z důvodu zrušení zadávacího řízení, pak postupoval v souladu s literou zákona. V případě, že se Úřad dozví, že zadavatel zrušil zadávací řízení, a současně se dozví i o indiciích naznačujících, že zadávací řízení nebude ukončeno ve smyslu § 51 zákona (viz např. bod 29 tohoto rozhodnutí), je vhodné, navzdory výše zmíněným zásadám vyplývajícím ze správního řádu, na základě veškerých okolností případu posoudit, zda s vydáním rozhodnutí nevyčkat do té doby, než skutečně dojde k ukončení zadávacího řízení či k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
33. V obecné rovině předseda Úřadu dále konstatuje, že pokud by došlo k tomu, že by řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo zastaveno a současně by bylo rozhodnuto o nezákonnosti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, dává správní řád navrhovateli možnost použít další instituty k ochraně svých práv, a sice mimořádné opravné prostředky.
34. K navrhovatelem citované literatuře lze uvést, že přestože navrhovatel podal námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, návrhové řízení jím iniciováno nebylo. Závěry rozhodnutí o rozkladu tak nejsou v rozporu s navrhovatelem citovanou literaturou. K postupu Úřadu odkazují především na bod 34 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ale i na zbylé odůvodnění jako celek.
35. Uzavírám tedy, že Úřad napadeným usnesením zastavil správní řízení v souladu se zákonem, když došlo k naplnění hypotézy uvedené v § 257 písm. g) zákona, přičemž přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení nebylo a nemohlo být předmětem tohoto správního řízení, a navrhovatel nepodal nový návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v souvislosti s vydáním rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

VI. Závěr

36. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu navrhovatele.
37. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
2. OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 602 00 Brno – Veveří
3. GEOSAN GROUP a.s., U Nemocnice 430, 280 02 Kolín-Kolín III

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy