



UOHSX00EC8BP

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0222/2020/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-01795/2021/163/VVá

Brno 08.02.2021

V řízení o rozkladu ze dne 16. 12. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 21. 12. 2020 navrhovatelem –

- **NorthBus s.r.o.**, IČO 06665004, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily,  
proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 12. 2020, č. j. ÚOHS-39292/2020/500/JBě, vydanému ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0352/2020/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –
- **České dráhy, a.s.**, IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha,  
učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Rámcová dohoda na zajištění náhradní autobusové dopravy na trati č. 030 v úseku Dvůr Králové nad Labem – Mostek – Horka u Staré Paky – Stará Paka – Semily**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 6. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2020 pod ev. č. Z2020-022221 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 3. 7. 2020 pod ev. č. 2020/S 127-311799, kde dalším účastníkem řízení je vybraný dodavatel –
- **Klatovská dopravní společnost s.r.o.**, IČO 28005872, se sídlem Dr. Sedláka 940, 339 01 Klatovy,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle

ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0352/2020/VZ, č. j. ÚOHS-39292/2020/500/JBě ze dne 4. 12. 2020

### **r u š í m**

a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele – NorthBus s.r.o., IČO 06665004, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily – ze dne 2. 9. 2020 vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rámcová dohoda na zajištění náhradní autobusové dopravy na trati č. 030 v úseku Dvůr Králové nad Labem – Mostek – Horka u Staré Paky – Stará Paka – Semily“ v otevřeném řízení, kde dalším účastníkem řízení je vybraný dodavatel – Klatovská dopravní společnost s.r.o., IČO 28005872, se sídlem Dr. Sedláka 940, 339 01 Klatovy –

### **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), obdržel dne 2. 9. 2020 návrh navrhovatele – NorthBus s.r.o., IČO 06665004, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily, (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha, (dále jen „**zadavatel**“) učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rámcová dohoda na zajištění náhradní autobusové dopravy na trati č. 030 v úseku Dvůr Králové nad Labem – Mostek – Horka u Staré Paky – Stará Paka – Semily“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 6. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2020 pod ev. č. Z2020-022221 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 3. 7. 2020 pod ev. č. 2020/S 127-311799 (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dalším účastníkem řízení je vybraný dodavatel – Klatovská dopravní společnost s.r.o., IČO 28005872, se sídlem Dr. Sedláka 940, 339 01 Klatovy, (dále jen „**vybraný dodavatel**“).
2. Rozhodnutím o výběru dodavatele ze dne 11. 8. 2020 (dále jen „**rozhodnutí o výběru dodavatele**“) rozhodl zadavatel o výběru vybraného dodavatele k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Dne 19. 8. 2020 obdržel zadavatel od navrhovatele námitky proti rozhodnutí o výběru dodavatele (dále jen „**námitky**“). Zadavatel námitky rozhodnutím o námitkách ze dne 24. 8. 2020 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“) odmítl. Dne 2. 9. 2020 obdržel Úřad návrh navrhovatele na zahájení správního řízení (dále jen „**návrh**“).

3. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**správní řízení**“).
4. Návrh navrhovatele směřoval proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Navrhovatel namítal, že zadavatel postupoval v rozporu s § 79 odst. 2 písm. b), § 39 odst. 5 a § 48 odst. 2 zákona, když nevyloučil vybraného dodavatele, který předložil ke splnění technické kvalifikace seznam významných služeb, které nesplňovaly stanovené zadávací podmínky. Podle navrhovatele postupoval zadavatel v rozporu se zásadou transparentnosti, když v rozhodnutí o námitkách podle navrhovatele fakticky provedl nové posouzení kvalifikace vybraného dodavatele. Dále navrhovatel namítal, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách nevyjádřil v rozporu s § 245 odst. 1 zákona ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách navrhovatele.

## **II. Napadené rozhodnutí**

5. Dne 4. 12. 2020 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0352/2020/VZ, č. j. ÚOHS-39292/2020/500/JBě (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
6. Úřad napadeným rozhodnutím zamítl návrh navrhovatele, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Úřad uvedl, že významná služba, jež byla vybraným dodavatelem poskytnuta, již byla ukončena, neboť byla splněna jedna z podmínek pro její ukončení – uzavření rámcové dohody vzešlé z otevřeného řízení. Úřad dále konstatoval, že podmínka pro významnou službu k prokázání technické kvalifikace nestanoví, že by měl dodavatel v dané významné službě poskytovat náhradní dopravu v nasazení minimálně 7 autobusů denně nepřetržitě po dobu 30 dnů, ale požadavek směřoval k doložení významné služby, která spočívala v „nasazení minimálně 7 autobusů denně“, přičemž náhradní dopravu měl dodavatel dodávat „po dobu minimálně 30 dnů“. Úřad dále uvedl, že i pokud by se do významné služby nepočítaly autobusy poddodavatelů, byla by podmínka splněna. Dodavatelem předložená významná služba tak splňovala všechny podmínky technické kvalifikace. Úřad se neztotožnil s námitkou týkající se výkladu zadávací podmínky stanovující minimální počet nízkopodlažních autobusů, když uvedl, že podmínka vyjádřená v procentech se vztahovala k minimálnímu počtu autobusů, nikoliv k jakémukoliv počtu autobusů. Podle Úřadu dále zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem, pokud přistoupil k ověření věrohodnosti poskytnutých údajů předložených k prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem až ve chvíli, kdy na základě námitek vyvstala pochybnost o jejich pravdivosti. S námitkami týkajícími se nepravdivosti a falšování dokladů se Úřad neztotožnil. Podle Úřadu se zadavatel námitkami navrhovatele zabýval dostatečně.

## **III. Rozklad navrhovatele**

7. Dne 21. 12. 2020 obdržel Úřad rozklad navrhovatele ze dne 16. 12. 2020. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 7. 12. 2020. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

### **Námítky rozkladu**

8. Navrhovatel namítá, že významná služba Plzeň – Žihle musí být posouzena tak, že nebyla dosud dokončena a že jí proto nelze prokázat splnění kvalifikace. Podle navrhovatele

je nesprávný závěr Úřadu, že je možno významnou službu považovat za dokončenou „zčásti“, neboť byla upravena dvěma na sebe navazujícími rámcovými dohodami. V daném případě šlo o jedinou veřejnou zakázku v jasně vymezeném období bez ohledu na počet uzavíraných smluvních dokumentů. Ani alternativní závěr Úřadu o možném naplnění výjimky podle § 79 odst. 3 zákona nelze přijmout.

9. Závěr Úřadu týkající se podmínky nasazení minimálně 7 autobusů denně po dobu 30 dnů je podle navrhovatele svévolný, účelový a nelogický. Navrhovatel má za to, že se musí jednat o nasazení počtu autobusů v nejméně 30 dnech po sobě jdoucích.
10. Navrhovatel namítá, že stanovením požadavku na minimální počet vozidel použitých pro plnění významné služby dal zadavatel jasně najevo, že se jedná o podmínku, kterou musí dodavatel splnit sám, nikoliv prostřednictvím poddodavatelů.
11. Navrhovatel trvá na námitce, že minimálně 50 % nabízených autobusů musí být nízkopodlažních a že se tato podmínka nevztahuje jen k minimálnímu počtu autobusů, ale k jakémukoliv nabízenému počtu autobusů.
12. Navrhovatel uvádí, že jestliže si zadavatel vyžádal nové informace od vybraného dodavatele, nešlo o ověřování údajů poskytnutých vybraným dodavatelem, ale o objasňování jím předložených dokladů, což je úlohou samotného vybraného dodavatele při výzvě zadavatelem. Podle navrhovatele mělo proběhnout nové posouzení kvalifikace ze strany hodnotící komise.
13. Navrhovatel trvá na námitkách týkajících se druhé z významných služeb a nepravdivosti čestných prohlášení.
14. Navrhovatel dodává, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, a proto konstatuje, že by mělo být správné řízení zastaveno.

#### **Závěr rozkladu**

15. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a správné řízení zastavil. Alternativně navrhovatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Úřadu k dalšímu řízení.

#### **Vyjádření zadavatele k rozkladu**

16. Zadavatel uvádí, že se ztotožňuje s posouzením věci Úřadem v napadeném rozhodnutí. Zadavatel opakuje, že významná služba již byla ukončena, neboť nastala jedna z událostí, jejímž důsledkem bylo její ukončení. Zadavatel má za to, že náhradní autobusová doprava má povahu pravidelné veřejné zakázky ve smyslu zákona.
17. Podle zadavatele ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by vyžadoval nepřetržité zajištění dopravy minimálně sedmi vozidly po dobu 30 dnů. Pokud by tak požadoval, uvedl by to v zadávací dokumentaci výslovně. Dle zadavatele si navrhovatel vyložil nepřesně podmínku počtu nízkopodlažních autobusů, kterou zadavatel stanovil tak, aby nízkopodlažních autobusů bylo minimálně 6.
18. Zadavatel uvádí, že jeho postup není možno bez dalšího považovat za nové posouzení kvalifikace, ale jde pouze o ověření těch skutečností, na jejichž základě bylo posouzení kvalifikace učiněno a u kterých vyvstala taková pochybnost, kterou zadavatel považuje

za nutnou ověřit. Uvedený postup je podle zadavatele v souladu se zásadou transparentnosti, neboť je přezkoumatelným způsobem zachycen v dokumentaci o zadávacím řízení.

19. Zadavatel taktéž upozorňuje na fakt, že dne 7. 12. 2020 rozhodnutím zrušil zadávací řízení, o čemž dne 8. 12. 2020 informoval Úřad. Zadavatel dodává, že ke zrušení zadávacího řízení přistoupil pro skončení dočasného přerušování/omezení veřejné drážní dopravy na předmětném úseku trati a zadavateli tak odpadla potřeba zajištění náhradní autobusové dopravy.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

20. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

21. Dne 8. 12. 2020 obdržel Úřad od zadavatele podání nazvané „Podání informace o úkonu provedeném v zadávacím řízení“, jehož přílohou byl mj. dokument „Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“. Zadavatel Úřad informoval o tom, že přistoupil ke zrušení zadávacího řízení. Z posledně jmenovaného dokumentu předseda Úřadu zjistil následující: *„K výše uvedené nadlimitní sektorové veřejné zakázce bylo dne 2. 9. 2020 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ‚UOHS‘) zahájeno správní řízení. Předmětem výše uvedené veřejné zakázky bylo zajištění náhradní autobusové dopravy s termínem plnění od 7. 9. 2020 do předpokládaného ukončení výluky 25. 11. 2020 včetně. S ohledem na zahájené správní řízení, zadavatel nemohl v souladu s § 246 ZZVZ v předmětném zadávacím řízení uzavřít rámcovou dohodu, na jejímž základě by byla zajištěna náhradní autobusová doprava. Dne 25. 11. 2020 skončilo dočasné přerušování nebo dočasné omezení veřejné drážní dopravy na předmětném úseku trati a zadavateli tak odpadla potřeba zajištění požadované náhradní autobusové dopravy, jež byla předmětem této veřejné zakázky. Z toho důvodu tak pozbývá důvod dokončit zadávací řízení a uzavřít rámcovou dohodu vzešlou z výše uvedeného zadávacího řízení. Zadavateli tak nezbývá než zrušit toto zadávací řízení. Zadavatel si podle § 170 ZZVZ v zadávací dokumentaci vyhradil právo zrušit toto zadávací řízení i bez naplnění důvodů uvedených v § 127 ZZVZ. Na základě odůvodnění uvedeného v tomto rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení proto zadavatel v souladu s § 170 ZZVZ ruší předmětné zadávací řízení na veřejnou zakázku.“*

22. Předseda Úřadu usnesením č. j. ÚOHS-01844/2021/163/VVá ze dne 22. 1. 2021 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k výše uvedeným novým podkladům rozhodnutí – dokumentu „Podání informace o úkonu provedeném v zadávacím řízení“ a dokumentu „Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“. Navrhovatel se podáním ze dne 26. 1. 2021 vyjádřil tak, že navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil. Zadavatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 26. 1. 2021 odkázal na své vyjádření k rozkladu. Vybraný dodavatel se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného

rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

24. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že nastala okolnost odůvodňující zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. g) zákona, dospěl jsem k závěru, že je třeba napadené rozhodnutí bez dalšího zrušit a správní řízení zastavit. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

25. Podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu lze proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, podat rozklad.
26. Podle ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu platí pro řízení o rozkladu úprava odvolání, pokud takový postup nevylučuje povaha věci.
27. Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.
28. Z pohledu dalšího postupu v řízení jsou relevantní zejména výše uvedené dokumenty zaslané zadavatelem Úřadu – „Podání informace o úkonu provedeném v zadávacím řízení“ a „Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“.
29. Právní úprava zastavení správního řízení ve vztahu k řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zakotvena v § 257 zákona, kde jednotlivá písmena představují taxativní výčet okolností, které podmiňují zastavení správního řízení.
30. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
31. Z obsahu výše uvedených dokumentů jsem zjistil, že rozhodnutím zadavatele došlo ke zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku ve smyslu § 170 zákona, neboť si zadavatel, který zadával veřejnou zakázku jako sektorovou, tuto možnost vyhradil v zadávací dokumentaci. Z uvedeného je zřejmé, že nastal důvod pro zastavení správního řízení předvídaný § 257 písm. g) zákona. Na tomto místě se jeví jako vhodné vyjádřit se ke smyslu a účelu tohoto ustanovení.
32. Ustanovení § 257 písm. g) zákona dopadá na situace, kdy pro zrušení zadávacího řízení není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Obdobný názor lze sledovat i v komentářové literatuře k citovanému ustanovení: *„Pakliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil.“* (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kolektiv. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212).

33. Přestože se navrhovatel v návrhu domáhal zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele, a nikoliv celého zadávacího řízení, má předseda Úřadu za to, že i tento návrhový petit nasvědčuje tomu, že není dále účelné vést správní řízení, neboť i zrušením zadávacího řízení bylo navrhovateli fakticky vyhověno a znemožněno případnému uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.
34. O tom, že ustanovení § 257 písm. g) zákona má úzkou vazbu na účelnost vedení správního řízení ostatně svědčí i skutečnost, že podle předchozí právní úpravy zadávání veřejných zakázek (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů) bylo v takovýchto případech postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, který zakotvuje institut zastavení správního řízení pro zjevnou bezpředmětnost návrhu.
35. Zjevná bezpředmětnost návrhu dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 A 94/2012 – 41 ze dne 21. 11. 2013 nastává v situaci, kdy rozhodnutím správního orgánu, a to ať kladným, nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele. Zjevnou bezpředmětností se zabýval též Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012 – 37 ze dne 26. 6. 2013, kdy konstatoval, že *„[ž]ádost se stává bezpředmětnou, pokud by v průběhu zahájeného správního řízení nastala taková skutečnost, v jejímž důsledku by správní orgán nemohl vydat rozhodnutí, které by bylo způsobilé ovlivnit právní postavení žadatele.“*
36. Po zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tedy ke zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
37. K výše uvedenému dodávám, že předseda Úřadu jako odvolací správní orgán rozhoduje na základě skutkového stavu v době vydání rozhodnutí o rozkladu, tedy je povinen novou skutečnost, spočívající ve zrušení zadávacího řízení při rozhodování, zohlednit. Tento postup je arobován ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku č. j. 1 As 24/2011 – 79 ze dne 7. 4. 2011 uvedl: *„Rozhodování správního orgánu podle skutkového stavu v době vydání rozhodnutí tedy vyplývá přímo z povahy správního řízení, které směřuje k vydání konstitutivního správního rozhodnutí. Teprve právní mocí takového rozhodnutí vzniká, mění se či zaniká právo a povinnost.“*
38. Vzhledem k tomu, že jsem zjistil existenci skutečnosti odůvodňující zastavení řízení, postupuji dle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona. V souladu se zásadou procesní ekonomie jsem se nezabýval meritem věci, neboť napadené rozhodnutí bez dalšího ruším a řízení zastavuji. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co zadavatel zrušil zadávací řízení, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu. Danou problematikou se zabýval také Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 7 As 101/2014 – 76 ze dne 29. 5. 2015.
39. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu navrhovatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.

40. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu lze najisto postavit, že došlo ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele, a s ohledem na to, že je z obsahu tohoto správního spisu zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá, než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

#### **VI. Závěr**

41. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1, ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží**

1. České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha
2. NorthBus s.r.o., Na Rovinkách 211, 513 01 Semily
3. Klatovská dopravní společnost s.r.o., Dr. Sedláka 940, 339 01 Klatovy

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy