



UOHSX00H5JAT

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0153/2020/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-04377/2023/161

Brno 2. 2. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 31. 7. 2020 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne podaném navrhovatelem –

- **JIKA – CZ s. r. o.**, IČO 25917234, se sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupena společností MT Legal s. r. o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20. 7. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0137/2020/VZ, č. j. ÚOHS-21997/2020/531/MHo vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Zlínský kraj**, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupen společností S – Invest CZ s. r. o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Nová krajská nemocnice ve Zlíně – projektová dokumentace**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 12. 2019 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 12. 2019 pod ev. č. Z2019-045512, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 1. 2020, dne 3. 2. 2020 a dne 10. 2. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 12. 2019 pod ev. č. 2019/S 248-614616, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 1. 2020 pod ev. č. 2020/S 011-022448, dne 4. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 024-054719 a dne 11. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 029-068245,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ve spojení s § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20. 7. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0137/2020/VZ, č. j. ÚOHS-21997/2020/531/MHo

r u š í m

a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele – společnosti JIKA – CZ s. r. o., IČO 25917234, se sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové – ze dne 25. 3. 2020 vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Zlínský kraj, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nová krajská nemocnice ve Zlíně – projektová dokumentace“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 12. 2019 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 12. 2019 pod ev. č. Z2019-045512, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 1. 2020, dne 3. 2. 2020 a dne 10. 2. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 12. 2019 pod ev. č. 2019/S 248-614616, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 1. 2020 pod ev. č. 2020/S 011-022448, dne 4. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 024-054719 a dne 11. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 029-068245,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „**zákon**“¹) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 26. 3. 2020 návrh ze dne 25. 3. 2020 navrhovatele – JIKA – CZ s. r. o., IČO 25917234, se sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové (dále též „**navrhovatel**“) – kterým bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0137/2020/VZ o přezkumu úkonů zadavatele – Zlínský kraj, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín (dále též „**zadavatel**“) – ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nová krajská nemocnice ve Zlíně – projektová dokumentace“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 12. 2019 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 12. 2019 pod ev. č. Z2019-

¹ Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

045512, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 1. 2020, dne 3. 2. 2020 a dne 10. 2. 2020, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 12. 2019 pod ev. č. 2019/S 248-614616, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 1. 2020 pod ev. č. 2020/S 011-022448, dne 4. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 024-054719 a dne 11. 2. 2020 pod ev. č. 2020/S 029-068245 (dále též „**veřejná zakázka**“).

2. V návrhu navrhovatel odkázal na námitky brojící proti zadávacím podmínkám, které navrhovatel považuje za nezákonné. Další námitkové okruhy se pak zabývají nepřiměřeně krátkou lhůtou pro podání nabídek, nezákonným přenášením odpovědnosti za správnost výpočtů rozpočtových cen na dodavatele, zmatečnými požadavky na zpracování nabídkové ceny, neurčitostí předmětu plnění a konečně nezákonně krátkou zadávací lhůtu. Navrhovatel proto žádá, aby bylo zadávací řízení zrušeno.

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 20. 7. 2020 vydal Úřad ve věci rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0137/2020/VZ, č. j. ÚOHS-21997/2020/531/MHo (dále též **napadené rozhodnutí**“), kterým návrh zamítl dle § 265 písm. a) zákona, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření.
4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se Úřad zabýval jednotlivými námitkovými okruhy a žádnou z námitek neshledal důvodnou.

III. Rozklad navrhovatele

5. Napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 20. 7. 2020. Navrhovatel proti němu podal dne 31. 7. 2020 rozklad datovaný téhož dne. Rozklad tak byl podán v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

6. V podaném rozkladu trvá navrhovatel na návrhových námitkách a vyjadřuje nesouhlas se závěry napadeného rozhodnutí, neboť je považuje za nezákonné a nepodložené.

Návrh rozkladu

7. Navrhovatel závěrem rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Vyjádření zadavatele k rozkladu

8. Zadavatel se ve vyjádření k rozkladu obsáhle zabývá jednotlivými námitkovými okruhy, vysvětluje bezdůvodnost námitek a navrhuje, aby byl rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno.

V. Rozhodnutí předsedy Úřadu a soudní přezkum

9. O rozkladu původně rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0153/2020/VZ, č. j. ÚOHS-33284/2020/321/HBa (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu**““) tak, že napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.
10. Proti rozhodnutí předsedy Úřadu podal navrhovatel žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Krajský soud ve věci rozhodl dne 14. 12. 2022 rozsudkem č. j. 30 Af 75/2020-151 (dále také jen „**rozsudek krajského soudu**““) tak, že rozhodnutí předsedy Úřadu zrušil a věc vrátil Úřadu

k dalšímu řízení. Důvodem zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu bylo nesprávné posouzení délky lhůty pro podání nabídek a úplnosti zadávací dokumentace.

VI. Pokračující správní řízení

11. Po zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu rozsudkem krajského soudu bylo pokračováno ve správním řízení, o čemž byli účastníci řízení informováni.
12. Z písemné zprávy zadavatele ze dne 11. 2. 2021 uveřejněné na profilu zadavatele bylo zjištěno, že zadavatel zadávací řízení zrušil, neboť přehodnotil svůj záměr a nadále již nemá zájem o vybudování zcela nové nemocnice, nýbrž má zájem na zachování nemocnice na stávajícím místě. Z tohoto důvodu nemá zájem na plnění, které v zadávacím řízení poptával. Zadavatel konstatuje, že jsou naplněny podmínky uvedené v § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť došlo ke vzniku důvodů hodných zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
13. Z úřední činnosti je předsedovi Úřadu známo, že proti rozhodnutí zadavatele zrušit zadávací řízení nebyl podán návrh na přezkum.

Stanovisko předsedy Úřadu

14. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“), a po posouzení věci ve všech jejích vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
15. V průběhu tohoto řízení o rozkladu jsem zjistil, že nastala okolnost odůvodňující zastavení správního řízení ve smyslu § 257 písm. g) zákona. Proto je třeba napadené rozhodnutí bez dalšího zrušit a správní řízení zastavit. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VII. Ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

16. Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.
17. Právní úprava zastavení správního řízení ve vztahu k řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zakotvena v § 257 zákona, kde jednotlivá písmena představují taxativní výčet okolností, které podmiňují zastavení správního řízení.
18. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
19. Ze zprávy zadavatele a z obsahu výše uvedených dokumentů jsem zjistil, že rozhodnutím zadavatele došlo ke zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona. Z uvedeného je zřejmé, že nastal důvod pro zastavení správního řízení předvídaný § 257 písm. g) zákona. Na tomto místě se jeví jako vhodné vyjádřit se ke smyslu a účelu tohoto ustanovení.

20. Ustanovení § 257 písm. g) zákona dopadá na situace, kdy pro zrušení zadávacího řízení není účelné pokračovat v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Obdobný názor lze sledovat i v komentářové literatuře k citovanému ustanovení: *„Pakliže zadavatel zrušil zadávací řízení, nemůže již v témže řízení dojít k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat v řízení o návrhu, jehož základní cíl, tj. zabránit zadavateli zadat veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, již nemůže být naplněn. To ovšem nebrání podání návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí zadavatele, jímž zadávací řízení zrušil.“* (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1212).
21. Rovněž návrhový petit nasvědčuje tomu, že není dále účelné vést správní řízení, neboť zrušením zadávacího řízení bylo navrhovateli fakticky vyhověno.
22. O tom, že ustanovení § 257 písm. g) zákona má úzkou vazbu na účelnost vedení správního řízení, ostatně svědčí i skutečnost, že podle předchozí právní úpravy zadávání veřejných zakázek (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů) bylo v takovýchto případech postupováno dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, který zakotvuje institut zastavení správního řízení pro zjevnou bezpředmětnost návrhu.
23. Zjevná bezpředmětnost návrhu dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 30 A 94/2012 ze dne 21. 11. 2013 nastává v situaci, kdy rozhodnutím správního orgánu, a to ať kladným, nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele. Zjevnou bezpředmětností se zabýval též Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 Afs 79/2012 ze dne 26. 6. 2013, kdy konstatoval, že *„[ž]ádost se stává bezpředmětnou, pokud by v průběhu zahájeného správního řízení nastala taková skutečnost, v jejímž důsledku by správní orgán nemohl vydat rozhodnutí, které by bylo způsobitelné ovlivnit právní postavení žadatele.“*
24. Po zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tedy právě zrušit zadávací řízení na danou veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
25. K výše uvedenému dodávám, že předseda Úřadu jako odvolací správní orgán rozhoduje na základě skutkového stavu v době vydání rozhodnutí o rozkladu, tedy je povinen novou skutečnost, spočívající ve zrušení zadávacího řízení, při rozhodování zohlednit. Tento postup je aprobován ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku sp. zn. 1 As 24/2011 ze dne 7. 4. 2011 uvedl: *„Rozhodování správního orgánu podle skutkového stavu v době vydání rozhodnutí tedy vyplývá přímo z povahy správního řízení, které směřuje k vydání konstitutivního správního rozhodnutí. Teprve právní mocí takového rozhodnutí vzniká, mění se či zaniká právo a povinnost.“*
26. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu lze najisto postavit, že došlo ke zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele, a s ohledem na to, že je z obsahu tohoto správního spisu zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na § 257 písm. g) zákona napadené usnesení zrušit a správní řízení zastavit.

VIII. Závěr

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. S – Invest CZ s. r. o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
2. MT Legal s. r. o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno
3. Zlínský kraj, Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy