



UOHSX00JL4H1

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0090/2020/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-14796/2024/161

Brno 11. 4. 2024

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 12. 5. 2020 doručeném téhož dne Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a podaném obviněním -

- **Dopravní společnost Ústeckého kraje**, příspěvková organizace, IČO 06231292, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0465/2019,S0048,49,50,51,52,53/2020/VZ, č. j. ÚOHS-12480/2020/541/AHr ze dne 27. 4. 2020,

ve věci možného spáchání přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, při uzavírání

- rámcové dohody¹ na dodávky autobusů ze dne 3. 1. 2019 na základě jednacího řízení bez uveřejnění „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje – částečně nízkopodlažní autobusy délky 10,5 m“, zahájeného odesláním výzvy zadavatele k podání nabídky na sektorovou veřejnou zakázku ze dne 12. 12. 2018,
- rámcové dohody² na dodávky autobusů ze dne 28. 12. 2018 na základě jednacího řízení bez uveřejnění „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje –

¹ která byla uveřejněna v registru smluv, viz: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7942287>

² která byla uveřejněna v registru smluv, viz: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7943323>

částečně nízkopodlažní autobusy délky 12 m“, zahájeného odesláním výzvy zadavatele k podání nabídky na sektorovou veřejnou zakázku ze dne 12. 12. 2018,

- kupní smlouvy č. A 03/2019³ na dodávku 90 ks autobusů délky 10,5 m ze dne 16. 1. 2019,
- kupní smlouvy č. 01/2019 Scania⁴ na dodávku 20 ks autobusů délky 12 m ze dne 16. 1. 2019,
- kupní smlouvy č. 02/2019 Scania⁵ na dodávku 20 ks autobusů délky 12 m ze dne 16. 1. 2019,
- kupní smlouvy č. 03/2019 Scania⁶ na dodávku 20 ks autobusů délky 12 m ze dne 16. 1. 2019,
- kupní smlouvy č. 04/2019 Scania⁷ na dodávku 11 ks autobusů délky 12 m ze dne 16. 1. 2019,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 257 písm. f) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0465/2019,S0048,49,50,51,52,53/2020/VZ, č. j. ÚOHS-12480/2020/541/AHr ze dne 27. 4. 2020

ruším

a správní řízení vedené pod sp. zn. S0465/2019/VZ, zahájené dne 2. 1. 2020 z moci úřední, a správní řízení vedená pod sp. zn. S0048/2020/VZ, sp. zn. S0049/2020/VZ, sp. zn. S0050/2020/VZ, sp. zn. S0051/2020/VZ, sp. zn. S0052/2020/VZ a sp. zn. S0053/2020/VZ, zahájená dne 29. 1. 2020 z moci úřední, která byla téhož dne spojena do společného řízení vedeného pod sp. zn. S0465/2019,S0048,49,50,51,52,53/2020/VZ ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů cit. obviněným při uzavírání cit. rámcových dohod a cit. kupních smluv,

zastavuji,

neboť v něm nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 nebo 269 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

³ která byla uveřejněna v registru smluv, viz: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7942287>

⁴ která byla uveřejněna v registru smluv, viz: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7943323>

⁵ která byla uveřejněna tamtéž

⁶ která byla uveřejněna tamtéž

⁷ která byla uveřejněna tamtéž

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 06231292, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „**obviněný**“ či „**zadavatel**“) – zahájil jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon**“) dne 12. 12. 2018 odesláním výzvy zadavatele k podání nabídky na veřejnou zakázku z téhož dne (dále jen „**výzva 1**“) jednací řízení bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje – částečně nízkopodlažní autobusy délky 10,5 m“ (dále jen „**veřejná zakázka 1**“), a téhož dne odesláním výzvy zadavatele k podání nabídky na veřejnou zakázku z téhož dne (dále jen „**výzva 2**“) jednací řízení bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje – částečně nízkopodlažní autobusy délky 12 m“ (dále jen „**veřejná zakázka 2**“).
2. Z bodu č. 5 „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na veřejnou zakázku 1 (dále jen „**zadávací dokumentace 1**“) vyplývá, že předmětem veřejné zakázky 1 je uzavření Rámcové dohody podle § 131 zákona mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem na dobu určitou 4 let od nabytí její účinnosti, přičemž předmětem zmíněné Rámcové dohody bude stanovení postupu při zadávání jednotlivých veřejných zakázek na dodávku nejvýše 90 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 10,5 m (v rozmezí délky uvedeném v příloze č. 4 „Technická specifikace vozidla 10,5 m“ této zadávací dokumentace, tj. v rozsahu délky 9,9 až 11 m), určených pro veřejnou linkovou dopravu na území Ústeckého kraje, včetně odbavovacího a informačního systému.
3. Z bodu č. 5 „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace na veřejnou zakázku 2 (dále jen „**zadávací dokumentace 2**“) vyplývá, že předmětem veřejné zakázky 2 je uzavření Rámcové dohody podle § 131 zákona mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem na dobu určitou 4 let od nabytí její účinnosti, přičemž předmětem zmíněné Rámcové dohody bude stanovení postupu při zadávání jednotlivých veřejných zakázek na dodávku nejvýše 71 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 12 m (v rozmezí délky uvedeném v příloze č. 4 „Technická specifikace vozidla 12 m“ této zadávací dokumentace, tj. v rozsahu délky 11,5 až 12,5 m), určených pro veřejnou linkovou dopravu na území Ústeckého kraje, včetně odbavovacího a informačního systému.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami na veřejnou zakázku 1 ze dne 17. 12. 2018 vyplývá, že zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě jedinou nabídku, a to nabídku společnosti ZLINER s. r. o., IČO 45479534, se sídlem tř. Tomáše Bati 283, 761 12 Zlín (dále jen „**vybraný dodavatel 1**“).
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami na veřejnou zakázku 2 ze dne 17. 12. 2018 vyplývá, že zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě jedinou nabídku, a to nabídku společnosti Scania Czech Republic s.r.o., IČO 61251186, se sídlem Sobínská 186, 252 19 Chrášťany (dále jen „**vybraný dodavatel 2**“).
6. Ze zpráv o posouzení a hodnocení ze dne 19. 12. 2018 vyplývá, že dle hodnotící komise vybraný dodavatel 1 i vybraný dodavatel 2 splnili zadávací podmínky v plném rozsahu.

7. Z usnesení ze schůze Rady Ústeckého kraje (dále jen „**Rada**“) ze dne 21. 12. 2018 vyplývá, že Rada souhlasí s výběrem dodavatele podle § 122 odst. 2 zákona bez provedení hodnocení, protože byl v zadávacím řízení veřejné zakázky 1 i veřejné zakázky 2 jediný účastník, a na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dle § 39 odst. 2 písm. a) zákona s uzavřením rámcové dohody zadavatelem s vybraným dodavatelem 1 a vybraným dodavatelem 2 za podmínek uvedených v jeho nabídce. Výběr dodavatele 1 i dodavatele 2 oznámil zadavatel v oznámeních o výběru dodavatele ze dne 21. 12. 2018. Z písemností nazvaných „Vzdání se práva na podání námitek proti výběru dodavatele“ ze dne 21. 12. 2018 vyplývá, že se vybraný dodavatel 1 i vybraný dodavatel 2 jako jediní účastníci zadávacího řízení vzdali práva na podání námitek proti výběru dodavatele.
8. Dne 28. 12. 2018 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem 2 rámcovou dohodu na dodávku autobusů délky 12 m (dále též „**rámcová dohoda Scania**“), přičemž informace o uzavření byly dne 10. 1. 2019 uveřejněny v registru smluv.
9. Dne 3. 1. 2019 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem 1 rámcovou dohodu na dodávku autobusů délky 10,5 m (dále též „**rámcová dohoda Zliner**“), přičemž informace o uzavření byly dne 10. 1. 2019 uveřejněny v registru smluv.
10. Výzvou ze dne 12. 1. 2019 k uzavření kupní smlouvy dle rámcové dohody Zliner na dodávky autobusů ze dne 3. 1. 2019 vyzval zadavatel vybraného dodavatele 1 k uzavření kupní smlouvy, přičemž kupní smlouva číslo A 03/2019 na dodávku 90 ks autobusů (dále též „**kupní smlouva Zliner**“) byla uzavřena dne 16. 1. 2019.
11. Výzvou ze dne 12. 1. 2019 k uzavření kupních smluv dle rámcové dohody Scania na dodávky autobusů ze dne 28. 12. 2018 vyzval zadavatel vybraného dodavatele 2 k uzavření kupních smluv, přičemž kupní smlouva číslo 01/2019 Scania na dodávku 20 ks autobusů (dále též „**kupní smlouva 1 Scania**“), kupní smlouva číslo 02/2019 Scania na dodávku 20 ks autobusů (dále též „**kupní smlouva 2 Scania**“), kupní smlouva číslo 03/2019 Scania na dodávku 20 ks autobusů (dále též „**kupní smlouva 3 Scania**“) a kupní smlouva číslo 04/2019 Scania na dodávku 11 ks autobusů (dále též „**kupní smlouva 4 Scania**“) byly uzavřeny dne 16. 1. 2019.
12. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem, na základě posouzení obsahu podnětu obdržení dne 27. 11. 2019 a na základě své úřední činnosti, zahájil z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. S0465/2019/VZ dne 2. 1. 2020 a správní řízení pod sp. zn. S0048/2020/VZ, sp. zn. S0049/2020/VZ, sp. zn. S0050/2020/VZ, sp. zn. S0051/2020/VZ, sp. zn. S0052/2020/VZ a sp. zn. S0053/2020/VZ dne 29. 1. 2020, která byla téhož dne spojena do společného řízení vedeného pod sp. zn. S0465/2019,S0048,49,50,51,52,53/2020/VZ ve věci možného spáchání přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem při uzavírání
 - rámcové dohody na dodávky autobusů ze dne 3. 1. 2019 na základě jednacího řízení bez uveřejnění „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje – částečně nízkopodlažní autobusy délky 10,5 m“, zahájeného odesláním výzvy zadavatele k podání nabídky na sektorovou veřejnou zakázku ze dne 12. 12. 2018,
 - rámcové dohody na dodávky autobusů ze dne 28. 12. 2018 na základě jednacího řízení bez uveřejnění „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého

kraje – částečně nízkopodlažní autobusy délky 12 m“, zahájeného odesláním výzvy zadavatele k podání nabídky na sektorovou veřejnou zakázku ze dne 12. 12. 2018,

- kupní smlouvy č. A 03/2019 na dodávku 90 ks autobusů délky 10,5 m ze dne 16. 1. 2019,
- kupní smlouvy č. 01/2019 Scania na dodávku 20 ks autobusů délky 12 m ze dne 16. 1. 2019,
- kupní smlouvy č. 02/2019 Scania na dodávku 20 ks autobusů délky 12 m ze dne 16. 1. 2019,
- kupní smlouvy č. 03/2019 Scania na dodávku 20 ks autobusů délky 12 m ze dne 16. 1. 2019,
- kupní smlouvy č. 04/2019 Scania na dodávku 11 ks autobusů délky 12 m ze dne 16. 1. 2019.

II. Zákazy plnění

13. Jelikož podle názoru společnosti SOR Libchavy spol. s r. o., IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy, (dále jen „**navrhovatel**“) zadavatel nastavil zadávací podmínky spočívající mimo jiné v požadavku na minimální objem palivových nádrží 250 l, resp. 300 l v rozporu se zákonem, podal navrhovatel k Úřadu návrhy na uložení zákazu plnění předmětných rámcových dohod (tj. rámcové dohody Scania a rámcové dohody Zliner). Úřad v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0032/2019/VZ-10763/2019/541/AHr ze dne 15. 4. 2019, resp. v k němu se vztahujícímu rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0079,81/2019/VZ-19891/2019/322/HSc ze dne 19. 7. 2019 (dále souhrnně jen „**rozhodnutí o zákazu plnění Zliner**“) uložil zákaz plnění rámcové dohody Zliner. V rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0033/2019/VZ-10768/2019/541/AHr ze dne 15. 4. 2019, resp. v k němu se vztahujícímu rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0080,82/2019/VZ-19888/2019/322/HSc ze dne 19. 7. 2019 uložil zákaz plnění rámcové dohody Scania (dále souhrnně jen „**rozhodnutí o zákazu plnění Scania**“). Všechna zde citovaná rozhodnutí k zákazu plnění obou rámcových dohod nabyla právní moci dne 19. 7. 2019.

III. Napadené rozhodnutí

14. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0465/2019,S0048,49,50,51,52,53/2020/VZ, č. j. ÚOHS-12480/2020/541/AHr ze dne 27. 4. 2020 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), v jehož výrocích I až VII konstatoval, že se obviněný dopustil přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že
- v rozporu s § 63 odst. 1 písm. a) zákona uzavřel dne 3. 1. 2019 s vybraným dodavatelem 1 rámcovou dohodu na dodávky autobusů na základě jednacího řízení bez uveřejnění „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje – částečně nízkopodlažní autobusy délky 10,5 m“, zahájeného odesláním výzvy zadavatele k podání nabídky na sektorovou veřejnou zakázku ze dne 12. 12. 2018 neoprávněně, neboť skutečnost, že v předchozím otevřeném řízení v části 1 „Rámcová dohoda na dodávku nejvýše 90 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 10,5 m, včetně odbavovacího a informačního systému“ původní

veřejné zakázky nebyly podány žádné nabídky potenciálních dodavatelů, způsobil obviněný svým nezákonným postupem, když v rámci zadávacích podmínek tohoto zadávacího řízení stanovil požadavek na minimální objem palivových nádrží 250 l v rozporu s § 36 odst. 1 zákona tak, že tyto zadávací podmínky vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, (výrok I),

- v rozporu s § 63 odst. 1 písm. a) zákona uzavřel dne 28. 12. 2018 s vybraným dodavatelem 2, rámcovou dohodu na dodávky autobusů na základě jednacího řízení bez uveřejnění „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje – částečně nízkopodlažní autobusy délky 12 m“, zahájeného odesláním výzvy zadavatele k podání nabídky na sektorovou veřejnou zakázku ze dne 12. 12. 2018 neoprávněně, neboť skutečnost, že v předchozím otevřeném řízení v části 2 „Rámcová dohoda na dodávku nejvýše 71 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 12 m, včetně odbavovacího a informačního systému“ původní veřejné zakázky nebyly podány žádné nabídky potenciálních dodavatelů, způsobil obviněný svým nezákonným postupem, když v rámci zadávacích podmínek tohoto zadávacího řízení stanovil požadavek na minimální objem palivových nádrží 300 l v rozporu s § 36 odst. 1 zákona tak, že tyto zadávací podmínky vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, (výrok II),
- v rozporu s § 2 odst. 3 zákona nezadal veřejnou zakázku na dodávku 90 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 10,5 m, včetně odbavovacího a informačního systému v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dne 16. 1. 2019 jmenovaný obviněný uzavřel kupní smlouvu č. A 03/2019 na dodávku výše uvedeného plnění s vybraným dodavatelem 1, (výrok III),
- v rozporu s § 2 odst. 3 zákona nezadal veřejnou zakázku na dodávku 20 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 12 m, včetně odbavovacího a informačního systému v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dne 16. 1. 2019 jmenovaný obviněný uzavřel kupní smlouvu č. 01/2019 Scania na dodávku výše uvedeného plnění s vybraným dodavatelem 2, (výrok IV),
- v rozporu s § 2 odst. 3 zákona nezadal veřejnou zakázku na dodávku 20 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 12 m, včetně odbavovacího a informačního systému v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dne 16. 1. 2019 jmenovaný obviněný uzavřel kupní smlouvu č. 02/2019 Scania na dodávku výše uvedeného plnění s vybraným dodavatelem 2, (výrok V),
- v rozporu s § 2 odst. 3 zákona nezadal veřejnou zakázku na dodávku 20 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 12 m, včetně odbavovacího a informačního systému v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dne 16. 1. 2019 jmenovaný obviněný uzavřel kupní smlouvu č. 03/2019 Scania na dodávku výše uvedeného plnění s vybraným dodavatelem 2, (výrok VI),

- v rozporu s § 2 odst. 3 zákona nezadal veřejnou zakázku na dodávku 11 ks dvounápravových, částečně nízkopodlažních autobusů délky 12 m, včetně odbavovacího a informačního systému v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dne 16. 1. 2019 jmenovaný obviněný uzavřel kupní smlouvu č. 04/2019 Scania na dodávku výše uvedeného plnění s vybraným dodavatelem 2 (výrok (výrok VII)).

Za výše uvedené přestupky byla obviněnému výrokem VIII napadeného rozhodnutí uložena pokuta ve výši 18 000 000 Kč.

15. Výrokem IX napadeného rozhodnutí potom Úřad obviněnému v souladu s platnými předpisy uložil uhradit paušální náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
16. Úřad k výrokům I a II napadeného rozhodnutí uvedl, že nepovažuje za nezákonný požadavek zadavatele na minimální objem palivové nádrže jako takový, nýbrž skutečnost, že uvedený požadavek není nijak provázán s požadavkem na žádný konkrétně určitelný technický parametr poptávaných autobusů tak, aby požadavek na minimální objem palivové nádrže odpovídal objektivním a odůvodnitelným potřebám obviněného, že tedy objem palivové nádrže pouze dojezdem vozidla, tzn. bez zvážení jeho (průměrné) spotřeby, odůvodnit nelze. Úřad tak dospěl k závěru, že zadavatel stanovil původní zadávací podmínky v rozporu se zákonem tím, že stanovil požadavek na minimální objem palivových nádrží 250 l, resp. 300 l v rozporu s § 36 odst. 1 zákona tak, že vytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže. Z právě uvedeného dle Úřadu vyplývá, že materiální podmínka pro použití jednacím řízení bez uveřejnění pro veřejné zakázky 1 a 2 nebyla, na rozdíl od formální podmínky, v posuzovaném případě naplněna, neboť obviněný založil důvody pro použití jednacím řízení bez uveřejnění ve smyslu § 63 odst. 1 písm. a) zákona právě nezákonným nastavením zadávacích podmínek, spočívajícím v požadavku na minimální objem palivové nádrže 250 l, resp. 300 l.
17. Úřad k výrokům III až VII napadeného rozhodnutí uvedl, že zadavatel uzavřel kupní smlouvu Zliner, resp. kupní smlouvy 1 až 4 Scania na základě rámcové dohody Zliner, resp. rámcové dohody Scania, které se uložením zákazu jejich plnění staly neplatnými od samého počátku, nelze je tak již považovat za kupní smlouvy uzavřené na základě rámcových dohod postupem podle části šesté hlavy II zákona dle § 2 odst. 3 věty druhé tohoto zákona.

IV. Námitky rozkladu

18. Napadené rozhodnutí v celém rozsahu napadl zadavatel rozkladem ze dne 12. 5. 2020 doručeným Úřadu téhož dne. Napadené rozhodnutí zadavatel obdržel dne 27. 4. 2020, rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.
19. Dle názoru zadavatele nebyl v posuzovaném případě naplněn znak skutkové podstaty přestupku spočívající v nedodržení pravidel stanovených zákonem, neboť uzavřel výše uvedené rámcové dohody zcela v souladu se zákonem, přičemž Úřadem vytýkané nesplnění materiální podmínky pro zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění nemá oporu v zákoně, když ustanovení § 63 odst. 1 písm. a) zákona spojuje použití jednacím řízení bez uveřejnění s ryze objektivními skutečnostmi, tj. absencí nabídek v původním zadávacím řízení a zachování totožnosti zadávacích podmínek.
20. Dalším důvodem, pro který nemůže napadené rozhodnutí Úřadu obstát, je dle zadavatele skutečnost, že nebyl naplněn ani skutkový znak přestupku spočívající ve vlivu na výběr

dodavatele. Pochybení Úřadu v tomto smyslu dle zadavatele spočívá v tom, že Úřad vycházel z nepravdivých a nedoložených tvrzení navrhovatele, uvedených v souvislosti s postupem zadavatele při uzavírání rámcových dohod a kupních smluv, dle kterých uvedená společnost není schopna dodat autobusy odpovídající požadavkům zadavatele. Za nesmyslný považuje zadavatel rovněž závěr Úřadu, že požadavek na určitý objem palivové nádrže nelze odůvodnit pouze dojezdem vozidla, neboť Úřad opominul, že požadavek na průměrnou spotřebu poptávaných vozidel učinil zadavatel součástí hodnocení nabídek. Zadavatel také poukazuje na triviální charakter palivové nádrže a nenáročnost její případné výměny.

21. Za nesprávné považuje zadavatel rovněž závěry Úřadu o spáchání několika samostatných přestupků, které jsou navíc dle jeho názoru odůvodněny jedním domnělým pochybením zadavatele. Zadavatel je přesvědčen, že i kdyby se stanovením požadavku na minimální objem palivové nádrže dopustil porušení zákona (což odmítá), mohla by uvedená skutečnost odůvodnit nanejvýš zahájení přestupkového řízení ve vztahu k postupu zadavatele v průběhu původního otevřeného zadávacího řízení. Závěry Úřadu o spáchání přestupků jsou dle zadavatele nesprávné taktéž z důvodu, že jejich podkladem je totéž tvrzené nesprávné nastavení požadavku na minimální objem palivové nádrže v původním zadávacím řízení, a že provedení jednacích řízení bez uveřejnění, uzavření rámcových dohod a uzavření kupních smluv představovalo nanejvýše jednotlivé dílčí kroky jednoho pokračujícího skutku. Ve vztahu k uzavřeným kupním smlouvám pak Úřad dle zadavatele přehlíží, že byla naplněna hypotéza § 2 odst. 3 věty druhé zákona. Dle zadavatele totiž nelze retroaktivně zpochybňovat jeho jednání učiněné na základě rámcových dohod, které byly v době uvedeného jednání platné a účinné.
22. Nesprávný je dle zadavatele též závěr Úřadu, že se dopustil přestupku nejzávažnějšího stupně intenzity, neboť zadavatel dle svých slov zákon neignoroval, nýbrž naopak v souladu se zákonem využil jednacích řízení bez uveřejnění poté, co v předchozím otevřeném řízení neobdržel žádnou nabídku. Dle názoru zadavatele Úřad dále nesprávně aplikoval jednotlivé přitěžující okolnosti. Výši uložené pokuty považuje zadavatel za nepřiměřenou, a to zejména s ohledem na skutečnost, že realizoval předmětné jednacích řízení bez uveřejnění ve smyslu zákona poté, co v předchozím zadávacím řízení neobdržel žádné nabídky, tedy splnil veškeré zákonné podmínky pro použití jednacích řízení bez uveřejnění.

Závěr rozkladu

23. S ohledem na vše výše uvedené zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil, popřípadě aby napadené rozhodnutí ve výroku VIII změnil tak, že se výrazně snižuje výše uložené pokuty.

Doplnění rozkladu

24. Dne 3. 6. 2020 obdržel Úřad doplnění rozkladu zadavatele z téhož dne, které se týká jeho argumentace k nepřiměřenosti pokuty uložené napadeným rozhodnutím.
25. Zadavatel především nesouhlasí s tím, že Úřad při stanovování výše pokuty vyšel z ekonomické situace Ústeckého kraje, když zadavatel je Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace, s níž ovšem bylo vedeno přestupkové řízení, jedná se tedy o subjekt odlišný od Ústeckého kraje. Tento postup Úřadu proto považuje zadavatel za chybný.

26. Zadavatel poukazuje na to, že Úřad ve své rozhodovací praxi běžně zkoumá finanční situaci samotných zadavatelů – příspěvkových organizací, nikoliv tedy jejich zřizovatelů, jak tomu učinil v případě zadavatele.
27. Zadavatel trvá na podaném rozkladu a opakuje svůj návrh, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil, případně aby napadené rozhodnutí změnil ve výroku VIII. tak, že se výrazně snižuje výše uložené pokuty.

V. Řízení o rozkladu

28. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis společně se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Přerušení řízení o rozkladu

29. Předseda Úřadu vydal dne 23. 9. 2020 usnesení sp. zn. ÚOHS-R0090/2020/VZ, č. j. ÚOHS-28030/2020/321/EDo (dále jen „**usnesení o přerušení**“), jímž podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o rozkladu zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-R0090/2020/VZ přerušil. Důvodem přerušení bylo vedení soudních řízení proti rozhodnutím Úřadu bezprostředně souvisejícím se zde projednávanou věcí (tj. konkrétně proti rozhodnutí o zákazu plnění Zliner ve 2. stupni a proti rozhodnutí o zákazu plnění Scania ve 2. stupni). Výsledky těchto soudních řízení měly mít coby řízení o předběžné otázce přímý vliv na rozhodnutí v této věci.

Rozsudky soudů

30. Soudy v uvedené věci rozhodovaly opakovaně, přičemž v závěru rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 61/2019-392 ze dne 30. 11. 2022 (dále jen „**rozsudek KS Zliner**“) bylo zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0079,81/2019/VZ-19891/2019/322/HSc ze dne 19. 7. 2019 (tedy rozhodnutí o zákazu plnění Zliner ve 2. stupni), přičemž kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 1/2023-72 ze dne 22. 2. 2024 (dále jen „**rozsudek NSS Zliner**“). Rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 59/2019-279 ze dne 30. 11. 2022 ve znění opravných usnesení č. j. 31 Af 59/2019-288 ze dne 30. 11. 2022 a č. j. 31 Af 59/2019-291 ze dne 9. 1. 2023 (dále jen „**rozsudek KS Scania**“) bylo zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0080,82/2019/VZ-19888/2019/322/HSc ze dne 19. 7. 2019 (tedy rozhodnutí o zákazu plnění Scania ve 2. stupni). O kasační stížnosti proti tomuto rozsudku bylo rozhodnuto rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 1/2023-67 ze dne 22. 2. 2024 dále jen „**rozsudek NSS Scania**“) tak, že byl tento rozsudek zrušen z procesních důvodů, meritu věci však bylo dáno za pravdu.

Návrh zadavatele na zastavení řízení

31. Dne 28. 3. 2024 obdržel Úřad návrh zadavatele z téhož dne na zastavení řízení z toho důvodu, že byla soudem výše citovanými rozsudky zrušena napadenému rozhodnutí předcházející rozhodnutí o zákazu plnění Zliner a Scania ve 2. stupni, o jejichž závěry se právě napadené rozhodnutí opíralo.
32. S ohledem na uvedené soudní rozsudky je dle zadavatele patrné, že předchozí rozhodnutí Úřadu, na nichž bylo napadené rozhodnutí postaveno, v soudním přezkumu neobstála. Je dle něj rovněž patrné, že Nejvyšší správní soud s definitivní platností vyřešil otázky rozhodné pro

zdejší řízení, a to tak, že zadavatel se stanovením požadavku na minimální objem nádrže a následným zadáním zakázek v jednacím řízení bez uveřejnění porušení zákona nedopustil. Napadené rozhodnutí, jakož i jakékoliv jiné případné rozhodnutí Úřadu, jež by s uvedeným jednáním zadavatele spojovalo odpovědnost za přestupek, je tedy se závěry Nejvyššího správního soudu zjevně neslučitelné.

33. Ze shora uvedeného důvodu je dle zadavatele předseda Úřadu povinen správní řízení o přestupku zastavit, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Pokračování v řízení o rozkladu

34. Oznámením sp. zn. ÚOHS-R0090/2020/VZ, č. j. ÚOHS-13732/2024/161 ze dne 2. 4. 2024 informoval Úřad zadavatele, že se v řízení o rozkladu proti napadenému rozhodnutí vedeném pod sp. zn. ÚOHS-R0090/2020/VZ pokračuje. Vydáním výše označených rozsudků soudů totiž bylo rozhodnuto o předběžné otázce s relevantním dopadem do zde přezkoumávané věci, odpadl tedy důvod přerušování řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0090/2020/VZ, proto se v tomto řízení pokračuje.

Stanovisko předsedy Úřadu

35. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o přestupcích**“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost napadeného rozhodnutí a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
36. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je v něm uvedeno, rozhodl v rozporu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro něž jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

37. Úvodem shrnuji, že Úřad v napadeném rozhodnutí konstatoval, že se zadavatel dopustil celkem 7 přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v rozporu s § 63 odst. 1 písm. a) zákona uzavřel jmenované rámcové dohody na dodávky autobusů délky 10,5 m a délky 12 m na základě jednacích řízení bez uveřejnění neoprávněně, neboť skutečnost, že v předchozích otevřených řízeních původní veřejné zakázky nebyly podány žádné nabídky potenciálních dodavatelů, způsobil zadavatel svým nezákonným postupem, když v rámci zadávacích podmínek tohoto zadávacího řízení stanovil požadavek na minimální objem palivových nádrží 250 l (ve vztahu k části týkající se dodávky autobusů délky 10,5 m), resp. 300 l (ve vztahu k části týkající se dodávky autobusů délky 12 m) v rozporu s § 36 odst. 1 zákona tak, že tyto zadávací podmínky vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a návazně že zadavatel v rozporu s § 2 odst. 3 zákona nezadal jmenované veřejné zakázky na dodávky určitého počtu autobusů délky 10,5 m a délky 12 m včetně odbavovacího a informačního systému v některém z v úvahu

případajících druhů zadávacích řízení a uzavřel na dodávky těchto plnění citované kupní smlouvy, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.

38. Závěr o porušení zákona zadavatelem vyslovený v napadeném rozhodnutí vycházel z rozhodnutí o zákazu plnění Zliner a Scania, která napadenému rozhodnutí předcházela, a právě v nichž Úřad shledal porušení § 36 odst. 1 zákona zadavatelem při stanovení jeho požadavku na minimální objem palivové nádrže 250 l, resp. 300 l. Tyto požadavky tak dle uvedených rozhodnutí představovaly bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže.
39. Nicméně rozhodnutí o zákazu plnění Zliner a Scania byla zrušena rozsudky KS Zliner a Scania. Meritornímu posouzení věci v těchto rozsudcích bylo dáno za pravdu i v rozsudcích NSS Zliner a Scania. Na platnosti závěrů obou rozsudků KS Zliner a Scania ničeho nemění fakt, že rozsudek KS Scania byl rozsudkem NSS Scania zrušen, protože se tak stalo čistě z procesních důvodů, meritorní posouzení věci v rozsudku KS Scania tak plně platí stejně jako u rozsudku KS Zliner, který zrušen nebyl. Soudy se tak shodly na závěru, že se zadavatel vytýkaného porušení § 36 odst. 1 zákona nedopustil. Je tak třeba adekvátně reagovat a posoudit napadené rozhodnutí v návaznosti na citované soudní rozsudky, s nimiž nyní napadené rozhodnutí očividně není v souladu, neboť se opíralo právě o zrušená rozhodnutí o zákazu plnění Zliner a Scania.
40. Jak vyplývá z rozsudků KS Zliner a Scania, jejichž relevantní závěry byly aprobovány rovněž rozsudky NSS Zliner a Scania, požadavek na minimální objem palivových nádrží 250 l, resp. 300 l nebyl bezdůvodný. Z dokazování provedeného před soudem vyplynulo, že opatření autobusu palivovou nádrží o objemu 250 l, resp. 300 l není ani obtížně splnitelné, ani nikterak nákladné (v porovnání s celkovou hodnotou veřejné zakázky). Podrobné soudní odůvodnění tohoto závěru včetně předestřené soudního dokazování je obsaženo v bodech 39 až 46 rozsudku KS Zliner, resp. 40 až 47 rozsudku KS Scania, na které lze plně odkázat.
41. Z citovaných bodů rozsudků KS proto v návaznosti na rozsudky NSS (body 30 a 31 rozsudku NSS Zliner a body 40 a 41 rozsudku NSS Scania) pouze shrnuji, že řada autobusů různých dodavatelů požadavek na minimální objem palivových nádrží 250 l, resp. 300 l naplňovala, přičemž lze považovat za rozhodující, že ze znaleckého posudku provedeného k důkazu Krajským soudem vyplynulo, že u těch autobusů, které by požadavku zadavatele nevyhověly, by náklady na jejich přizpůsobení činily pouze částku cca 14 000 Kč na jeden autobus (cena nádrže na míru požadovaného objemu a nové homologace), což je vzhledem k celkové ceně autobusu 6 500 000 Kč (u objemu 250 l), resp. 6 819 350 Kč (u objemu 300 l) částka, kterou lze považovat za marginální (cca 0,2 % ceny celého autobusu). V soudním řízení pak nebylo prokázáno, že by v rámci běžné obchodní praxe měli výrobci autobusů vyrobeny desítky autobusů do zásoby či nakoupeny desítky jejich jednotlivých dílů (zde palivových nádrží), které by se kvůli posuzovanému požadavku zadavatele staly nepoužitelnými.
42. U této jednoduché zadávací podmínky tedy dle soudů postačovalo, pokud zadavatel poskytl Úřadu základní racionální zdůvodnění vysvětlující souvislost mezi touto zadávací podmínkou a jeho legitimní potřebou. Dostatečnost základního zdůvodnění tohoto požadavku zadavatele lze konstatovat i s ohledem na skutečnost, že základní souvislost mezi objemem palivové nádrže a minimálním dojezdem autobusu, resp. zabezpečením legitimního požadavku zadavatele na provoz autobusu více dnů bez natankování, existuje, byť není přesně vyčíslitelná. K otázce dostatečnosti základního zdůvodnění této podmínky tedy platí závěr o existenci základní souvztažnosti sporované podmínky s legitimní potřebou zadavatele

provozovat autobusy jeden či dokonce více dnů bez dotankování, tedy potřebou většího dojezdu autobusu „na jednu nádrž“. Otázku spotřeby autobusu soud neřešil.

43. V souladu se soudy zdůrazňují, že požadavek na minimální objem palivových nádrží lze v daném segmentu trhu považovat za snadno splnitelný a nenákladný (významně nemohl navyšovat cenu plnění pro žádného z dodavatelů), a tudíž kladoucí toliko zanedbatelnou a nikoliv bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže. Za této situace nelze považovat tento požadavek za rozporný s § 36 odst. 1 zákona pouze proto, že legitimní potřebu zadavatele, kterou tato zadávací podmínka sledovala, bylo možné naplnit vhodnější zadávací podmínkou, která by taktéž kladla toliko minimální překážku hospodářské soutěže.
44. Úřad respektuje výše citované rozsudky, jejichž závěry je vázán, a proto uzavírá, že se zadavatel přestupků dle výroků I a II napadeného rozhodnutí podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že uzavřel rámcové dohody Zliner a Scania nedopustil, jelikož jeho postup při stanovení požadavku na minimální objem palivových nádrží 250 l, resp. 300 l byl v souladu se zákonem.
45. Jestliže je uzavření rámcových dohod Zliner a Scania v souladu se zákonem, a tedy přestupky dle výroků I a II napadeného rozhodnutí spáchány nebyly, konstatování porušení zákona při uzavření realizačních smluv postrádá opodstatnění, jelikož napadené rozhodnutí pro konstatování nezákonnosti při uzavření dílčích kupních smluv vycházelo z chybně tvrzeného nezákonného postupu zadavatele při uzavření cit. rámcových dohod, a tedy se ani přestupky dle výroků III až VII napadeného rozhodnutí nestaly.
46. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.
47. Podle § 257 písm. f) zákona platí, že Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269 zákona.
48. Podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
49. Nezbyvá tedy, než v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí pro rozpor se zákonem zrušit a správní řízení vedené ve věci možného spáchání přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, jehož se měl zadavatel dopustit při uzavírání řečených rámcových dohod a kupních smluv, zastavit dle § 257 písm. f) zákona a § 86 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích. Vzhledem k tomu, že na platnosti výroků I až VII napadeného rozhodnutí o nezákonnosti postupu zadavatele je navázán i výrok VIII o uložení pokuty a výrok IX o nákladech řízení, bylo nutno přistoupit i k jejich zrušení, neboť tyto výroky tvoří nedílný celek a samostatně neobstojí.
50. Pro úplnost lze doplnit, že rozhodne-li předseda Úřadu o zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, je povinen učinit tak ze zákonného důvodu, který je povinen ve svém rozhodnutí uvést, v opačném případě zatíží své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti. K tomu se vyjádřil Krajský soud v Brně například v rozsudku č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 následovně: „*Pokud pak odvolací (rozkladový) správní orgán (předseda žalovaného) hodlá podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu*

postupovat, vždy je třeba, aby z jeho rozhodnutí bylo zřejmé, z jakého zákonem předvídaného důvodu k zastavení řízení došlo a dle jakého ustanovení“.

51. Pro vyloučení pochybností lze tedy konstatovat, že je v dané věci napadené rozhodnutí rušeno a správní řízení zastavováno z toho důvodu, že z rozsudků soudů vyplývá, že se zadavatel přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že uzavřel rámcové dohody Zliner a Scania a na ně navazující kupní smlouvy, nedopustil, jelikož jeho postup při stanovení požadavku na minimální objem palivových nádrží 250 l, resp. 300 l byl v souladu se zákonem.
52. Ve věci tak nejsou dány důvody pro uložení pokuty a nastala situace předpokládaná ustanovením § 257 písm. f) zákona.
53. Na základě všeho shora uvedeného uzavírám, že napadené rozhodnutí považuji za nesprávné a z tohoto důvodu jsem přistoupil k jeho zrušení. S ohledem na právní názory vyslovené v tomto rozhodnutí a s ohledem na skutečnost, že se jednalo o řízení zahájené z moci úřední, současně řízení zastavuji, neboť nové řízení v prvním stupni by nepřineslo jiný výsledek, kterýžto postup jediné odpovídá zásadě procesní ekonomie.

VII. Závěr

54. Ve smyslu § 98 odst. 1 zákona o přestupcích jsem tedy přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí a jeho věcnou správnost v plném rozsahu a současně jsem přezkoumal i zákonnost postupu Úřadu. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad nepostupoval v napadeném rozhodnutí v souladu se zákonem a správním řádem, jsem z důvodů uvedených v tomto rozhodnutí dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy