



UOHSX00D01XT

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0444/2019/VZ-35168/2019/541/SKu

Brno: 23. prosince 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 12. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vojská zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 00 Praha,
- navrhovatel – STAPRO s. r. o., IČO 13583531, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Regulace a vypořádání nemocnic“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-032516, ve znění opravy uveřejněné dne 7. 10. 2019,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – STAPRO s. r. o., IČO 13583531, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice – ze dne 9. 12. 2019 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Vojská zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 00 Praha – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Regulace a vypořádání nemocnic“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-032516, ve znění opravy uveřejněné dne 7. 10. 2019, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 9. 12. 2019 návrh navrhovatele – STAPRO s. r. o., IČO 13583531, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahojlovská 1404/4, 190 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Regulace a vypořádání nemocnic“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2019 pod ev. č. Z2019-032516, ve znění opravy uveřejněné dne 7. 10. 2019 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Úřad obdržel návrh dne 9. 12. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0444/2019/VZ-34098/2019/541/SKu ze dne 10. 12. 2019.
5. Správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele, ve kterém se navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 7. 11. 2019. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel porušil základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, když vyloučil navrhovatele pro nesplnění požadavku zadavatele, který byl zároveň i hodnotícím kritériem stanoveným v odst. 8. 2. zadávací dokumentace, a to pro nesplnění požadavku minimální lhůty k realizaci plnění veřejné zakázky. Dle navrhovatele zadavatel bez jakéhokoliv smysluplného a přiměřeného vysvětlení nebo v návaznosti na předmět plnění požadoval nejméně 35 a maximálně 52 týdnů. Navrhovatel v nabídce nabídl pro plnění lhůtu 28 týdnů, kdy předpokládal, že pro hodnocení navrhovatele v rámci hodnotícího kritéria zadavatel z důvodu dodržení zásady zákazu diskriminace použije lhůtu 35 týdnů. S ohledem na uvedené má navrhovatel za to, že postupem zadavatele byl porušen zákon.

ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavření smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.
10. Úřad uvádí, že dne 9. 12. 2019 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu obsahující návrh navrhovatele, ve kterém je v části „Odůvodnění návrhu“ uvedeno, že *„[p]roti Rozhodnutí Zadavatele podal Navrhovatel v zákonem stanovené lhůtě námitky. Zadavatel rozhodl o námitkách rozhodnutím ze dne 2. 12. 2019, podle kterého jednu z námitek odmítl. Rozhodnutí Zadavatele o odmítnutí námitky Navrhovatele bylo doručeno Navrhovateli dne 3. 12. 2019 (viz příloha). Navrhovatel složil kauci v ZZVZ stanovené výši (viz příloha).“*
11. Na úvodní straně návrhu navrhovatel uvádí následující:
„Přílohy:
 - 1) *doklad o doručení rozhodnutí Zadavatele o odmítnutí námitky Navrhovatele (rozhodnutí datované 2. 12. 2019 bylo doručeno Navrhovateli dne 3. 12. 2019),*
 - 2) *doklad Navrhovatele o složení kauce v zákonem stanovené výši na účet ÚOHS.“*
12. Úřad konstatuje, že k návrhu navrhovatele, který Úřad obdržel dne 9. 12. 2019 prostřednictvím datové schránky, byly připojeny výše citované přílohy, tj. doručenka datové zprávy potvrzující doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele a doklad potvrzující složení kauce na účet Úřadu.
13. K požadavku zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu Úřad v obecné rovině uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo řádné a včasné podání námitek ve smyslu ustanovení § 242 zákona.
14. Zakotvením povinnosti učinit součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli (ve spojení s negativním následkem v podobě zastavení správního řízení v případě nesplnění uvedené povinnosti) je sledováno, aby Úřad mohl rychle a správně posoudit splnění procesních podmínek vedení správního řízení, a tedy aby postupy zadavatelů mohly být v zahájeném správním řízení Úřadem co nejdříve přezkoumány nebo správní řízení pro nesplnění podmínek řízení co nejdříve zastaveno, a tak bylo zamezeno bezdůvodnému blokování zadávacích řízení, resp. soutěží o návrh.

15. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
16. V šetřeném případě Úřad obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli. Návrh obsahoval toliko sdělení navrhovatele o datu doručení námitek zadavateli, tedy, že navrhovatel podal námitky v zákonem stanovené lhůtě. Toto sdělení navrhovatele však není podloženo žádným konkrétním dokumentem, který by tvrzenou skutečnost dokládal. V této souvislosti Úřad dále konstatuje, že nepřehlédl, že navrhovatel jako přílohu k návrhu připojil doklad o doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. Uvedená doručenka datové zprávy týkající se rozhodnutí zadavatele o námitkách však Úřadu bez dalšího neposkytuje žádnou informaci o doručení námitek zadavateli, a nelze ji tudíž považovat za doklad o doručení námitek zadavateli tak, jak vyžaduje ustanovení § 251 odst. 1 zákona.
17. K této věci Úřad uvádí rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 30 Af 97/2016 – 84, ze dne 18. 10. 2017, potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu, č. j. 9 As 364/2017 – 47, ze dne 24. 10. 2018, který se zabývá problematikou důkazních prostředků vhodných k prokázání (včasnosti) doručení námitek zadavateli. Krajský soud v Brně ve výše citovaném rozsudku mj. uvedl následující: *„Z tohoto pohledu by tak dokladem o doručení mělo být vše, co vede k naplnění smyslu a účelu předmětného ustanovení, tj. k prokázání neúspěšného vyčerpání prostředku nápravy v podobě řádně a včasně podaných námitek u zadavatele, včetně toho, kdy k tomu došlo a od jakého okamžiku je proto potřeba počítat zákonné lhůty. Samozřejmě, že k tomuto cíli primárně vedou výše popsání dokumenty běžně spojené s doručováním písemností (dodejka atd.), nicméně není možné vyloučit, aby navrhovatel (zde: žalobce) doručení prokázal i jiným, nezpochybnitelným způsobem.[...] Podle názoru zdejšího soudu přitom nelze nalézt rozumný důvod, proč by tímto dokladem nemohl být doklad v podobě rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém je výslovně uvedeno, kdy byly zadavateli námitky doručeny [...]“.*
18. V této souvislosti Úřad uvádí, že návrh navrhovatele Úřadu nepodává informace, zda námitky byly řádně a včas doručeny zadavateli, a zda tedy byly v tomto ohledu splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním námitek a které mají vliv na možnost Úřadu o následném návrhu věcně rozhodnout. V posuzovaném případě, jak plyne ze shora uvedeného, Úřad obdržel návrh navrhovatele obsahující toliko sdělení navrhovatele o doručení námitek zadavateli. Toto sdělení navrhovatele však není podloženo žádným konkrétním dokumentem, který by tvrzenou skutečnost dokládal. Pokud je v obsahu návrhu uvedena informace o doručení námitek, kdy navrhovatel uvedl, že podal v zákonem stanovené lhůtě námitky, je nezbytné ve smyslu zákona tuto informaci chápat pouze jako obecnou nezávaznou deklaraci, neboť nesplňuje podmínky dokladu o doručení námitek (a to ani ve světle výše cit. judikatury). Zjednodušeně řečeno informace obsažená v návrhu nemůže sama o sobě nahrazovat doklad o doručení

námitek zadavateli, který je zákonodárcem podle ustanovení § 251 odst. 1 zákona požadován. V posuzovaném případě tak navrhovatel nepředložil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit/postavit najisto, zda skutečně byly námitky doručeny řádně a včas.

19. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 9. 12. 2019 nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli.
20. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie nepovažoval za účelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
21. S ohledem na uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. d) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, Drahobejlůva 1404/4, 190 00 Praha
2. STAPRO s. r. o., Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy