



UOHSX00D4FRH

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0425/2019/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-03064/2020/513/EPi

Brno: 27. ledna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 11. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha - Staré Město,
- navrhovatel – OVISION CZ a.s., IČO 02834154, se sídlem K Bílému vrchu 2960/8, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Nákup tiskáren a spotřebního materiálu“ v části 3 „TZ 3 Multifunkční barevné zařízení A4 (laser/led) pro střední skupinu uživatelů (MFSB A4) včetně spotřebního materiálu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-021560, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 7. 2019; do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod č. 2019/S 123-299852, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 7. 2019 pod č. 2019/S 141-347362,

**rozhodl takto:**

## I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha - Staré Město – **nedodržel** při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Nákup tiskáren a spotřebního materiálu“ v části 3 „TZ 3 Multifunkční barevné zařízení A4 (laser/led) pro střední skupinu uživatelů (MFSB A4) včetně spotřebního materiálu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-021560, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 7. 2019; do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod č. 2019/S 123-299852, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 7. 2019 pod č. 2019/S 141-347362, **pravidla stanovená v § 48 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 132 odst. 1 citovaného zákona, když rozhodnutím ze dne 18. 10. 2019 vyloučil účastníka zadávacího řízení – OVISION CZ a.s., IČO 02834154, se sídlem K Bílému vrchu 2960/8, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice – z důvodu, že jím nabízené zařízení nesplňuje technický požadavek „kapacita zásobníku papíru min. 500 listů; ruční podavač na min 50 listů; Možnost dokoupení 2. zásobníku s min kapacitou 500 listů“, ačkoliv výše uvedený účastník zadávacího řízení ve své nabídce v přílohách „Příloha č. 1 Specifikace předmětu plnění vč. doplnění závazných parametrů“ v části „Položka č. TZ 3 Kancelářská stolní barevná laserová/LED multifunkce formátu A4“ a „Příloha č. 4 – Zadávací dokumentace“ v části „Položka č. TZ 3 Kancelářská stolní barevná laserová/LED multifunkce formátu A 4“ uvedl, že tiskárna disponuje dvěma zásobníky s kapacitou 250 a 530 listů, ručním podavačem na 100 listů a je možné dokoupit zásobník na 530 listů, přičemž tento postup zadavatele ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

## II.

**Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha - Staré Město – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 10. 2019 o vyloučení navrhovatele – OVISION CZ a.s., IČO 02834154, se sídlem K Bílému vrchu 2960/8, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice – z účasti na postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Nákup tiskáren a spotřebního materiálu“ v části 3 „TZ 3 Multifunkční barevné zařízení A4 (laser/led) pro střední skupinu uživatelů (MFSB A4) včetně spotřebního materiálu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-021560, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 7. 2019; do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod č. 2019/S 123-299852, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 7. 2019 pod č. 2019/S 141-347362, a všechny úkony následující.**

### III.

Zadavateli – Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha - Staré Město – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až **do pravomocného skončení správního řízení** vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2019/VZ ve věci návrhu navrhovatele – OVISION CZ a.s., IČO 02834154, se sídlem K Bílému vrchu 2960/8, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice – ze dne 22. 11. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **se ukládá zákaz uzavřít rámcovou dohodu** „Nákup tiskáren a spotřebního materiálu“ v části 3 „TZ 3 Multifunkční barevné zařízení A4 (laser/led) pro střední skupinu uživatelů (MFSB A4) včetně spotřebního materiálu“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-021560, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 7. 2019; do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod č. 2019/S 123-299852, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 7. 2019 pod č. 2019/S 141-347362.

### IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha - Staré Město – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha - Staré Město (dále jen „zadavatel“) – zahájil otevřené řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Nákup tiskáren a spotřebního materiálu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-021560, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 7. 2019; do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 6. 2019 a uveřejněno dne 28. 6. 2019 pod č. 2019/S 123-299852, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 7. 2019 pod č. 2019/S 141-347362 (dále jen „rámcová dohoda“).
2. Předmětem plnění rámcové dohody je dle zadávací dokumentace bodu 2.1 Předmět veřejné zakázky nákup kancelářských tiskáren včetně zajištění záručního servisu a dodání spotřebního materiálu. Zadavatel rozdělil rámcovou dohodu na pět částí, a to podle jednotlivých druhů poptávaného tiskového zařízení.

3. Dle zadávací dokumentace bodu 4 Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí předpokládaná hodnota rámcové dohody 9 464 382 Kč bez DPH.
4. Rozhodnutím ze dne 18.10.2019 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele – OVISION CZ a.s., IČO 02834154, se sídlem K Bílému vrchu 2960/8, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice (dále jen „navrhovatel“) – z účasti v zadávacím řízení na část 3 „TZ 3 Multifunkční barevné zařízení A4 (laser/led) pro střední skupinu uživatelů (MFSB A4) včetně spotřebního materiálu“ rámcové dohody (dále jen „část 3 rámcové dohody“). Předmětné rozhodnutí o vyloučení bylo na profilu zadavatele a navrhovateli doručeno dne 22. 10. 2019 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“).
5. Navrhovatel podal proti rozhodnutí o vyloučení námitky ze dne 31. 10. 2019, které byly zadavateli doručeny téhož dne (dále jen „námitky“).
6. Zadavatel rozhodnutím ze dne 14. 11. 2019, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, námitky odmítl (dále jen „rozhodnutí o námitkách“).
7. Navrhovatel podal dne 22. 11. 2019 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, návrh z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu, jehož cílem je zadání rámcové dohody.

## II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutí o jeho vyloučení nebylo učiněno v souladu se zákonem a zásadami zadávání veřejných zakázek, neboť nabídka navrhovatele odpovídá všem požadavkům vymezeným zadavatelem v zadávací dokumentaci.
9. K nabízené tiskárně navrhovatel uvádí, *„že tato disponuje pouze jedním z více zásobníků papíru, který má standardní kapacitu 250 listů, přičemž tato tiskárna obsahuje vedle toho další zásobník papíru s kapacitou 530 listů. Ve vztahu k zásobníku s kapacitou 250 listů tedy není možné hovořit o integrovaném zásobníku a ve vztahu k zásobníku s kapacitou 530 listů o zásobníku externím. Volitelný zásobník vždy tvoří jeden funkční celek s tiskárnou, tzn. že oba zásobníky, kterými je nabídnutá tiskárna vybavena, jsou na stejné úrovni.“* Navrhovatel v této souvislosti odkazuje rovněž na produktový list, z něhož vyplývá, že tiskárna může disponovat až 3 zásobníky – 1. zásobníkem s kapacitou 250 listů, a 2. a 3. volitelným zásobníkem, každý s kapacitou 530 listů.
10. Podle navrhovatele jím nabídnutá tiskárna naplňuje smysl a účel daného zadávacího řízení, neboť naplňuje požadavek na kapacitu zásobníku papíru. Navrhovatel sděluje, že zadavateli byla nabídnuta tiskárna, která je co do parametrů lepší, než jakou poptával.
11. Navrhovatel považuje za bezpředmětné tvrzení zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách, tj. že z použití jednotného čísla slova zásobník (na min. 500 listů) mělo být zcela zřejmé, že požadovaná tiskárna musí mít pouze jeden zásobník. Podle navrhovatele totiž zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci žádnou informaci o maximálním počtu zásobníků, a ani nestanovil požadavek na integrovaný zásobník. Navrhovatel uvádí, že pokud tak

zadavatel neučinil, nemůže být tato skutečnost – nedostatečná formulace požadavků – k tíži navrhovatele. Pokud zadavatel chtěl, aby mu byla nabídnuta tiskárna, která bude disponovat maximálně dvěma zásobníky, přičemž jeden ze zásobníků bude integrovaný v tiskárně, tak měl tento požadavek podle navrhovatele výslovně uvést v zadávacích podmínkách. Navrhovatel doplňuje, že po skončení lhůty pro podání nabídek nemůže zadavatel stanovovat nové požadavky na předmět plnění veřejné zakázky.

12. Navrhovatel uvádí, že jím nabídnutá tiskárna, je konstrukčně navržena tak, aby v jakékoliv konfiguraci (tj. s jedním, dvěma nebo třemi zásobníky) plnila bez obtíží svůj účel a smysl, čímž je vyloučeno, že by tiskárna se dvěma zásobníky byla náročnější na manipulaci a vyskytovaly se u ní častěji mechanické závady.
13. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad rozhodl tak, „že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr dodavatele, a uložil opatření k nápravě tím, že zruší rozhodnutí o vyloučení a navazující úkony zadavatele“.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dne 22. 11. 2019, kdy Úřad obdržel od navrhovatele návrh.
15. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0425/2019/VZ-32459/2019/513/EPI ze dne 26. 11. 2019.
17. Dne 2. 12. 2019 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k návrhu z téhož dne a současně dokumentaci o postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody.
18. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0425/2019/VZ-33731/2019/513/EPI ze dne 6. 12. 2019 stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o způsobu a okamžiku doručení (dodání) rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno téhož dne. Požadované dokumenty obdržel Úřad od zadavatele dne 10. 12. 2019.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S0425/2019/VZ-34332/2019/513/EPI ze dne 11. 12. 2019 byla zadavateli stanovena lhůta k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v rámci šetřené části 3 rámcové dohody v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace, pořízení v souvislosti s provedenými úkony – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno téhož dne.
20. Usnesením č. j. ÚOHS-S0425/2019/VZ-00507/2020/513/EPI ze dne 7. 1. 2020 byla účastníkům řízení stanovena lhůta 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno téhož

dne a navrhovateli dne 9. 1. 2020. Zadavatel ani navrhovatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

21. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S0425/2019/VZ-01063/2020/513/EPI ze dne 10. 1. 2020 byl zadavateli uložen zákaz uzavřít rámcovou dohodu na část 3 rámcové dohody, a to do pravomocného skončení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0425/2019/VZ.

#### *Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 2. 12. 2019*

22. Zadavatel považuje návrh za účelový, právně neopodstatněný, a po věcné a faktické stránce ve většině za nepravdivý.
23. Zadavatel uvádí, že naprosto přesně definoval, o jaký typ zařízení má zájem, o čemž svědčí *„mimo jiné i to, že v této části veřejné zakázky podalo své nabídky více společností (3), které zcela přesně pochopily požadavek zadavatele“*.
24. Zadavatel se domnívá, že při gramatickém výkladu formulací, které použil, je nutné dospět k tomu, že dostatečně přesně definoval, o jaké plnění má zájem. Podle zadavatele nelze přijmout závěr o neurčitosti a nejasnosti zadávacích podmínek pouze na základě toho, že si je některý z dodavatelů nesprávně vyložil, neboť nedisponoval obvyklými znalostmi či nevyňaložil obvyklou péči při studiu zadávacích podmínek.
25. Zadavatel uvádí, že navrhovatel nabídl plnění v rozporu se zadávacími podmínkami, neboť nabízené zařízení v základní verzi disponuje zásobníkem na 250 listů papíru, a nikoliv na požadovaných 500. Navrhovatel uvedený nedostatek řešil *„přidáním druhého externího zásobníku na 530 listů a možností dokoupení třetího (druhého externího) zásobníku. Toto řešení naprosto nesplňuje požadavek zadavatele dle jím stanovené technické specifikace.“*
26. Navrhovatelem nabízené řešení je podle zadavatele nevyhovující neboť se jedná o nižší kategorii tiskáren s dražším provozem; dochází k nárůstu objemu a váhy, a tím ke zhoršení manipulace se zařízením; mechanické propojení v *„základní konfiguraci“* je složitější, čímž se zvyšují riziko výskytu závad a zhoršuje se manipulace. Zadavatel doplňuje, že má s nabízeným typem tiskového zařízením praktickou zkušenost, neboť ho provozuje na některých svých pracovištích.
27. Podle zadavatele navrhovatel opakuje zavádějící informace o technickém řešení nabízeného zařízení, *„když uvádí, že nabízí zařízení se zásobníkem na 530 listů, doplněné o zásobník s kapacitou na 250 listů, což je prokazatelná nepravda. Toto zařízení je koncipováno přesně naopak; a tedy se zásobníkem na 250 listů a přidaným druhým zásobníkem na 530 listů, který zadavatel požadoval jako volitelný a možný přikoupit v případě zájmu (viz technická specifikace). O třetím zásobníku zadavatel nikdy nehovořil a nepožadoval jeho možné dokoupení“*. Zadavatel sděluje, že z produktového listu výrobce vyplývá, že zásobník na 530 listů je volitelný.
28. Zadavatel je přesvědčen, že výše uvedené skutečnosti musely vést k vyloučení navrhovatele. V opačném případě by došlo ke zvýhodnění navrhovatele oproti těm dodavatelům, kteří zadávací podmínky splnili, neboť nabízená zařízení byla vyšší kategorie, což se muselo promítnout do nabízených cen.
29. Závěrem zadavatele navrhuje, aby Úřad návrh zamítl v celém rozsahu.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

30. Úřad předně akcentuje, že podle § 132 odst. 1 zákona pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, se použijí pravidla pro podlimitní nebo nadlimitní režim, není-li stanoveno v této části jinak, Úřad se tudíž v šetřeném případě řídil pravidly stanovenými zákonem pro nadlimitní režim (viz bod 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí, srov. § 2 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů).
31. Úřad přezkoumal na základě § 248 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména pak relevantní části dokumentace o zadávacím řízení, resp. o postupu zadavatele, jehož cílem je uzavření rámcové dohody na část 3 rámcové dohody, a vyjádření účastníků řízení, dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená zákonem pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivnil výběr dodavatele. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

##### *K postavení zadavatele*

32. V úvodu Úřad posoudil postavení zadavatele ve smyslu ustanovení § 4 zákona. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika a v případě České republiky, se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele.
33. Podle § 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů, v České republice působí jmenované ústřední orgány státní správy, v jejichž čele je člen vlády, mj. Ministerstvo průmyslu a obchodu.
34. S ohledem na výše uvedené má Úřad za prokázané, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona.

##### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

35. Podle § 28 odst. 1 bod 2. se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené podmínky účasti v zadávacím řízení.
36. Dle ustanovení § 36 odst. 2 zákona zadávací podmínky uvede zadavatel v zadávací dokumentaci nebo je sdělí účastníkům zadávacího řízení při jednání.
37. Podle § 36 odst. 3 zákona zadavatel zadávací podmínky stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
38. Dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného zadavatele na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
39. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
40. Dle ustanovení § 48 odst. 2 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení

- a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
  - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo
  - c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
41. Podle § 89 odst. 1 písm. a) zákona jsou technické podmínky požadavky na vlastnosti předmětu plnění veřejné zakázky, které zadavatel stanoví prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny.
42. Dle ustanovení § 132 odst. 1 zákona se pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, použijí pravidla pro podlimitní nebo nadlimitní režim, není-li stanoveno v této části jinak.

*Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení na uzavření rámcové dohody*

43. Zadavatel v příloze č. 1 Specifikace předmětu plnění zadávací dokumentace v části „Položka č. TZ 3 Kancelářská stolní barevná laserová/LED multifunkce formátu A 4“ stanovil minimální požadované hodnoty týkající se zásobníků papíru následujícím způsobem:
- „kapacita zásobníku papíru min. 500 listů; ruční podavač na min 50 listů; Možnost dokoupení 2. zásobníku s min kapacitou 500 listů“.*
44. Navrhovatel v nabídce v příloze č. 1 Specifikace předmětu plnění vč. doplnění závazných parametrů (dále jen „příloha č. 1 nabídky“) v části „Položka č. TZ 3 Kancelářská stolní barevná laserová/LED multifunkce formátu A4“ uvedl do položky „Splňuje Ano/Ne“ Ano. Do položky „Skutečná hodnota“ uvedl následující:
- „Zásobníky kapacita: na 250 a 530/ruční podavač na 100/ano, druhý zásobník na 530“.*
45. V příloze zadávací dokumentace „Příloha č. 4 – stanovení nabídkové ceny/nákladů životního cyklu/Položkový rozpočet“ v záložce „Technická kvalifikace“ v části „Položka č. TZ 3 Kancelářská stolní barevná laserová/LED multifunkce formátu A 4“ (dále jen „příloha č. 4 zadávací dokumentace“), kterou měli dodavatelé použít pro zpracování a podání nabídky, zadavatel v souvislosti s kapacitou zásobníku uvedl:

Minimální požadované hodnoty	Splňuje Ano/Ne	Skutečná hodnota
<i>„kapacita zásobníku papíru min. 500 listů; ruční podavač na min 50 listů; Možnost dokoupení 2. zásobníku s min kapacitou 500 listů“</i>		

46. Navrhovatel v nabídce v příloze č. 4 – Zadávací dokumentace (dále jen „příloha č. 4 nabídky“) ke kapacitě zásobníku, dle výše specifikované přílohy (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí), uvedl do položky „Splňuje Ano/Ne“ Ano. Do položky „Skutečná hodnota“ uvedl následující:
- „Zásobníky kapacita: na 250 a 530/ruční podavač na 100/ano, druhý zásobník na 530“.*



47. Z protokolu jednání komise ze dne 26. 9. 2019 (dále jen „protokol o jednání komise“) vyplývá, že nabídka navrhovatele byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, nicméně komise dospěla k závěru, že nebyly splněny zadávací podmínky, k čemuž v předmětném protokolu uvedla následující:

*„U TZ3 byla zadavatelem jednoznačně požadována kapacita zásobníku papíru min. 500 listů; ruční podavač na min 50 listů; Možnost dokoupení 2. Zásobníku s min kapacitou 500 listů.*

*Nabízeno: Nabízená tiskárna má pouze podavač na 250 listů a ruční podavač na 100 listů. Dodavatel dle podané nabídky tento požadavek řeší tím, že k integrovanému podavači papíru A4 o kapacitě 250 listů přidává druhý přídavný podavač o kapacitě 530 listů. Toto řešení nesplňuje námi uvedené technické specifikace. Takovéto řešení zvyšuje nároky manipulaci s TZ a zvyšuje i pravděpodobnost výskytu mechanických závad, kterým jsme mimo jiné, chtěli předejít použitím pouze jednoho integrovaného většího podavače.“*

48. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele uvedl zadavatel totožné odůvodnění, jako je uvedeno v protokolu o jednání komise, tj. že *„[n]abízená tiskárna má pouze podavač na 250 listů a ruční podavač na 100 listů. Dodavatel dle podané nabídky tento požadavek řeší tím, že k integrovanému podavači papíru A4 o kapacitě 250 listů přidává druhý přídavný podavač o kapacitě 530 listů. Toto řešení nesplňuje námi uvedené technické specifikace. Takovéto řešení zvyšuje nároky manipulaci s TZ a zvyšuje i pravděpodobnost výskytu mechanických závad, kterým jsme mimo jiné, chtěli předejít použitím pouze jednoho integrovaného většího podavače.“*

49. Zadavatel rozhodnutí o námitkách postavil především na následující argumentaci
- u požadavku na kapacitu zásobníku min. 500 listů je použito jednotné číslo,
  - nabízený zásobník není o kapacitě min. 500 listů, ale pouze o kapacitě 250 listů doplněný o externí 2. zásobník, který není nedílnou součástí tiskového zařízení a byla požadována možnost jeho dokoupení, přičemž dokoupením druhého „podavače“ zadavatel požadoval navýšení kapacity na min. 1 000 listů, nikoliv 750 jak nabízí navrhovatel,
  - zadavatel požadoval možnost dokoupení druhého, nikoliv třetího zásobníku,
  - navrhovatel nepřidává k zásobníku o kapacitě 530 listů zásobník o kapacitě 250 listů, ale naopak,
  - tiskárna s přídavným zásobníkem je větší, těžší a „náchylnější“ k manipulaci, se zvýšenou pravděpodobností výskytu závad; řešení, které se zadavateli neosvědčilo.

50. Úřad k výše uvedeným zjištěním vyplývajícím z dokumentace o zadávacím řízení na uzavření rámcové dohody doplňuje, že zadavatel zřejmě v protokolu o jednání komise, v rozhodnutí o vyloučení a o námitkách zaměnil slovo zásobník (dle technické specifikace) za slovo podavač (viz srov. bod 45. a body 47. až 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pro přehlednost bude Úřad nadále používat s ohledem na kontext terminologii užitou v technické specifikaci.

*Právní posouzení*

51. Úvodem Úřad obecně shrnuje, že předmětem sporu mezi zadavatelem a navrhovatelem je oprávněnost, resp. neoprávněnost, vyloučení účastníka zadávacího řízení na část 3 rámcové dohody. Úřad uvádí, že zadavatel je oprávněn s ohledem na § 132 odst. 1 zákona a § 48 odst. 1 zákona vyloučit účastníka zadávacího řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody pouze v případech a z důvodů stanovených zákonem. Dle obsahu rozhodnutí o vyloučení (k tomu blíže bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že zadavatel vyloučil navrhovatele z důvodů nesplnění zadávacích podmínek. Úřad tedy musel posoudit, zda bylo toto vyloučení v souladu se zákonem, resp. zda skutečně navrhovatel nesplnil zadávací podmínky stanovené zadavatelem.
52. Úřad konstatuje, že samotné posouzení splnění podmínek účasti, a tedy i následná možnost zadavatele vyloučit účastníka zadávacího řízení, jsou velice úzce spjaty s precizním vymezením zadávacích podmínek. Zadavatel je oprávněn a současně povinen stanovit veškeré požadavky na předmět plnění rámcové dohody na základě svých objektivně odůvodnitelných potřeb, přičemž za správnost a úplnost zadávacích podmínek je zodpovědný pouze zadavatel. Zadávací podmínky je nutné formulovat takovým způsobem, aby jejich výklad byl zcela jednoznačný a nebyl dán prostor pro pochybnosti a rozdílnou interpretaci. V případě, že dojde k interpretační nejistotě, nemůže být tato skutečnost přičítána k tíži dodavatele, a to především s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 zákona.
53. Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody na část 3 rámcové dohody s odkazem na nesplnění technické specifikace, podle zadavatele kapacita zásobníku navrhovatelem nabízené tiskárny nesplňuje požadavek na min. kapacitu zásobníku papíru, tj. 500 listů.
54. Z technické specifikace navrhovatelem nabízené tiskárny uvedené v příloze č. 1 nabídky a příloze č. 4 nabídky vyplývá, že navrhovatel nabídl zadavateli tiskové zařízení se dvěma zásobníky, přičemž jeden má kapacitu 250 listů a druhý 530 listů. Současně navrhovatel v nabídce uvedl, že je možné dokoupit další zásobník na 530 listů (viz bod 46. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že z uvedeného je zcela zřejmé, že nabídnutá tiskárna má zcela jistě jeden zásobník, který splňuje požadavek na minimální kapacitu papíru (současně má druhý, jenž tento požadavek nesplňuje).
55. Podle zadavatele ze zadávacích podmínek jasně vyplývá, že požadoval tiskárnu pouze s jedním zásobníkem (plus možnost dokoupení druhého). Uvedené zadavatel opírá především o užití jednotného čísla u slova zásobník. Zadavatel uvádí, že jednotné číslo slova zásobník podtrhuje i další zadávací podmínka, a to požadavek na možnost dokoupení 2. zásobníku, tj. číslovka dvě užitá v druhé části věty. Úřad k tomuto uvádí, že gramatickým výkladem by sice bylo možné dovodit, že zadavatel chtěl, aby nabízená tiskárna měla pouze jeden zásobník a možnost dokoupení jednoho dalšího zásobníku, nicméně stejně tak, se lze na základě prostého jazykového výkladu domnívat, že zadavatel jen vymezil minimální požadovanou kapacitu zásobníku, a že druhová číslovka u požadavku na možnost dokoupení dalšího zásobníku má značit, že i tento zásobník má mít minimální kapacitu 500 listů (k vymezení požadavků na zásobníky papíru blíže bod 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na uvedené je Úřad toho názoru, že nelze přisvědčit tvrzení zadavatele, že jasně, určitě a jednoznačně stanovil, že tiskové zařízení může mít pouze jeden, tj. max. jeden

zásobník. Na uvedeném nic nemění ani vyjádření zadavatele, že další tři dodavatelé nabídli tiskárny, které mají pouze jeden zásobník, neboť jak Úřad uvedl (viz výše v tomto odstavci), existuje min. jeden další jazykový výklad zadavatelem stanoveného požadavku, a současně se nejedná o zjevně excesivní nepoměr mezi dodavateli, kteří požadavek „pochopili, resp. nepochopili“, tedy nepoměr, jenž by jasně přisvědčoval tvrzení zadavatele o jednoznačnosti výkladu požadavku na jeden zásobník. Jak Úřad konstatoval již výše, pokud dojde k interpretační nejistotě, nemůže být tato přičítána k tíži dodavatele, tedy navrhovatele.

56. Úřad současně nemůže přisvědčit vyjádření zadavatele, že k „nesprávnému“ výkladu, došlo tím, že navrhovatel nedisponoval obvyklými znalostmi či nevynaložil obvyklou péči při studiu zadávacích podmínek, neboť je zde sporu v podstatě „pouze“ o jazykový výklad, který zcela jistě v tomto konkrétním případě nemá, co do činění s odbornými znalostmi dodavatele.
57. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení, v rozhodnutí o námitkách i ve vyjádření k návrhu používá pojmy „interní zásobník“, „zásobník v základní verzi tiskárny“, či naopak „externí zásobník“, nicméně v technické specifikaci požadované tiskárny taková označení, která by mohla naznačovat, že zadavatel chtěl, aby tiskové zařízení disponovalo pouze a jen jedním zásobníkem s kapacitou min. 500 listů, s možností přikoupení jednoho dalšího zásobníku taktéž s kapacitou min. 500 listů, nepoužil.
58. K vyjádření zadavatele, že možností dokoupení druhého zásobníku chtěl navýšit kapacitu zásobníků na min. 1 000 listů papíru, nikoliv na 750, jak nabízí navrhovatel, Úřad uvádí, že tento požadavek je navrhovatelem nabízeným tiskovým zařízením zcela jistě naplněn, neboť obsahuje zásobník na 250 a 530 listů, tj. 780 listů, a při dokoupení dalšího zásobníku se kapacita navýší na 1 310 listů, tedy minimální požadovaná „navýšená“ kapacita bude splněna.
59. Úřad považuje v tomto případě za zcela irelevantní, zda navrhovatel k zásobníku na 250 listů papíru přidává zásobník o kapacitě 530 listů, či naopak (zadavatel uvedené označuje za manipulaci s daty), neboť oba uvedené zásobníky jsou dle technické specifikace součástí nabízeného tiskového zařízení. Současně Úřad opakuje, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil požadavek na „interní“, „externí“ či „základní“ zásobník, jak uvádí v rozhodnutí o vyloučení, rozhodnutí o námitkách či vyjádření k návrhu (viz bod 57. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
60. Úřad nepochybně, že teoreticky může platit závěr zadavatele, že tiskárna s více než jedním zásobníkem může být větší, těžší a náročnější na manipulaci, oproti tiskárně disponující pouze jedním zásobníkem, nicméně pokud zadavatel chtěl, aby mělo tiskové zařízení pouze jeden zásobník s možností dokoupení dalšího (druhého) zásobníku, měl to jednoznačně, resp. výslovně uvést v zadávacích podmínkách. Případně stanovit maximální počet zásobníků. Úřad souhlasí s vyjádřením zadavatele, že nelze předvídat všechny možnosti, které se objeví v nabídkách, nicméně v tomto konkrétním případě takové situaci zadavatel zjevně předejít mohl, neboť jednak, jak sám ve vyjádření k návrhu uvedl, má s tímto typem tiskárny praktickou zkušenost, a současně mu, alespoň dle důvodů pro vyloučení navrhovatele, záleželo na tom, aby mělo tiskové zařízení pouze jeden zásobník. S ohledem na uvedené je Úřad přesvědčen, že pokud tak zadavatel neučinil, ač mohl, nelze uvedené přičítat k tíži navrhovatele. V této souvislosti je nutné trvat na tom, že případnou nejednoznačnost zadávacích podmínek je nutné ve fázi posouzení splnění podmínek účasti

interpretovat ku prospěchu hospodářské soutěže, tj. z pohledu účastníka co nejméně restriktivně, tak, aby se soutěže mohlo účastnit co nejvíce subjektů a zadavatel svým postupem směřoval k podpoře a rozvoji hospodářské soutěže, což je jeden z hlavních cílů samotného zákona (myšleno zákona o zadávání veřejných zakázek). V této souvislosti odkazuje Úřad na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008 (byť jsou závěry v předmětném rozsudku učiněny podle předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, lze uvedené dle Úřadu aplikovat i na nyní šetřenou věc, neboť účelem právní úpravy je i nadále mj. zajistit co nejširší hospodářskou soutěž a konkurenční prostředí mezi dodavateli).

61. Úřad konstatuje, že pokud zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z části 3 rámcové dohody z důvodu, že tiskové zařízení nesplňuje požadavek zadavatele na zásobník papíru s min. kapacitou 500 listů, přičemž své tvrzení v rozhodnutí o vyloučení zakládá toliko na tom, že navrhovatelem nabízené zařízení má 2 zásobníky (dle zadavatele požadoval pouze a jen jeden) a dále, že 1. zásobník má kapacitu pouze 250 listů, vyloučil zadavatel navrhovatele z důvodů, které nemají oporu v zadávacích podmínkách, neboť dle Úřadu tento požadavek z technické specifikace jednoznačně nevyplývá. Jinými slovy, pokud zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně neuvedl, že nabízená tiskárna může mít pouze jeden zásobník papíru, nelze přičítat k tíži navrhovatele, že nabídl takové řešení, které neodpovídá představám zadavatele. Současně Úřad doplňuje, že naopak z nabídky vyplývá, že potřeba zadavatele na zásobník s min. kapacitou 500 listů, ruční podavač na min. 50 listů a na možnost dokoupení dalšího zásobníku s kapacitou min. 500 listů, je nabízeným zařízením naplněna, byť je vybaveno i zásobníkem na 250 listů, který zadavatel výslovně nepožadoval, avšak tuto možnost ani výslovně nevyloučil.
62. Úřad shrnuje, že zadavatel vyloučením navrhovatele z důvodu nesplnění technické specifikace stanovené zadavatelem, tj. pro nesplnění zadávacích podmínek, tedy z důvodu dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, nedodržel jednak citované ustanovení zákona, a současně ustanovení § 48 odst. 1 zákona, neboť k vyloučení účastníka je zadavatel oprávněn pouze ze zákonem stanovených důvodů, který v tomto případě nebyl naplněn. Úřad pouze pro úplnost doplňuje, že zadavatel byl výše citovaná ustanovení zákona povinen dodržet, ačkoliv zvolil postup podle části šesté zákona, konkrétně postup, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, neboť § 132 odst. 1 zákona stanoví, že pro tento postup se použijí pravidla pro podlimitní a nadlimitní režim (není-li stanoveno jinak).
63. Úřad s ohledem na výše uvedené uzavírá, že zadavatel nedodržel při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody v části 3 rámcové dohody pravidla stanovená v § 48 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona, ve spojení s § 132 odst. 1 zákona, když rozhodnutím ze dne 18. 10. 2019 vyloučil navrhovatele z důvodu, že jím nabízené zařízení nesplňuje technický požadavek „kapacita zásobníku papíru min. 500 listů; ruční podavač na min 50 listů; Možnost dokoupení 2. zásobníku s min kapacitou 500 listů“, ačkoliv výše uvedený účastník zadávacího řízení ve své nabídce, konkrétně v příloze č. 1 a příloze č. 4, uvedl, že tiskárna disponuje dvěma zásobníky s kapacitou 250 a 530 listů, ručním podavačem na 100 listů a je možné dokoupit zásobník na 530 listů, přičemž tento postup zadavatele ovlivnil výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření**

64. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrželi-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
65. Z výše uvedeného ustanovení zákona vyplývá, že k uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení nebo úkonu zadavatele musí být kumulativně splněny tři podmínky. S ohledem na závěry obsažené výše (v části týkající se výroku I. tohoto rozhodnutí), tj. že zadavatel při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody na část 3 rámcové dohody nedodržel pravidla stanovená v § 48 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona ve spojení s § 132 odst. 1 zákona, když rozhodnutím ze dne 18. 10. 2019 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení na část 3 rámcové dohody, má Úřad za prokázané, že zadavatelem byla naplněna první podmínka. Úřad dále konstatuje, že postup zadavatele ovlivnil výběr dodavatele, neboť nabídka navrhovatele byla posouzena jako nejvýhodnější, a tedy pokud by nebyl navrhovatel vyloučen, stal by se vybraným dodavatelem (k tomu blíže bod 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Je tedy naplněna i podmínka druhá. Ke třetí podmínce, Úřad uvádí, že zadavatel rámcovou dohodu na část 3 rámcové dohody doposud neuzavřel. Úřad tedy uzavírá, že jsou splněny všechny podmínky pro uložení nápravného opatření.
66. Úřad zdůrazňuje, že je nutné zrušit i všechny úkony následující po rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, neboť předmětné rozhodnutí mělo zcela zásadní vliv na další kroky zadavatele učiněné při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody na část 3 rámcové dohody. Úřad v této souvislosti odkazuje na Protokol o jednání komise ze dne 8. 10. 2019, ze kterého vyplývá, že po vyloučení navrhovatele z účasti na části 3 rámcové dohody, provedla komise nové přepočítání nabídkových cen, přičemž zadavateli doporučila rozhodnout o výběru jiného dodavatele, a to AKR1 s.r.o., IČO 28196449, se sídlem Svatoslavova 589/9, 140 00 Praha 4 – Nusle.
67. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě lze nápravu zjednat tím, že budou zrušeny jen jednotlivé úkony zadavatele, a to rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a všech úkonů následujících, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

**K výroku III. tohoto rozhodnutí – k zákazu uzavřít rámcovou dohodu na část 3 rámcové dohody**

68. Podle ustanovení § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
69. Výše citované ustanovení formuluje jak obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření, tak výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok působí právní účinky již dnem vydání tohoto rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu, v tomto konkrétním případě rámcovou dohodu na část 3 rámcové dohody, se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením rámcové dohody na část 3 rámcové dohody ještě před nabytím právní moci tohoto rozhodnutí.
70. Vzhledem k tomu, že Úřad ve výroku II. tohoto rozhodnutí uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, zakázal zároveň ve výroku

III. tohoto rozhodnutí zadavateli uzavřít rámcovou dohodu na část 3 rámcové dohody až do pravomocného skončení tohoto řízení.

**K výroku IV. tohoto rozhodnutí – k povinnosti uhradit náklady řízení**

71. Podle ustanovení § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou.
72. Podle § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
73. Vzhledem k tomu, že Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno výroku IV. tohoto rozhodnutí.
74. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2019000425.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 268 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 110 00 Praha - Staré Město
2. OVISION CZ a.s., K Bílému vrchu 2960/8, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy