



UOHSX00D023S

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0416/2019/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-02625/2020/533/BŠp

Brno: 23. ledna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 11. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o., IČO 28181662, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 11. 2019 advokátní kanceláří PPS advokáti s.r.o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové,
- navrhovatel – PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 11. 2019 Mgr. Martinou Slaninovou, advokátkou, ev. č. ČAK 10325, se sídlem Na Rokytce 1081/8, 180 00 Praha,
- vybraný dodavatel – MEDESA s.r.o., IČO 64254577, se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov, II.“ zadávané v otevřeném řízení za účelem uzavření rámcové dohody, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 8. 2019

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 8. 2019 pod ev. č. Z2019-027762 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 154-379370,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, 160 00 Praha 6 – ze dne 18. 11. 2019 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o., IČO 28181662, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové – při zadávání veřejné zakázky „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov, II.“ v otevřeném řízení za účelem uzavření rámcové dohody, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 8. 2019 pod ev. č. Z2019-027762 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 154-379370, **v části návrhu, v níž navrhovatel namítá, že zadavatel dostatečně neověřil, zda nabídka vybraného dodavatele – MEDESA s.r.o., IČO 64254577, se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička – neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, se podle ustanovení § 257 písm. h) citovaného zákona zastavuje, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky.**

II.

Zadavatel – Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o., IČO 28181662, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov, II.“ v otevřeném řízení za účelem uzavření rámcové dohody, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 8. 2019 pod ev. č. Z2019-027762 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 154-379370, zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když bez dalšího akceptoval zdůvodnění vybraného dodavatele – MEDESA s.r.o., IČO 64254577, se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička – týkající se přehodnocení množství balení reagensů naceněného v nabídce jmenovaného vybraného dodavatele podané do zadávacího řízení na výše označenou veřejnou zakázku oproti množství balení reagensů naceněnému v nabídce podané tímž dodavatelem do zadávacího řízení na předchozí zrušenou veřejnou zakázku „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov“ zadávanou jmenovaným zadavatelem, uvedené v »Odpovědi na žádost o objasnění údajů v nabídce v souladu s § 46 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)« ze dne 24. 9. 2019, aniž by bylo postaveno najisto, zda množství balení reagensů naceněné v nabídce shora jmenovaného vybraného dodavatele skutečně odpovídá zadávacím podmínkám stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o., IČO 28181662, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové – uvedeného ve výroku

II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného dodavatele – MEDESA s.r.o., IČO 64254577, se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička – v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov, II.“** zadávanou v otevřeném řízení za účelem uzavření rámcové dohody, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 8. 2019 pod ev. č. Z2019-027762 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 154-379370, zaznamenané ve „Zprávě o výsledku posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a o jednání hodnotící komise č. 2“ ze dne 26. 9. 2019 **a všechny následné úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení založené na posouzení nabídky uvedeného vybraného dodavatele, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 11. 10. 2019 a oznámení o výběru dodavatele z téhož dne.**

IV.

Zadavateli – Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o., IČO 28181662, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **až do pravomocného skončení správního řízení** vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0416/2019/VZ ve věci návrhu navrhovatele – PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, 160 00 Praha 6 – ze dne 18. 11. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov, II.“** zadávanou v otevřeném řízení za účelem uzavření rámcové dohody, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 8. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 8. 2019 pod ev. č. Z2019-027762 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 154-379370.

V.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli – Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o., IČO 28181662, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové – ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o., IČO 28181662, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové,

ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 11. 2019 advokátní kancelář PPS advokáti s.r.o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona dne 8. 8. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov, II.“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. V čl. II.2.4) „Popis zakázky“ oznámení o zahájení zadávacího řízení je uvedeno: *„Zajištění dodávek diagnostik, příslušenství a dalšího spotřebního materiálu potřebného k provádění hematologických vyšetření krevního obrazu a analýzy krevních nátěrů a provozu nabízených analytických systémů na základě uzavřené Rámcové kupní smlouvy, - bezplatná výpůjčka, instalace a servis analytických systémů dle požadavků této ZD (viz požadavek č. 4 Přílohy č. 2 Technické podmínky_Cenová nabídka) včetně veškerého příslušenství k zajištění provádění hematologických vyšetření krevního obrazu na základě uzavřené Smlouvy o výpůjčce.“*
3. Dne 11. 10. 2019 rozhodl zadavatel o výběru dodavatele na veřejnou zakázku – společnosti MEDESA s.r.o., IČO 64254577, se sídlem Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička (dále jen „vybraný dodavatel“).
4. Dne 25. 10. 2019 doručil dodavatel – PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s., IČO 25099019, se sídlem Juárezova 1071/17, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 11. 2019 Mgr. Martinou Slaninovou, advokátkou, ev. č. ČAK 10325, se sídlem Na Rokytce 1081/8, 180 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – zadavateli námitky z téhož dne, kterými brojil proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 11. 10. 2019 (dále jen „rozhodnutí o výběru“), konkrétně namítal účelové snížení nabídkové ceny vybraným dodavatelem a nesplnění technických podmínek vybraným dodavatelem ve vztahu k zajištění ochrany osobních údajů při vzdálené správě přístrojů i při fyzické návštěvě laboratoře. Rozhodnutím o námitkách ze dne 7. 11. 2019, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), zadavatel námitky navrhovatele odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 18. 11. 2019 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 18. 11. 2019, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
7. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.

8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0416/2019/VZ-31716/2019/533/BŠp ze dne 20. 11. 2019.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0416/2019/VZ-33328/2019/533/BŠp ze dne 3. 12. 2019 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení provede a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0416/2019/VZ-33869/2019/533/BŠp ze dne 9. 12. 2019 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – sdělení, zda, a příp. na kterém místě, má zadavatel v rámci dokumentace o zadávacím řízení zachycenou úvahu o tom, jakým způsobem posoudil a vyhodnotil odpověď vybraného dodavatele doručenou zadavateli dne 24. 9. 2019 na základě žádosti zadavatele ve smyslu § 46 zákona ze dne 23. 9. 2019.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S0416/2019/VZ-35786/2019/533/BŠp ze dne 27. 12. 2019 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
12. Dne 9. 1. 2020 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-00833/2020/533/BŠp z téhož dne o předběžném opatření, kterým zadavateli a pověřujícím zadavatelům (tj. Oblastní nemocnice Náchod a.s., IČO 26000202, se sídlem Purkyňova 446, 547 01 Náchod, Oblastní nemocnice Trutnov a.s., IČO 26000237, se sídlem Maxima Gorkého 77, 541 01 Trutnov a Městská nemocnice, a.s., IČO 25262238, se sídlem Vrchlického 1504, 544 01 Dvůr Králové nad Labem; blíže viz dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí) uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

Obsah návrhu

13. Ve svém návrhu ze dne 18. 11. 2019 navrhovatel brojí proti rozhodnutí o výběru dodavatele, neboť dle jeho názoru vybraný dodavatel nesplnil technické podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, a zadavatel přesto rozhodl o výběru tohoto dodavatele.
14. Navrhovatel předně odkazuje na veřejnou zakázku „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov“ zadávanou týměž zadavatelem v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 3. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 4. 2019 pod ev. č. Z2019-010210 ve znění oprav uveřejněných dne 15. 4. 2019 a dne 29. 4. 2019 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 4. 2019 pod ev. č. 2019/S 065-150761, ve znění oprav uveřejněných dne 16. 4. 2019 pod ev. č. 2019/S 075-178021 a dne 29. 4. 2019 pod ev. č. 2019/S 083-197043, která byla zadavatelem zrušena na základě oznámení o výsledku zadávacího řízení odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 2. 8. 2019 a zveřejněného dne 5. 8. 2019 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 8. 2019 pod ev. č. 2019/S 151-372267 (dále jen „zrušená veřejná zakázka“). Navrhovatel uvádí, že do šetřené veřejné zakázky, jejíž předmět plnění je totožný se zrušenou veřejnou zakázkou, podal vybraný dodavatel nabídku, jejíž cena však byla výrazně snížena oproti nabídce podané vybraným dodavatelem ve zrušené veřejné zakázce. Z vyjádření vybraného dodavatele k vyjasnění snížené nabídkové ceny dle navrhovatele vyplývá, že ke snížení nabídkové ceny došlo v důsledku obchodního rozhodnutí vybraného dodavatele o snížení spotřeby reagentů v souvislosti s důkladným zaškolením

obsluhy. S tímto odůvodněním se však dle navrhovatele nelze ztotožnit, neboť spotřeba reagensů je dána technickými parametry a standardizovanými postupy při používání analyzátoru, např. je uvedena v návodu k použití analyzátoru. Návod k použití je dle navrhovatele přitom jeden ze základních regulačních dokumentů a osoby v dodavatelském řetězci mají povinnost se jím bezvýhradně řídit, v opačném případě může být pacient vystaven riziku falešné positivity či negativity výstupních testů.

15. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na § 45 odst. 2 písm. c) zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoZP“), dle něhož jsou dovozci a distributoři povinni zajistit nakládání se zdravotnickým prostředkem v souladu s návodem k použití a dalšími pokyny výrobce, a na ustanovení § 59 odst. 1 písm. c) ZoZP, které zakotvuje povinnost poskytovatele zdravotních služeb zajistit, aby zdravotnický prostředek používala při poskytování zdravotních služeb výhradně osoba, která na základě odpovídajícího vzdělání a praktických zkušeností poskytuje dostatečnou záruku odborného používání tohoto zdravotnického prostředku v souladu s jeho návodem k použití. Z uvedeného dle navrhovatele vyplývá, že poskytovatel zdravotních služeb je povinen postupovat v souladu s návodem na použití zdravotního prostředku a zajistit, že osoby zúčastněné na jeho používání budou proškolené.
16. Vzhledem k tomu, že vybraný dodavatel v šetřené veřejné zakázce nabízí méně reagensů, což vedlo ke snížení nabídkové ceny vybraného dodavatele oproti zrušené veřejné zakázce se stejným předmětem plnění, má navrhovatel za to, že měl zadavatel posoudit, zda snížení nabídkové ceny vybraného dodavatele neodporuje právním předpisům, a pokud by z vysvětlení bylo zřejmé, že nabídková cena je mimořádně nízká z důvodů porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, pak měl zadavatel účastníka zadávacího řízení v souladu s § 113 odst. 6 zákona vyloučit. Navrhovatel ovšem konstatuje, že zadavatel pouze vzal na vědomí odůvodnění zasláné vybraným dodavatelem ke snížení nabídkové ceny, aniž by se více zabýval důvodem tohoto snížení nabídkové ceny.
17. Dále je navrhovatel přesvědčen, že vybraný dodavatel nesplňuje technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, když nesplňuje minimální požadavky standardů podmínek ochrany osobních údajů, které vyplývají z české a evropské legislativy.
18. Konkrétně má navrhovatel za to, že vybraný dodavatel nesplňuje zákonné požadavky ochrany osobních údajů při vzdálené správě, která je v rámci této veřejné zakázky realizována. Tato skutečnost je navrhovateli známa zejména z ostatních veřejných zakázek, kde byl též vybraný dodavatel, a proto navrhovatel nemůže předložit konkrétní důkaz, neboť zadávací dokumentace těchto veřejných zakázek není veřejně dostupná. Navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel využívá pro vzdálenou správu aplikaci TeamViewer, která využívá k sestavení spojení servery, jejichž počet ani lokalizace nejsou stanoveny a známy. Tyto se průběžně mění a je tak například možné, aby spojení bylo realizováno přes servery, které mohou být kdekoli mimo Evropskou unii, a které nejsou pod správou ani dohledem servisní organizace ani zákazníka a uživatel je pouze odkázán na prohlášení provozovatele takové služby a nemůže si ověřit, zda nedošlo k úniku dat či osobních údajů. Navrhovateli byla skutečnost ohledně nezabezpečené vzdálené správy provozované vybraným dodavatelem potvrzena ze strany subdodavatele navrhovatele, společnosti SYSMEX CZ s.r.o.,

IČO 27752356, se sídlem Elgartova 683/4, Husovice, 614 00 Brno, kterému jsou tyto skutečnosti známy z jeho obchodní činnosti.

19. Navrhovatel má současně za to, že technické řešení softwaru ohledně přístupu k osobním údajům samotného analyzátoru není ze strany vybraného dodavatele řádně zabezpečeno. Technické nastavení softwaru by mělo reflektovat různá oprávnění osob a jejich rozsah přístupu k osobním údajům v návaznosti na účel a profesní postavení dané osoby. Jde o situace, kdy vedoucí laboratoře bude mít větší rozsah možnosti přístupu k osobním údajům než pouhá obsluha, u které přístroj osobní údaje automaticky zakryje zástupnými znaky. Navrhovatel má za to, že ani v tomto případě nesplňuje vybraný dodavatel základní požadavky na ochranu osobních údajů a neměl být tudíž vybrán jako dodavatel šetřené veřejné zakázky. Na základě uvedeného má navrhovatel podezření, že vybraný dodavatel nesplňuje minimální požadavky standardu ochrany osobních údajů a současně tak nesplňuje technické podmínky veřejné zakázky, konkrétně bod 48 technických podmínek, které jsou součástí zadávací dokumentace, a které musí potenciální dodavatel splnit, aby mohl být vybrán.
20. Z důvodu, že zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na veřejnou zakázku, aniž by vybraný dodavatel splnil požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, vznikla navrhovateli újma ve formě ušlého zisku vyplývajícího z nemožnosti realizovat veřejnou zakázku. Dle navrhovatele se zadavatel svým postupem, kdy nesprávně zhodnotil nabídky uchazečů a následně rozhodnutím o výběru znevýhodnil ostatní uchazeče o veřejnou zakázku, dopustil porušení základních principů zadávání veřejných zakázek dle zákona, a to zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.
21. Na základě shora uvedeného navrhovatel navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli v souladu s § 263 odst. 2 zákona nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a současně, aby zadavatel opět posoudil a zhodnotil všechny podané nabídky a jejich soulad se zadávací dokumentací a zákonnými ustanoveními. Navrhovatel zároveň navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, a aby Úřad vrátil navrhovateli složenou kauci.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 28. 11. 2019

22. Dne 28. 11. 2019 doručil Úřadu zadavatel své vyjádření k návrhu z téhož dne, v němž uvádí, že s návrhem nesouhlasí a považuje jej za nedůvodný.
23. K námitce navrhovatele ohledně tvrzeného účelového snížení nabídkové ceny vybraným dodavatelem zadavatel uvádí, že tato je zcela bezpředmětná a nesouvisející s aktuálně probíhajícím zadávacím řízením. Výše nabídkové ceny předložená vybraným dodavatelem do tohoto zadávacího řízení byla dle zadavatele čistě na obchodním rozhodnutí tohoto dodavatele, přičemž všichni dodavatelé museli v nabídce zohlednit rovněž úpravu zadávacích podmínek, které zadavatel oproti zrušené veřejné zakázce učinil. Zadavatel dále uvádí, že hodnotící komise nevyhodnotila nabídku vybraného dodavatele jako mimořádně nízkou. V této souvislosti zadavatel poukazuje na to, že tvrzení navrhovatele o údajně mimořádně nízké nabídkové ceně je novým a navíc zcela obecným tvrzením navrhovatele bez jakéhokoli opodstatnění, ke kterému by Úřad s odkazem na ustanovení § 251 odst. 4 zákona ani neměl přihlížet.

24. Zadavatel uvádí, že v rámci zadávací dokumentace stanovil toliko předpokládaný počet vyšetření za rok pro jednotlivé nemocnice, přičemž dodavatelé byli povinni vyplnit přílohu č. 2 - Technické podmínky zadávací dokumentace, v rámci které měli u nabízených reagencií, mimo jiné vyplnit jak nabízený materiál, tak velikost balení či počet souprav za předpokládaný a zadavatelem stanovený roční počet vyšetření, a to dle nabízeného typu materiálu. Jak vyplývá z čl. 13 zadávací dokumentace, tak zadavatel ze strany dodavatelů očekává správné a profesionální odhadnutí veškerých nákladů pro definovaný roční počet prováděných vyšetření. Zadavatel přitom dodává, že o správnosti doplněných údajů ze strany vybraného dodavatele neměl důvod pochybovat, pouze požádal vybraného dodavatele o vysvětlení, proč doplněný počet souprav za předpokládaný roční počet vyšetření za rok je u některých položek nižší, než v rámci nabídky ve zrušené veřejné zakázce.
25. Pokud navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel ve svém vysvětlení poukazuje na důkladné zaškolení obsluhy, pak je toto tvrzení navrhovatele dle zadavatele účelově vytrženo z kontextu a navíc je bezpředmětné. O povinnostech distributora dle ZoZP není dle zadavatele sporu a s předmětem řízení tento argument vůbec nesouvisí.
26. Námitka navrhovatele, že došlo k účelové úpravě nabídkové ceny vybraného dodavatele, přičemž nebyl brán zřetel na skutečnou spotřebu reagencií, je tedy dle zadavatele nedůvodná, účelová a zcela bezpředmětná.
27. Zadavatel dále uvádí, že v rámci technických podmínek veřejné zakázky v namítané položce č. 48 požadoval, aby dodavatelem nabízený software splňoval parametr »Analytické systémy umožňují „vzdálenou správu“ – servisní podpora, kontrola stavu a funkčnosti analyzátoru ze servisního střediska dodavatele (kontinuálně vzdálená správa analytického systému s proaktivním monitoringem abnormálního chování systému a s možností přístupu servisního technika do konfigurace ovládacího systému na dálku přes vzdálenou plochu umožňující rovněž online analýzu dat i logů pro identifikaci závady systému)«. Za účelem prokázání této technické podmínky zadavatel požadoval, aby dodavatelé uvedli, zda jimi nabízená plnění tyto podmínky splňují či nikoli. Vybraný dodavatel, jakož i navrhovatel, ve svých nabídkách v rámci tohoto parametru uvedli „ANO“, a zadavatel neměl a nemá důvod o pravdivosti těchto prohlášení pochybovat. Zadavatel konstatuje, že v zadávací dokumentaci nestanovil požadavky na bezpečnostní pravidla v rámci ochrany osobních údajů při vzdálené správě, které navrhovatel namítá. Zadavatel předpokládá, že ochrana osobních údajů je v rámci nabízeného plnění zajištěna v souladu s platnými právními předpisy, zvláštní požadavky zadavatel nestanovil. Tvrzení navrhovatele jsou ničím nepodložené domněnky, přičemž zadavateli nebyly předloženy žádné kvalifikované námitky, které zpochybňují či popírají pravdivost technické specifikace nabízeného plnění.
28. Zadavatel uvádí, že nabídka vybraného dodavatele splňuje technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci i ve vztahu k požadavku na vzdálenou správu. Předmětná námitka navrhovatele je tedy nedůvodná.
29. Zadavatel uzavírá, že v zadávacím řízení postupoval plně v souladu se zákonem a vymezenými zadávacími podmínkami. S ohledem na vše výše uvedené má zadavatel za to, že v daném případě nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření ze strany Úřadu, a zadavatel proto navrhuje, aby Úřad návrh v celém jeho rozsahu zamítl.

Sdělení zadavatele ze dne 12. 12. 2019

30. Dne 12. 12. 2019 obdržel Úřad v reakci na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0416/2019/VZ-33869/2019/533/BŠp ze dne 9. 12. 2019 (viz odstavce 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí) od zadavatele sdělení z téhož dne, v němž zadavatel uvedl, že *»(...) ve zprávě o výsledku posouzení splnění podmínek účasti ze dne 26. 9. 2019 je výslovně uvedeno, že „Dále je uveden výsledek posouzení účasti v zadávacím řízení dle dokladů doložených v nabídce a jejím objasněním ze dne 24.9.2019“. Z provedeného posouzení nabídky vybraného dodavatele přitom vyplývá, že nabídka vybraného dodavatele splňuje všechny zadávací podmínky. Z tohoto tedy vyplývá, že zadavatel považoval objasnění vybraného dodavatele ze dne 24.9.2019 pro potřeby zadávacího řízení za zcela dostačující.«*. Dále zadavatel uvedl, že ačkoli vyzval vybraného dodavatele postupem dle § 46 zákona k vysvětlení rozdílů v nabídce ve vztahu ke zrušené veřejné zakázce, ve svém důsledku se nejednalo o nejasnost nabídky ve smyslu § 46 zákona, neboť se jednalo o dvě odlišné nabídky ve dvou odlišných zadávacích řízeních. Zadavatel dodal že *„Spotřeba reagentů v nabídce vybraného dodavatele odpovídá současným zkušenostem zadavatele“*.

Vyjádření zadavatele k podkladům pro rozhodnutí ze dne 8. 1. 2020

31. Dne 8. 1. 2020 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí z téhož dne, v němž uvádí, že považuje návrh navrhovatele za zcela nedůvodný a námitky navrhovatele za nepřiléhavé a zcela bezpředmětné. Zadavatel znovu opakuje, že v průběhu zadávacího řízení nedošlo ke změně nabídky vybraného dodavatele a objem reagentů uvedený v nabídce vybraného dodavatele odpovídá současným zkušenostem vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel navíc dle zadavatele prokázal v plném rozsahu splnění technických podmínek v souladu se zadávací dokumentací.
32. Tvrzení navrhovatele jsou dle zadavatele obecná, účelová a nemohou být důvodem pro uložení nápravného opatření ze strany Úřadu. Rovněž navrhovatel svá tvrzení dle zadavatele nikterak neprokázal a návrh je tak založen pouze na subjektivních dojmech a domněnkách navrhovatele.
33. Zadavatel konstatuje, že v zadávacím řízení postupoval plně v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami, a proto má za to, že nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření ze strany Úřadu. V dalším zadavatel odkazuje na své vyjádření ze dne 28. 11. 2019.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

34. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního provedeného šetření rozhodl ve výroku I. o tom, že se správní řízení ve věci části návrhu podle § 257 písm. h) zákona zastavuje a ve výroku II. rozhodl, že zadavatel postupoval při výběru dodavatele na veřejnou zakázku v rozporu se zákonem, a proto Úřad následně přistoupil ke zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného dodavatele zachycených ve Zprávě o výsledku posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a o jednání hodnotící komise č. 2 ze dne 26. 9. 2019 (dále jen „Zpráva zadavatele ze dne 26. 9. 2019“) a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení založených na posouzení nabídky vybraného dodavatele, včetně rozhodnutí

zadavatele o výběru dodavatele ze dne 11. 10. 2019 a oznámení o výběru dodavatele z téhož dne. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

35. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
36. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
37. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma (dále jen „stěžovatel“).
38. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.
39. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.
40. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrželi-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace

41. V bodě 3. „Pověřující zadavatelé“ „Výzvy k podání nabídek k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky, nedělené na části a zahájenou v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění“ (dále jen „zadávací dokumentace“) je stanoveno, že **„Centrální zadavatel zadává tuto veřejnou zakázku v souladu s ustanovením § 9 ZZVZ pro tyto tři pověřující zadavatele:**

Oblastní nemocnice Náchod a.s.,

IČ: 26000202, sídlo: Purkyňova 446, 547 01 Náchod

Oblastní nemocnice Trutnov a.s.,

IČ: 26000237, sídlo: Maxima Gorkého 77, Kryblice, 541 01 Trutnov

Městská nemocnice, a.s.,

IČ: 25262238, sídlo: Vrchlického 1504, 544 01 Dvůr Králové nad Labem

Zadavatel byl jako centrální zadavatel na základě Smlouvy o centralizovaném zadávání ze dne 19.02.2014 pověřen centralizovaným zadáním této veřejné zakázky pro výše uvedené pověřující zadavatele. Rámcové kupní smlouvy a Smlouvy o výpůjčce na plnění předmětu veřejné zakázky budou s vybraným dodavatelem uzavírat příslušní pověřující zadavatelé.“.

42. V bodě 5. „Údaje o veřejné zakázce“ zadávací dokumentace je stanoveno, že „**Cílem zadávacího řízení je uzavření těchto dvou smluv mezi pověřujícími zadavateli a vybraným dodavatelem:**

a) **Rámcová kupní smlouva** na dodávky diagnostik, příslušenství a dalšího spotřebního materiálu potřebného k provádění hematologických vyšetření krevního obrazu a analýzy krevních nátěrů a provozu nabízených analytických systémů dle § 131 odst. ZZVZ. Rámcová kupní smlouva bude uzavřena s jediným účastníkem – vybraným dodavatelem.

b) **Smlouva o výpůjčce** na bezplatnou výpůjčku, instalaci a servis nabízených analytických systémů dle požadavků této ZD (viz požadavek č. 4 Přílohy č. 2 Technické podmínky_Cenová nabídka) včetně veškerého příslušenství k zajištění provádění vyšetření hematologických vyšetření krevního obrazu.“.

43. V odstavci „Celková nabídková cena“ bodu 13. „Obchodní a platební podmínky (Návrh Rámcové kupní smlouvy a Smlouvy o výpůjčce)“ zadávací dokumentace je stanoveno, že »Zadavatel ze strany dodavatelů očekává správné a profesionální odhadnutí veškerých nákladů pro definovaný roční počet prováděných vyšetření, uvedený v **Příloze č. 2**, v části (listu) s názvem: „**Kritérium č. 1 – Nabídková cena**“ zadávací dokumentace. Účastník je povinen uvést ve své nabídce podrobnou cenovou kalkulaci podle jednotlivých položek (testovací diagnostické proužky, reagentie, kalibrační a kontrolní materiál, příslušenství, ostatní spotřební a provozní materiál) vyplněním **Přílohy č. 2**, v části (listu) s názvem: „**Kritérium č. 1 – Nabídková cena**“ zadávací dokumentace. Komponenty, které nebudou uvedeny v cenové kalkulaci, a budou nezbytně nutné pro provádění analýz požadovaných touto zadávací dokumentací, bude účastník povinen dodávat zadavateli zdarma. V jednotkových cenách je dodavatel dle svého odborného posouzení povinen zohlednit také hodnotu nabízených přístrojů, včetně instalace, odborného a technického servisu v místě plnění po celou dobu plnění smluv a veškeré další požadavky na předmět plnění, uvedené v zadávacích podmínkách. Celková nabídková cena za období plnění veřejné zakázky (tedy 96 měsíců) musí obsahovat veškeré náklady dodavatele, nezbytné pro kompletní realizaci předmětu plnění, a bude uvedena v českých korunách bez DPH.«.

44. V bodě 15. „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace je stanoveno, že „Hodnocení nabídek bude provedeno dle ekonomické výhodnosti nabídek podle ustanovení § 114 a násl. ZZVZ na základě následujícího poměru nabídkové ceny a kvality:

Celková nabídková cena za předmět zakázky (hodnocena bude cena v Kč bez DPH):

váha 50 %

Plnění technických podmínek, funkčních vlastností, servisní a aplikační podpora:

váha 50 %“.

45. Z dokumentu „Zpráva z hodnocení nabídek, o výsledku posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a o jednání hodnotící komise č. 1“ ze dne 23. 9. 2019 (dále jen „Zpráva zadavatele ze dne 23. 9. 2019“) vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek dvě nabídky na veřejnou zakázku, a to nabídku navrhovatele a nabídku vybraného dodavatele.

46. Ve Zprávě zadavatele ze dne 23. 9. 2019 je rovněž uvedeno, že **»Hodnotící komise provedla hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti na základě poměru nabídkové ceny v Kč bez DPH a kvality, na základě hodnocení nabídek se vybraným dodavatelem stal účastník č. 1 – MEDESA s.r.o., IČ: 64254577 (...)** Komise kontrolou nabídky účastníka zjistila níže uvedenou nejasnost a doporučila zadavateli požádat účastníka o její objasnění, což zadavatel učinil téhož dne, kdy odeslal účastníkovi do datové schránky a současně také e-mailem žádost o objasnění dle § 46 ZZVZ s následujícím textem:

Vážený účastníku,

v rámci veřejné zakázky s názvem:

„Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov, II.“ /dále jen: „veřejná zakázka“/, Vaše společnost: MEDESA s.r.o., IČ: 64254577, Sídlo: Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička /dále jen „účastník“/, podala nabídku.

V souladu se závěry hodnotící komise Vás dle § 46 zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění (dále jen „ZZVZ“) žádám o objasnění předložených údajů a dokladů v následujícím rozsahu:

Požadavky na splnění Technických specifikací a Technických podmínek dle bodu 14. zadávací dokumentace:

objasnění k vašemu přehodnocení předpokládaného počtu souprav nezbytných pro navržený počet vyšetření a rok v nabídce, a to ve srovnání s předchozí nabídkou, v d)-14b) Technické podmínky_Cenová nabídka - Kritérium č. 1 a 2 vaší stávající nabídky. Jde o změny u těchto reagentů M-6 DS Diluent, M6-FD DYE, M-6 LH LYSE, M-6 LN LYSE, M-6 FN DYE. **Objasněte tuto nejasnost.(...)**«.

47. V dokumentu zadavatele „Žádost o objasnění údajů v nabídce“ ze dne 23. 9. 2019 adresovaném vybranému dodavateli (dále jen „žádost o objasnění“) je uvedeno následující:

»Vážený účastníku,

v rámci veřejné zakázky s názvem:

„Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov, II.“ /dále jen: „veřejná zakázka“/, Vaše společnost: MEDESA s.r.o., IČ: 64254577, Sídlo: Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička /dále jen „účastník“/, podala nabídku.

V souladu se závěry hodnotící komise Vás dle § 46 zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění (dále jen „ZZVZ“) žádám o objasnění předložených údajů a dokladů v následujícím rozsahu:

Požadavky na splnění Technických specifikací a Technických podmínek dle bodu 14. zadávací dokumentace:

objasnění k vašemu přehodnocení předpokládaného počtu souprav nezbytných pro navržený počet vyšetření a rok v nabídce, a to ve srovnání s předchozí nabídkou, v d)-14b) Technické podmínky_Cenová nabídka - Kritérium č. 1 a 2 vaší stávající nabídky. Jde o změny u těchto reagentů M-6 DS Diluent, M6-FD DYE, M-6 LH LYSE, M-6 LN LYSE, M-6 FN DYE. **Objasněte tuto nejasnost.(...)**«.

48. Dne 24. 9. 2019 doručil vybraný dodavatel zadavateli dokument »Odpověď na žádost o objasnění údajů v nabídce v souladu s § 46 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZVZ“)« z téhož dne (dále jen „objasnění nabídky“) v němž vybraný dodavatel uvedl následující *„Předpokládanou spotřebu u výše uvedených reagentů jsme změnilí-snížili na základě doposud zjištěných informací o reálné spotřebě reagentů z referenčních pracovišť v ČR i v zahraničí. Optimální-sníženou spotřebu reagentů zajistíme a podpoříme, a to zejména důkladným zaškolením obsluhy, s důrazem na správné dodržování pracovních postupů při práci s analyzátory, dodržování zadávání požadavků stanovení KO, KO+DIFF, minimalizací spotřeby na opakování stanovení i na kontroly. Naši pracovníci jsou připraveni zajistit v prvních měsících provozu analyzátorů plnou-zvýšenou pomoc pracovníkům laboratoří pro správné dodržování pracovních postupů a poskytnout veškerou součinnost, tak aby provoz analyzátorů byl z hlediska spotřeby optimální.“*.
49. Ve Zprávě zadavatele ze dne 26. 9. 2019 je přepsáno objasnění nabídky doručené vybraným dodavatelem zadavateli dne 24. 9. 2019 a dále je zde zachyceno posouzení účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení dle dokladů doložených v nabídce vybraného dodavatele dle objasnění jeho nabídky. Dále je ve Zprávě zadavatele ze dne 26. 9. 2019 učiněn závěr, že vybraný dodavatel prokázal splnění základní a profesní způsobilosti a technické kvalifikace a dalších požadavků zadavatele, že tento splnil všechny zadávací podmínky a stal se tak vybraným dodavatelem.
50. Z dokumentu „Rozhodnutí o výběru dodavatele – oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 11. 10. 2019, které bylo navrhovatelé doručeno dne 11. 10. 2019 (dále jen „rozhodnutí o výběru“), vyplývá, že k plnění veřejné zakázky byl vybrán vybraný dodavatel, neboť *„Účastník splnil všechny zadávací podmínky, předložil doklady dle § 122 odst. 3 ZZVZ, dle výše uvedených hodnotících kritérií nabídl nevhodnější nabídku a stal se tak vybraným dodavatelem.“*.

Právní posouzení

K výroku I. tohoto rozhodnutí

51. Úřad úvodem podotýká, že z ustanovení § 241 zákona vyplývá, že námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté zákona, včetně stanovení zadávacích podmínek. Dle § 242 odst. 2 zákona pak platí, že námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli. Jestliže přitom návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, Úřad dle § 257 písm. h) zákona zahájené řízení usnesením zastaví (což neplatí pro návrhy podle § 254 zákona). Předmětné ustanovení zákona respektuje princip, dle kterého je návrh až druhotným nástrojem procesní obrany dodavatele, když prvotním nástrojem je podání námitek přímo zadavateli. Pakliže tedy dodavatel nevyužije možnosti podání námitek, resp. takto neučiní včas a řádně, tj. s veškerými zákonnými náležitostmi, pak není oprávněn domáhat se ochrany svých práv před Úřadem.

52. V šetřeném případě se tedy Úřad předně zabýval tím, zda byla naplněna základní podmínka pro to, aby se mohl návrhem věcně zabývat, spočívající ve splnění povinnosti navrhovatele před podáním návrhu podat zadavateli řádně a včas námitky. Řádnost a včasnost podaných námitek je přitom nutné posuzovat zejména s ohledem na jejich obsah a dodržení lhůty pro jejich podání.
53. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá (a navrhovatel to ani netvrdí), že by v průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku před podáním návrhu k Úřadu doručil navrhovatel zadavateli jiné podání, jehož obsahem by byly námitky ve smyslu § 241 a násl. zákona, než námitky směřující proti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 25. 10. 2019. Z uvedeného důvodu Úřad vycházel dále při posouzení splnění předmětné povinnosti navrhovatele (podmínky vedení správního řízení) toliko z obsahu námitek ze dne 25. 10. 2019, jakožto jediných námitek navrhovatele, které předcházely podání návrhu u Úřadu.
54. Námitky proti rozhodnutí o výběru, které bylo navrhovateli doručeno dne 11. 10. 2019, byly zadavateli doručeny dne 25. 10. 2019, tj. ve lhůtě dle § 242 odst. 2 zákona. Navrhovatel v předmětných námitkách uvádí, že zadavatel porušil zákon, když rozhodl o výběru vybraného dodavatele, ačkoli tento předložil do zadávacího řízení nabídku, v níž účelově upravil nabídkovou cenu vůči své nabídce podané dříve do zadávacího řízení na zrušenou veřejnou zakázku. Dále v námitkách navrhovatel brojí proti nesplnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem ve vztahu k zajištění ochrany osobních údajů při realizaci vzdálené správy i při fyzické manipulaci s analyzátory.
55. V návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel porušil zákon, když rozhodl o výběru vybraného dodavatele, ačkoli tento předložil do zadávacího řízení nabídku, v níž účelově upravil nabídkovou cenu vůči své nabídce podané dříve do zadávacího řízení na zrušenou veřejnou zakázku. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatel měl posoudit, zda-li snížení nabídkové ceny vybraným dodavatelem neodporuje právním předpisům – pokud by potom bylo zřejmé, že nabídková cena je mimořádně nízká z důvodů porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, pak měl zadavatel vybraného dodavatele v souladu s § 113 odst. 6 zákona vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel ovšem konstatuje, že zadavatel pouze vzal na vědomí odůvodnění zasláné vybraným dodavatelem ke snížení nabídkové ceny, aniž by se více zabýval důvodem tohoto snížení nabídkové ceny. Dále navrhovatel v návrhu namítá nesplnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem ve vztahu k zajištění ochrany osobních údajů při realizaci vzdálené správy i při fyzické manipulaci s analyzátory.
56. Z uvedeného je tedy dle Úřadu zjevné, že námitce navrhovatele ohledně toho, že zadavatel dostatečně neověřil, zda nabídka vybraného dodavatele neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nepředcházely řádně a včas podané, námitky, neboť v jediných námitkách doručených navrhovatelem v rámci zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku zadavateli tato námitka absentuje, když navrhovatel v nich pouze namítá účelové snížení nabídkové ceny vybraným dodavatelem a nesplnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem ve vztahu k zajištění ochrany osobních údajů a naopak nenamítá ničeho ve vztahu k nedostatečnému posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele zadavatelem.

57. Vzhledem k výše uvedenému tedy Úřad podle ustanovení § 257 písm. h) zákona správní řízení v předmětné části návrhu zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť příslušné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

58. Jak již Úřad uvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, navrhovatel ve svém návrhu namítá účelové snížení nabídkové ceny vybraného dodavatele ve spojení s oceněním menšího množství nabízeného plnění ve vztahu k nabídce vybraného dodavatele podané do zadávacího řízení na zrušenou veřejnou zakázku, dále namítá nedostatečné posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele zadavatelem a rovněž brojí proti splnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem ve vztahu k zajištění ochrany osobních údajů při realizaci vzdálené správy i při fyzické manipulaci s analyzátor. Zadavatel s těmito argumenty nesouhlasí a naopak konstatuje, že postupoval plně v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Úřad k tomu uvádí následující.

K námitce ohledně účelového ocenění menšího množství nabízeného plnění vybraným dodavatelem

59. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že dodavatelé uvedou ve svých nabídkách podrobnou cenovou kalkulaci všech jednotlivých položek stanovených zadavatelem dle předpokládaného ročního počtu vyšetření, kdy celková nabídková cena musí obsahovat veškeré náklady nezbytné pro kompletní realizaci předmětu plnění (včetně hodnoty nabízených přístrojů, instalace, či odborného a technického servisu v místě plnění po celou dobu plnění smluv), přičemž zadavatel očekává správné a profesionální odhadnutí veškerých nákladů dodavateli. Dále v zadávací dokumentaci zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek bude prováděno na základě ekonomické výhodnosti nabídky, a to v poměru 50 % k 50 % (celková nabídková cena k plnění technických podmínek, funkčních vlastností a servisní a aplikační podpory) (viz odstavce 42 a 43 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
60. Jak vyplývá ze Zprávy zadavatele ze dne 23. 9. 2019, po provedeném hodnocení nabídek se na prvním místě v pořadí nabídek umístila nabídka vybraného dodavatele. Hodnotící komise ovšem doporučila zadavateli požádat vybraného dodavatele o objasnění nabídky ve smyslu § 46 zákona, neboť při kontrole této nabídky zjistila, že vybraný dodavatel v nabídce předložené v předmětném zadávacím řízení přehodnotil počet nabídnutých souprav několika reagentů vůči nabídce podané v zadávacím řízení na zrušenou veřejnou zakázku, resp. v rámci právě šetřeného zadávacího řízení vybraný dodavatel nabízí, tzn. i nacenil, menší množství souprav reagentů než vybraný dodavatel nabízel v rámci zadávacího řízení na zrušenou veřejnou zakázku (viz odstavce 44 a 45 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
61. Na základě předmětného doporučení hodnotící komise zadavatel následně požádal (v rámci posouzení podmínek účasti) vybraného dodavatele o objasnění jeho nabídky ve smyslu § 46 zákona ve vztahu k přehodnocení nabízeného množství souprav několika reagentů ve srovnání s nabídkou podanou v rámci zadávacího řízení na zrušenou veřejnou zakázku (viz odstavec 46 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ve svém objasnění nabídky vybraný dodavatel zadavateli v reakci na žádost o objasnění nabídky sdělil, že počet nabízených souprav reagentů oproti zadávacímu řízení na zrušenou veřejnou zakázku přehodnotil, resp. snížil, z důvodu zjištěných informací o reálné spotřebě reagentů na pracovištích

v tuzemsku i v zahraničí, přičemž tuto sníženou spotřebu vybraný dodavatel dle svých slov podpoří důkladným zaškolením obsluhy a zvýšenou podporou a pomocí pracovníkům laboratoří (viz odstavec 47 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

62. Jak vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení, zadavatel následně přistoupil k posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, přičemž ve Zprávě zadavatele ze dne 26. 9. 2019 dospěl k závěru, že vybraný dodavatel splnil všechny zadávací podmínky a stal se tak vybraným dodavatelem, o čemž zadavatel formálně rozhodl a účastníkům zadávacího řízení toto oznámil prostřednictvím rozhodnutí o výběru ze dne 11. 10. 2019 (viz odstavce 48 a 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ve vztahu k posouzení vybraným dodavatelem oceňovaného množství plnění zadavatel ve Zprávě zadavatele ze dne 26. 9. 2019 pouze citoval svou žádost o objasnění nabídky vybraného dodavatele a odpověď na žádost o objasnění nabídky doručenou vybraným dodavatelem, k čemuž následně připojil konstatování, že vybraný dodavatel splňuje všechny zadávací podmínky.
63. Na základě shora popsanych skutečností je tedy zřejmé, že zadavatel (resp. hodnotící komise) pojal v průběhu posouzení nabídky vybraného dodavatele pochybnost ohledně množství souprav reagentů uvedených a naceněných v nabídce vybraného dodavatele, resp. nebylo mu zřejmé, proč vybraný dodavatel v nabídce předložené do šetřené veřejné zakázky nacenil nižší počet souprav reagentů než v nabídce podané do zrušené veřejné zakázky. Úřad uvádí, že tento myšlenkový závěr (pochybnost) zadavatele, resp. hodnotící komise, je zachycen ve Zprávě zadavatele ze dne 23. 9. 2019.
64. Z výše uvedeného je rovněž zřejmé, že zadavatel vyhodnotil skutečnost ohledně počtu naceněných souprav reagentů v nabídce vybraného dodavatele jako nejasnost takového charakteru, kterou je nutno před dalším postupem v rámci zadávacího řízení (v rámci posouzení podmínek účasti) vyjasnit. Z postupu zadavatele vyplývá, že sám zadavatel považoval za podstatné předmětnou nejasnost vyjasnit a výsledek dotazování následně promítnout do posouzení nabídky účastníka, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější v rámci hodnocení nabídek.
65. Úřad na tomto místě zdůrazňuje, že předmětnou pochybnost, resp. nejasnost v ocenění předmětu plnění pojal zadavatel (prostřednictvím hodnotící komise) sám ze své činnosti, nikoli na základě námitek či jiného druhu zpětné vazby nebo jiné komunikace s účastníky zadávacího řízení. Pokud přitom zadavatel v průběhu zadávacího řízení pojme ohledně určitého postupu účastníka zadávacího řízení takovou míru pochybnosti o předložené nabídce, pro kterou přistoupí k výzvě k objasnění ve smyslu § 46 zákona, musí zadavatel s ohledem na dodržení zásady transparentnosti trvat na dostatečně konkrétním a srozumitelném objasnění takového postupu účastníka řízení, pro který mu vznikla pochybnost, aby byl následně na základě takového objasnění schopen učinit jednoznačný závěr, zda je postup předmětného účastníka zadávacího řízení v souladu se zadávacími podmínkami, resp. se zákonem. Za tím účelem se může zadavatel např. doptávat účastníka zadávacího řízení postupem dle § 46 odst. 1 zákona i opakovaně, pokud do té doby poskytnutá objasnění účastníka řízení zcela nerozptýlila jeho pochybnost, či je nepovažuje za dostatečnou. Nelze se však v žádném případě spokojit s takovým postupem, kdy zadavatel přijme do určité míry nekonkrétní, obecné či čistě formální „objasnění“ účastníka řízení, které nikterak nerozptýluje pochybnost vnesenou do zadávacího řízení, neboť v takovém případě postup zadavatele neobstojí z pohledu zásady transparentnosti. Úřad uvádí, že pro

dodržení zákonného postupu zadavatele ve vztahu k vyjasnění pochybnosti vnesené do zadávacího řízení ohledně postupu účastníka zadávacího řízení nemůže rozhodně postačovat prostá akceptace písemného zdůvodnění poskytnutého účastníkem zadávacího řízení zadavatelem, aniž by závěr o akceptaci takového postupu účastníka zadávacího řízení, resp. o souladu tohoto postupu se zadávacími podmínkami či se zákonem, byl podpořen konkrétními skutečnostmi a podklady, které lze uchopitelně přezkoumat a dospět k závěru o správnosti následného postupu zadavatele.

66. K tomu Úřad uvádí, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení, zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Účelem této zásady je, aby na příslušnou veřejnou zakázku mohlo být, zejména z pohledu dodavatelů, názíráno jako na čitelnou a předvídatelnou a rovněž aby tato zakázka mohla podléhat efektivní veřejné kontrole a zpětnému přezkumu. Pro dodržení zásady transparentnosti musí zadavatel mimo jiné zdokumentovat své postupy tak, aby jeho postupy byly přezkoumatelné. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159, ze dne 15. 9. 2010, v němž se Nejvyšší správní soud ztotožňuje s obecným výkladem zásady transparentnosti krajským soudem, že požadavek transparentnosti *„není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“* Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 pak vyplývá, že *„úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“* S ohledem na výše uvedené závěry vyplývající z judikatury soudů lze konstatovat, že z pohledu dodržení zásady transparentnosti ob stojí jedině takový postup zadavatele ve vztahu k vyjasňování pochybností ohledně údajů uvedených v nabídce účastníka zadávacího řízení, jehož výsledkem bude jednoznačný a zpětně přezkoumatelný závěr zadavatele o tom, zda a na základě jakých konkrétních skutečností a podkladů byla tato pochybnost vyjasněna. Tzn. součástí dokumentace o zadávacím řízení musí být uvedení konkrétních důvodů a relevantních úvah, kterými byl zadavatel při vyjasňování pochybností veden. Pro úplnost Úřad dodává, že ačkoli se výše uvedená judikatura vztahuje k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uvedené závěry lze analogicky aplikovat rovněž ve vztahu k zákonu, neboť smysl a účel zásady transparentnosti jako základní zásady promítající se do procesu zadávání veřejných zakázek zůstal zachován.
67. V šetřeném případě nicméně zadavatel místo toho, aby předmětnou pochybnost vnesenou do zadávacího řízení jím samotným jednoznačně rozptýlil, resp. aby v souladu se zásadou transparentnosti postavil v rámci zadávacího řízení najisto, zda vybraný dodavatel skutečně nacenil celý předmět veřejné zakázky, když o tomto sám pojal pochybnost, zadavatel pouze převzal formální a obecné konstatování vybraného dodavatele, kterým tento odůvodnil odlišné nacenění své nabídky vůči nabídce podané do zrušeného zadávacího řízení

(tj. že nacenil svou nabídku na základě informací získaných z jiných referenčních pracovišť; v podrobnostech viz odstavec 47 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a tímto konstatováním vybraného dodavatele, které nikterak konkrétně ani přezkoumatelně neodůvodňuje postup vybraného dodavatele při naceňování předmětu plnění veřejné zakázky, se již dále nezabýval a bez dalšího toto strohé konstatování přijal a následně konstatoval splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem, jehož nabídka byla i na základě tohoto nečitelného postupu zadavatele vybrána jako nejvhodnější. Zjevně se však tedy jednalo o tak výrazný rozdíl v nabídkových cenách, potažmo nabízeném množství plnění naceněného v rámci předchozí a současné nabídky, že u zadavatele vyvolal pochybnost ohledně ocenění předmětu plnění, neboť jak již Úřad uvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, předmětnou pochybnost vnesl do zadávacího řízení sám zadavatel.

68. Úřad konstatuje, že v předmětném případě se nelze spokojit s pouhým formálním a obecným konstatováním vybraného dodavatele uvedeným v jeho objasnění nabídky, které nepředkládá žádné konkrétní důvody (případně propočty, analýzu, aj.), proč se vybraný dodavatel rozhodl v rámci šetřené veřejné zakázky nabídnout a zároveň tedy i nacenit nižší objem některých reagentů, neboť sám zadavatel v rámci zadávacího řízení pojal kvalifikovanou pochybnost ohledně této skutečnosti a tuto se rozhodl před dalším postupem ve věci nejprve vyjasnit. Dle názoru Úřadu konstatování vybraného dodavatele nelze považovat s ohledem na skutkové okolnosti případu za dostatečné, resp. z dokumentace o zadávacím řízení ani není zjevný způsob úvahy zadavatele o tom, zda vůbec podrobil vysvětlení vybraného dodavatele kritickému náhledu. Zadavatel totiž pouze mechanicky převzal a v dokumentaci o zadávacím řízení zaznamenal, že získal pochybnost týkající se ocenění nabízeného plnění a s ohledem na tuto pochybnost se dotázal vybraného dodavatele, který ovšem de facto pouze uvedl, že ocenil celý předmět veřejné zakázky a nižší nabízené množství má původ v získaných zkušenostech a odborném zaškolení personálu. Zadavatel již nikde v dokumentaci o zadávacím řízení nepromítl vlastní úvahy týkající se přijetí zdůvodnění vybraným dodavatelem a vzhledem k tomu, že to byl sám zadavatel, kdo získal pochybnost o řádnosti ocenění předmětu plnění, je s podivem, že se zadavatel spokojil s obecným konstatováním vybraného dodavatele, aniž by disponoval konkrétními informacemi, které by zdůvodňovaly reálnost uvedených hodnot v nabídce vybraného dodavatele. Úřad je proto toho názoru, že v daném případě s ohledem na vymezený předmět veřejné zakázky a zadavatelem získané pochybnosti, měla být v dokumentaci o zadávacím řízení zachycena hlubší úvaha o reálnosti nabízeného plnění, a to s ohledem na to, kolik je potřeba spotřebního materiálu (reagentů) na jednotlivé plánované úkony zadavatele (na zadavatelem v zadávací dokumentaci předpokládaný rozsah vyšetření specifikovaný v Příloze č. 2 zadávací dokumentace „Technické podmínky_Cenová nabídka“). Zadavatel např. mohl trvat na tom (např. prostřednictvím další žádosti ve smyslu § 46 zákona adresované vybranému dodavateli), aby vybraný dodavatel identifikoval konkrétní řešení vedoucí ke změně aktuální nabídky podložené např. optimalizační analýzou, a předložil tak zadavateli údaje týkající se nabízeného plnění, které jsou objektivně platné a změřitelné (např. kolik reagentů je potřeba na jedno vyšetření). Na základě těchto údajů by bylo možno objektivně a přezkoumatelně vyhodnotit, kolik reagentů bude skutečně potřeba na zadavatelem předpokládaný počet vyšetření stanovený v zadávací dokumentaci a zadavatel by tak mohl posoudit, zda nabídka vybraného dodavatele pokrývá celý předmět plnění veřejné zakázky. Zadavatel se nicméně spokojil s prostým konstatováním vybraného

dodavatele, že tento přehodnotil množství nabídnutých reagensů na základě „*doposud zjištěných informací o reálné spotřebě reagensů z referenčních pracovišť v ČR i v zahraničí*“, a toto bez dalšího přijal, ačkoli z uvedeného nelze vyvodit žádný přezkoumatelný, a tedy transparentní závěr ohledně toho, zda vybraný dodavatel v nabídce nacenil celý předmět plnění veřejné zakázky, neboť pochybnost vnesenou do zadávacího řízení samotným zadavatelem nikterak nerozptyluje, když na ni ani nijak konkrétně nereaguje. Rovněž zadavatel zjevně nikterak nezkoumal, proč tyto „informace“, na něž v rámci objasnění nabídky odkazuje vybraný dodavatel, nezohlednil vybraný dodavatel již ve své nabídce podané do zrušené veřejné zakázky.

69. V tomto ohledu totiž nelze přehlédnout, že lhůta pro podání nabídek do zrušené veřejné zakázky byla stanovena do dne 30. 4. 2019 a v případě zde šetřené veřejné zakázky do dne 12. 9. 2019, tedy rozdíl mezi okamžiky, k nimž vybraný dodavatel podával zadavateli nabídku, je cca necelých 5 měsíců. Pakliže skutečně v mezidobí došlo v případě používání výrobků vybraného dodavatelů k takové změně, co do nutnosti potřebného množství, měl by toto být schopen řádně verifikovat; nikoliv v této souvislosti uvádět pouze obecné formulace. Na uvedených závěrech ani ničeho nemění sdělení zadavatele ze dne 12. 12. 2019 doručené Úřadu v návaznosti na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0416/2019/VZ-33869/2019/533/BŠp ze dne 9. 12. 2019, v němž zadavatel konstatoval, že spotřeba reagensů v nabídce vybraného dodavatele odpovídá současným zkušenostem zadavatele, neboť se jedná o ex post tvrzení zadavatele nemající odraz v dokumentaci o zadávacím řízení. Z dokumentace o zadávacím řízení, jak Úřad popsala shora, je naopak zřejmé, že zadavatel získal pochybnosti o nabízeném množství plnění vybraným dodavatelem (srov. znění žádosti zadavatele ze dne 23. 9. 2019, viz odstavec 46 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
70. Úřad dodává, že je rozhodně na místě, aby dodavatelem nabízené plnění odpovídalo požadovanému rozsahu stanovenému zadavatelem v zadávací dokumentaci, a aby dodavatelé nacenili skutečně kompletní předmět plnění veřejné zakázky, neboť zadavatel má zájem na tom, aby v rámci plnění veřejné zakázky obdržel všechno to, co, a v jakém rozsahu, si stanovil v zadávací dokumentaci. Jedině tak zadavatel obdrží porovnatelné nabídky, splňující předem stanovené zadávací podmínky. Zadavatel nemůže mít zájem na tom, aby následně po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku poptával po dodavatelích samostatně dílčí plnění, které bylo stanoveno jako součást předmětu plnění veřejné zakázky, avšak dodavatel jej z nějakého důvodu do své nabídky nezahrnul, a tedy ani nenacenoval. Na uvedeném ničeho nemění ani skutečnost, že zadavatel si v předmětném případě v zadávací dokumentaci stanovil, že „Komponenty, které nebudou uvedeny v cenové kalkulaci, a budou nezbytně nutné pro provádění analýz požadovaných touto zadávací dokumentací, bude účastník povinen dodávat zadavateli zdarma.“. Rovněž takový postup, kdy dodavatel ve své nabídce nenacenoval celý předmět veřejné zakázky, vede k neporovnatelnosti nabídek, což samo o sobě vnáší do zadávacího řízení prvek netransparentnosti.
71. V předmětném případě je tedy na místě konstatovat, že postup zadavatele vykazuje určitou nečitelnost v zadávacím řízení ve vztahu k vyjasňování pochybnosti ohledně toho, zda vybraný dodavatel ve své nabídce podané do zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku skutečně nacenil takové množství balení reagensů, které odpovídá zadávacím podmínkám stanoveným zadavatelem, a je tedy nutno tento postup zadavatele označit

za netransparentní. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zásadou transparentnosti a pochybnost ohledně nacenění celého předmětu plnění veřejné zakázky vybraným dodavatelem zpětně přezkoumatelným způsobem vyjasnil (tj. nikoli pouze bez dalšího převzal formální „vysvětlení“ vybraného dodavatele ohledně této pochybnosti a naopak např. požádal vybraného dodavatele o konkrétnější odůvodnění jeho postupu podložené objektivními údaji ohledně množství reagensů potřebných pro jedno vyšetření), nelze vyloučit, že by následně na základě tohoto vyjasnění zadavatel dospěl k závěru, že vybraný dodavatel neocení celý předmět plnění veřejné zakázky a nabídka vybraného dodavatele tak nesplňuje zadávací podmínky veřejné zakázky. Úřad tedy konstatuje, že není pochyb o tom, že výše identifikovaný netransparentní postup zadavatele v předmětném případě mohl ovlivnit výběr dodavatele.

72. Na základě výše uvedeného tedy Úřad konstatuje, že rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy, že zadavatel nedodržel při zadávání šetřené veřejné zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, když bez dalšího akceptoval zdůvodnění přehodnocení množství balení reagensů naceněného v nabídce vybraného dodavatele podané do zadávacího řízení na veřejnou zakázku oproti množství balení reagensů naceněnému v nabídce podané vybraným dodavatelem do zadávacího řízení na zrušenou veřejnou zakázku, uvedené v objasnění nabídky, aniž by bylo postaveno najisto, zda množství balení reagensů naceněné v nabídce vybraného dodavatele skutečně odpovídá zadávacím podmínkám stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K ostatním namítaným skutečnostem

73. K námitce navrhovatele obsažené v návrhu ohledně nedostatečného posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele zadavatelem Úřad uvádí, že v této části návrhu správní řízení dle § 257 písm. h) zákona zastavil, neboť předmětné části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky. V podrobnostech odkazuje Úřad na odůvodnění k výroku I. tohoto rozhodnutí (viz odstavce 50 - 56 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
74. K námitkám navrhovatele ohledně nesplnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem ve vztahu k zajištění ochrany osobních údajů při realizaci vzdálené správy i při fyzické manipulaci s analyzátoři Úřad uvádí, že se v duchu zásady procesní ekonomie již předmětnou částí návrhu nezabýval, neboť posouzení předmětné části návrhu by bylo nadbytečné v situaci, kdy existuje jiný důvod pro uložení nápravného opatření, přičemž přezkoumání dalších důvodů, které dle navrhovatele svědčí o porušení zákona zadavatelem, by v předmětném případě nemohlo mít vliv na rozhodnutí ve věci, resp. na uložení nápravného opatření, neboť nápravným opatřením uloženým ve výroku III. tohoto rozhodnutí zrušil Úřad úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného dodavatele a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení založené na posouzení nabídky vybraného dodavatele, tj. Úřad zrušil taktéž rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 11. 10. 2019.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

75. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může

ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

76. V souvislosti s výše uvedeným Úřad uvádí, že jakožto správní orgán je dle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.
77. Navrhovatel se v návrhu domáhal zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 11. 10. 2019. Úřad tomuto návrhu vyhověl. Úřad má za to, že postup zadavatele popsany ve výroku II. tohoto rozhodnutí mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť pokud by zadavatel pouze bez dalšího nepřevzal formální „vysvětlení“ vybraného dodavatele ohledně pochybnosti zadavatele týkající se nacenění celého předmětu plnění veřejné zakázky a tuto pochybnost vzniklou v průběhu zadávacího řízení transparentně vyjasnil, mohl dospět k závěru, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje zadávací podmínky veřejné zakázky, neboť vybraný dodavatel neocení celý předmět plnění veřejné zakázky. Potom by z logiky věci nemohlo dojít k tomu, aby zadavatel rozhodnutím o výběru vybral nabídku vybraného dodavatele (Úřad ovšem nikterak nepředjímá, zda nabídka vybraného dodavatele zadávací podmínky veřejné zakázky splňuje či nikoli, pouze na tomto místě činí závěr ohledně možného vlivu na výběr dodavatele veřejné zakázky). Z tohoto důvodu Úřad přistoupil i ke zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného dodavatele zachyceným ve Zprávě zadavatele ze dne 26. 9. 2019, a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení založených na posouzení nabídky vybraného dodavatele, včetně rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 11. 10. 2019 a oznámení o výběru dodavatele z téhož dne, čímž se zadávací řízení vrací do stavu, kdy zadavatel nemá posouzenou nabídku vybraného dodavatele.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

78. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
79. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
80. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku III. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného dodavatele zachyceným ve Zprávě zadavatele ze dne 26. 9. 2019 a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení založených na posouzení nabídky vybraného dodavatele, včetně rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 11. 10. 2019 a oznámení o výběru dodavatele z téhož dne, zakázal zároveň ve výroku IV. tohoto rozhodnutí

zadavateli, až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku V. tohoto rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení

81. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zakazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
82. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku III. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného dodavatele zachyceným ve Zprávě zadavatele ze dne 26. 9. 2019 a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení založených na posouzení nabídky vybraného dodavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
83. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2019000416.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku II., III. a V. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku IV. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. PPS advokáti s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové
2. Mgr. Martina Slaninová, advokátka, Na Rokytce 1081/8, 180 00 Praha
3. MEDESA s.r.o., Na Vyšehradě 1092, 572 01 Polička

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy