



UOHSX00CI7QL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0394/2019/VZ-30073/2019/522/KČe

Brno: 4. listopadu 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným

- Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace, IČO 00226637, se sídlem Purkyňova 2731/11, 695 01 Hodonín,

v souvislosti s šetřením podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. P0177/2019/VZ ve věci části 1 „Dodávka a implementace NIS včetně zajištění servisních služeb“ veřejné zakázky „Nemocniční informační systém“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 6. 2018 pod ev. č. Z2018-019730, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 6. 2018, dne 23. 7. 2018, dne 27. 8. 2018, dne 5. 10. 2018 a dne 15. 10. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 6. 2018 pod zn. 2018/S 115-261021, ve znění oprav uveřejněných pod zn. 2018/S 124-282100 dne 30. 6. 2018, pod zn. 2018/S 141-322906 dne 25. 7. 2018, pod zn. 2018/S 164-374668 dne 28. 8. 2018, pod zn. 2018/S 193-436343 dne 6. 10. 2018 a pod zn. 2018/S 198-448000 dne 13. 10. 2018,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace, IČO 00226637, se sídlem Purkyňova 2731/11, 695 01 Hodonín – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, který prováděl šetření podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední vedeného pod sp. zn. P0177/2019/VZ, **neodeslal dokumentaci o zadávacím řízení** na část 1 „Dodávka a implementace NIS včetně zajištění servisních služeb“ veřejné zakázky „Nemocniční informační systém“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 6. 2018 pod ev. č. Z2018-019730, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 6. 2018, dne 23. 7. 2018, dne 27. 8. 2018, dne 5. 10. 2018 a dne 15. 10. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 6. 2018 pod zn. 2018/S 115-261021, ve znění oprav uveřejněných pod zn. 2018/S 124-282100 dne 30. 6. 2018, pod zn. 2018/S 141-322906 dne 25. 7. 2018, pod zn. 2018/S 164-374668 dne 28. 8. 2018, pod zn. 2018/S 193-436343 dne 6. 10. 2018 a pod zn. 2018/S 198-448000 dne 13. 10. 2018, **vyjma obdržených nabídek, „Hodnotících tabulek** ke kritériu č. 2 Kvalita NIS, hodnocení ukázky vybraných procesů a funkcionalit“ obsahujících popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci uvedeného kritéria hodnocení **a audiovizuálních záznamů** pořízených zadavatelem při prezentacích „Nemocničního informačního systému“ jednotlivými účastníky zadávacího řízení v rámci hodnocení nabídek pro část 1 veřejné zakázky, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která byla obviněnému doručena dne 17. 5. 2019, **tedy nejpozději dne 27. 5. 2019, ale učinil tak až dne 31. 5. 2019.**

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se obviněnému – Nemocnici TGM Hodonín**, příspěvkové organizaci, IČO 00226637, se sídlem Purkyňova 2731/11, 695 01 Hodonín – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace, IČO 00226637, se sídlem Purkyňova 2731/11, 695 01 Hodonín (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 14. 6. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nemocniční informační systém“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 6. 2018 pod ev. č. Z2018-019730, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 6. 2018, dne 23. 7. 2018, dne 27. 8. 2018, dne 5. 10. 2018 a dne 15. 10. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 6. 2018 pod zn. 2018/S 115-261021, ve znění oprav uveřejněných pod zn. 2018/S 124-282100 dne 30. 6. 2018, pod zn.

2018/S 141-322906 dne 25. 7. 2018, pod zn. 2018/S 164-374668 dne 28. 8. 2018, pod zn. 2018/S 193-436343 dne 6. 10. 2018 a pod zn. 2018/S 198-448000 dne 13. 10. 2018 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel veřejnou zakázku rozdělil na 2 části:
 - část 1 „Dodávka a implementace NIS¹ včetně zajištění servisních služeb“ (dále jen „část 1 veřejné zakázky“) a
 - část 2 „Dodávka a implementace LIS včetně zajištění servisních služeb“.
3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokut za jejich spáchání, obdržel dne 15. 5. 2019 podnět týkající se postupu zadavatele při zadávání části 1 veřejné zakázky (dále jen „podnět“). Podnět byl Úřadem zaevidován pod sp. zn. P0177/2019/VZ.
4. V návaznosti na obdržený podnět vyzval Úřad přípisem č. j. ÚOHS-P0177/2019/VZ-13734/2019/522/KČe ze dne 17. 5. 2019 (dále jen „výzva“) obviněného k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky (dále rovněž jen „zadávací řízení“), a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne obdržení výzvy dle § 258 odst. 4 zákona a způsobem stanoveným v daném ustanovení zákona. Úřad obviněného ve výzvě dále upozornil na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 258 odst. 1 zákona. Výzvu obdržel obviněný prostřednictvím datové schránky téhož dne, tj. dne 17. 5. 2019.
5. Úřad dne 27. 5. 2019 prostřednictvím datové schránky obdržel vyjádření obviněného z téhož dne k obsahu podnětu. Téhož dne, tj. **dne 27. 5. 2019**, obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky v několika datových zprávách od obviněného rovněž část dokumentace o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky, a to v rozsahu uvedeném v následujícím přehledu pod body 6. až 8. odůvodnění tohoto příkazu.
6. V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-14752/2019 Úřad od obviněného obdržel nabídku účastníka zadávacího řízení STAPRO s. r. o., Pardubice (dále také jako „vybraný dodavatel“). V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-14753/2019 Úřad od obviněného obdržel nabídku účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha. V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-14754/2019 Úřad od obviněného obdržel nabídku účastníka zadávacího řízení DATALAN, a.s., Bratislava.
7. V přílohách datových zpráv zaevidovaných Úřadem pod č. j. ÚOHS-14755/2019, č. j. ÚOHS-14750/2019, č. j. ÚOHS-14756/2019, č. j. ÚOHS-14757/2019, č. j. ÚOHS-14758/2019, č. j. ÚOHS-14759/2019, č. j. ÚOHS-14764/2019, č. j. ÚOHS-14765/2019, č. j. ÚOHS-14767/2019, č. j. ÚOHS-14787/2019 a č. j. ÚOHS-14788/2019 Úřad od obviněného obdržel „Hodnotící tabulky ke kritériu č. 2 Kvalita NIS, hodnocení ukázky vybraných procesů a funkcionalit“ týkající se nabídek účastníků zadávacího řízení STAPRO s. r. o., Pardubice, ICZ a.s., Praha, a DATALAN, a.s., Bratislava, pořízené jednotlivými členy hodnotící komise.

¹ nemocničního informačního systému – pozn. Úřadu

8. Dne 27. 5. 2019 obviněný předal osobně na podatelnu Úřadu zásilku zaevidovanou Úřadem pod č. j. ÚOHS-14882/2019, jejímž obsahem byl pevný disk s audiovizuálními záznamy z prezentací NIS jednotlivých účastníků zadávacího řízení, které proběhly v rámci hodnocení jejich nabídek pro část 1 veřejné zakázky.
9. Po přezkoumání obsahu obdržené dokumentace o zadávacím řízení Úřad zjistil, že tato není kompletní, neboť neobsahuje podstatné dokumenty, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení vyžaduje zákon, jako např. zadávací dokumentaci vč. případných změn a vysvětlení, zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem, veškerá rozhodnutí a oznámení zadavatele, případně další dokumenty pořízené zadavatelem v průběhu zadávacího řízení (např. obdržené námítky a rozhodnutí o nich), a rovněž tak i uzavřenou smlouvu.
10. Úřad proto přípisem č. j. ÚOHS-P0177/2019/VZ-14988/2019/522/KČe ze dne 30. 5. 2019 obviněného vyzval k zaslání všech chybějících částí dokumentace o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky ve stanovené lhůtě (dále jen „opakovaná výzva“). Současně obviněného opětovně upozornil na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 258 odst. 1 zákona.
11. Úřad **dne 31. 5. 2019** prostřednictvím datové schránky v několika datových zprávách obdržel od obviněného zbývající část dokumentace o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky, specifikovanou v následujícím přehledu pod body 12. až 20. odůvodnění tohoto příkazu.
12. V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-15199/2019 Úřad od obviněného obdržel:
 - „Vysvětlení zadávací dokumentace č. I“ ze dne 25. 6. 2018, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. II“ ze dne 20. 7. 2018, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. III“ ze dne 7. 8. 2018, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. IV“ ze dne 20. 8. 2018, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. V“ ze dne 21. 8. 2018 a „Vysvětlení zadávací dokumentace č. IX“ ze dne 10. 10. 2018,
 - přílohy zadávací dokumentace č. 1a „Smlouva o dílo (návrh smluv) pro část 1“, č. 1b „Smlouva o dílo pro část 2“, č. 2a „Servisní smlouva pro část 1“, č. 2b „Servisní smlouva pro část 2“, č. 3a „Technická specifikace NIS“, vždy v původním znění a ve znění úpravy zadávací dokumentace provedené v rámci „Vysvětlení zadávací dokumentace č. IX“ ze dne 10. 10. 2018,
 - žádosti ICZ a.s., Praha, ze dne 18. 7. 2018, ze dne 1. 8. 2018 a ze dne 15. 8. 2018 o vysvětlení zadávací dokumentace a odpovědi zadavatele ze dne 19. 7. 2018 a ze dne 20. 8. 2018 k žádostem,
 - žádost STAPRO s. r. o., Pardubice, o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 16. 7. 2018 a odpověď zadavatele ze dne 17. 7. 2018 k žádosti, formuláře „F 14 Oprava Oznámení změn nebo dodatečných informací“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2018 a dne 15. 10. 2018.
13. V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-15200/2019 Úřad od obviněného obdržel:

- zadávací dokumentaci ze dne 14. 6. 2018, včetně příloh č. 1a „Smlouva o dílo pro část 1“, č. 1b „Smlouva o dílo pro část 2“, přílohy č. 2a „Servisní smlouva pro část 1“, č. 2b „Servisní smlouva pro část 2“, č. 3a „Technická specifikace NIS“, č. 3b „Technická specifikace LIS“, č. 4 „Seznam požadavků NIS“, č. 6a „Seznam významných dodávek pro část 1“, č. 6b „Seznam významných dodávek pro část 2“, č. 7a „Seznam poddodavatelů pro část 1“ a č. 7b „Seznam poddodavatelů pro část 2“,
 - „Vysvětlení zadávací dokumentace č. VI“ ze dne 24. 8. 2018, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. VII“ ze dne 2. 10. 2018, „Vysvětlení zadávací dokumentace č. VIII“ ze dne 4. 10. 2018 a „Vysvětlení zadávací dokumentace č. X“ ze dne 1. 11. 2018,
 - formulář „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ a formulář „F14 - Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ uveřejněný dne 5. 10. 2018,
 - výpisy o provedených úkonech pořízené z elektronického nástroje (www.ezak.cz),
 - prezidiální plná moc ze dne 20. 11. 2016 k zastupování ICZ a.s., Praha, v zadávacích řízeních,
 - námítky účastníka řízení ICZ a.s., Praha, ze dne 1. 4. 2019 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 4. 2019 o námítkách.
14. V příloze datových zpráv zaevidovaných Úřadem pod č. j. ÚOHS-15201/2019, č. j. ÚOHS-15202/2019, č. j. ÚOHS-15203/2019, č. j. ÚOHS-15204/2019, č. j. ÚOHS-15211/2019, č. j. ÚOHS-15214/2019, č. j. ÚOHS-15218/2019, č. j. ÚOHS-15230/2019, č. j. ÚOHS-15231/2019, č. j. ÚOHS-15232/2019 a č. j. ÚOHS-15234/2019, Úřad od obviněného obdržel „Hodnotící tabulky ke kritériu č. 2 Kvalita NIS, hodnocení ukázky vybraných procesů a funkcionalit“, týkající se nabídek účastníků zadávacího řízení STAPRO s. r. o., Pardubice, ICZ a.s., Praha, a DATALAN, a.s., Bratislava, pořízené jednotlivými členy hodnotící komise.
15. V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-15233/2019 Úřad od obviněného obdržel:
- žádost účastníka zadávacího řízení STAPRO s. r. o., Pardubice, ze dne 20. 11. 2018 o poskytnutí protokolu o otevírání nabídek a přípis zadavatele ze dne 21. 11. 2018 o poskytnutí požadovaného protokolu,
 - výzva zadavatele ze dne 19. 2. 2019 pro účastníka zadávacího řízení STAPRO s. r. o., Pardubice, k předvedení funkčních vlastností nabízeného NIS,
 - doklady o kvalifikaci vybraného dodavatele.
16. V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-15235/2019 Úřad od obviněného obdržel:
- nedatované „Ustanovení členů hodnotící komise“,
 - „Protokol o otevírání nabídek“ ze dne 19. 11. 2018, včetně čestných prohlášení členů hodnotící komise,
 - „Protokoly o výsledku posouzení splnění účasti dodavatelů“ ze dne 6. 12. 2018, ze dne 17. 1. 2019 a ze dne 29. 1. 2019,

- „Rozhodnutí o zrušení posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení provedeném komisí“ ze dne 29. 1. 2019,
 - „Zprávu o hodnocení nabídek“ ze dne 14. 3. 2019, vč. přílohy č. 1,
 - „Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a výzvu k předložení dokladů“ ze dne 15. 3. 2019,
 - „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 15. 3. 2019, včetně doručenek,
 - formulář „Oznámení o výsledku zadávacího řízení“,
 - „Písemnou zprávu zadavatele“ ze dne 22. 5. 2019,
 - potvrzení MV ČR o uveřejnění smluv v registru smluv ze dne 16. 5. 2019,
 - výpis k podaným nabídkám pořízený z elektronického nástroje (www.ezak.cz),
 - „Servisní smlouvu č. SO-3917“ ze dne 6. 5. 2019 a „Smlouvu o dílo č. So-3916“ ze dne 6. 5. 2019.
17. V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-15236/2019 Úřad od obviněného obdržel:
- oznámení účastníka zadávacího řízení DATALAN, a.s., Bratislava, ze dne 31. 8. 2018 o „převodu závodu“,
 - žádosti zadavatele ze dne 11. 12. 2018 a ze dne 17. 1. 2019 o objasnění nabídky účastníka zadávacího řízení DATALAN, a.s., Bratislava, včetně odpovědi účastníka zadávacího řízení ze dne 21. 1. 2019 a ze dne 14. 12. 2018,
 - výzvu zadavatele ze dne 19. 2. 2019 pro účastníka zadávacího řízení DATALAN, a.s., Bratislava, k předvedení funkčních vlastností nabízeného NIS, komunikace ke změně termínu prezentace,
 - žádost účastníka zadávacího řízení DATALAN, a.s., Bratislava, ze dne 26. 3. 2019 o poskytnutí videozáznamu o průběhu prezentace NIS, včetně odpovědi zadavatele ze dne 27. 3. 2019 k žádosti,
 - námítky účastníka zadávacího řízení DATALAN, a.s., Bratislava, proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 4. 2019, včetně doručky.
18. V příloze datové zprávy zaevidované Úřadem pod č. j. ÚOHS-15237/2019 Úřad od obviněného obdržel:
- žádost účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, ze dne 20. 8. 2018 o prodloužení lhůty pro podání nabídek, včetně odpovědi zadavatele ze dne 20. 8. 2018 k žádosti,
 - oznámení účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, ze dne 21. 12. 2018 o změně kvalifikace,
 - žádost účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, ze dne 4. 12. 2018 o zpřístupnění „dokumentace o otvírání obálek“,
 - přípisy zadavatele ze dne 6. 3. 2019 týkající se ověření údajů referenčních zakázek účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, adresované FN Brno, FN Hradec Králové,

Nemocnici Třebíč a Nemocnici Havlíčkův Brod, včetně odpovědí jednotlivých adresátů k žádosti zadavatele,

- žádost účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, ze dne 20. 3. 2019 o poskytnutí hodnotících tabulek a videozáznamu z prezentací NIS, včetně odpovědi zadavatele ze dne 28. 3. 2019 k žádosti,
- rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 4. 2019 o námitkách účastníka zadávacího řízení DATALAN, a.s., Bratislava, včetně doručky,
- žádost účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, ze dne 20. 8. 2018 o prodloužení lhůty pro podání nabídek,
- výzva zadavatele ze dne 30. 1. 2019 pro účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, k předvedení funkčních vlastností nabízeného NIS,
 - žádost účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, ze dne 30. 1. 2019 o změnu termínu prezentace NIS,
 - oznámení zadavatele ze dne 30. 1. 2019 o stanovení nového termínu k předvedení funkčních vlastností nabízeného NIS,
 - žádost účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha, ze dne 4. 2. 2019 o změnu termínu prezentace NIS, oznámení zadavatele ze dne 19. 2. 2019 o stanovení nového termínu k předvedení funkčních vlastností nabízeného NIS,
 - rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 4. 2019 o námitkách účastníka zadávacího řízení ICZ a.s., Praha.

19. V příloze datových zpráv zaevidovaných Úřadem pod č. j. ÚOHS-15238/2019, č. j. ÚOHS-15239/2019, č. j. ÚOHS-15240/2019 a č. j. ÚOHS-15241/2019 Úřad od obviněného obdržel „Smlouvu o dílo č. SO 3916“, včetně příloh, kterou obviněný uzavřel dne 6. 5. 2019 s vybraným dodavatelem STAPRO s. r. o., Pardubice, a „Servisní smlouvu č. SO3917“, včetně příloh, uzavřenou s tímž dodavatelem téhož dne.
20. V příloze datové zprávy zaevidované pod č. j. ÚOHS-15258/2019, Úřad od obviněného obdržel „Protokol o výsledku posouzení splnění účasti dodavatelů“ ze dne 14. 3. 2019.
21. Úřad doplňuje, že část dokumentů byla obviněným Úřadu odeslána duplicitně. Úřad proto pro přehlednost dokumenty odeslané obviněným duplicitně ve výše uvedených výčtech uvádí vždy pouze jednou, a to při jejich prvním doručení.

ZÁVĚRY ÚŘADU

22. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny všechny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
23. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), může správní orgán

o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazů činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

24. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

25. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
26. Podle § 258 odst. 1 zákona je zadavatel povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu odeslat dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4 zákona, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
27. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

K výroku I. příkazu

28. Úřad obecně uvádí, že při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je možné vycházet z ustanovení § 216 odst. 1 zákona, které stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje její obsah. Z citovaného ustanovení zákona vyplývá, že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí všechny dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení.
29. V ust. § 258 odst. 1 zákona je – mj. pro případ, kdy je k Úřadu podán podnět k zahájení řízení z moci úřední – stanovena povinnost zadavatele odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, aby Úřad mohl úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení přezkoumat a v případě podání podnětu ve lhůtě stanovené v § 42 správního řádu (tj. do 30 dnů od obdržení podnětu) stěžovateli sdělit, zda řízení z moci úřední zahájil, nebo pro to neshledal důvody. Nezaslání úplné dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 258 odst. 1 zákona tedy Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v podnětu namítaných skutečností, či je dokonce znemožňuje.
30. Vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přezkum úkonů zadavatele (a i ve vztahu k dodržení lhůty dle § 42 správního řádu) je proto povinnost zadavatele k jejímu odeslání na výzvu Úřadu ve lhůtě 10 dnů stanovena přímo zákonem a její nesplnění je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek zadavatele [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].

31. Jak je uvedeno pod bodem 4. odůvodnění tohoto příkazu, Úřad přípisem ze dne 17. 5. 2019 obviněného (současně s informací o obdržení podnětu) vyzval k odeslání dokumentace o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení výzvy. Dnem následujícím po dni jejího doručení, tj. dne 18. 5. 2019, začala obviněnému plynout lhůta 10 dnů stanovená v § 258 odst. 1 zákona pro odeslání dokumentace o zadávacím řízení. Obviněný tedy měl povinnost odeslat kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky nejpozději dne 27. 5. 2019. Z výzvy přitom vyplývá, že Úřad obviněného o jeho zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 258 odst. 1 zákona výslovně poučil.
32. V zákonné lhůtě (tj. do 27. 5. 2019) však obviněný Úřadu odeslal pouze část dokumentace o zadávacím řízení, fakticky pouze nabídky účastníků zadávacího řízení a dílčí hodnotící tabulky, včetně pevného disku s audiovizuálním záznamem z prezentací funkcí NIS účastníky zadávacího řízení, pořízené obviněným při hodnocení nabídek pro část 1 veřejné zakázky v rámci kritéria „Kvalita NIS – hodnocení ukázky vybraných procesů a funkcionalit“ (viz body 6. až 8. odůvodnění tohoto příkazu).
33. Jelikož Úřad po přezkoumání obdržené dokumentace zjistil, že tato neobsahovala podstatné dokumenty pořízené zadavatelem v průběhu zadávacího řízení, včetně uzavřené smlouvy, přípisem ze dne 29. 5. 2019 obviněného požádal o zaslání chybějících částí dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 5 dnů od doručení žádosti. Současně zde obviněného znovu výslovně upozornil na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona.
34. Následně obviněný dne 31. 5. 2019 prostřednictvím datové schránky Úřadu odeslal zbylou část dokumentace o zadávacím řízení, zejména tedy zadávací dokumentaci, včetně příloh, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace a vysvětlení zadávací dokumentace, protokoly zachycující průběh zadávacího řízení (např. otevírání nabídek, posouzení splnění podmínek účasti dodavatelů a další), rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele, písemnou zprávu zadavatele a uzavřenou smlouvu o dílo (viz k tomu body 12. až 20. odůvodnění tohoto příkazu). Kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky měl tedy Úřadu k dispozici až dne 31. 5. 2019.
35. Úřad doplňuje, že při posuzování postupu obviněného zohlednil skutečnost, že obviněný některé dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení zaslal Úřadu duplicitně. Úřad proto vždy považoval za relevantní dobu „prvního“ doručení konkrétního dokumentu.
36. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedených skutečností považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když neodeslal Úřadu, který prováděl šetření podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední vedeného pod sp. zn. P0117/2019/VZ, dokumentaci o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky, vyjma obdržených nabídek, „Hodnotících tabulek ke kritériu č. 2 Kvalita NIS, hodnocení ukázky vybraných procesů a funkcionalit“ obsahujících popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci uvedeného kritéria hodnocení a audiovizuálních záznamů pořízených zadavatelem při prezentacích „Nemocničního informačního systému“ jednotlivými účastníky zadávacího řízení v rámci hodnocení nabídek pro část 1 veřejné zakázky, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, která byla

obviněnému doručena dne 17. 5. 2019, tedy nejpozději dne 27. 5. 2019, ale učinil tak až na základě opakované výzvy Úřadu dne 31. 5. 2019.

37. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

38. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
39. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle § 270 odst. 6 písm. a) zákona se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.
40. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
41. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 28. 5. 2019, tedy den následující po dni, kdy marně uplynula lhůta k odeslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky Úřadu podle § 258 odst. 1 zákona. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
42. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přestupek podle odstavce 1, nepoužije-li se postup podle odstavce 3, uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
43. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
44. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
45. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnost) je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit, nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
46. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 258 odst. 1 zákona, když obviněný

nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou zákonem (zákonem chráněný zájem). Jelikož bez úplné dokumentace o zadávacím řízení Úřad nemůže soulad postupu obviněného se zákonem řádně posoudit, stanovil zákonodárce obviněnému povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě a stanoveným způsobem. Pokud obviněný jako zadavatel tuto povinnost nedodrží, má Úřad ztíženou pozici věc ve lhůtě dané § 42 správního řádu řádně posoudit. Z tohoto pohledu se tedy nemůže jednat o přestupek bagatelního charakteru.

47. Následkem nesplnění povinnosti stanovené v § 258 odst. 1 zákona je obecně omezení, resp. znemožnění přezkumu postupu obviněného Úřadem v zákonných lhůtách. V šetřeném případě obviněný svým postupem Úřadu ztížil věcný přezkum skutečností namítaných v podnětu, neboť ve lhůtě podle § 258 odst. 1 zákona (kde je přímo uvedena povinnost zadavatele odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne obdržení výzvy) Úřadu neodeslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky, ačkoliv byl na uvedenou povinnost Úřadem výslovně ve výzvě ze dne 17. 5. 2019 upozorněn; nelze tedy v žádném případě připustit, že by si dané zákonné povinnosti nebyl vědom.
48. Obviněný Úřadu ve lhůtě podle § 258 odst. 1 zákona nezaslal převážnou část dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky. Kompletní dokumentaci o zadávacím řízení měl Úřad k dispozici až dne 31. 5. 2019, tedy se zpožděním 4 dnů. Úřad v této souvislosti upozorňuje, že s ohledem na 30denní zákonnou lhůtu, stanovenou v § 42 správního řádu k tomu, aby Úřad rozhodl, zda bude zahájeno správní řízení z moci úřední či nikoliv, je každý den prodlení s předložením dokumentace o zadávacím řízení pro posouzení případu zásadní. I prodleva v řádu několika dnů tak může Úřadu zabránit uvedenou lhůtu dodržet.
49. Co se týče kritéria uvedeného v § 37 písm. c) přestupkového zákona, Úřad při výměře pokuty vzal ve prospěch obviněného v úvahu skutečnost, že kompletní dokumentaci o zadávacím řízení (byť se zpožděním) Úřadu na jeho opakovanou výzvu nakonec zaslal, a na povinnost stanovenou mu zákonem v § 258 odst. 1 tedy nerezignoval.
50. Jako další polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu skutečnost, že obviněný Úřadu v zákonné lhůtě zaslal audiovizuální záznam, pořízený obviněným při předvádění funkcí NIS jednotlivými účastníky zadávacího řízení v rámci hodnocení nabídek, který byl pro posouzení skutečností namítaných v podnětu zásadní. Dopad pochybení obviněného – tedy „intenzita naplnění znaků skutkové podstaty přestupku“ – na šetření prováděné Úřadem na základě podnětu tím byl podstatně zmírněn. Žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti pak Úřad v jednání obviněného neshledal.
51. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru.
52. Při určení výše pokuty proto Úřad přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z pravidla, že není přípustné uložit pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ ekonomickou podstatu obviněného. Úřad tedy přihlédl i k finančním možnostem obviněného a stanovenou výši pokuty posoudil ve vztahu k objemu finančních prostředků, kterými obviněný disponuje. Ze „Zprávy o činnosti za rok 2018“ (příloha „tab. III.0.1. Přehled

o plnění rozpočtu“) dostupné na internetové adrese <http://www.nemho.cz/vyrocní-zpravy> vyplývá, že obviněný v roce 2018 hospodařil s finančními prostředky ve výši cca 500 mil. Na základě této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze považovat za likvidační či nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

53. Úřad doplňuje, že pokuta uložená za nedodržení pravidel stanovených zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. V případě projednávaného přestupku Úřad s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu z vyložených důvodů upřednostnil význam funkce preventivní před funkcí represivní, aby za uvedené situace pokuta primárně vyjadřovala to, že obviněný musí dostát zákonem stanoveným povinnostem. Jde tedy primárně o sankci, která má vést obviněného k zamyšlení, aby se v budoucnu nerespektování normy vystříhal. Úřad má za to, že výše pokuty při samé spodní hranici rozpětí zákonné sazby je přiměřená následkům přestupku.
54. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace, Purkyňova 2731/11, 695 26 Hodonín

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy