



UOHSX00CQ1P0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0357/2019/VZ-26122/2019/523/DFi

Brno: 24. září 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) téhož zákona obviněným

- obec Lelekovice, IČO 00281999, se sídlem Hlavní 75/7, 664 31 Lelekovice, v souvislosti s šetřením podnětu vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. P0256/2019/VZ ve věci veřejné zakázky „**Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 1. 4. 2019,

vydává dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento **příkaz**:

I.

Obviněný – obec Lelekovice, IČO 00281999, se sídlem Hlavní 75/7, 664 31 Lelekovice – se dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 258 odst. 1 téhož zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P0256/2019/VZ nezaslal úplnou dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 1. 4. 2019, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy k zaslání dokumentace o zadávacím řízení č. j. ÚOHS-P0256/2019/VZ-20573/2019/523/DFi ze dne

26. 7. 2019, která byla obviněnému doručena dne 27. 7. 2019, tedy nejpozději do 6. 8. 2019, ale učinil tak až ve dnech:

9. 8. 2019, kdy doplnil předmětnou dokumentaci o zadávacím řízení o:

- částečný výpis usnesení ze zápisu č. 2 z jednání zastupitelstva obce Lelekovice ze dne 12. 11. 2018;
- plnou moc ze dne 4. 3. 2019;
- výpis usnesení ze zápisu č. 10 z jednání zastupitelstva obce Lelekovice ze dne 18. 6. 2019;
- protokol o otevírání obálek v elektronické podobě ze dne 2. 5. 2019;
- zprávu o hodnocení nabídek ze dne 18. 6. 2019;
- protokol o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 5. 2019;
- protokol o třetím jednání hodnotící komise ze dne 27. 5. 2019;
- protokol o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 5. 6. 2019;
- protokol o pátém jednání hodnotící komise ze dne 12. 6. 2019;
- rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 18. 6. 2019;
- oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 6. 2019;
- rozhodnutí o vyloučení dodavatele ze dne 18. 6. 2019;
- oznámení o vyloučení dodavatele ze dne 19. 6. 2019;

12. 8. 2019, kdy doplnil předmětnou dokumentaci o zadávacím řízení o:

- e-mail od společnosti KOMFORT, a.s. ze dne 12. 8. 2019 s přílohou – datová zpráva „VÝZVA k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – VZ „Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy“, ID: 674952858, jejíž přílohou je kopie výzvy č. 1 k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 13. 5. 2019 - KOMFORT, a.s.;
- e-mailovou komunikaci – „FW: originál VÝZVY k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů - VZ "Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy" z 13.5.2019“ ze dne 12. 8. 2019, s přílohami: kopie výzvy č. 1 k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 13. 5. 2019 - KOMFORT,a.s.; doručenska datové zprávy – „VÝZVA k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) - VZ „Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy“, ID: 674952858;
- žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 11. 4. 2019 („sestava NEN“ - „Žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace - Zádost_o_informace: 576062444“);

to vše v reakci na výzvu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže učiněnou přípisem č. j ÚOHS-P0256/2019/VZ-22072/2019/523/DFi ze dne 9. 8. 2019.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Lelekovice, IČO 00281999, se sídlem Hlavní 75/7, 664 31 Lelekovice – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – obec Lelekovice, IČO 00281999, se sídlem Hlavní 75/7, 664 31 Lelekovice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil dne 1. 4. 2019 ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle ustanovení § 248 odst. 1 zákona příslušný k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 25. 7. 2019 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Podnět byl Úřadem šetřen pod sp. zn. P0256/2019/VZ.
3. V návaznosti na obdržený podnět vyzval Úřad dopisem č. j. ÚOHS-P0256/2019/VZ-20573/2019/523/DFi ze dne 26. 7. 2019 (dále jen „výzva“) obviněného k odeslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne obdržení výzvy dle § 258 odst. 1 zákona a způsobem uvedeným v daném ustanovení zákona. Dále byl obviněný upozorněn na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona. Výzva byla zadavateli doručena dne 27. 7. 2019.
4. Úřad dne 2. 8. 2019 od zadavatele obdržel část dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k podnětu z téhož dne.
5. Vzhledem k tomu, že dokumentace o zadávacím řízení nebyla kompletní, zaslal Úřad zadavateli výzvu k doplnění chybějící dokumentace o zadávacím řízení č. j. ÚOHS-P0256/2019/VZ-22072/2019/523/DFi ze dne 9. 8. 2019 (dále jen „výzva k doplnění“).
6. Zadavatel ve smyslu uvedené výzvy k doplnění doručil Úřadu:
dne 9. 8. 2019:

- částečný výpis usnesení ze zápisu č. 2 z jednání zastupitelstva obce Lelekovice ze dne 12. 11. 2018;
- plnou moc ze dne 4. 3. 2019;
- výpis usnesení ze zápisu č. 10 z jednání zastupitelstva obce Lelekovice ze dne 18. 6. 2019;
- protokol o otevírání obálek v elektronické podobě ze dne 2. 5. 2019;
- zprávu o hodnocení nabídek ze dne 18. 6. 2019;
- protokol o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 5. 2019;
- protokol o třetím jednání hodnotící komise ze dne 27. 5. 2019;
- protokol o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 5. 6. 2019;
- protokol o pátém jednání hodnotící komise ze dne 12. 6. 2019;
- rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 18. 6. 2019;
- oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 6. 2019;
- rozhodnutí o vyloučení dodavatele ze dne 18. 6. 2019;
- oznámení o vyloučení dodavatele ze dne 19. 6. 2019;

dne 12. 8. 2019:

- přípis „*Doplnění dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Základní škola Lelekovice – přístavba základní školy“*“ ze dne 12. 8. 2019;
- e-mail od společnosti KOMFORT, a.s. ze dne 12. 8. 2019 s přílohou – datová zpráva „*VÝZVA k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)* – VZ „*Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy*“, ID: 674952858, jejíž přílohou je kopie výzvy č. 1 k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 13. 5. 2019 - KOMFORT, a.s.;
- e-mailovou komunikaci zadavatele a KOMFORT, a.s. – „*FW: originál VÝZVY k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů - VZ "Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy" z 13.5.2019*“ ze dne 12. 8. 2019, s přílohami: kopie výzvy č. 1 k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 13. 5. 2019 - KOMFORT, a.s.; doručka datové zprávy – „*VÝZVA k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)* - VZ „*Základní škola Lelekovice - přístavba základní školy*“, ID: 674952858;
- žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 11. 4. 2019 („*sestava NEN*“ - „*Žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace - Zadost_o_informace: 576062444*“);

7. V přípisě „*Doplnění dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Základní škola Lelekovice – přístavba základní školy“*“ ze dne 12. 8. 2019 zadavatel uvedl, že „*Výzva č. 1 k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 13. 5. 2019, učiněná vůči účastníkovi zadávacího řízení KOMFORT ,a.s., IČO 25524241, se sídlem Křenová 478/72, Trnitá, 602 00 Brno bohužel omylem nebyla opatřena kvalifikovaným elektronickým podpisem Ing. Stanislava Kopeckého, MBA tak jako v ostatních případech. Proto byl dnes odeslán email společnosti KOMFORT ,a.s. s prosbou, aby přeposlala originál Výzvy č. 1, která byla doručena dne 13. 5. 2019 do datové schránky společnosti, na Úřad. Tento email byl dnes přeposlán na emailovou adresu posta@uohs.cz.“*
8. Dále zadavatel v uvedeném přípisě prohlásil, že žádosti o vysvětlení dokumentace s kódem N001, N002, N003 v Národním elektronickém nástroji NEN byly zadavateli doručeny jako přílohy ve formátu WORD. „*K žádosti o vysvětlení s kódem N004 dodavatele JB Stavební, s.r.o. nebyla přiložena žádná příloha. Dotaz byl vyplněn do příslušných polí systému NEN (...)*“ a doložil výpis ze systému NEN obsahující celé znění této žádosti o vysvětlení. Závěrem zadavatel uvedl, že Úřadu doplnil požadované originály e-mailové komunikace a že „*[o]riginály protokolů o druhém, třetím, čtvrtém a pátém jednání hodnotící komise zřejmě nebyly odeslány z datové schránky [o]bce Lelekovice z důvodů problémů se spisovou službou“* a tyto doplnil dodatečně.

I. ZÁVĚRY ÚŘADU

Relevantní ustanovení zákona

9. Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
10. Podle ustanovení § 258 odst. 1 zákona je zadavatel povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu odeslat dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4 zákona, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
11. Podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

K výroku I. tohoto příkazu

12. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
13. V ustanovení § 258 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu. Nezaslání

dokumentace o zadávacím řízení v uvedené lhůtě Úřadu podstatně ztěžuje prošetření v podnětu namítaných skutečností a může účelné prošetření věci zcela znemožnit. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele (obviněného) v zadávacím řízení byl v souladu se zákonem, a její poskytnutí zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádné prošetření podnětu. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí stanoviska ke skutečnostem namítaným v podnětu ze strany Úřadu je povinnost zadavatele k odeslání dokumentace na výzvu Úřadu ve lhůtě 10 dnů stanovena přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůty dle ustanovení § 42 správního řádu), a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti kvalifikováno bez dalšího jako přestupek dle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona.

14. Úřad k předmětné věci dále uvádí, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele (obviněného) je zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v ustanovení § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a dále, že pouze dokumentace o zadávacím řízení zaslaná Úřadu v originále je dokumentací o zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1 zákona a může být považována za úplnou.
15. V šetřeném případě byla zadavateli výzva k zaslání dokumentace o zadávacím řízení doručena dne 27. 7. 2019 do jeho datové schránky. Úřad v této výzvě obviněného poučil mj. i o jeho zákonné povinnosti zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení, a to způsobem dle § 258 odst. 1 zákona. Konec lhůty ve smyslu § 258 odst. 1 zákona připadal na den 6. 8. 2019, to znamená, že obviněný měl povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nejpozději dne 6. 8. 2019.
16. Úřad ve dnech 2. 8. 2019, 3. 8. 2019 a 5. 8. 2019 od zadavatele obdržel nekompletní dokumentaci o zadávacím řízení. Část dokumentace o zadávacím řízení zadavatel Úřadu v zákonné lhůtě nezaslal - částečný výpis usnesení ze zápisu č. 2 z jednání zastupitelstva obce Lelekovice ze dne 12. 11. 2018; plnou moc ze dne 4. 3. 2019; výpis usnesení ze zápisu č. 10 z jednání zastupitelstva obce Lelekovice ze dne 18. 6. 2019; protokol o otevírání obálek v elektronické podobě ze dne 2. 5. 2019; zprávu o hodnocení nabídek ze dne 18. 6. 2019; protokol o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 5. 2019; protokol o třetím jednání hodnotící komise ze dne 27. 5. 2019; protokol o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 5. 6. 2019; protokol o pátém jednání hodnotící komise ze dne 12. 6. 2019; rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 18. 6. 2019; oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 6. 2019; rozhodnutí o vyloučení dodavatele ze dne 18. 6. 2019; oznámení o vyloučení dodavatele ze dne 19. 6. 2019. Část dokumentace o zadávacím řízení zadavatel Úřadu zaslal v kopiích - výzva č. 1 k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 13. 5. 2019 - KOMFORT, a.s.; žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 11. 4. 2019 („sestava NEN“ - „Žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace - Zadost_o_informace: 576062444“). Úřad proto přípisem č. j. ÚOHS-P0256/2019/VZ-22072/2019/523/DFi ze dne 9. 8. 2019, který byl zadavateli doručen téhož dne, vyzval zadavatele k doplnění chybějící dokumentace o zadávacím řízení (k tomu viz bod 5. odůvodnění tohoto příkazu). Požadované dokumenty, včetně podání vysvětlení, zadavatel doplnil ve dnech 9. 8. 2019 a 12. 8. 2019 (viz bod 6. odůvodnění tohoto příkazu).

17. Jak vyplývá z ustanovení § 216 odst. 1 zákona, dokumentaci o zadávacím řízení tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon. Dokumentace o zadávacím řízení by měla obsahovat takový souhrn dokumentů a informací, na základě kterého bude možná průběžná i následná kontrola postupu zadavatele a dodavatelů ve vztahu k předmětnému zadávacímu řízení.
18. Součástí dokumentace o zadávacím řízení jsou tak bezpochyby následující dokumenty: zpráva o hodnocení nabídek ze dne 18. 6. 2019 (viz např. § 119 odst. 1 zákona); rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 18. 6. 2019 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 6. 2019 (viz např. § 50 a § 123 zákona); rozhodnutí o vyloučení dodavatele ze dne 18. 6. 2019 a oznámení o vyloučení dodavatele ze dne 19. 6. 2019 (viz např. § 48, zejména odst. 11 zákona); plná moc ze dne 4. 3. 2019 (viz např. § 43 zákona ve spojení s § 441 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů), jakož i žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (viz např. § 98 odst. 3 zákona).
19. Není pochyb o tom, že částečný výpis usnesení ze zápisu č. 2 z jednání zastupitelstva obce Lelekovice ze dne 12. 11. 2018 a výpis usnesení ze zápisu č. 10 z jednání zastupitelstva obce Lelekovice ze dne 18. 6. 2019, které zachycující jmenování členů hodnotící komise, jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení. Tyto dokumenty jsou důležité pro následnou kontrolu postupu zadavatele např. z pohledu střetu zájmu členů komise ve smyslu § 44 zákona (k tomu např. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0232/2017/VZ-07294/2018/322/DJa ze dne 9. 3. 2018). Stejně tak nemůže být pochyb o tom, že jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení protokoly o jednání hodnotící komise. Zadavatel sice nemá povinnost hodnotící komisi ustanovit, ale pokud je komise pro hodnocení nabídek ustanovena, musí být celý proces hodnocení nabídek a postup komise transparentní, tedy v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona. Stejně tak je součástí dokumentace o zadávacím řízení také protokol o otevírání obálek v elektronické podobě. Zákon sice výslovně nestanovuje zadavateli povinnost protokol o otevírání obálek v elektronické podobě vyhotovit, pokud se ale zadavatel rozhodne, že jej vyhotoví, musí být považován za součást dokumentace o zadávacím řízení.
20. Vycházejí z uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci šetření podnětu sp. zn. P0256/2019/VZ nezaslal úplnou dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, která mu byla doručena dne 27. 7. 2019, tedy nejpozději do 6. 8. 2019, ale učinil tak až doplněním dokumentace o zadávacím řízení o výše uvedené dokumenty ve dnech 9. 8. 2019 a 12. 8. 2019, a to v reakci na výzvu Úřadu učiněnou přípisem č. j. ÚOHS-P0256/2019/VZ-22072/2019/523/DFi ze dne 9. 8. 2019. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. – uložení pokuty

21. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.

22. Podle ustanovení § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení se promlčecí doba přerušuje, a to oznámením o zahájení řízení o přestupku.
23. Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
24. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 7. 8. 2019, tedy den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula.
25. Podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 mil. Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
26. Podle ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
27. Podle ustanovení § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
28. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
29. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 258 odst. 1 zákona, neboť obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání úplné dokumentace o zadávacím řízení Úřadu, stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem). Jelikož bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad řádně a v nejkratší možné lhůtě posoudit, zda zadavatel dodržel pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě. Pokud zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a oznámit stěžovateli výsledek šetření ve lhůtě dané ustanovením § 42 správního řádu.
30. Úřad tak v návaznosti na výše uvedené při zvažování výše pokuty z hlediska následků přestupku přihlédl ke skutečnosti, že nezasláním úplné dokumentace o zadávacím řízení

ve lhůtě dle ustanovení § 258 odst. 1 zákona obviněný Úřadu ztížil posouzení v podnětu namítaných skutečností, a narušil tak řádný průběh prošetření věci. Úřad v neprospěch obviněného zohlednil zejména to, že se jednalo o dokumenty významné pro prošetření postupu zadavatele na základě obdrženého podnětu. V rámci šetření podnětu totiž Úřad posuzoval, zda byl postup zadavatele spočívající ve vyzývání účastníka zadávacího řízení podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a následné rozhodnutí o vyloučení tohoto účastníka zadávacího řízení a rozhodnutí o výběru dodavatele v souladu se zákonem. Pro takové posouzení pak byly důležité zejména dokumenty jako rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 18. 6. 2019, oznámení o výběru dodavatele ze dne 20. 6. 2019, rozhodnutí o vyloučení dodavatele ze dne 18. 6. 2019, oznámení o vyloučení dodavatele ze dne 19. 6. 2019 a rovněž originál výzvy č. 1 k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 13. 5. 2019 - KOMFORT, a.s.

31. Při určování výše pokuty Úřad ve prospěch obviněného zohlednil jako polehčující okolnost především fakt, že v posuzovaném případě zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem kromě některých originálů listin zaslal alespoň prosté kopie některých dokumentů, jež jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení (byť právě uvedené nelze v žádném případě považovat za splnění zákonné povinnosti). Zadavatel v kopii zaslal výzvu č. 1 k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů ze dne 13. 5. 2019 - KOMFORT, a.s. a žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 11. 4. 2019. Zadavatel tedy nepominul zcela svou zákonnou povinnost dle ustanovení § 258 odst. 1 zákona. Chybějící dokumentaci o zadávacím řízení pak zadavatel doplnil v zásadě bezodkladně, v den, kdy mu byla doručena výzva k doplnění dokumentace o zadávacím řízení, tj. dne 9. 8. 2019 (pátek) a následně pak dne 12. 8. 2019 (pondělí).
32. Ve prospěch zadavatele jako polehčující okolnost Úřad v tomto případě zohlednil, že se zadavatel snažil s Úřadem spolupracovat a sdělil, že výzva k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona, ze dne 13. 5. 2019, učiněná vůči účastníkovi zadávacího řízení KOMFORT, a.s. nebyla omylem opatřena kvalifikovaným elektronickým podpisem Ing. Stanislava Kopeckého, MBA tak, jako v ostatních případech. V podobě, v jaké tento dokument Úřad od zadavatele obdržel, jej obdržela také KOMFORT, a.s. To doložil e-mailem od KOMFORT, a.s., jehož přílohou byla datová zpráva ID: 674952858 obsahující předmětnou výzvu k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona, která skutečně není opatřena elektronickým podpisem.
33. Ve prospěch zadavatele Úřad zohlednil také jeho prohlášení, že protokoly o druhém, třetím, čtvrtém a pátém jednání hodnotící komise zřejmě nebyly odeslány z jeho datové schránky z důvodů problémů se spisovou službou.
34. V šetřeném případě Úřad intenzitu skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů, posoudil jako spíše nízkou a s přihlédnutím k okolnostem spáchání přestupku, vycházející z polehčujících a přitěžujících aspektů, uvedených výše obviněnému uložil pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby.
35. Při určení výše pokuty Úřad dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. V této souvislosti

Úřad přihlédl i k finančním možnostem obviněného a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje. Z rozpočtu zadavatele pro rok 2019, který je umístěn na jeho internetových stránkách dostupných na <https://www.lelekovice.cz/obecni-urad/rozklikavaci-rozpocet/> vyplývá, že zadavatel předpokládá za rok 2019 příjmy ve výši 29 688 300 Kč. Ve schváleném rozpočtu zadavatele pro rok 2018 dostupném na <https://www.lelekovice.cz/obecni-urad/hospodareni-obce/rozpocet-obce/pro-rok-2018-627.html?kshowback=> jsou uvedeny zadavatelovy příjmy na rok 2018 v celkové výši 28 051 000 Kč. Je tedy zřejmé, že zadavatel disponuje aktivy v řádech desítek milionů korun českých a vyměřenou výši pokuty nelze považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného, a tedy v tomto smyslu nespravedlivou.

36. V souvislosti s uvedeným Úřad doplňuje, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení pravidel stanovených zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
37. Závěrem tedy Úřad k výši uložené pokuty konstatuje, že tato dle názoru Úřadu naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
38. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

obec Lelekovice, Hlavní 75/7, 664 31 Lelekovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy