



UOHSX00CPXZR

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0354/2019/VZ-30045/2019/523/DFi

Brno: 4. listopadu 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 9. 2019 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „**Nákup 2 ks tahačů s návěsem**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 2. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-005834 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 037-084128, ve znění opravy uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 2. 2019 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 041-094022,

**rozhodl takto:**

### I.

**Obviněný – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město – se dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Nákup 2 ks tahačů s návěsem“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 2. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-005834 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 037-084128, ve znění opravy uveřejněné ve Věstníku veřejných**

zakázek dne 25. 2. 2019 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 041-094022, **nedodržel postup stanovený v ustanovení § 98 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 2 zákona, když provedl** v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 **změnu a doplnění zadávací dokumentace a současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoli povaha změny a doplnění zadávací dokumentace prodloužení této lhůty vyžadovala**, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dne 5. 6. 2019 zadal veřejnou zakázku, když na předmět jejího plnění uzavřel s vybraným dodavatelem – Volvo Group Czech Republic, s.r.o., IČO 61055239, se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice – kupní smlouvu – číslo smlouvy kupujícího: 23675/2019-SŽDC-GŘ-O8, číslo smlouvy prodávajícího: VGCZ/JSI/01/19, číslo ISPROFOND: 5003520049.

## II.

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město – podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá**

**pokuta ve výši 200 000 (dvě stě tisíc korun českých).**

Pokuta je **splatná do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen „*zadavatel*“ nebo „*obviněný*“) – který je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), zahájil dne 18. 2. 2019 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „*Nákup 2 ks tahačů s návěsem*“; oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-005834 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 037-084128, ve znění opravy uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 2. 2019 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 041-094022 (dále jen „*veřejná zakázka*“).
2. V bodě 2.1. zadávací dokumentace je předmět veřejné zakázky definován jako „*nákup 2 ks nových tahačů a návěsových podvalníků pro přepravu vyprošťovacího tanku VT-72B pro technické zásahy na železnici. Podrobná specifikace je přílohou číslo 1 zadávací dokumentace.*“
3. V článku 19.4. zadávací dokumentace byla původně stanovena lhůta pro podání nabídek do 10:00 hodin dne 20. 3. 2019. Dne 22. 2. 2019 zadavatel provedl změnu zadávací dokumentace č. 1 podle ustanovení § 99 odst. 1 zákona. Zadavatel změnil body 5.1. zadávací dokumentace: prodloužil dobu plnění veřejné zakázky z „*do 6 měsíců od nabytí účinnosti kupní smlouvy*“ na „*do 9 měsíců od nabytí účinnosti kupní smlouvy*“; dále bod 3.2. kupní

smlouvy: prodloužil dobu dodání z „nejpozději do 6 měsíců od nabytí účinnosti kupní smlouvy“ na „nejpozději do 9 měsíců od nabytí účinnosti kupní smlouvy“. V důsledku této změny zadávací dokumentace zadavatel také prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou její původní délku a v bodě 19.4. zadávací dokumentace nově stanovil lhůtu pro podání nabídek do 10:00 hodin dne 25. 3. 2019.

4. Zadavatel celkem 3x využil institutu vysvětlení zadávací dokumentace, a to ve dnech 11. 3. 2019, 21. 3. 2019 a 22. 3. 2019. K obsahu těchto vysvětlení viz níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí v rámci části obsahující popis skutečností zjištěných ze zadávací dokumentace (body 23. až 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
5. Na veřejnou zakázku byly podány celkem 2 nabídky, a to nabídka Volvo Group Czech Republic, s.r.o., IČO 61055239, se sídlem Obchodní 109, 251 01 Čestlice (dále jen „Volvo Group“ nebo „vybraný dodavatel“) a Scania Czech Republic, s.r.o., IČO 61251186, se sídlem Sobínská 186, 252 19 Chrástčany (dále jen „Scania Czech Republic“). Scania Czech Republic byla dne 3. 4. 2019 ze zadávacího řízení vyloučena, protože její nabídková cena byla vyšší než předpokládaná hodnota, která byla stanovena zadavatelem jako nepřekročitelná.
6. Se společností Volvo Group byla dne 5. 6. 2019 uzavřena Kupní smlouva – číslo smlouvy kupujícího: 23675/2019-SŽDC-GŘ-O8, číslo smlouvy prodávajícího: VGCZ/JSI/01/19, číslo ISPROFOND: 5003520049 (dále jen „kupní smlouva“). V článku 1.1. kupní smlouvy je definován předmět koupě jako „nákup 2 ks nových tahačů a návěsových podvalníků pro přepravu vyprošťovacího tanku VT-72B pro technické zásahy na železnici“, přičemž přesná technická specifikace je uvedena v příloze č. 1 kupní smlouvy. V článku 2.1. kupní smlouvy je uvedena celková kupní cena ve výši 21 707 400 Kč včetně DPH.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 23. 9. 2019 oznámil obviněnému přípisem č. j. ÚOHS-S0354/2019/VZ-25885/2019/523/DFi ze dne 20. 9. 2019 zahájení správního řízení z moci úřední.
8. Dne 23. 9. 2019 bylo obviněnému doručeno usnesení č. j. ÚOHS-S0354/2019/VZ-25888/2019/523/DFi ze dne 20. 9. 2019, kterým Úřad obviněnému určil lhůtu, ve které byl podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
9. Úřad od obviněného obdržel vyjádření k výše uvedenému usnesení ze dne 30. 9. 2019.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0354/2019/VZ-28337/2019/523/DFi ze dne 16. 10. 2019 určil Úřad obviněnému lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí. Obviněný se ve lhůtě určené výše citovaným usnesením Úřadu (ani později) k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

## III. ZÁVĚRY ÚŘADU

11. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníka řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona, když provedl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 změnu

a doplnění zadávací dokumentace a současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoli povaha změn a doplnění prodloužení této lhůty vyžadovala, čímž nedodržel postup stanovený v ustanovení § 98 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 2 zákona, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dne 5. 6. 2019 zadal veřejnou zakázku, když na předmět jejího plnění uzavřel s vybraným dodavatelem kupní smlouvu. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA**

12. Podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené 1. podmínky průběhu zadávacího řízení, 2. podmínky účasti v zadávacím řízení, 3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, 4. pravidla pro hodnocení nabídek, 5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávací dokumentací veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
13. Podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
14. Podle § 36 odst. 7 zákona mohou být zadávací podmínky po zahájení zadávacího řízení změněny nebo doplněny, pouze stanoví-li tak tento zákon.
15. Podle ustanovení § 98 odst. 1 zákona může zadavatel zadávací dokumentaci vysvětlit, pokud takové vysvětlení, případně související dokumenty, uveřejní na profilu zadavatele, a to a) nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, nebo b) v případech, kdy je lhůta pro podání nabídek zkrácena podle § 57 odst. 2 písm. b) nebo § 59 odst. 5, nejméně 4 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek.
16. Podle ustanovení § 98 odst. 2 zákona pokud se vysvětlení zadávací dokumentace týká částí zadávací dokumentace, které se neuveřejňují podle § 96 odst. 2, odešle je nebo předá zadavatel všem dodavatelům, kteří podali žádost o příslušné části zadávací dokumentace; odstavec 1 se nepoužije.
17. Podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona pokud o vysvětlení zadávací dokumentace písemně požádá dodavatel, zadavatel vysvětlení uveřejní, odešle nebo předá včetně přesného znění žádosti bez identifikace tohoto dodavatele. Zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout, pokud není žádost o vysvětlení doručena včas, a to alespoň 3 pracovní dny před uplynutím lhůt podle odstavce 1. Pokud zadavatel na žádost o vysvětlení, která není doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty podle odstavce 1.
18. Podle ustanovení § 98 odst. 4 zákona pokud je žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena včas a zadavatel neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, prodlouží lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.

19. Podle ustanovení § 98 odst. 5 zákona pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99.
20. Podle ustanovení § 99 odst. 1 zákona může zadavatel změnit nebo doplnit zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci před uplynutím lhůty pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. Změna nebo doplnění zadávací dokumentace podmínek musí být uveřejněna nebo oznámena dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna.
21. Podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

#### **SHRNUTÍ RELEVANTNÍCH SKUTEČNOSTÍ**

22. V příloze č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky – Technická specifikace předmětu plnění byly definovány konkrétní požadované parametry tahače a nízkoložného návěsového podvalníku pro přepravu vyprošťovacího tanku VT-72B pro technické zásahy na železnici. Parametry pro nízkoložný návěsový podvalník byly definovány následovně:

##### **„Základní technická data**

<i>Největší technicky přípustná hmotnost při 80 km/h min.</i>	<i>74 000 kg</i>
<i>Pohotovostní hmotnost cca</i>	<i>16 500 kg</i>
<i>Užitečná nosnost min.</i>	<i>57 500 kg</i>
<i>Zatížení náprav min.</i>	<i>4x12 000 kg</i>
<i>Zatížení točnice min.</i>	<i>26 000 kg</i>
<i>Max. rychlost min.</i>	<i>80 km/hod</i>

*Čtyřnápravový podvozek*

- 1. náprava předbíhací řízená třením*
- 2. až 4. náprava hydraulicky řízená[.]*

*Přebíhací první náprava musí při couvání automaticky fungovat jako hydraulicky nuceně řízená náprava v návaznosti na druhou až čtvrtou nápravu.*

*První náprava manuálně hydraulicky zvedatelná.*

<i>[L]ožná plocha na labutím krku cca</i>	<i>3 750 x 2 500 mm</i>
<i>[H]lavní ložná plocha včetně zešíkmení min.</i>	<i>9 600 mm</i>
<i>[Š]ířka hlavní ložné plochy</i>	<i>3 000 mm</i>
<i>[Š]ířka podvozku</i>	<i>3 000 mm</i>
<i>[V]ytahovací rozšíření na žádaných 3 440 mm s výsunem na max.</i>	<i>3 640 mm</i>
<i>[V]ýška hlavní ložné plochy v zatíženém stavu do</i>	<i>930 mm</i>
<i>Vysouvací (vytahovací) rozšíření vždy o 220 mm na každé straně</i>	<i>3 440 mm</i>

##### **Technický popis.**

*Ložná plocha na labutím krku*

- Plechová podlaha v protiskluzovém provedení.
- Velká ocelová odkládací skříň na čele labutího krku. Uzamykatelná dvířka na levé a pravé straně. Skříň umožňuje také přístup přes horní uzamykací víko.
- Rozdělení úložného prostoru přepážkami.
- Hliníkové bočnice, sklopné odnímatelné. Druhý držák pro zadní stěnu vpředu na labutím krku jako druhá možnost umístění zadní stěny. Prostor zakrytý plachtou.
- 2 ks náhradních kol v držáku. Držáky umístěny na labutím krku. Náhradní kompletní kola 2 ks jsou součástí dodávky. Kompletní set pro možnou výměnu rezervního kola tahače a návěsu.
- Mechanicky ovládané opěry labutího krku.
- Naviják 6,4 tuny hydraulicky poháněný z hydraulické soustavy tahače. Doplněno násobící kladkou. Ovládání pomocí dálkového ovládání. Délka lana cca 30 m.

#### Ložná plocha pro přepravu tanku

- Výška ložné plochy v zatíženém stavu cca 930 mm.
- Podlaha protiskluzový plech.
- 2x uzamykatelná plastová odkládací skříň. Rozměry 600x300x600 mm.
- Demontovatelná ochrana proti podjetí.
- Vytahovací rozšíření na max. celkovou šířku 3 440 mm (max. rozšíření na 3 640 mm) včetně rozšiřovacích vkládacích prvků s gumovým povrchem. Boční rozšiřovací prvky jsou po částech do zešíkmení a tvoří souvislý pás. Při transportu bez převážené techniky jsou uloženy v držáku na labutím krku.
- Výstražné tabulky (1 pár) vpředu. Rozměry tabulek 423 mm x 423 mm, včetně pozičního osvětlení LED, včetně držáku pro výstražné tabulky pro max. šířku.

#### Podvozek

- Rozvor směrem od první nápravy do 1 510 mm[.]
- Dvoumontáž pneumatik 245/75 R 17.5 143/141 J TL (146/146 F) M+S[.]  
Předbíhací náprava je přiřazena přes hydraulický okruh (zařazením zpátečky pomocí dálkového ovládání) při couvání k nuceně řízeným nápravám (č. 2 až 4) a tím se optimálně přizpůsobuje jejich uhlům řízení. Při jízdě nazpět funguje jako plnohodnotná hydraulicky nuceně řízená náprava.
- Hydraulické vyrovnávání náprav zdvih cca 600 mm.
- Značka náprav BPW Max.
- Jízdní výška 930 mm (v toleranci  $\pm 100$  mm).
- Průběžná plechová podlaha v protiskluzovém provedení.
- Lapače nečistot na všech nápravách.
- 2 páry zakládacích klínů.
- Centrální mazací zařízení se třemi pumpami rozdělenými na mazání pohybových částí labutího krku a pohybových částí podvozku. Rozdělovače jsou v sekčním provedení[.]

#### Zád' vozidla

- Konstrukční forma zešíkmená délka cca 500 mm[.]
- Přesah 1 000 mm od osy (středu) poslední nápravy[.]
- Oka ramp na koncové traverze v demontovatelném provedení[.]
- Hydraulické podpěry zádi návěsu s dálkovým ovládáním k podepření při nakládání.

- Na sešikmení ve vnějších polích šplhací lišty z Hardoxu 450.

#### Nájezdové rampy

- Jednodílné nájezdové rampy o délce 2 850 mm, šířka 850 mm.
- Hydraulické zvedání rampy.
- Hydraulicky ovládaný posun do boků na max. šířku 3 440 mm.
- Plechová podlaha s protiskluzovým nástřikem, šplhací lišty z Hardoxu 450, 20x15x850 mm přes celou šířku ramp.
- Maximální zatížení ramp 80 000 kg/pár.
- Integrované zabudované automatické mechanické zajištění v hydraulických zdvihacích válcích pro zajištění ramp v přepravní poloze tzn. bez tyčových nebo jiných napínačů.
- Výstražný maják dvoubarevný modro/červený a oranžový na dobře viditelném místě.

#### Brzdy

- Bubnové brzdy.
- Dvouokruhový systém brzd s membránovými a pružinovými válci s účinností na všechny kola.
- Integrovaný zátěžový regulátor brzd.
- Automaticky stavitelné páky brzd.
- EBS (elektronický brzdový systém) značky WABCO nebo KNOR-BREMSE včetně antiblokovacího systému.

#### Zajištění nákladu nad labutím krkem

- 3 páry vázacích úchytů LC 8 000 daN.

#### Zajištění nákladu nad ložnou plochou

- 1 pár vázacích úchytů LC 20 000 daN vpředu za labutím krkem[.]
- 3 páry vázacích úchytů LC 10 000 daN.
- 3 páry kapes pro klanice 100x50 mm (LC 2 000 daN).

#### Zajištění nákladu podvozek

- 3 páry vázacích úchytů LC 10 000 daN.
- 3 páry kapes pro klanice 100x50 mm (LC 2 000 daN).
- 4 páry závitových pouzder M36 pro přídatnou možnost vázání.

#### Zajištění nákladu zad' vozidla

- 1 pár vázacích úchytů LC 20 000 daN.
- 1 pár vázacích úchytů LC 10 000 daN.

#### Příslušenství k zajištění nákladu

- 2 páry vázacích úchytů M36 šroubovatelné LC 16 000 daN.

#### Hydraulika

- Přípojka hydraulického okruhu pro tahač (1 sada).
- Přípojky pro tažné vozidlo (s vedením).
- Všechny hydraulické dálkově ovládané funkce musí mít záložní mechanické ovládaní pro nouzový provoz.
- Všechny hydraulické funkce musí být ovládaný přes multifunkční panel na labutím krku a na zádi vozidla (obojí stejné funkce) nebo přes bezdrátový ovladač KEYPAD.
- Blokovací ventil pro uvolnění řízení. Pro bezproblémové spojení tahače s návěsem v různých úhlech.

#### *Povrchová úprava podvalníku*

- *Ocelová konstrukce otryskána korundem dle DIN 55928 a normy ISO 8501 SA3.*
- *Metalizace dle DIN EN ISO 2063 - termický nástřik zinkem celé konstrukce (pozinkování s obsahem zinku 99,995%).*
- *První vrstva EP/2-složkový nátěr PUR Halfprimer.*
- *Druhá vrstva EP/2- složkový nátěr PUR Primer.*
- *Třetí a čtvrtá vrstva 2- složkový krycí lak PUR.*
- *Duté prostory EP/PUR Primer, lakování 2- složkovým krycím lakem PUR.*
- *Spojovací díly se zinkovou lamelou/vrstva zinek-nikl[.]*
- *Konzervace resistenčním materiálem.*
- *Bočnice - eloxovaný hliník.*
- *Klanice pro bočnice - eloxovaný hliník.*
- *Odkládací ocelová skříň na labutím krku stříbrná RAL 9006[.]*
- *Těleso pontonu (rám) odstín (včetně nájezdových ramp) červená RAL 3000.*
- *Montážní díly DB 7350, šedivá, disky stříbrné, náboje černé.*
- *Najížděcí rampy s nápisy HASIČI v provedení reflexní bílou fólií.*

#### *Elektrozařízení*

- *Všechna zásobovací vedení (elektro-kabeláž, kabel ABS, brzdová vedení, vedení hydraulického okruhu) mezi tažným vozidlem a přívěsem jsou součástí dodávky vozidla.*
- *Barevná couvací kamera[.]*

#### *Osvětlení. Kompletní provedení LED*

- *7-komorové osvětlení LED (bez zátěžového modulu).*
- *Boční osvětlení LED podle směrnic EU.*
- *Zátěžový modul pro rozpoznání osvětlení (LCG)[.]*
- *1 pár pracovních reflektorů na labutím krku LED, zapojen na tlačítko tahače.*
- *1 pár couvacích reflektorů ve světelné liště, zapojen na zpátečku.*
- *1 pár reflektorů mezi 1. až 2. nápravou LED zapojen[ý] na tlačítko z tahače PIN 10.*

#### *Zásuvky*

- *1 ks 15 - pólové na čelním plechu labutího krku pro napájení 24 V.*
- *2 ks 7 - pólových na koncové traverze pro výstražné tabulky.*
- *1 ks 7 - pólové na koncové traverze pro světelnou lištu.*
- *2 ks 7- pólových v oblasti podpěr točnice pro výstražné tabulky.*
- *2 ks 7 - pólov[ých] na koncové traverze pro výstražný maják modro/ červený a žlutý.*
- *1 ks 16 – pólové pro dálkové dořizování náprav na labutím krku.*
- *1 ks 7 - pólové na koncové traverze pro dálkové dořizování náprav.*
- *Maják modro/červený a oranžový 1ks a 1ks v zábleskovém provedení.*

#### *Další požadavky:*

- *Všeobecné podmínky pro provoz na pozemních komunikacích i mimo ně[.]*
- *Vyhlášku č. 53/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární ochrany[.]*
- *Nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody, ve znění pozdějších předpisů[.]*
- *Servisní zázemí a plnění garančních povinností na území České republiky[.]*



- Náklady na povinné servisní prohlídky přívěsu po dobu 5 let jsou započteny do ceny vozidla.
- Katalog náhradních dílů v českém jazyce (on line). Ke každé soupravě návod na obsluhu v českém jazyce.
- Zaškolení ovládání a údržby soupravy pro min. 3 osob[y]/souprava“

23. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 11. 3. 2019 zadavatel připustil možnost použití technologicky vyspělejšího systému LED pro přední světlometry tahače namísto původně požadovaných Bi-Xenonových předních světel. Dále u požadavku na „*dálkové bezdrátové ovládání funkcí vozidla, start/stop, PTO, zdvih pérování atd. včetně indikace zatížení náprav celé soupravy*“ připustil použití jak bezdrátového, tak kabelového spojení s ovladačem, jak funkce start/stop, tak i ovládání zdvihu pérování. Potvrdil také u konkretizace na „*přední závěs pro možnost pomocného tažení celé soupravy dalším vozidlem, čep Ø 50 mm[,] [d]o přední části vozidla jsou vyvedeny elektrické a hydraulické obvody*“, že je tímto myšlen „*plnohodnotný přední závěs s průměrem čepu 50 mm umožňující stranové [a] vychýlení nebo pootočení s ohledem na terénní podmínky, (např. takový jaký bývá umístěn v zadní části podvozků pro tažení přívěsu), který je umístěný v přední části vozidla pro možnost pomocného tažení celé soupravy dalším vozidlem*“. Přičemž zadavatel zdůraznil, že přední závěs považuje za velmi důležitý, „*(...) neboť v případě zapadnutí soupravy či přepravy vyprošťovacího tanku za nepříznivých povětrnostních podmínek[,] umožní spojení soustavy s dalším tažným vozidlem, např. vyprošťovacím vozidlem VYA-S1(...)*“, kterým zadavatel disponuje. Upřesnil také svůj požadavek na uzamykatelnou skříň umístěnou na labutím krku tak, že skříň má umožňovat „*(...) přístup přes horní uzamykací víko. Zbytek prostoru labutího krku, kde bude uložen pomocný materiál[,] překryt plachtou přes bočnice. Je možná i varianta překrytí plachtou celého prostoru včetně odkládací skříňe*“. Závěrem zadavatel uvedl, že protože „*(...) se nejedná o změnu zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů ve smyslu § 99 odst. 2 zákona (...), ale pouze o upřesnění a vysvětlení požadavků zadavatele, zadavatel rozhodl o ponechání lhůty pro podání nabídek do stanoveného termínu, tj. do 25.03.2019 do 10:00 hodin*“.
24. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 3. 2019 zadavatel sdělil, že pro něj není akceptovatelný výkon motoru 460 kW (625 k), krouticí moment 3000 Nm a že trvá na požadované minimální hodnotě výkonu motoru uvedené v technické specifikaci. Rovněž v tomto případě zadavatel uvedl, že se nejedná o změnu zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 zákona a neprodloužil tedy lhůtu k podání nabídek.
25. V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 pak zadavatel připustil možnost:
1. využití alternativního systému předního závěsu pro možnost pomocného tažení celé soupravy dalším vozidlem s průměrem čepu 35 mm, který umožňuje „*(...) stranové vychýlení s ohledem na terénní podmínky, který je umístěný v přední části vozidla pro možnost pomocného tažení celé soupravy dalším vozidlem a při dodání vložky na oko Ø 50 mm*“ (namísto předního závěsu pro možnost pomocného tažení celé soupravy dalším vozidlem, čep Ø 50 mm. Do přední části vozidla jsou vyvedeny elektrické a hydraulické obvody).

Odůvodnění bylo následující: „(...) jde o nouzové použití při vyprošťování či krátkodobé jízdě za ztížených povětrnostních podmínek. Důležité je, aby konstrukce zabezpečila bezpečné upevnění tažné tyče.“

2. využití alternativních hodnot (pozn.: tučně jsou zvýrazněny změny):

největší technicky přípustná hmotnost při 80 km/h min.	<b>73 000 kg</b> (místo 74 000 kg),
užitečná nosnost min	<b>56 500 kg</b> (místo 57 500 kg),
zatížení točnice min.	<b>25 000 kg</b> (místo 26 000 kg),
čtyřnápravový podvozek	<b>všechny 4 nápravy řízené</b>

**1. až 4. náprava hydraulicky řízená**

**první náprava je nuceně řízená, při couvání je ovládána stejně jako ostatní hydraulickým řízením**

(místo 1. náprava předbíhací řízená třením

2. až 4. náprava hydraulicky řízená

předbíhací první náprava musí při couvání automaticky fungovat jako hydraulicky nuceně řízená náprava v návaznosti na druhou až čtvrtou nápravu),

ložná plocha na labutím krku cca	<b>3 900 x 2520 mm</b> (místo 3 750 x 2 500 mm),
hlavní ložná plocha včetně zešíkmení min.	<b>9 630 mm</b> (místo 9 600 mm),
vytahovací rozšíření na žádaných 3 440 mm s výsunem na max.	<b>3 500 mm</b> (místo 3 640 mm),

s odůvodněním, že „[r]ozměry a hmotnost vyprošťovacího tanku jsou přesně uvedeny v technické specifikaci. Nízkoložný návěsový přepravník tedy musí být schopen tento vyprošťovací tank bezpečně přepravit na místo mimořádné události.“ Zadavatel nespatřuje v alternativním řešení žádné skutečnosti, které by ovlivnily způsob přepravy.

3. využití alternativních hodnot:

a. ložná plocha na labutím krku

i. **kombinovaná plechová v protiskluzovém provedení + dřevo** (místo plechová podlaha v protiskluzovém provedení),

s odůvodněním, že „[k]onstrukce podlahy nemá žádný vliv na přepravu vyprošťovacího tanku. V případě přepravy tanku osazeného kovovými pásy s gumovými protektory je možné tank přepravovat bez pomocných gumových pásů či dřevěných podkladových prken podložených pásy. V případě přepravy tanku na celokovových pásech se musí podle příslušných předpisů použít prvky uvedené v předchozím odstavci tak, aby tank nemohl sklouznout [z] podvalníkové plochy po doby přepravy tanku.“

b. ložná plocha pro přepravu tanku

i. **podlaha protiskluzový plech, v přední části tropické dřevo** (místo podlaha protiskluzový plech),

- ii. **2x uzamykatelná ocelová odkládací skříň, rozměry 600 x 250 x 600 mm** (místo 2x uzamykatelná plastová odkládací skříň, rozměry 600 x 300 x 600 mm),

s odůvodněním, že „[k]onstrukce podlahy nemá žádný vliv na přepravu vyprošťovacího tanku. V případě přepravy tanku osazeného kovovými pásy s gumovými protektory je možné tank přepravovat bez pomocných gumových pásů či dřevěných podkladových prken podložených pásy. V případě přepravy tanku na celokovových pásech se musí podle příslušných předpisů použít prvky uvedené v předchozím odstavci tak, aby tank nemohl sklouznout [z] podvalníkové plochy po dobu přepravy tanku. Rozměry uzamykatelné skříně ani materiál nemá vliv na přepravu vyprošťovacího tanku.“

c. podvozek

- i. **rozvor směrem od první nápravy do 1360 mm** (místo rozvor směrem od první nápravy do 1 510 mm),
- ii. **hydraulické vyrovnávání náprav zdvih cca 280 mm** (místo hydraulické vyrovnávání náprav zdvih cca 600 mm),
- iii. **značka náprav SAF (Ize dodat za příplatek nápravy BPW)** (místo značka náprav BPW Max.),
- iv. **centrální mazací zařízení se dvěma pumpami rozdělenými na mazání pohybových částí labutího krku a pohybových částí podvozku, rozdělovače jsou v sekčním provedení** (místo centrální mazací zařízení se třemi pumpami rozdělenými na mazání pohybových částí labutího krku a pohybových částí podvozku, rozdělovače jsou v sekčním provedení),

s odůvodněním, že „[r]ozvor náprav musí splnit legislativní podmínky stanovené příslušnými předpisy České republiky.“ Proti navrhovanému řešení nemá zadavatel námítky.

d. Zád' vozidla

- i. **konstrukční forma zešikmená délka cca 330 mm** (místo konstrukční forma zešikmená délka cca 500 mm),
- ii. **přesah 1 260 mm od osy (středu) poslední nápravy** (místo přesah 1 000 mm od osy (středu) poslední nápravy),
- iii. **dráha po celé šíři vozidla ke stranovému posunu nájezdů** (místo oka ramp na koncové traverze v demontovatelném provedení),
- iv. **hydraulické podpěry zádi návěsu k podepření při nakládání** (místo hydraulické podpěry zádi návěsu s dálkovým ovládním k podepření při nakládání),

s tím, že „[n]avrhované řešení dotazovatele nesmí ohrozit bezpečnost obsluhy při manipulaci s tankem, najíždění a sjíždění[m].“ Při zachování tohoto principu nemá zadavatel proti navrhovanému řešení námítky.

e. nájezdové rampy

- i. **plechová podlaha s protiskluzovým nástřikem, šplhací lišty z Hardoxu 450, 20x15x780 mm přes celou šířku ramp** (místo plechová podlaha s protiskluzovým nástřikem, šplhací lišty z Hardoxu 450, 20x15x850 mm přes celou šířku ramp),
- ii. **zajištění ramp v přepravní poloze pomocí řetězových stahováků** (místo integrované zabudované automatické mechanické zajištění v hydraulických zdvihacích válcích pro zajištění ramp v přepravní poloze tzn. bez tyčových nebo jiných napínačů),

s odůvodněním, že „[r]ozdíl mezi požadovaným a navrhovaným parametrem je 70 mm. Tento rozdíl nehraje naprosto žádnou roli. Zajištění ramp v přepravní poloze tyčí nebo řetězem je nepodstatné.“

- f. příslušenství k zajištění nákladu
  - i. **všechny hydraulicky ovládané funkce musí mít záložní mechanické ovládání pro nouzový provoz** (místo všechny hydraulické dálkově ovládané funkce musí mít záložní mechanické ovládaní pro nouzový provoz),
  - ii. **všechny hydraulické funkce ovládané na levé straně vozidla** (místo všechny hydraulické funkce musí být ovládané přes multifunkční panel na labutím krku a na zádi vozidla [obojí stejné funkce] nebo přes bezdrátový ovladač KEYPAD),
  - iii. **blokovací ventily pro uvolnění řízení, pro bezproblémové spojení tahače s návěsem v různých úhlech** (místo blokovací ventil pro uvolnění řízení, pro bezproblémové spojení tahače s návěsem v různých úhlech),

s odůvodněním, že se domnívá, že „(...) funkce dálkového ovládání je sice komfortní, ale pro vlastní použití při přepravě či manipulaci na místě nemá vliv. Ovládací ventily na levé straně vozidla jsou pro bezpečnost obsluhy[,] v takovém případě žádoucí.“ Dále, že „(...) blokovací ventil[,] resp. ventily[,] nemají vliv na celkovou koncepci přepravy vyprošťovacího tanku.“

- g. povrchová úprava podvalníku
  - i. **klanice pro bočnice – ocelové, lakované** (místo klanice pro bočnice - eloxovaný hliník),
  - ii. **odkládací nerezová skříň na labutím krku** (místo odkládací ocelová skříň na labutím krku stříbrná RAL 9006),
- h. osvětlení, kompletní provedení LED
  - i. **1 pár pracovních reflektorů na labutím krku LED, zapojen na tlačítko** (místo 1 pár pracovních reflektorů na labutím krku LED, zapojen na tlačítko tahače),
  - ii. **1 pár couvacích reflektorů, zapojen na zpátečku** (místo 1 pár couvacích reflektorů ve světelné liště, zapojen na zpátečku),
  - iii. **1 pár reflektorů mezi 1. až 2. nápravou LED zapojený na tlačítko** (místo 1 pár reflektorů mezi 1. až 2. nápravou LED zapojený na tlačítko z tahače PIN 10),

s odůvodněním, že trvá „(...) na přídavném osvětlení nakládacího prostoru ze zadní části kabiny tahače pro nakládání v noci či za výrazně snížené viditelnosti. Akceptujeme i samostatný vypínač.“

- i. zásuvky.
  - i. **2 ks 2 - pinových na koncové traverze pro výstražné tabulky** (místo 2 ks 7 - pólových na koncové traverze pro výstražné tabulky),
  - ii. **1 ks 2 - pinové na koncové traverze pro světelnou lištu** (místo 1 ks 7 - pólové na koncové traverze pro světelnou lištu),
  - iii. **2 ks 2- pinových v oblasti podpěr točnice pro výstražné tabulky** (místo 2 ks 7- pólových v oblasti podpěr točnice pro výstražné tabulky),
  - iv. **2 ks 2 - pinové na koncové traverze pro výstražný maják modro/ červený a žlutý** (místo 2 ks 7 - pólových na koncové traverze pro výstražný maják modro/ červený a žlutý),
  - v. **1 ks 7 - pinové pro dálkové dořizování náprav na labutím krku** (místo 1 ks 16 - pólové pro dálkové dořizování náprav na labutím krku),
  - vi. **1 ks 7 - pinové na koncové traverze pro dálkové dořizování náprav nelze namontovat** (místo 1 ks 7 - pólové na koncové traverze pro dálkové dořizování náprav),

s odůvodněním, že musí koncepcí zásuvek splnit „(...) podmínky pro zapojení světelného výstražného zařízení stanoveného pro požární zásahová vozidla (...)“

- j. další požadavky:
  - i. **katalog náhradních dílů v českém jazyce, ke každé soupravě návod na obsluhu v českém jazyce** (místo katalog náhradních dílů v českém jazyce (on line), ke každé soupravě návod na obsluhu v českém jazyce).

26. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 pak zadavatel uvedl, že se „(...) nejedná o změnu zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů ve smyslu § 99 odst. 2 zákona (...), ale pouze o upřesnění a vysvětlení požadavků zadavatele (...)“. Proto zadavatel neprodloužil lhůtu k podání nabídek, která tak končila dne 25. 3. 2019 (pondělí) v 10:00 hod. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 přitom bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 22. 3. 2019 (pátek) ve 14:20 hod.

27. Dne 5. 6. 2019 zadavatel uzavřel se společností Volvo Group kupní smlouvu, přičemž technická specifikace nízkoložného návěsového podvalníku odpovídala dodatečně připuštěným parametrům v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 (až na položku „hydraulické vyrovnávání náprav zdvih cca 200 mm“, u kterého bylo nabízeno alternativní řešení se zdvihem cca 280 mm [původně požadováno cca 600 mm]).

#### **OBSAH VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE**

28. Obviněný ve svém vyjádření ze dne 30. 9. 2019 uvedl, že se domnívá, že vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 nemělo povahu změny zadávací dokumentace. Pro případ, že by Úřad posoudil, že se o změnu zadávací dokumentace jednalo, obviněný sdělil, že se nemohlo jednat o změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení. Obviněný tvrdí, že dotčené technické parametry netvořily jádro předmětu plnění a byly marginální a vedlejší složkou specifikace veřejné zakázky. Obviněný tvrdí, že stěžejním

parametrem byl výkon tahače, resp. „(...) schopnost tahače vykonat s dostatečnou rezervou nadrozměrnou přepravu (...)“ a „[t]ento hlavní parametr určoval okruh reálně možných dodavatelů (...)“. Obviněný v návaznosti na to uvádí, že změnou parametrů v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 nemohl být dotčen okruh potenciálních dodavatelů.

29. Obviněný dále uvedl, že „[n]aprostou prioritou v rámci parametrů návěsu je šířka pevné ložné plochy (3000 mm), která nebyla předmětem vysvětlení. Stejně tak určujícím parametrem byl počet říditelných náprav v počtu 4, které vychází z legislativně přípustného maximálního zatížení stanoveného pro převoz tanku, který nebyl rovněž vysvětlením nikterak dotčen.“ Dle tvrzení obviněného mu bylo v době vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 s jistotou známo, že požadavky na výkon tahače (min. 530 kW) a na šířku ložné plochy návěsu (3000 mm) splňují pouze dva výrobky dostupné na trhu (Volvo, Scania). Obviněný proto tvrdí, že v důsledku změny dílčích technických parametrů návěsu nemohlo dojít k rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů, ani k hypotetickému ovlivnění výběru nevhodnější nabídky.
30. Obviněný dále sdělil, že „(...) [s]ledoval dobrý úmysl, když nemohl odmítnout rovnocenné či dokonce vylepšené konstrukční řešení v rámci některých dílčích parametrů“ a vyjádřil se k jednotlivým změněným parametrům:
- a. Obviněný se vyjádřil k požadavku čepu o průměru 50 mm k přednímu závěsu pro možnost pomocného tažení celé soupravy dalším vozidlem. Uvedl, že má ve výbavě vozidla VYA S-1 pro tahání těžkých přívěsů a že všechna nová požární zásahová vozidla zadavatele jsou vybavena tažnou tyčí na  $\varnothing$  50 mm. Alternativa  $\varnothing$  35 mm se středící vložkou je přípustná, protože každé vozidlo může v nouzi pomoci při přepravě vyprošťovacího tanku a vozidlo VYA i v případě kolapsu tahače. Za důležité zadavatel považuje, že hodnota  $\varnothing$  50 mm nebyla překročena.
  - b. K největší technicky přípustné hmotnosti uvedl, že byla stanovena na 74 000 kg, přitom hmotnost tanku je 46 000 kg a rozdíl činí 28 000 kg (možná hmotnost návěsu). Sdělil, že hmotnost alternativního řešení 73 000 kg je v souladu s technickou specifikací.
  - c. K alternativnímu řešení 4 nápravového podvozku uvedl, že se jedná o mnohem lepší řešení a jeho akceptaci nelze považovat za změnu zadávací dokumentace, protože bylo stanoveno minimální technické řešení.
  - d. Dále se vyjádřil ke zvětšení ložné plochy labutího krku, které má za nepodstatné. Přesto uvádí, že alternativa je ku prospěchu zadavatele jako technicky vyspělejší řešení. Stejně tak u ložné plochy pro uložení tanku. Zadavatel uvádí, že se jedná o marginální složky celého předmětu koupě, které hrají zanedbatelnou technickou i ekonomickou roli.
  - e. K řešení krytiny podlahy návěsu uvedl, že je nevýznamnou specifikací a má za to, že alternativní řešení odpovídá zadávací dokumentaci, když plechová podlaha je přítomna a využití dřeva nemá vliv na přepravu tanku.
  - f. K řešení rozvoru náprav uvedl, že bylo v souladu s legislativou a nemá vliv na maximální přípustné zatížení náprav návěsu.

- g. O snížení zdvihu náprav návěsu uvedl, že je v souladu s účelem předmětu veřejné zakázky. Požadavek na centrální mazání podvozku zůstává zajištěn a alternativní řešení je dle zadavatele v souladu se zadávací dokumentací.
- h. Dále uvedl, že alternativní řešení umožňuje najetí tanku a rozdíly jsou zanedbatelné, v řádech desítek milimetrů a nemají vliv na bezpečné najíždění tanku. Zajištění ramp při přepravě je dle zadavatele vyhovující. Alternativní konstrukční provedení lze dle zadavatele považovat za souladné se zadávací dokumentací.
- i. K hydraulické soustavě uvádí, že záložní ovládání pro nouzový provoz bylo vylepšeno.
- j. Zadavatel také uvedl, že alternativní povrchové úpravy, osvětlení a elektronické soustavy splňují jeho technické potřeby.
- k. Závěrem se vyjádřil k ústupku ohledně požadavku na online návody. Zadavatel tvrdí, že tento ústupek není způsobilý rozšířit okruh dodavatelů a nemá ani význam pro prodlužování lhůty pro podání nabídek.

#### **K VÝROKU I. – SPÁCHÁNÍ PŘESTUPKU**

31. Zadavatel se dopouští přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona, pokud:
- a. nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté;
  - b. postupem dle písm. a. zadavatel alespoň potenciálně mohl ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu;
  - c. zadal veřejnou zakázku, uzavřel rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

#### **K PORUŠENÍ ZÁKONA**

##### ***Ke změně zadávací dokumentace***

32. Úřad při šetření věci nejprve posoudil, zda má připuštění alternativ dílčích hodnot technické specifikace nízkoložného návěsového podvalníku v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 charakter změny či doplnění zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 99 zákona, nebo pouze vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.
33. Úvodem Úřad v obecné rovině uvádí, že podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona musí zadavatel zadávací podmínky stanovit a poskytnout v podrobnostech, které jsou nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Odpovědnost za dodržení tohoto pravidla nese vždy zadavatel a nelze ji přenášet na dodavatele. Pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytnou nejasnosti ohledně interpretace zadávací dokumentace, zadavatel může využít institutu vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.
34. Z ustálené rozhodovací praxe vyplývá, že vysvětlením zadávací dokumentace lze pouze vysvětlovat nejasnosti vyplývající ze zadávací dokumentace, či upřesňovat nekonkrétní a neurčité údaje, nebo údaje připouštějící více různých výkladů, které brání dodavateli v řádném zpracování nabídky, ale nemůže docházet ke změně nebo doplňování zadávacích podmínek (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015,

č. j. 6 As 4/2015-51, jehož závěry jsou použitelné i za účinnosti zákona). Pokud zadavatel spolu s vysvětlením zadávací dokumentace provede i změnu zadávacích podmínek, musí v souladu s ustanovením § 98 odst. 5 zákona postupovat podle ustanovení § 99 zákona. Takový závěr lze dovodit i z komentářové literatury, na kterou např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0147/2018/VZ-31756/2018/321/Edy ze dne 21. 11. 2018 odkazuje také předseda Úřadu: „Vysvětlení zadávací dokumentace by tedy nemělo mít charakter změny zadávacích podmínek, jejichž neznalost v okamžiku oznámení zadávacího řízení, resp. v okamžiku poskytnutí zadávací dokumentace, by mohla dodavatele ovlivnit v rozhodnutí, zda se zúčastní zadávacího řízení, resp. v jejich úsudku, zda jsou schopni podat řádnou nabídku. V opačném případě by se totiž již jednalo o změnu či doplnění zadávací dokumentace, kterýžto institut (a nezbytné postupy zadavatele s tím spojené) je zakotven v § 99“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, komentář k § 98 zákona).

35. V posuzovaném případě zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 reagoval na žádost dodavatele (vybraného dodavatele), který se dotázal na možnost nabídnout alternativní variantu technické specifikace nízkoložného návěsového podvalníku (k tomu viz bod 25. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V předmětném vysvětlení zadavatel akceptoval mimo jiné, že:

- a. největší technicky přípustná hmotnost při 80 km/h může být 73 000 kg, přestože původně požadoval minimálně 74 000 kg, tedy připustil o 1 000 kg nižší hodnotu. K tomuto zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že hmotnost tanku je 46 000 kg a rozdíl je tak 28 000 kg, tedy možná hmotnost návěsu. Hmotnost nabídnutého návěsu s hodnotami 73 000 kg celkem byla dle zadavatele v souladu s technickou specifikací. S tímto tvrzením zadavatele se Úřad nemůže ztotožnit, neboť zadavatel původně v zadávací dokumentaci stanovil, že největší technicky přípustná hmotnost při 80 km/h musí být minimálně 74 000 kg. Zadavatel již při stanovování technických parametrů v rámci zadávací dokumentaci musel vědět, proč parametr požaduje právě v této minimální hodnotě (s předpokládanou dostatečnou rezervou), a to i v návaznosti na stanovení dalších parametrů týkajících se hmotnosti (pohotovostní a užitečná hmotnost a zatížení náprav a točnice). Pokud zadavatel stanovil hodnotu největší přípustné hmotnosti při 80 km/h jako minimální, nelze návěs s největší technicky přípustnou hmotností při 80 km/h v hodnotě 73 000 kg považovat za souladný s původní zadávací dokumentací.
- b. užitečná nosnost může být 56 500 kg, když původně požadoval minimálně 57 500 kg, tedy připustil o 1 000 kg nižší hodnotu. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil. Argumentace Úřadu je v tomto případě stejná, jako u předchozího bodu – zadavatel musel při stanovování parametru vědět, proč stanovuje určitou minimální hodnotu užitečné hmotnosti návěsu. Pokud zadavatel stanovil hodnotu užitečné nosnosti jako minimální ve výši 57 500 kg, nelze návěs s užitečnou nosností v hodnotě 56 500 kg považovat za souladný s původní zadávací dokumentací.
- c. nápravy mohou být hydraulicky řízené, když původně požadoval, aby čtyřnápravový podvozek měl 1. nápravu předbíhací řízenou třením a 2. – 4. nápravu hydraulicky řízenou, tedy připustil zcela odlišné řízení 1. nápravy, než původně požadoval.



K této změně zadavatel uvádí, že se jedná o mnohem lepší řešení, než původně požadované, a proto nelze akceptaci považovat za změnu zadávací dokumentace. K tomu Úřadu uvádí, že nerozporuje, že se může jednat o řešení, které je pro zadavatele výhodnější. Nicméně stejně jako v předchozích bodech zadavatel při stanovování svého původního požadavku musel vědět, proč požaduje právě původně specifikované technické řešení a nepřipouští jakoukoliv jinou variantu. Zadavatel jasně, určitě a pevně stanovil svůj požadavek na technické řešení náprav a jiné technické řešení nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.

- d. podlaha na ložné ploše na labutím krku může být kombinovaná v protiskluzovém provedení + dřevo, když původně požadoval pouze plechovou podlahu v protiskluzovém provedení, tedy připustil použití zcela jiného materiálu, než původně požadoval. K tomu zadavatel uvedl, že se jedná o technicky naprosto nevýznamnou specifikaci a dle jeho tvrzení alternativní řešení odpovídá původní zadávací dokumentaci, když je původně požadovaný plech použit vedle dalšího materiálu, dřeva. S touto argumentací se Úřad nemůže ztotožnit. Zadavatel v původní technické specifikaci výslovně stanovil, že podlaha má být plechová v protiskluzovém provedení. V technické specifikaci nebylo připuštěno použití jakéhokoli jiného materiálu a variantu řešení kombinace materiálů tedy nelze považovat za souladnou s původní technickou specifikací.
- e. podlaha na ložné ploše pro přepravu tanku může být z protiskluzového plechu v kombinaci s tropickým dřevem v přední části, když původně požadoval podlahu pouze z protiskluzového plechu, tedy připustil použití zcela jiného materiálu, než původně požadoval. K této změně viz argumentace zadavatele i Úřadu v bodě d. výše.
- f. 2x uzamykatelná odkládací skříň na ložné ploše pro přepravu tanku může být ocelová o rozměrech 600 x 250 x 600 mm, když původně požadoval pouze skříň v plechovém provedení o rozměrech 600 x 300 x 600 mm, tj. jednak připustil použití zcela jiného materiálu a také připustil o 50 mm menší šířku skříňky. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- g. značka náprav může být SAF, když původně požadoval výlučně značku VPW Max., tedy připustil použití úplně jiné značky, než původně požadoval. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil. Úřad stejně jako výše uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- h. přesah od osy (středu) poslední nápravy může být 1 260 mm, když původně požadoval výlučně přesně stanovený přesah 1 000 mm, tj. o 260 mm menší. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil. Úřad stejně jako výše uvádí, že parametr byl stanoven pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.

- i. na zádi vozidla může být dráha po celé šíři vozidla ke stranovému posunu nájezdů, když původně požadoval výlučně použití ok ramp na koncové traverze v demontovatelném provedení, tj. připustil použití zcela jiného systému. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil. Úřad stejně jako výše uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- j. hydraulické podpěry zádi návěsu při nakládání nemusí mít dálkové ovládání, přestože původně dálkové ovládání výslovně požadoval. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil. Úřad stejně jako výše uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- k. u nájezdových ramp je přípustná plechová podlaha s protiskluzovým nástřikem, šplhací lišty z Hardoxu 450 mohou mít rozměr 20 x 15 x 780 mm přes celou šířku ramp, když původně požadoval přesně stanovený rozměr 20 x 15 x 850 mm, tj. připustil o 70 mm kratší. K této změně zadavatel uvedl, že najetí vyprošťovacího tanku je při alternativním řešení zajištěno a rozdíly v řádech milimetrů jsou zanedbatelné a nemají vliv na bezpečné najíždění tanku (prakticky nejde o odlišné řešení). Alternativní konstrukční řešení lze dle zadavatele považovat za souladné se zadávací dokumentací. S tvrzením zadavatele Úřad ani v tomto případě nemůže souhlasit. Zadavatel i v tomto případě stanovil pevně parametry nájezdových ramp a nepřipustil jakoukoliv odchylku. Alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- l. nájezdové rampy mohou být v přepravní poloze zajištěny pomocí řetězových stahováků, když původně požadoval integrované zabudované automatické mechanické zajištění v hydraulických zdvihacích válcích pro zajištění ramp v přepravní poloze, tzn. bez tyčových nebo jiných napínačů, tedy připustil zcela jiný systém zajištění ramp v přepravní poloze. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil. Úřad stejně jako výše uvádí, že požadavky byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- m. u příslušenství k zajištění nákladu připustil jiný systém ovládání, kdy hydraulicky ovládané funkce nejsou dálkově ovládané a jsou ovládané na levé straně vozidla, namísto ovládání přes multifunkční panel na labutím krku a na zádi vozidla nebo přes bezdrátový KEYPAD. K tomu zadavatel uvedl, že se dle jeho názoru jedná o vylepšené hydraulické ovládání, které nemá vliv na funkčnost systému. Úřad uvádí, že nerozporuje, že se může jednat o řešení, které je pro zadavatele výhodnější, nicméně neodpovídá původně přesně a pevně stanovenému požadavku v technické specifikaci.
- k. klanice pro bočnice mohou být ocelové, lakované, když původně požadoval výlučně eloxovaný hliník, tedy připustil použití zcela jiného materiálu. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny

pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.

- l. odkládací skříň na labutím krku může být z nerez, když původně požadoval výlučně ocelovou skříň v odstínu RAL 9006, tedy připustil použití zcela jiného materiálu v jiném barevném odstínu. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- m. 1 pár pracovních reflektorů na labutím krku LED může být zapojen na tlačítko, když původně požadoval, aby byl zapojen na tlačítko tahače, tedy připustil jiné umístění tlačítka. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- n. 1 pár couvacích reflektorů může být zapojen na zpátečku, aniž by byl umístěn ve světelné liště, když původně použití světelné lišty výslovně požadoval. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- o. 1 pár reflektoru mezi 1. a 2. nápravou LED může být zapojený na tlačítko, když původně požadoval, aby byl zapojený na tlačítko z tahače PIN 10, tedy připustil jiné umístění a zapojení tlačítka. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- p. je možné použít 2 ks 2 – pólových (pinových) zásuvek na koncové traverze pro výstražné tabulky, když původně požadoval výlučně 2 ks 7 – pinových (pólových), tedy připustil použití zásuvek se zcela jiným schématem zapojení. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
- q. je možné použít 1 ks 2 – pólové (pinové) zásuvky na koncové traverze pro světelnou lištu, když původně požadoval výlučně 1 ks 7 – pinové (pólové), tedy připustil použití zásuvek se zcela jiným schématem zapojení. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.

- r. je možné použít 2 ks 2 – pólových (pinových) zásuvek v oblasti podpěr točnice pro výstražné tabulky, když původně požadoval výlučně 2 ks 7 – pinových (pólových), tedy připustil použití zásuvek se zcela jiným schématem zapojení. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
  - s. je možné použít 2 ks 2 – pólových (pinových) zásuvek na koncové traverze pro výstražný maják modro/červený a žlutý, když původně požadoval výlučně 2 ks 2 – pinových (pólových), tedy připustil použití zásuvek se zcela jiným schématem zapojení. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
  - t. je možné použít 1 ks 7 – pólové (pinové) zásuvky pro dálkové dořizování náprav na labutím krku, když původně požadoval výlučně 1 ks 16 – pinové (pólové), tedy připustil použití zásuvek se zcela jiným schématem zapojení. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
  - u. není nutné použít 1 ks 7 – pólové (pinové) zásuvky na koncové traverze pro dálkové dořizování náprav, když původně tuto zásuvku výslovně požadoval, tedy upustil od svého dílčího požadavku na technickou specifikaci. K této změně se zadavatel výslovně nevyjádřil, pouze souhrnně uvedl, že řešení splňuje technické potřeby zadavatele. Stejně jako výše Úřad uvádí, že parametry byly stanoveny pevně bez připuštění jakékoliv odchylky a alternativní řešení tedy nelze považovat za souladné s původní technickou specifikací.
  - v. katalog náhradních dílů v českém jazyce nemusí být online, přestože původně jeho online dostupnost výslovně požadoval. K tomu zadavatel uvedl, že v kontextu plnění nemůže mít upuštění od požadavku na online dostupnost katalogu význam na okruh dodavatelů a bylo by zcela nepřiměřené zohledňovat jej při prodlužování lhůty.
36. Ze shora uvedeného je zřejmé, že se nemohlo jednat o vysvětlení zadávací dokumentace, neboť nedošlo pouze k vysvětlení nejasností, ani k upřesnění nekonkrétních a neurčitých údajů. Zadavatel vysvětlením zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 změnil zadávací dokumentaci, když připustil jiné minimální hodnoty technické specifikace a doplnil zadávací dokumentaci, když vedle původně přesně stanovených hodnot a údajů připustil i zcela jiné hodnoty a údaje technické specifikace. Není tudíž pochyb, že zadavatel spolu s vysvětlením zadávací dokumentace provedl i změnu a doplnění zadávacích podmínek, a měl tedy v souladu s ustanovením § 98 odst. 5 zákona povinnost postupovat podle ustanovení § 99 zákona.

***K povaze změny a doplnění zadávací dokumentace***

37. Úřad úvodem v obecné rovině nejprve uvádí, že podle ustanovení § 99 odst. 1 zákona je zadavatel oprávněn změnit či doplnit zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci, a to za předpokladu, že ještě nedošlo k uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. Změnu je pak zadavatel vždy povinen uveřejnit a oznámit dodavatelům stejným způsobem jako původní (tj. doplňovanou, měněnou) zadávací podmínku.
38. Z dikce ustanovení § 99 odst. 2 zákona, věty první, pak dále vyplývá povinnost zadavatele při změně či doplnění zadávací dokumentace prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek, pokud povaha změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodloužení těchto lhůt vyžaduje. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, zadavatel prodlouží lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.
39. Ne každá změna či doplnění zadávacích podmínek tedy vyžaduje prodloužení zadavatelem stanovených lhůt. Zadavateli je zákonem uložena povinnost posoudit, jak významná je jí provedená změna či doplnění, a podle jejich povahy rozhodnout o případném prodloužení lhůty. V případě, že se jedná o doplnění či změnu marginální, nebo formálního charakteru, jejichž povaha nevyžaduje prodloužení příslušných lhůt, zadavatel není povinen lhůtu prodloužit. Naopak, pokud změna či doplnění zadávacích podmínek objektivně vyžadují přiměřené prodloužení lhůty, je nezbytné, aby zadavatel lhůtu přiměřeně prodloužil. Lze konstatovat, zejména s ohledem na dodržení základních zásad zadávacího řízení, že zadavatel k posouzení povahy změny či doplnění zadávací dokumentace musí přistupovat nanejvýš odpovědně a je povinen je posoudit řádně, objektivně a komplexně. Úřad v této souvislosti akcentuje, že pro posouzení povahy provedené úpravy je nezbytné zohlednit nikoliv potřeby zadavatele, ale zejména dopad provedení úpravy na zpracování nabídek z pohledu v úvahu přicházejících dodavatelů. Obecně lze za zcela nepřipustný označit takový postup, kdy zadavatel v krátkém časovém úseku před uplynutím lhůty pro podání nabídek změnil zadávací podmínky způsobem majícím vliv třeba i na rozhodování dodavatelů o podání nabídky, aniž by dodavatelům poskytl dostatek času na přípravu nabídky. Hlavním smyslem lhůty pro podání nabídek (resp. pro podání žádostí o účast, nebo předběžných nabídek) je totiž poskytnout všem potenciálním dodavatelům dostatek času na obeznámení se se zadávacími podmínkami, obstarání dokladů pro prokázání splnění kvalifikačních podmínek a zpracování svých nabídek tak, aby co nejlépe odpovídaly všem požadavkům zadavatele a aby byly co nejvíce konkurenceschopné. S ohledem na uvedené je rovněž nutné trvat na tom, že zadavatel by měl být vždy schopen odůvodnit, proč povaha provedené změny nevyžaduje žádné, tj. ani přiměřené prodloužení lhůty.
40. V posuzovaném případě zadavatel změnil a doplnil zadávací dokumentaci tak, že připustil řadu alternativních dílčích hodnot technické specifikace nízkožehavého návěsového podvalníku. Fakticky tak došlo k rozšíření podmínek technické specifikace, v důsledku kterého mohly být potenciálními dodavateli nabízeny další varianty technického provedení nízkožehavého návěsového podvalníku. Byť je dodání 2 ks nízkožehavých návěsových podvalníků pouze dílčí částí plnění vedle dodání 2 ks tahačů, nelze konstatovat, že nemá vliv na tvorbu nabídek potenciálních dodavatelů.

41. S ohledem na konkrétní okolnosti daného případu je nutné předpokládat, že změny a doplnění zadávací dokumentace mohly mít vliv (minimálně) na nacenění nabídek potenciálních dodavatelů. Rozdíl ve výsledné ceně nízkoložného návěsového podvalníku, který by splňoval původní podmínky technické specifikace a takového, u kterého by byly využity alternativně připuštěné hodnoty technické specifikace, lze demonstrovat např. na rozdílu cen použitých materiálů. Je nepochybné, že se projeví rozdíl v ceně stroje, u kterého je podlaha na ložné ploše na labutím krku a dále podlaha na ložné ploše pro přepravu tanku v kombinovaném provedení kov + dřevo a u stroje, u kterého je podlaha celokovová. Stejně tak není pochyb, že se do finální ceny stroje promítne rozdíl v ceně ocelové klanice pro bočnice a klanice pro bočnice vyrobené z eloxovaného hliníku. Obdobným způsobem se do cenové nabídky mohou promítnout i ostatní změny dílčích hodnot technické specifikace. Na tomto posouzení nic nemění fakt, že zadavatel některá alternativní řešení považuje za výhodnější. Potenciální dodavatelé totiž v důsledku změny a doplnění zadávací dokumentace mohli potenciálně kombinovat původně a nově stanovené technické parametry a ve výsledku mohla být nabídnuta další varianta nízkoložného návěsového podvalníku.
42. Byť zadavatel tvrdí, že zadávací podmínky mohli splnit pouze 2 potenciální dodavatelé, (Volvo Group a Scania Czech Republic), neboť jedině tito byli reálně schopni dodat dva tahače s požadovanou technickou specifikací, nelze vyloučit, že změna mohla mít potenciálně vliv na výběr dodavatele. Z nabídky společnosti Scania Czech Republic je zřejmé, že tato chtěla plnit veřejnou zakázku pomocí poddodavatele, a to právě v dílčí části dodání 2 ks nízkoložných návěsových podvalníků. Nelze vyloučit, že pokud by společnost Scania Czech Republic měla dostatek času pro reagování na změnu a doplnění zadávací dokumentace, mohla by se rozhodnout využít jiného poddodavatele, nebo že by nově přípustné technické parametry využila ve své nabídce.
43. Úřad dále konstatuje, že nelze souhlasit se zadavatelovým tvrzením, že hodnoty technické specifikace, kterých se týkala změna a doplnění zadávací dokumentace, netvořily jádro a nebyly základními určujícími požadavky předmětu plnění. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že stěžejním parametrem byl výkon tahače a prioritou v rámci parametrů nízkoložného návěsového podvalníku šířka pevné ložné plochy. Úřad k tomu uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci nikde nestanovil stupně důležitosti jednotlivých parametrů technické specifikace. Naopak stanovil převážnou část parametrů jako přesnou hodnotu, bez možnosti odchylky, přičemž jak již Úřad uvedl výše, zadavatel musel vědět, proč parametry stanovuje právě takovým způsobem (pozn. Úřad zdůrazňuje, že předmětem tohoto řízení nebylo posouzení toho, zda jsou jednotlivé parametry nastaveny v souladu se zákonem, ale pouze posouzení z hlediska ustanovení § 98 a § 99 zákona, tj. zda se jednalo o změnu či doplnění zadávací dokumentace, jejichž povaha vyžadovala prodloužení lhůty k podání nabídek). S ohledem na to, že má zadavatel povinnost vymezit zadávací podmínky dostatečně určitě a srozumitelně, nelze s tvrzením zadavatele o prioritě některých parametrů souhlasit. Úřad však nerozporuje, že některé parametry mohly mít větší vliv na určení okruhu potenciálních dodavatelů, kteří jsou schopni předmět plnění reálně dodat.
44. Lze tedy uzavřít, že v posuzovaném případě se nejednalo o formální změnu a doplnění zadávací dokumentace. Změnu a doplnění je třeba považovat za významné, protože obsahovaly důležité informace pro vytvoření relevantní a konkurenceschopné

nabídky potenciálních dodavatelů. Především mohly mít potenciálně vliv na nabídkovou cenu nebo též i na případné využití poddodavatelů.

45. Úřad dále přistoupil k posouzení, zda změna a doplnění zadávací dokumentace v posuzovaném případě vyžadovaly přiměřené prodloužení lhůty k podání nabídek. V posuzovaném případě je třeba přihlídnout k tomu, že zadavatel učinil změny a doplnění u velkého množství dílčích parametrů nízkožného návěsového podvalníku. Takový rozsah změn a doplnění musel objektivně vyžadovat poskytnutí přiměřené lhůty pro seznámení se s novými informacemi tak, aby na ně potenciální dodavatelé mohli příp. reagovat a zejména měli možnost přepočítat své nabídkové ceny či jiným způsobem upravit své nabídky. Úřad v tomto ohledu dále zdůrazňuje důležitou okolnost, a sice že zadavatel uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 (pátek) téhož dne v 14:20 hod. Lhůta pro podání nabídek přitom končila dne 25. 3. 2019 (pondělí) v 10:00 hod. Dodavatelé tedy měli pouze velmi krátkou lhůtu k seznámení se se značným rozsahem změn a doplněných informací v zadávací dokumentaci a současně v téže lhůtě k příp. promítnutí změn a doplnění do svých nabídek. V takto krátké lhůtě, která činila necelé 3 kalendářní dny a pouze několik pracovních hodin, neměli potenciální dodavatelé dostatek času se s obsahem vysvětlení č. 3 ze dne 22. 3. 2019 seznámit a reagovat na něj. V šetřeném případě nelze přehlížet ani fakt, že potenciální dodavatelé již s ohledem na omezení vyplývající z § 98 odst. 3 zákona neměli čas k podání případné doplňující žádosti o vysvětlení změn a doplněné zadávací dokumentace, neboť v novém znění mohl některý dodavatel spatřovat rozpor či nejasnost. V posuzovaném případě je přitom možné, že by některý z potenciálních dodavatelů takovou žádost vznesl a nabídnul další alternativní technické řešení nízkožného návěsového podvalníku, které by s ohledem na závěry uvedené ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 zadavatel mohl také akceptovat.
46. Úřad podotýká, že zadavatel nesmí omezit soutěž o veřejnou zakázku a znevýhodnit uchazeče o veřejnou zakázku např. tím, že jim neposkytne dostatek času na provedení a zapracování změn či doplnění uvedených ve vysvětlení zadávací dokumentace do jejich nabídek, resp. neprodlouží lhůtu pro podání nabídek dostatečně, nebo vůbec, jak tomu bylo v šetřeném případě. Zadavatel navíc v posuzované věci v době svého jednání v návaznosti na průzkum trhu měl za to, že požadavek na výkon motoru tahače jsou schopni splnit pouze dva dodavatelé na tuzemském trhu (jak uvádí ve vyjádření). Musel tedy předpokládat, že pokud „vyhoví“ jednomu z těchto dodavatelů a umožní mu nabídnout plnění s alternativními hodnotami technické specifikace, může tímto způsobem znevýhodnit druhého potenciálního dodavatele.
47. Úřad dospěl k závěru, že zadavatel měl s předmětným vysvětlením zadávací dokumentace, v důsledku kterého došlo ke změně a doplnění zadávací dokumentace, alespoň přiměřeně (tj. zadavatel měl s ohledem na povahu změny a doplnění zvážit o jakou dobu) prodloužit lhůtu k podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že k takovému postupu zadavatele prokazatelně nedošlo, nezbyvá než uzavřít, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu s ust. 99 odst. 2 zákona a nedodržel tedy pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky.

### **K MOŽNOSTI OVLIVNĚNÍ VÝBĚRU DODAVATELE**

48. Z ustálené rozhodovací praxe vyplývá, že k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona postačí, pokud jednání zadavatele, kterým porušil pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, bylo alespoň potenciálně schopné ovlivnit výběr dodavatele. Není rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, ale postačí eventuální možnost ovlivnění.
49. Skutečnost, že uvedený postup zadavatele mohl mít vliv na výběr dodavatele, je zřejmá z textu výše uvedeného odůvodnění tohoto rozhodnutí a spočívá v tom, že dodavatelům nebyl dán dostatečný časový prostor pro to, aby po provedené změně a doplnění zadávací dokumentace mohli tyto promítnout do svých nabídek. Nelze vyloučit, že pokud by dodavatelé měli přiměřenou lhůtu k reakci na zadavatelem provedené změny a doplnění zadávací dokumentace v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019, mohla by tato skutečnost v konečném důsledku ovlivnit výběr dodavatele. Úřad dále uvádí, že v obecné rovině nelze v posuzovaném případě vyloučit ani to, že by mohlo dojít k rozšíření okruhu dodavatelů. Nelze vyloučit, že by (kdekoli) na trhu mohl existovat další potenciální dodavatel, který by mohl podat svou nabídku, pokud by zadavatel v důsledku změn a doplnění zadávací dokumentace přiměřeně prodloužil lhůtu k podání nabídek.
50. Úřad tedy konstatuje, že součást skutkové podstaty přestupku v podobě potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v posuzovaném případě naplněna.

### **K ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

51. Z dokumentace o zadávacím řízení je zřejmé, že zadavatel uzavřel dne 5. 6. 2019 se společností Volvo Group kupní smlouvu na veřejnou zakázku. Úřad proto konstatuje, že skutková podstata ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona byla v posuzovaném případě naplněna.

### **K VÝROKU II. – ULOŽENÍ POKUTY**

52. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
53. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku. Podle § 270 odst. 7 zákona přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová. Podle § 270 odst. 8 zákona byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zanikne nejpozději uplynutím 10 let od jeho spáchání.
54. Podle § 31 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
55. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 270 odst. 5 zákona a v ustanovení § 270 odst. 8 zákona.



56. Ke spáchání přestupku došlo dne 5. 6. 2019, tedy dnem, kdy byla zadána veřejná zakázka (uzavřena kupní smlouva). Řízení o přestupku bylo zahájeno dne 23. 9. 2019 doručením oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední č. j. ÚOHS-S0354/2019/VZ-25885/2019/523/DFi ze dne 20. 9. 2019. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula.
57. Podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c) zákona. Z uvedeného vyplývá, že v posuzovaném případě lze za spáchání přestupku dle výroku I. tohoto rozhodnutí uložit pokutu, jejíž horní hranice činí částku ve výši 2 170 740 Kč (cena veřejná zakázky činila 21 707 400 Kč včetně DPH).
58. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
59. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
60. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
61. V šetřeném případě zadavatel spáchal přestupek podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v průběhu zadávacího řízení vysvětlením č. 3 zadávací dokumentace ze dne 22. 3. 2019 změnil a doplnil zadávací dokumentaci a neprodloužil přitom lhůtu pro podání nabídek, byť to povaha změny a doplnění vyžadovala. Jedním ze základních předpokladů pro zpracování relevantní a konkurenceschopné nabídky je poskytnutí dostatečného času pro její zpracování. Po změně a doplnění zadávacích podmínek v šetřeném zadávacím řízení nezůstala potenciálním dodavatelům dostatečná doba na zpracování či úpravu nabídek. Tento postup zadavatele je třeba považovat za závažné porušení zákona, neboť v jeho důsledku mohlo dojít k omezení soutěžního prostředí a k diskriminaci některých potenciálních dodavatelů.
62. V posuzovaném případě Úřad při hodnocení závažnosti přestupku přihlédl k tomu, že jednáním obviněného nedošlo k úplnému vyloučení hospodářské soutěže, neboť i přes výše popsané pochybení obviněný obdržel do konce lhůty pro podání nabídek celkem 2 nabídky. Úřad také přihlédl k tvrzení zadavatele, že svým jednáním sledoval dobrý úmysl a nechtěl odmítnout rovnocenné či dokonce vylepšené konstrukční řešení. Úřad tedy zvážil, že úmyslem zadavatele mohlo být zajištění hospodářské soutěže a mohl cílit na to, aby se potenciální dodavatelé zadávacího řízení zúčastnili. Jednáním zadavatele však byla ovlivněna konkurenceschopnost nabídek dodavatelů, když zejména společnost Scania Czech

Republic neměla dostatečně dlouhou lhůtu k tomu, aby mohla změny a doplnění zadávací dokumentace do své nabídky promítnout. Zadavatel přitom ve svém vyjádření uvedl, že v době jednání, v návaznosti na průzkum trhu věděl, že požadavek na výkon motoru tahače jsou schopni splnit pouze dva potenciální dodavatelé na tuzemském trhu. Musel tedy předpokládat, že pokud „vyhoví“ jednomu z těchto dodavatelů a umožní mu nabídnout plnění s alternativními hodnotami technické specifikace, znevýhodní tímto postupem druhého potenciálního dodavatele. Úřad na tomto místě znovu uvádí, že v obecné rovině nelze vyloučit ani to, že pokud by zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, mohl by svou nabídku podat také další potenciální dodavatel a hospodářská soutěž by mohla být větší.

63. Při určování výše pokuty Úřad ve prospěch jejího snížení přihlédl k tomu, že se zadavatelem učiněné změny a doplnění zadávací dokumentace týkaly dílčí části předmětu veřejné zakázky, a to nízkoložných návěsových podvalníků. Na celkové ceně veřejné zakázky se přitom tato část předmětu veřejné zakázky nepochybně podílí menším poměrem, než další část předmětu veřejné zakázky – dodání tahačů. To však nic nemění na skutečnosti, že byl zadavatel povinen dle povahy změn a doplnění lhůtu pro podání nabídek prodloužit.
64. Jako přitěžující okolnost Úřad v tomto případě vyhodnotil skutečnost, že zadavatel uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 3. 2019 téhož dne, v pátek, v 14:20 hod. Lhůta pro podání nabídek přitom končila v pondělí 25. 3. 2019 v 10:00 hod. Lhůta, ve které mohli potenciální dodavatelé reagovat na změny a doplnění zadávací dokumentace tedy činila necelé 3 kalendářní dny a pouze několik pracovních hodin.
65. Po posouzení případu ve všech vzájemných souvislostech neshledal Úřad žádné polehčující okolnosti nad rámec okolností, které vzal do úvahy ve prospěch zadavatele a které byly zmíněny výše.
66. Při určení výše pokuty Úřad dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem obviněného a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k vyšší finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje. Z Výroční zprávy za rok 2018 a ze Statistické ročenky za rok 2018 obviněného, které jsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí dostupné na <https://www.szdc.cz/o-nas/vyrocni-zpravy-a-statisticke-rocenky>, vyplývá, že obviněný hospodařil v roce 2018 s majetkem v řádu miliard korun.
67. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalším přestupkem (správním deliktem) obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 9. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS dovodil, *„že při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se*

*již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“* Dále NSS v tomto rozsudku konstatuje, že „[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh „je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).*“ Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).

68. S ohledem na výše uvedené Úřad zhodnotil, zda je v daném případě na místě zohlednit i jiné sbíhající přestupky, za které již obviněnému byla uložena pokuta podle zákona. Jak již bylo uvedeno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, ke spáchání právě projednávaného přestupku došlo dne 5. 6. 2019. Úřad ověřil, že v právě projednávaném případě není přestupek obviněného v souběhu s žádným dalším přestupkem.
69. V souvislosti s uvedeným Úřad doplňuje, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení pravidel stanovených zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
70. Závěrem tedy Úřad k výši uložené pokuty konstatuje, že tato dle názoru Úřadu naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
71. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy