



UOHSX00CNGYX

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0322/2019/VZ-24428/2019/522/JKr

Brno: 18. září 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 8. 2019 na návrh ze dne 21. 8. 2019, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem,
- navrhovatel – OK GARDEN s.r.o., IČO 27571297, se sídlem Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha - Krč,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Založení a údržba výsadeb v Ústí nad Labem (centrum města a ul. Štefánikova)“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2019 uveřejněné téhož dne na profilu zadavatele,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – OK GARDEN s.r.o., IČO 27571297, se sídlem Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha - Krč – ze dne 21. 8. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Založení a údržba výsadeb v Ústí nad Labem (centrum města a ul. Štefánikova)“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2019 uveřejněné téhož dne na profilu zadavatele, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 23. 8. 2019 návrh navrhovatele – OK GARDEN s.r.o., IČO 27571297, se sídlem Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha – Krč (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 21. 8. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Založení a údržba výsadeb v Ústí nad Labem (centrum města a ul. Štefánikova)“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 14. 1. 2019 uveřejněné na profilu zadavatele¹ téhož dne (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Dnem 23. 8. 2019, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí, kterým zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení z důvodů dle § 127 odst. 2 písm. c) zákona. Dle navrhovatele nejsou splněny podmínky pro zrušení předmětného zadávacího řízení stanovené ve shora citovaném ustanovení zákona. Navrhovatel změnu okolností uváděnou zadavatelem (uplynutí období optimálního pro zahájení plnění veřejné zakázky) nepovažuje za podstatnou změnu, v důsledku které by došlo k odpadnutí důvodů pro pokračování v zadávacím řízení. Navíc má navrhovatel za to, že uváděnou změnu okolností způsobil sám zadavatel a mohl ji předvídat. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení zrušil.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0322/2019/VZ-23501/2019/522/JKr ze dne 23. 8. 2019.

ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky nespĺňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

¹ dostupný na https://zakazky.usti-nad-labem.cz/profile_display_2.html

7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
9. V návrhu navrhovatele ze dne 21. 8. 2019 doručeném Úřadu dne 23. 8. 2019 prostřednictvím datové schránky (dále jen „návrh“) je v bodě I. uvedeno, že *„[s]těžovateli bylo dne 19. 8. 2019 doručeno oznámení o odmítnutí námitek Stěžovatele ze dne 5. 8. 2019 proti rozhodnutí Zadavatele o zrušení Veřejné zakázky.“*
10. V bodě V. návrhu je dále uvedeno, že *„(...) z tohoto důvodu podal Stěžovatel proti zrušení Veřejné zakázky námitky dne 6. 8. 2019, ve kterých argumentoval tak, jak je shrnuto v bodě VI. tohoto návrhu, a o kterých Zadavatel rozhodl dne 13. 8. 2019 tak, že je odmítl.“*
11. V bodě VI. návrhu je dále uvedeno, že *„[s]těžovatel v rámci námitek ze dne 5. 8. 2019 doručených Zadavateli dne 6. 8. 2019 argumentoval vůči stanoviskům Zadavatele, (...)“*
12. V návrhu jsou zmíněny toliko dvě přílohy návrhu. V bodu II. návrhu je uvedeno, že *„[s]těžovatel **přílohou č. 1** tohoto podání předkládá doklad o složení kauce na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.“* V bodu III. návrhu je uvedeno, že *„[p]odle ust. § 251 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. musí být Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen i doklad o doručení námitek Zadavateli. Uchazeč v **příloze č. 2** tohoto podání předkládá doklad o doručení námitek Zadavateli.“*
13. Úřad konstatuje, že dne 23. 8. 2019 od navrhovatele prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu, jejíž obsah tvoří následující soubory:
 - soubor s názvem „Návrh_na_zahájení_řízení_o_přezkoumání_úkonů_zadavatele_Ústí_nad_Labem_zrušení_veřejné_zakázky“, který obsahuje návrh navrhovatele (dokument ve formátu .pdf),
 - soubor s názvem „RB_potvrzení_20190822074508“, který obsahuje dokument „Potvrzení o provedení tuzemské odchozí úhrady“ ze dne 22. 8. 2019 od Raiffeisenbank a.s. (dokument ve formátu .pdf),
 - soubor s názvem „doručenka_703466888“, který obsahuje dokument „Dodejka datové zprávy“ (dokument ve formátu .pdf).
14. V předmětném dokumentu „Dodejka datové zprávy“ jsou uvedeny mj. následující informace:
 - Předmět: RE:VZ – Založení a údržba výsadeb v ÚL (centrum města a ul. Štefánikova) – rozhodnutí o námitkách
 - ID zprávy: 703466888

- Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
- Stav zprávy: Dodaná
- Odesílatel: OK GARDEN s.r.o., Sládkovičova 1233/21, 14200 Praha 4, CZ
- Adresát: Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 40001 Ústí nad Labem, CZ

Dále jsou v předmětném dokumentu v části „Události zprávy“ uvedeny následující informace:

23. 8. 2019 v 06:49:10 EV0: Datová zpráva byla podána.

23. 8. 2019 v 06:49:11 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

15. K požadavku zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu obsaženému v ustanovení § 251 odst. 1 zákona Úřad v obecné rovině uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo řádné a včasné podání námitek ve smyslu ustanovení § 242 zákona.
16. Zakotvením povinnosti učinit součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli ve spojení s negativním následkem v podobě zastavení správního řízení v případě nesplnění uvedené povinnosti je sledováno, aby Úřad mohl rychle a správně posoudit splnění procesních podmínek vedení správního řízení, a tedy aby postupy zadavatelů mohly být v zahájeném správním řízení Úřadem co nejdříve přezkoumány nebo správní řízení pro nesplnění podmínek řízení co nejdříve zastaveno, a tak bylo zamezeno bezdůvodnému blokování zadávacích řízení, resp. soutěží o návrh.
17. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení nesplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody nesplnění zákonné náležitosti návrhu.
18. Úřad se obeznámil s návrhem včetně všech jeho příloh, přičemž dospěl k závěru, že součástí návrhu není doklad o doručení námitek zadavateli, ačkoliv by jím dle textu uvedeného v návrhu měl být.
19. V šetřeném případě navrhovatel zaslal Úřadu jako přílohu návrhu doklad o složení kauce a dodejku datové zprávy. Dodejka datové zprávy prokazuje skutečnost, že navrhovatel odeslal dne 23. 8. 2019 zadavateli prostřednictvím datové schránky datovou zprávu s uvedeným předmětem zprávy „RE:VZ – Založení a údržba výsadeb v ÚL (centrum města a ul. Štefánikova) – rozhodnutí o námitkách“ a tato zpráva byla téhož dne dodána do datové schránky zadavatele (viz k tomu bod 14. odůvodnění tohoto usnesení). Dodejka datové zprávy se tedy týká zprávy zasláné zadavateli až dne 23. 8. 2019, což zcela jednoznačně

neodpovídá datu podání (doručení) námitek, které uvádí navrhovatel v textu návrhu (tj. 6. 8. 2019). Z předmětu zprávy uvedeného v této dodejce navíc plyne, že se jedná o odpovědní zprávu na datovou zprávu zadavatele, která obsahovala rozhodnutí o námitkách. Z uvedeného je tak zřejmé, že dodejku datové zprávy, kterou navrhovatel předložil Úřadu se svým návrhem, nelze považovat za doklad prokazující doručení námitek zadavateli. Vzhledem k tomu, že datum odeslání této datové zprávy se shoduje s datem podání návrhu u Úřadu, lze se jen domnívat, že tato dodejka se vztahuje k datové zprávě, jejímž obsahem mohl být stejnopis návrhu zasílaný zadavateli. Ani zbylá příloha návrhu (tj. doklad o složení kauce) neobsahuje žádný důkazní prostředek, který by prokazoval, kdy a zda vůbec byly námitky navrhovatele doručeny zadavateli.

20. Navrhovatel k tomu v textu návrhu pouze uvádí, že dne 6. 8. 2019 podal, resp. doručil zadavateli námitky ze dne 5. 8. 2019 a tento je rozhodnutím o námitkách dne 13. 8. 2019 odmítnul (viz k tomu bod 9. a násl. odůvodnění tohoto usnesení).
21. Úřad k tomu konstatuje, že tímto způsobem (tj. pouhým tvrzením o podání a vyřízení námitek v textu návrhu) nelze požadavek zákona na předložení dokladu o doručení námitek splnit, neboť zákon stanovuje v tomto smyslu navrhovateli zcela jednoznačně povinnost, aby součástí (náležitostí) návrhu byl i doklad o doručení námitek zadavateli, tedy sám navrhovatel musí aktivně doklad, který by dokládal jeho tvrzení o doručení námitek zadavateli, učinit již součástí návrhu. Jinými slovy řečeno, sama informace obsažená v návrhu navrhovatele neprokazuje doručení námitek zadavateli, a nemůže tedy nahrazovat doklad o jejich doručení, který je v ustanovení § 251 odst. 1 zákona požadován.
22. Z výše uvedeného vyplývá, že přílohy návrhu Úřadu nepodávají informace, zda námitky byly řádně a včas doručeny zadavateli, a zda tedy byly v tomto ohledu splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním námitek a které mají vliv na možnost Úřadu o následném návrhu věcně rozhodnout [nejsou-li námitky podány včas a řádně, Úřad musí následně správní řízení, zahájené na návrh podávaný před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, zastavit – k tomu srov. § 257 písm. h) zákona]. V šetřeném případě, jak vyplývá ze shora uvedeného, bylo pouze navrhovatelem v návrhu sděleno, že námitky zadavateli dne 6. 8. 2019 podal, resp. že je doručil. V posuzovaném případě tak navrhovatel nepředložil žádný doklad jednoznačně požadovaný v ustanovení § 251 odst. 1 zákona, z něhož by bylo možné ověřit/postavit najisto, zda skutečně byly námitky doručeny řádně a včas.
23. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli.
24. Jelikož k návrhu navrhovatele doručenému Úřadu dne 23. 8. 2019 nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, což je dle § 257 písm. d) zákona bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
25. Úřad pro úplnost poznamenává, že rovněž z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval.

Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem
2. OK GARDEN s.r.o., Sládkovičova 1233/21, 142 00 Praha - Krč

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy