



UOHSX00CM9QR

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0311/2019/VZ-23369/2019/523/GHo

Brno: 22. srpna 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 8. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Říčany, IČO 00240702, se sídlem Masarykovo nám. 53/40, 251 01 Říčany,
- navrhovatel – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Úpravy okolí rybníka Marvánek v Říčanech**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 27. 5. 2019 pod systémovým číslem P19V00157116, vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice – ze dne 12. 8. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Říčany, IČO 00240702, se sídlem Masarykovo nám. 53/40, 251 01 Říčany – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Úpravy okolí rybníka Marvánek v Říčanech“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 27. 5. 2019 pod systémovým číslem P19V00157116, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku **nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.****

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon“), obdržel dne 12. 8. 2019 návrh navrhovatele – GREEN PROJECT s.r.o., IČO 27195783, se sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Říčany, IČO 00240702, se sídlem Masarykovo nám. 53/40, 251 01 Říčany (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Úpravy okolí rybníka Marvánek v Říčanech“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 27. 5. 2019 pod systémovým číslem P19V00157116 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

2. Dnem 12. 8. 2019, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0311/2019/VZ-22420/2019/523/GHo ze dne 13. 8. 2019.
5. Návrh navrhovatele ze dne 12. 8. 2019 směřuje proti zrušení zadávacího řízení zadavatelem, kdy navrhovatel brojí proti důvodům hodným zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona, pro které zadavatel zrušil zadávací řízení.

#### **ZÁVĚRY ÚŘADU**

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto správní řízení zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

9. Úřad uvádí, že 12. 8. 2019 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu obsahující návrh navrhovatele, ve kterém je v čl. A „Dosavadní průběh řízení a náležitosti návrhu“ uvedeno, že „[n]ámítka doručil stěžovatel zadavateli dne 16. 7. 2019 do datové schránky [...]“.
10. Na poslední straně návrhu navrhovatel uvádí následující:  
„Přílohy:
  1. Doklad o doručení námitek zadavateli do datové schránky
  2. Doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 ZZVZ“.
11. Úřad konstatuje, že k návrhu navrhovatele, který Úřad obdržel dne 12. 8. 2019 prostřednictvím datové schránky, nebyla připojena žádná příloha.
12. Úřad dodává, že v čl. A „Dosavadní průběh řízení a náležitosti návrhu“ návrhu je rovněž uvedeno „[d]ále přikládáme do dokumentu potvrzení o složení kauce podle § 251 odst. 1 ZZVZ“ a dále je vložen otisk potvrzení o provedení příkazu k úhradě navrhovatelem ve prospěch Úřadu jako doklad o složení kauce ve smyslu § 251 odst. 1 zákona. Úřad má tedy za to, že doklad o složení kauce součástí návrhu byl.
13. K požadavku zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu Úřad v obecné rovině uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo řádné a včasné podání námitek ve smyslu ustanovení § 242 zákona.
14. Zakotvením povinnosti učinit součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli (ve spojení s negativním následkem v podobě zastavení správního řízení v případě nesplnění uvedené povinnosti) je sledováno, aby Úřad mohl rychle a správně posoudit splnění procesních podmínek vedení správního řízení, a tedy aby postupy zadavatelů mohly být v zahájeném správním řízení Úřadem co nejdříve přezkoumány nebo správní řízení pro nesplnění podmínek řízení co nejdříve zastaveno, a tak bylo zamezeno bezdůvodnému blokování zadávacích řízení, resp. soutěží o návrh.
15. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
16. V šetřeném případě Úřad obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyly připojeny žádné přílohy. Návrh obsahoval toliko sdělení navrhovatele o doručení námitek zadavateli, tedy, že navrhovatel zadavateli doručil dne 16. 7. 2019 do datové schránky námítka. Toto sdělení navrhovatele však není podloženo žádným konkrétním dokumentem, který by tvrzenou skutečnost dokládal.
17. K této věci Úřad uvádí rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 30 Af 97/2016 – 84, ze dne 18. 10. 2017, potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu, č. j. 9 As 364/2017 – 47,

ze dne 24. 10. 2018, který se zabývá problematikou důkazních prostředků vhodných k prokázání (včasnosti) doručení námitek zadavateli. Krajský soud v Brně ve výše citovaném rozsudku mj. uvedl následující: „Z tohoto pohledu by tak dokladem o doručení mělo být vše, co vede k naplnění smyslu a účelu předmětného ustanovení, tj. k prokázání neúspěšného vyčerpání prostředku nápravy v podobě řádně a včasně podaných námitek u zadavatele, včetně toho, kdy k tomu došlo a od jakého okamžiku je proto potřeba počítat zákonné lhůty. Samozřejmě, že k tomuto cíli primárně vedou výše popsané dokumenty běžně spojené s doručováním písemností (dodejka atd.), nicméně není možné vyloučit, aby navrhovatel (zde: žalobce) doručení prokázal i jiným, nezpochybnitelným způsobem.[...] Podle názoru zdejšího soudu přitom nelze nalézt rozumný důvod, proč by tímto dokladem nemohl být doklad v podobě rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém je výslovně uvedeno, kdy byly zadavateli námitky doručeny [...]“.

18. V této souvislosti Úřad uvádí, že návrh navrhovatele Úřadu nepodává informace, zda námitky byly řádně a včas doručeny zadavateli, a zda tedy byly v tomto ohledu splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním námitek a které mají vliv na možnost Úřadu o následném návrhu věcně rozhodnout. V posuzovaném případě, jak plyne ze shora uvedeného, Úřad obdržel návrh navrhovatele obsahující toliko sdělení navrhovatele o doručení námitek zadavateli. Toto sdělení navrhovatele však není podloženo žádným konkrétním dokumentem, který by tvrzenou skutečnost dokládal. Pokud je v obsahu návrhu uvedena informace o doručení námitek, kdy navrhovatel uvedl, že zadavateli doručil dne 16. 7. 2019 do datové schránky námitky, je nezbytné ve smyslu zákona tuto informaci chápat pouze jako obecnou nezávaznou deklaraci, neboť nesplňuje podmínky dokladu o doručení námitek (a to ani ve světle výše cit. judikatury). Zjednodušeně řečeno informace obsažená v návrhu nemůže sama o sobě nahrazovat doklad o doručení námitek zadavateli, který je zákonodárcem podle ustanovení § 251 odst. 1 zákona požadován. V posuzovaném případě tak navrhovatel nepředložil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit/postavit najisto, zda skutečně byly námitky doručeny řádně a včas.
19. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 12. 8. 2019 nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli.
20. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie nepovažoval za účelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

21. S ohledem na uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. d) zákona o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. město Říčany, Masarykovo nám. 53/40, 251 01 Říčany
2. GREEN PROJECT s.r.o., Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy