



UOHSX00CQ2HX

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0308/2019/VZ-26145/2019/542/VSv

Brno: 24. září 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 8. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – FK Slavoj Český Krumlov, z.s., IČO 15789918, se sídlem Chvalšinská 227, 381 01 Český Krumlov,
- navrhovatel – A SPORT PRODUKT s.r.o., IČO 45315868, se sídlem Sarajevská 1232/3, 120 00 Praha 2,
- vybraný dodavatel – ČESKÝ TRÁVNÍK s.r.o., IČO 28081722, se sídlem Litvínovice 32, 370 01 Litvínovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce hřiště UMT“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-hriste-umt-1> dne 11. 6. 2019 pod systémovým číslem P19V00004802,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – FK Slavoj Český Krumlov, z.s., IČO 15789918, se sídlem Chvalšinská 227, 381 01 Český Krumlov – ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0308/2019/VZ **nedoručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dokumentaci o zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Rekonstrukce hřiště UMT“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání

nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-hriste-umt-1> dne 11. 6. 2019 pod systémovým číslem P19V00004802, podle ustanovení § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení **ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu** ze dne 9. 8. 2019 zadavateli a **nedoručil ji ani v dodatečné pětidenní lhůtě** ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-24001/2019/542/VSV ze dne 29. 8. 2019 stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 13. 9. 2019.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – FK Slavoj Český Krumlov, z.s., IČO 15789918, se sídlem Chvalšinská 227, 381 01 Český Krumlov – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkon zadavatele spočívající v posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele – ČESKÝ TRÁVNÍK s.r.o., IČO 28081722, se sídlem Litvínovice 32, 370 01 Litvínovice – v zadávacím řízení zachycený ve zprávě o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 7. 2019, a současně ruší všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Rekonstrukce hřiště UMT“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-hriste-umt-1> dne 11. 6. 2019 pod systémovým číslem P19V00004802, a to včetně **rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 7. 2019.**

III.

Zadavateli – FK Slavoj Český Krumlov, z.s., IČO 15789918, se sídlem Chvalšinská 227, 381 01 Český Krumlov – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce hřiště UMT“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-hriste-umt-1> dne 11. 6. 2019 pod systémovým číslem P19V00004802, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0308/2019/VZ.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – FK Slavoj Český Krumlov, z.s., IČO 15789918, se sídlem Chvalšinská 227, 381 01 Český Krumlov – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – FK Slavoj Český Krumlov, z.s., IČO 15789918, se sídlem Chvalšinská 227, 381 01 Český Krumlov (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zjednodušené podlimitní řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce hřiště UMT“ dne 11. 6. 2019 uveřejněním výzvy k podání nabídek na svém profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-hriste-umt-1> pod systémovým číslem P19V00004802 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu 1. dokumentu „VÝZVA K PODÁNÍ NABÍDKY K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE NA DODÁVKU“ (dále jen „Výzva k podání nabídek ze dne 11. 6. 2019“) „rekonstrukce hřiště UMT. Účelem je zajištění potřebných podmínek pro provozování výkonnostního, školního a neorganizovaného sportu včetně veřejnosti s celoročním využitím.“
3. Z bodu 2. Výzvy k podání nabídek ze dne 11. 6. 2019 vyplývá, že zadavatel stanovil celkovou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 4 900 000 Kč bez DPH.
4. Dne 4. 7. 2019 byla na profilu zadavatele zveřejněna písemnost nadepsaná jako „Zpráva o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek“ z téhož dne, která mj. zachycuje průběh posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u nabídek účastníků hodnotící komisí a hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti. Téhož dne byla na profilu zadavatele rovněž zveřejněna písemnost nadepsaná jako „ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY A OZNÁMENÍ ZADAVATELE O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY“ z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 4. 7. 2019“), z jejíhož obsahu vyplývá, že zadavatel podle § 122 odst. 1 zákona vybral k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídku vyhodnotil jako ekonomicky nejvýhodnější, tj. nabídku s nejnižší nabídkovou cenou ve výši 4 050 998 Kč, a to konkrétně dodavatele ČESKÝ TRÁVNÍK s.r.o., IČO 28081722, se sídlem Litvínovice 32, 370 01 Litvínovice (dále jen „vybraný dodavatel“). Z tvrzení navrhovatele – A SPORT PRODUKT s.r.o., IČO 45315868, se sídlem Sarajevská 1232/3, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) – vyplývá, že rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 4. 7. 2019 bylo v souladu s § 123 zákona navrhovateli doručeno téhož dne.
5. Dne 18. 7. 2019 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele ze dne 17. 7. 2019 směřující proti úkonům zadavatele spočívajícím v posouzení a hodnocení nabídek a proti Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 4. 7. 2019. Zadavatel námitky navrhovatele odmítl svým rozhodnutím o námitkách ze dne 30. 7. 2019, které bylo doručeno (v souladu s § 211 odst. 6 zákona dodáno do datové schránky) navrhovateli dne 31. 7. 2019.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí zadavatele o námitkách, podal dne 9. 8. 2019 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření zákazu uzavření smlouvy z téhož dne k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Návrh byl dne 9. 8. 2019 ve stejnopise doručen (dodán do datové schránky v souladu s § 211 odst. 6 ve spojení s § 251 odst. 2 zákona) i zadavateli.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel svým postupem v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku a rozhodnutím o námitkách ze dne 30. 7. 2019 porušil zákon a základní zásady zadávacího řízení uvedené v § 6 zákona, přičemž tato svá tvrzení opírá o následující důvody.
8. Navrhovatel uvádí, že podal námitky ze dne 17. 7. 2019 primárně proti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 4. 7. 2019, přičemž považoval za nutné námitkami napadnout i úkony s výběrem nejvhodnější nabídky související a tomuto výběru předcházející, tj. posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti. Konkrétně navrhovatel zadavateli v námitkách dle svých slov vytýkal tu skutečnost, že součástí oznámení zadavatele o výběru dodavatele doručeného navrhovateli jakožto účastníku zadávacího řízení dle § 123 zákona ve spojení s § 53 odst. 4 zákona, nebyla v rozporu s § 123 písm. b) zákona informace o výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, včetně seznamu dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval svou kvalifikaci. Dle vyjádření navrhovatele zadavatel zveřejnil výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, včetně seznamu dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, až v rámci rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 7. 2019. Navrhovatel odmítá jako zjevně účelová tvrzení zadavatele, že prodlení se zveřejněním vzniklo na jeho straně vinou administrativního pochybení. Naopak je navrhovatel přesvědčen o tom, že v okamžiku zveřejnění předmětných kvalifikačních dokumentů by bylo prokázáno, že vybraný dodavatel zadavatelem stanovené podmínky účasti v zadávacím řízení nesplnil, protože měl být vybraný dodavatel v souladu s § 48 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona vyloučen.
9. Navrhovatel rozporuje prokázání splnění technické kvalifikace vybraného dodavatele podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona. Pravdivost navrhovatelova tvrzení měla zpětně potvrdit ta skutečnost, že zadavatel prokazoval splnění technické kvalifikace výhradně prostřednictvím jiné osoby, a to prostřednictvím společnosti UTsport s.r.o. Navrhovatel však dále tvrdí, že ani uvedený poddodavatel UTsport s.r.o. nesplňuje požadavky zadavatele dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona na prokázání technické kvalifikace, k čemuž rozporuje soulad s těmito požadavky zadavatele u několika referenčních zakázek ze seznamu dodávek předložených touto společností. Uvedené reference navrhovatel označuje výslovně za naprosto lživé a smyšlené.
10. Navrhovatel dále tvrdí, že vybraný dodavatel předloženými certifikáty FIFA neprokázal, že trávník, který vybraný dodavatel hodlá použít k realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, nesplňuje požadavky zadavatele, tedy vybraný dodavatel ani v tomto bodě nenaplnil kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. l) zákona.
11. Navrhovatel dovozuje, že když vybraný dodavatel prokazuje splnění požadavků stanovených zadavatelem k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona prostřednictvím jiné osoby, poté vybraný dodavatel nemůže být kvalifikovaným dodavatelem pro realizaci veřejné zakázky, objektivně způsobilým a schopným veřejnou zakázku plnit ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona. Tudíž vybraný dodavatel nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku dle § 37 odst. 1 písm. a) zákona, tj. nesplnil zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem dle § 28 odst. 1 písm. a)

bod 2 zákona, v důsledku čehož měl být vybraný dodavatel v souladu s § 48 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona vyloučen.

12. K podpoře svých argumentů navrhovatel rovněž přikládá citaci z rozsudku Krajského osudu v Brně ze dne 10. 3. 2011, č. j. 62 Ca 3/2009-43 a odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 12. 2016, č. j. ÚOHS-R0178/2016/VZ-49362/2016/322/DJa, z nichž vyvozuje právní názor, že účelem kvalifikace je zabezpečit, aby dodavatel se zájmem realizovat veřejnou zakázku byl po všech stránkách způsobilý předmět veřejné zakázky v požadovaném rozsahu a požadovaným způsobem plnit. Dále s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2015, sp. zn. 3 As 204/2014 a analogicky [sic] dle rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 1. 2019, č. j. ÚOHS-S0282/2018/VZ-02998/2019/533/DJa [sic] uvádí, že možnost prokazování technické kvalifikace prostřednictvím jiné osoby nemá vést k prostému „kupování kvalifikace“ pro veřejnou zakázku. Z logiky věci a ze smyslu citované zákonné úpravy dle navrhovatele vyplývá, že není žádoucím jevem, aby veřejné zakázky byly zadávány uchazečům, kteří by sami zásadně nesplňovali zadavatelem stanovené kvalifikační předpoklady a tento handicap by nahrazovali poddodavatelsky.
13. Navrhovatel též v určitých postupech zadavatele spatřuje porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona. V reakci na navrhovatelovu žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 zákona, zadavatel odmítl akceptovat za účelem prokázání technické kvalifikace namísto certifikace FAČR také předložení obdobných osvědčení (atestací), a to certifikací vydaných FIFA (FIFA * nebo FIFA **) v rámci programu koncepce kvality (FIFA Quality Concept) pro umělé trávníky nebo UEFA, jakožto rovnocenných dokladů ve smyslu zejména § 45 odst. 2 zákona. Následně se však navrhovatel, dle svého vyjádření, až z rozhodnutí o námitkách a z odborného posudku dozvěděl, že zadavatel akceptoval dle § 81 zákona pro účely prokázání technické kvalifikace vybraným dodavatelem certifikát vydaný Slovenským fotbalovým svazem pro odehrání soutěží řízených Slovenským fotbalovým svazem, a to Pasport ihriska s umělým trávníkem vydaného pro MFK Ružomberok. V návaznosti na akceptaci slovenského certifikátu namísto certifikátu FAČR, navrhovatel sledává zvýhodnění vybraného dodavatele oproti navrhovateli, když k jeho žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel sdělil, že nebude namísto certifikátu FAČR akceptovat certifikát FIFA nebo UEFA, v důsledku čehož zadavatel zjevně porušil zásadu rovného zacházení, neboť srovnatelné situace řešil odlišně. Rovněž měl být navrhovatel diskriminován v důsledku nemožnosti prokázat splnění technické kvalifikace předložením seznamu významných dodávek podložených nikoliv certifikací FAČR, ale atestací FIFA.
14. Navrhovatel rovněž pochybuje o tom, že se průběh zadávacího řízení jeví navenek jako férový a řádný. Za netransparentní označuje zejména tu skutečnost, že zadavatel nezveřejnil, resp. zveřejnil až k námitkám navrhovatele, ve smyslu § 123 písm. b) zákona, výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, a to alespoň seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace a technický list trávníku, jež hodlal vybraný dodavatel použít v rámci plnění veřejné zakázky.
15. Závěrem navrhovatel rekapituluje, v čem spatřuje nezákonný postup zadavatele. Dle mínění navrhovatele, zadavatel (i) porušil zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona; (ii) nepostupoval v zadávacím řízení v souladu s § 39 odst. 1

zákona, ani v souladu se zadávacími podmínkami, které si sám stanovil; (iii) nesprávně posoudil splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele dle § 39 odst. 2 písm. a) zákona a nesprávně hodnotil nabídku vybraného dodavatele dle § 39 odst. 2 písm. b) zákona; (iv) nevyloučil vybraného dodavatele v souladu s § 48 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona; (v) nevyhověl námitkám a (vi) nevyhodnotil nabídku navrhovatele jako nejvýhodnější; přičemž tento postup zadavatele měl zásadní vliv na výběr dodavatele.

16. Navrhovatel se rovněž pozastavuje nad tím, že veřejná zakázka byla zadavatelem co do druhu vypsána jako veřejná zakázka na dodávky, přestože se, jak uvádí navrhovatel, nepochybně jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, neboť dodávky jsou pouze vedlejší součástí stavebních prací, které jsou základním účelem veřejné zakázky.
17. Vzhledem k výše uvedenému se navrhovatel domáhá, aby Úřad rozhodl o tom, že *„zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr dodavatele, a uložil opatření k nápravě tím, že zruší zadávací řízení veřejné zakázky a/nebo zruší Rozhodnutí o výběru dodavatele.“* Současně navrhovatel též žádá, aby Úřad vydal předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ukončeno.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

18. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 9. 8. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
19. Účastníky správních řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-22338/2019/542/VSv ze dne 13. 8. 2019, jehož přílohou byl výše uvedený návrh.
21. Zadavatel byl přípisem č. j. S0308/2019/VZ-22338/2019/542/VSv ze dne 13. 8. 2019 poučen o povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž o způsobu zaslání dokumentace podle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Tento přípis byl zadavateli dodán do datové schránky dne 13. 8. 2019 a doručen dne 23. 8. 2019.
22. Úřad ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona ani později neobdržel od zadavatele jeho vyjádření k obdrženému návrhu ani dokumentaci o zadávacím řízení ve smyslu § 252 odst. 1 zákona. Úřad od zahájení předmětného správního řízení od zadavatele neobdržel ani žádné jiné podání, přestože Úřad zadavateli prokazatelně odeslal a dodal do datové schránky vícero písemností, konkrétně oznámení o zahájení správního řízení ze dne 13. 8. 2019, č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-22338/2019/542/VSv, které bylo zadavateli dodáno do datové schránky

téhož dne, usnesení ze dne 13. 8. 2019, č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-22353/2019/542/V Sv, které bylo zadavateli dodáno do datové schránky téhož dne a rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 16. 8. 2019, č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-22854/2019/542/V Sv, které bylo zadavateli dodáno do datové schránky téhož dne.

23. Úřad dne 29. 8. 2019 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-24001/2019/542/V Sv, kterým zadavateli určil dodatečnou lhůtu pěti dnů k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel byl v odůvodnění výše uvedeného usnesení rovněž poučen o tom, že v případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení v této dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Zadavatel byl rovněž opětovně upozorněn na platnou právní úpravu o doručování Úřadu. Toto usnesení bylo zadavateli dodáno do datové schránky dne 29. 8. 2019 a doručeno dne 8. 9. 2019.
24. Úřad však do dne vypravení tohoto rozhodnutí neobdržel od zadavatele dokumentaci o zadávacím řízení ve smyslu § 252 odst. 1 zákon ani žádnou jinou písemnost.
25. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již nepovažoval za účelné stanovit účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 4 zákona, by vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí mohlo těmto účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad výše uvedenou lhůtu účastníkům řízení nestanovil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

26. Úřad příslušný podle § 248 zákona po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
27. Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0308/2019/VZ nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 9. 8. 2019 zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-24001/2019/542/V Sv ze dne 29. 8. 2019 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 13. 9. 2019.
28. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

29. Úřad se nejprve zabýval posouzením, zda zadavatel naplňuje definici zadavatele dle § 4 zákona.
30. Podle § 4 odst. 4 zákona pokud zadavatel podle § 4 odst. 1 až 3 zákona zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat tento zákon.

31. Podle § 4 odst. 5 zákona se za zadavatele považuje také jiná osoba, která zahájila zadávací řízení, ačkoliv k tomu nebyla povinna, a to ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení a do jeho ukončení.
32. Vzhledem k tomu, že zadavatel (FK Slavoj Český Krumlov, z.s.) zahájil dne 11. 6. 2019 uveřejněním k podání nabídek na profilu zadavatele předmětné zadávací řízení, nemůže být v daném případě sporu o jeho povinnosti dodržovat ve vztahu k předmětné veřejné zakázce zákon, a to už jen s ohledem na znění ustanovení § 4 odst. 4 a odst. 5 zákona.

Relevantní ustanovení zákona

33. Podle § 211 odst. 6 zákona je při komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem uskutečňované prostřednictvím datové schránky dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
34. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
35. Podle § 250 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu se zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a) zadávacím podmínkám,
 - b) dobrovolnému oznámení,
 - c) vyloučení účastníka zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru dodavatele,
 - e) volbě druhu zadávacího řízení, nebo
 - f) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.
36. V souladu s § 251 odst. 2 musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
37. Podle ustanovení § 251 odst. 3 zákona pokud zadavatel o námitkách ve lhůtě podle § 245 odst. 1 nerozhodl, musí být návrh podle § 250 odst. 1 doručen Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
38. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
39. Podle § 252 odst. 2 zákona počíná lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku. Lhůta pro vydání rozhodnutí však nezačne

běžet dříve, než dojde k doplnění obecných náležitostí návrhu, označení zadavatele v návrhu a uvedení v návrhu, čeho se navrhovatel domáhá.

40. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
41. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
42. Nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad podle § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
43. Podle § 22 odst. 1 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů se konverzí rozumí
 - a. úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen „doložka“), nebo
 - b. úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
44. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
45. Podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

K výroku I. rozhodnutí

46. Úřad v obecné rovině uvádí, že dokumentací o zadávacím řízení se myslí veškeré dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Úřad podotýká, že v rámci předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), byla definice pojmu dokumentace o veřejné zakázce (nyní dokumentace o zadávacím řízení)

obsažena v § 17 „Vymezení některých dalších pojmů“, pod písm. v). V nyní účinném zákoně však definice pojmu dokumentace o zadávacím řízení v § 28, který obdobně jako § 17 v ZVZ vymezuje pojmy v zákoně používané, obsažena není. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je tak nutno vycházet z jiného ustanovení zákona, a to z § 216 odst. 1, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří. Zákon ve svém ustanovení § 216 odst. 1 stanoví povinnost zadavatele uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jedná se o obecnou archivační povinnost zadavatele, jejímž účelem je zajištění možnosti kontroly úkonů a postupu zadavatele (a potažmo i dodavatelů) orgánem dozoru, kterým je v prvním stupni správního řízení Úřad. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.

47. Úřad dále uvádí, že v souvislosti se zahájením správního řízení je zadavatel v souladu s ustanovením § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh. Podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení, kterou je zadavatel povinen uchovávat, všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořizování v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů.
48. Dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 zákona, je nezbytným podkladem pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele ze strany Úřadu. Nezaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu v zákonem požadované formě, tj. v souladu s ustanovením § 252 odst. 3 a 4 zákona, a ve stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona, ztěžuje provedení zákonem uloženého dozoru podle ustanovení § 248 zákona. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda zadavatel postupoval v zadávacím řízení v souladu se zákonem, její poskytnutí zadavatelem v rozsahu a formě vymezené zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a vydání rozhodnutí ze strany Úřadu v zákonných lhůtách.
49. Vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen je odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. V tomto případě zákonodárce zohlednil možné komplikace s převodem některých částí dokumentace zadávacího řízení a netextovou částí zadávací

dokumentace do elektronické podoby a umožnil tedy jejich doručení v listinné podobě. Kromě výkresové části projektové dokumentace může jít například o nabídky účastníků zadávacího řízení nebo o jiné dokumenty, které by převedením do elektronické podoby mohly ztratit na věrohodnosti.

50. Zadavatel tedy musí zaslat vyjádření k návrhu a zadávací dokumentaci (vyjma netextové části zadávací dokumentace) prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, zbývající části dokumentace o zadávacím řízení může odeslat i v listinné podobě. Vždy se však musí jednat o originály dokumentů, neboť dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě), přirozeně vyjma situací, kdy již zadavateli je ze strany účastníků zadávacího řízení předkládána pouze kopie daného dokumentu. Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.
51. V případě, že zadavatel hodlá částí dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona, případně netextovou část zadávací dokumentace, které byly původně vyhotoveny v listinné podobě, odeslat prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, je třeba provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze. Podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl. Jestliže tedy Úřad obdrží dokument, který je součástí dokumentace o zadávacím řízení a byl původně vyhotoven v listinné podobě, pak pokud byl konvertován dle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je tento postup přípustný a nedochází k nesplnění povinnosti.
52. V případě zasílání dokumentů Úřadu je tedy neopomenutelná aplikace zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Dokumenty, které nejsou originály a jsou předkládány Úřadu, aniž by u nich byla řádně provedena konverze podle § 22 a 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, nelze za originály považovat a Úřad tak k jejich doručení nepřihlíží, jelikož nemají právní účinky originálu. Úřadu tedy nezbývá než k dokumentům doručným v jiné než zákonem stanovené formě nepřihlížet.
53. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona neobdrží, stanoví zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Pokud zadavatel svou povinnost zaslat dokumentaci ani v této dodatečné lhůtě nesplní, nemůže již Úřad s odkazem na ustanovení § 263 odst. 4 zákona zmeškání lhůty prominout a musí přistoupit k uložení nápravného opatření.
54. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel svou povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení splní pouze tehdy, pokud tak učiní ve stanovených lhůtách a současně pokud jsou

součástí této dokumentace všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení, přičemž jak dále stanoví § 216 odst. 2 zákona, zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.

55. Úřad v souvislosti s šetřenou věcí uvádí, že dne 9. 8. 2019 obdržel návrh z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S0308/2019/VZ. Podmínkou vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem na návrh stěžovatele je doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Povinností zadavatele je poté v souladu s § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a současně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
56. Jak již bylo uvedeno výše, obsah pojmu dokumentace o zadávacím řízení je definován v § 216 odst. 1 zákona a tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 odst. 1 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem v rozsahu a formě vymezené zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách.
57. Kompletní dokumentace o zadávacím řízení představuje zásadní zdroj informací, díky kterému lze ověřit, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení souladný se zákonem. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je nutno vycházet nejen z § 216 odst. 1 zákona, ale i ze samotného účelu tohoto ustanovení, kterým je umožnit řádnou kontrolu a přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení.
58. Pokud Úřad kompletní (úplnou) dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona neobdrží, stanoví zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení neobdrží ani v této dodatečné pětidenní lhůtě, nemůže již zmeškání lhůty ze zákona prominout a musí přistoupit k uložení nápravného opatření, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona.
59. V souvislosti s výše uvedeným se Úřad nejprve zabýval posouzením skutečnosti, zda zadavatel splnil v předmětném správním řízení povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, tedy zda Úřadu zaslal dokumentaci o zadávacím řízení v zákonem stanovené lhůtě do 10 dnů od doručení návrhu. Na tuto povinnost byl zadavatel Úřadem upozorněn přípisem č. j. S0308/2019/VZ-22338/2019/542/Vsv ze dne 13. 8. 2019, jehož přílohou byl výše uvedený návrh.
60. Z obsahu návrhu včetně jeho příloh vyplývá, že navrhovateli bylo doručeno dne 31. 7. 2019 rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 7. 2019, ve kterém zadavatel námitky navrhovatele zcela odmítl. Jak již bylo řečeno, návrh musí být podle § 251 odst. 2 zákona, není-li stanoveno

jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl. Návrh byl dne 9. 8. 2019 ve stejnopise doručen (dodán do datové schránky v souladu s § 211 odst. 6 zákona) zadavateli včas, tj. v rámci zákonné 10 denní lhůty dle § 251 odst. 2. To znamená, že lhůta pro doručení vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a zaslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku Úřadu společně s tímto vyjádřením podle § 252 odst. 1 zákona uplynula dne 19. 8. 2019.

61. V případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona má Úřad povinnost stanovit zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení, jak vyplývá z dikce § 263 odst. 4 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel od zahájení správního řízení s Úřadem nikterak nekomunikoval, Úřad od něj neobdržel vůbec žádné podání, určil Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-24001/2019/542/Vsv ze dne 29. 8. 2019, které bylo zadavateli dodáno do datové schránky dne 29. 8. 2019 a doručeno dne 8. 9. 2019, dodatečnou pětidenní lhůtu od obdržení tohoto usnesení k doručení dokumentace o zadávacím řízení. Konec předmětné lhůty připadl na den 13. 9. 2019.
62. V dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona ani později Úřad od zadavatele žádné podání neobdržel.
63. Úřad na tomto místě opakuje, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele je zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořizování v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů.
64. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0308/2019/VZ nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 9. 8. 2019 zadavateli, a ani tak neučinil v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-24001/2019/542/Vsv ze dne 29. 8. 2019 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 13. 9. 2019, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – opatření k nápravě

65. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
66. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonu zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.

67. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nepostupoval v souladu s § 252 odst. 1 zákona, neboť nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 9. 8. 2019 zadavateli, ani ji nedoručil v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0308/2019/VZ-24001/2019/542/VSV ze dne 29. 8. 2019 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 13. 9. 2019, je Úřad povinen v souladu s § 263 odst. 4 zákona uložit nápravné opatření.
68. Úřad obecně uvádí, že nemá-li k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení, což je podmínka pro rychlý (aby Úřad mohl co nejrychleji posoudit postup zadavatele, který je v dokumentaci zachycen) a efektivní (aby bylo co přezkoumávat) výkon dozoru, musí Úřad přijmout adekvátní opatření. Nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu zabraňuje zadavateli v pokračování potencionálně závadného zadávacího řízení v případě nesoučinnosti z jeho strany ohledně přezkumu jeho postupu. Z předmětného ustanovení je tak zřejmé, že pokud zadavatel nedodal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, Úřad musí uložit nápravné opatření. Není tedy dána úvaha Úřadu v tom, zda nápravné opatření uloží či nikoli. Jediná úvaha je z dikce zákona Úřadu dána ve zvážení, jaké nápravné opatření zvolí, a to především s ohledem na povahu napadeného úkonu zadavatele.
69. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínky dle § 263 odst. 4 zákona, přičemž návrh na zahájení správního řízení směřoval proti oznámení o výběru dodavatele a proti posouzení splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem v zadávacím řízení, je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení předmětného úkonu zadavatele, tj. úkonu spočívajícího v posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení zachyceném ve zprávě o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 7. 2019, a současně o zrušení všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 7. 2019.
70. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

71. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
72. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
73. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu zadavatele spočívajícího v posouzení splnění podmínek účasti

vybraného dodavatele v zadávacím řízení zachyceném ve zprávě o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 7. 2019, a současně o zrušení všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 7. 2019, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

74. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení

75. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 263 odst. 4 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

76. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo k uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení úkonu zadavatele spočívajícího v posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení zachyceném ve zprávě o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 7. 2019, a současně o zrušení všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 7. 2019, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

77. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2019000308.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají

Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. FK Slavoj Český Krumlov, z.s., Chvalšinská 227, 381 01 Český Krumlov
2. A SPORT PRODUKT s.r.o., Sarajevská 1232/3, 120 00 Praha 2
3. ČESKÝ TRÁVNÍK s.r.o., Litvínovice 32, 370 01 Litvínovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy