



UOHSX00C2853

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0252/2019/VZ-18124/2019/522/KČe

Brno: 28. června 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 268 odst. 1 písm. e) téhož zákona obviněným

- město Jílové, IČO 00261408, se sídlem Mírové náměstí 280, 407 01 Jílové,

v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0497/2018/VZ týkajícím se veřejné zakázky „**Rekonstrukce veřejného osvětlení ve městě Jílové – II. etapa**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-022759 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 132-300102,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Jílové, IČO 00261408, se sídlem Mírové náměstí 280, 407 01 Jílové – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 téhož zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0497/2018/VZ nedoručil vyjádření k obdržnému návrhu navrhovatele HTEEC Service s.r.o., IČO 29139619, se sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5, ze dne 2. 12. 2018 na zahájení citovaného správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné

zakázky „Rekonstrukce veřejného osvětlení ve městě Jílové – II. etapa“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-022759 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 132-300102, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu** jmenovaného navrhovatele, ke kterému došlo dne 3. 12. 2018, tedy nejpozději do 13. 12. 2018, ale učinil tak až dne 17. 12. 2018.

II.

Obviněný – město Jílové, IČO 00261408, se sídlem Mírové náměstí 280, 407 01 Jílové – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 téhož zákona, **když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže** v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0497/2018/VZ **nezaslal dokumentaci o zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Rekonstrukce veřejného osvětlení ve městě Jílové – II. etapa“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-022759 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 132-300102, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu** navrhovatele HTEEC Service s.r.o., IČO 29139619, se sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5, ze dne 2. 12. 2018 na zahájení citovaného správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky, ke kterému došlo dne 3. 12. 2018, tedy nejpozději do 13. 12. 2018, ale učinil tak až ve dnech 17. 12. 2018, 18. 12. 2019 a 19. 12. 2019.

III.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu **se obviněnému – městu Jílové**, IČO 00261408, se sídlem Mírové náměstí 280, 407 01 Jílové – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 15 000 Kč (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – město Jílové, IČO 00261408, se sídlem Mírové náměstí 280, 407 01 Jílové (dále jen „zadavatel“ nebo „obviněný“) – jako veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 9. 7. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce veřejného osvětlení ve městě Jílové – II. etapa“ (dále jen „zadávací řízení“ a „veřejná zakázka“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-022759 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 132-300102.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 odst. 1 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části

šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 3. 12. 2018 návrh navrhovatele – HTEEC Service s.r.o., IČO 29139619, se sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“ nebo „HTEEC Service“) – ze dne 2. 12. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky (dále jen „návrh“).

3. Dne 3. 12. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené Úřadem pod sp. zn. S0497/2018/VZ. Jak Úřad ověřil, zadavatel stejnopis návrhu obdržel rovněž dne 3. 12. 2018.
4. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil přípisem č. j. ÚOHS-S0497/2018/VZ-36147/2018/522/KČe ze dne 5. 12. 2018, který zadavatel obdržel téhož dne (dále jen „oznámení o zahájení řízení“). V oznámení o zahájení řízení Úřad zadavatele upozornil, že je podle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad zadavatele rovněž upozornil, že jeho vyjádření k návrhu a další podání a zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace je podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Úřad zadavatele dále upozornil, že části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je podle § 252 odst. 4 zákona povinen Úřadu odeslat v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
5. Zadavatel dne 17. 12. 2018 předal osobně na podatelnu Úřadu část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě. Obsahem předmětné zásilky evidované Úřadem pod č. j. 37622/2018 byly následující dokumenty:
 - námitky ze dne 20. 8. 2018 podané stěžovatelem EFektivní OSvětlování s.r.o. proti zadávacím podmínkám
 - rozhodnutí zadavatele ze dne 3. 9. 2018 o námitkách tohoto stěžovatele
 - protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29. 8. 2018, vč. seznamu podaných nabídek
 - „Zpráva o hodnocení nabídek č. 1“ ze dne 29. 8. 2018
 - „Zpráva o hodnocení nabídek č. 2“ ze dne 16. 10. 2018
 - výzva zadavatele ze dne 4. 9. 2018 k doplnění předložených údajů, adresovaná účastníkovi zadávacího řízení ECO LED SOL s.r.o., Praha (dále jen „ECO LED“)
 - výzva zadavatele ze dne 4. 9. 2018 k doplnění předložených údajů, adresovaná HTEEC Service
 - doplnění předložených údajů podané ECO LED dopisem ze dne 6. 9. 2018
 - doplnění předložených údajů podané HTEEC Service dopisem ze dne 10. 9. 2018
 - oznámení o vyloučení HTEEC Service ze dne 25. 10. 2018
 - oznámení o vyloučení ECO LED ze dne 25. 10. 2018
 - Námitky proti vyloučení ze zadávacího řízení podané HTEEC Service dopisem ze dne 5. 11. 2018

- námitky proti vyloučení ze zadávacího řízení podané ECO LED SOL dopisem ze dne 12. 11. 2018
 - rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 11. 2018 o námitkách HTEEC Service
 - rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 11. 2018 o námitkách ECO LED
 - žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce
 - originály nabídek účastníků zadávacího řízení: EMPESORT s.r.o., Valašské Meziříčí, ČEZ Energetické služby, s.r.o., Ostrava, ECO LED a HTEEC Service.
6. Úřad dne 17. 12. 2018 od zadavatele prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu zaevidovanou Úřadem pod č. j. 37607/2018, jejímž obsahem je „Vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení správního řízení“ z téhož dne. Její přílohou jsou následující soubory (popsáno formou – název souboru; obsah souboru):
- Vysvětlení_č_2_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2“ ze dne 2. 8. 2018
 - Vysvětlení_č_4_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4“ ze dne 14. 8. 2018
 - Vysvetleni_zadavaci_dokumenatce_č_5_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5“ ze dne 20. 8. 2018
 - Vysvětlení_č_7_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7“ ze dne 20. 8. 2018.
7. Úřad dne 18. 12. 2018 od zadavatele prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu zaevidovanou Úřadem pod č. j. 37847/2018. Její přílohou jsou následující soubory (popsáno formou – název souboru; obsah souboru):
- Zadavaci_dokumentace_VO.pdf; obsahem je „Zadávací dokumentace dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek“ ze dne 9. 7. 2018
 - Příloha_č_1_Krycí_list_nabídky.doc; obsahem je „Krycí list nabídky, příloha č. 1“
 - Příloha_č_2_Prohlášení_k_základní_způsobilosti.doc; obsahem je „Prohlášení o splnění základní způsobilosti dle § 74 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, příloha č. 2“
 - Příloha_č_3_Obchodní_podmínky_formou_návrhu_SoD_p.doc; obsahem je „Návrh znění smlouvy o dílo (příloha č. 3)“
 - Příloha_č_5_TABULKA_POŽADAVKY_NA_SVÍTIDLA_pro_DOPLNĚNÍ_UCHAZEČEM.xls; obsahem jsou „Technické požadavky na zařízení osvětlení pro VO, příloha 1.1a“
 - A_Průvodní_zpráva_VO_města_Jílové_1_.doc; obsahem je „Průvodní zpráva“ technické dokumentace „Oprava svítidel veřejného osvětlení v městě Jílové“ (dále jen „technická dokumentace“)
 - B_Souhrnná_zpráva_VO_města_Jílové.doc; obsahem je „Souhrnná technická zpráva“ technické dokumentace
 - Katalogový_list_RVO_C_BOX.pdf; obsahem je katalogový list nadepsaný „Rozvaděč pro VO s dálkovým řízením a regulací pomocí modulu C-BOX“
 - Technické_podmínky_specifikace_LED_svítidel.docx; obsahem jsou „Technické podmínky – požadavky na zařízení VO, Specifikace LED svítidel“.

8. Úřad dne 18. 12. 2018 dále od zadavatele prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu evidovanou Úřadem pod č. j. 37848/2018. Její přílohou jsou následující soubory (popsáno formou – název souboru; obsah souboru):
- TP_RVO_C_BOX.pdf; obsahem jsou „Technické parametry zařízení dálkového řízení, dozoru a regulace provozu“
 - Sčítání_dopravy_ul_Teplická_Jílové.docx; obsahem je „Celostátní sčítání dopravy 2016“ pro ulici Teplická
 - Zatřídění_komunikací_ul_Javorská.pdf; obsahem je „Zatřídění M“ komunikace v ulici Javorská.
9. Úřad dne 18. 12. 2018 dále od zadavatele prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu zaevidovanou Úřadem pod č. j. 37849/2018. Její přílohou jsou následující soubory (popsáno formou – název souboru; obsah souboru):
- Zeus.pdf; obsahem je technický list svítidla Zeus EKO-LED
 - Zatřídění_komunikací_ul_Jiráskova.pdf; obsahem je „Zatřídění M“ komunikace v ulici Jiráskova
 - Zatřídění_komunikací_ul_Sněžnická.pdf; obsahem je „Zatřídění M“ komunikace v ulici Sněžnická
 - Zatřídění_komunikací_ul_Teplická.pdf; obsahem je „Zatřídění M“ komunikace v ulici Teplická
 - Vysvětlení_č_1_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1“ ze dne 27. 7. 2018
 - ul_Javorská.pdf; obsahem je „Světelně technický výpočet komunikace“ pro komunikaci v ulici Javorská
 - ul_Jiráskova.pdf; obsahem je „Světelně technický výpočet komunikace“ pro komunikaci v ulici Jiráskova
 - ul_Sněžnická.pdf; obsahem je „Světelně technický výpočet komunikace“ pro komunikaci v ulici Sněžnická
 - ul_Teplická.pdf; obsahem je „Světelně technický výpočet komunikace“ pro komunikaci v ulici Teplická.
10. Úřad dne 18. 12. 2018 dále od zadavatele prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu zaevidovanou Úřadem pod č. j. 37850/2018. Její přílohou jsou následující soubory (popsáno formou – název souboru; obsah souboru):
- Vysvětlení_č_2_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2“ ze dne 2. 8. 2018
 - Vysvětlení_č_3_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“ ze dne 14. 8. 2018
 - Příloha_č_3_Obchodní_podmínky_formou_návrhu_SoD.doc; obsahem je příloha „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3“, kterou je upravený „Návrh znění smlouvy o dílo“
 - Vysvětlení_č_4_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4“ ze dne 14. 8. 2018
 - Vysvětlení_zadávací_dokumentace_č_5_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5“ ze dne 20. 8. 2018

- Vysvetleni_zadavaci_dokumenatce_č_6_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6“ ze dne 20. 8. 2018
- Vysvetleni_c_6_příloha_tabulka_5.pdf; obsahem jsou „Technické podmínky – požadavky na zařízení VO, Specifikace LED svítidel“
- Vysvětlení_č_7_sign.pdf; obsahem je „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7“ ze dne 20. 8. 2018.

11. Úřad dne 18. 12. 2018 dále od zadavatele prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu zaevidovanou Úřadem pod č. j. 37851/2018. Její přílohou jsou následující soubory (popsáno formou – název souboru; obsah souboru):

- 05112018_Námítka_proti_vyloučení_Jílove_REKO_osvetlení_final_podepsaný.pdf; obsahem jsou „Námítka proti vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 25. 10. 2018“ HTEEC Service ze dne 5. 11. 2018
- DD_615636349.zfo; obsahem je „Doručenka datové zprávy“ ID 615636349 dodané do datové schránky adresáta město Jílové dne 17. 10. 2018; odesílatel: HTEEC Service; věc: „výběrové řízení“
- DD_618514572.zfo; obsahem je „Doručenka datové zprávy“ ID 618514572 dodané do datové schránky adresáta HTEEC Service dne 26. 10. 2018; odesílatel: město Jílové; věc: „HTEEC Service s.r.o. vyloučení“
- DD_621466948.zfo; obsahem je „Doručenka datové zprávy“ ID 621466948 dodané do datové schránky adresáta město Jílové dne 7. 11. 2018; odesílatel: Mgr. Andrej Gundel, advokát; věc: „Námítka proti vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 25. 10. 2018“
- DD_626159686.zfo; obsahem je „Doručenka datové zprávy“ ID 626159686 dodané do datové schránky adresáta HTEEC Service dne 22. 11. 2018; odesílatel město Jílové; věc: „Rozhodnutí o námitkách“
- DDZ_615636349.zfo; obsahem je „Dodaná zpráva – detail zprávy“ ID 615636349 dodané do datové schránky adresáta město Jílové dne 17. 10. 2018; odesílatel: HTEEC Service; věc: „výběrové řízení“
- DDZ_621466948.zfo; obsahem je „Dodaná zpráva – detail zprávy“ ID 621466948 dodané do datové schránky adresáta město Jílové dne 7. 11. 2018; odesílatel Mgr. Andrej Gundel, advokát; věc: „Námítka proti vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 25. 10. 2018“
- Dorucenka_618514572.pdf; obsahem je „Dodejka datové zprávy ID 618514572“ dodané do datové schránky adresáta HTEEC Service dne 26. 10. 2018; odesílatel: město Jílové; věc: „HTEEC Service vyloučení“
- Dorucenka_626159686.pdf; obsahem je „Dodejka datové zprávy ID 626159686“ dodané do datové schránky adresáta HTEEC Service dne 22. 11. 2018; odesílatel: město Jílové; věc: „Rozhodnutí o námitkách“
- obec_Jílové_VŘ.pdf; obsahem je žádost HTEEC Service ze dne 17. 10. 2018 o informaci o výsledku zadávacího řízení
- Plastová_část_SLBt_CZ.pdf; obsahem jsou „Užitečné informace o svítidle SLBt LED“ datované 11. 2. 2015
- PoA_VO_HTEEC_Service_s_r_o_AG_31_10_2018.pdf; obsahem je „Plná moc“ ze dne 1. 11. 2018 k zastupování účastníka zadávacího řízení HTEEC Service.

12. Úřad dne 18. 12. 2018 dále prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu evidovanou Úřadem pod č. j. 37852/2018. Její přílohou jsou následující soubory (popsáno formou – název souboru; obsah souboru):
 - Rozhodnuti_o_namitkach_HTEEC_Service_s_r_o_sign.pdf; obsahem je „Rozhodnutí o námitkách“, jedná se o rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 11. 2018 o námitkách HTEEC Service
 - vylouzeni_HTEEC_Service.pdf; obsahem je „Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení“, jedná se o oznámení zadavatele ze dne 25. 10. 2018 o vyloučení HTEEC Service.
13. Úřad dne 18. 12. 2018 dále obdržel elektronickou podatelnu datovou zprávu zaevidovanou Úřadem pod č. j. 37961/2018. Obsahem přílohy datové zprávy je výkresová část zadávací dokumentace VO_Jílové ve formátu .dwg.
14. Úřad dne 19. 12. 2018 prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu zaevidovanou Úřadem pod č. j. 38001/2018. Její přílohou jsou následující soubory (popsáno formou – název souboru; obsah souboru):
 - Námitky_proti_vyloučení_ECO_LED_SOL.pdf; obsahem jsou „Námitky proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení“ ze dne 12. 11. 2018 společnosti ECO LED
 - Příloha_1_námitek.pdf; obsahem jsou „Funkcionality řídicího systému ARVO“, jako příloha námitek ECO LED
 - DD_622938625.zfo; obsahem je „Doručenka datové zprávy“ ID 622938625 dodané do datové schránky adresáta město Jílové dne 12. 11. 2018; odesílatel: ECO LED; věc: „RE:ECO LED SOL vyloučení - NÁMITY PROTI VYLOUČENÍ“
 - vylouzeni_ECO_LED_SOL.pdf; obsahem je „Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení“, jedná se o oznámení zadavatele ze dne 25. 10. 2018 o vyloučení ECO LED
 - DD_618514274.zfo; obsahem je „Doručenka datové zprávy“ ID 618514274 dodané do datové schránky adresáta ECO LED dne 26. 10. 2018; odesílatel: město Jílové; věc: „ECO LED SOL vyloučení“
 - Dorucenka_618514272.pdf; obsahem je „Dodejka datové zprávy ID 618514274“ dodané do datové schránky adresáta ECO LED dne 26. 10. 2018; odesílatel: město Jílové; věc: „ECO LED SOL vyloučení“
 - Rozhodnuti_o_namitkach_ECO_LED_sign.pdf; obsahem je „Rozhodnutí o námitkách“ ze dne 27. 11. 2018 o námitkách ECO LED
 - DD_627665925.zfo; obsahem je „Doručenka datové zprávy“ ID 627665925 dodané do datové schránky adresáta ECO LED dne 28. 11. 2018; odesílatel: město Jílové; věc: „Rozhodnutí o námitkách“
 - Dorucenka_627665925.pdf; obsahem je „Dodejka datové zprávy ID 627665925“ dodané do datové schránky adresáta ECO LED dne 28. 11. 2018; odesílatel: město Jílové; věc: „Rozhodnutí o námitkách“
15. Úřad dne 21. 12. 2018 obdržel od zadavatele v listinné podobě část dokumentace o zadávacím řízení. Obsahem předmětné zásilky zaevidované Úřadem pod č. j. 38287/2018 je přípis „Poskytnutí podkladů na výzvu k doplnění předložených údajů“ ze dne 10. 9. 2018

od HTEEC Service adresovaný zadavateli, vč. příloh. Úřad dne 27. 12. 2018 obdržel od zadavatele v listinné podobě část dokumentace o zadávacím řízení. Obsahem předmětné zásilky zaevidované Úřadem pod č. j. 38427/2018 je přípis „Doplnění dokumentace na základě výzvy zadavatele“ ze dne 6. 9. 2018 od ECO LED adresovaný zadavateli.

ZÁVĚRY ÚŘADU

16. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny všechny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
17. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákaz činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
18. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

19. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
20. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
21. Podle § 252 odst. 2 věty první zákona lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku.
22. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
23. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

24. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

K výroku I. příkazu

25. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že ze situace, kdy je podán návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, vyplývají pro zadavatele z ustanovení § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Zadavatel je povinen ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu a současně v téže lhůtě Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Nedodržení těchto povinností způsobuje průtahy ve správním řízení, neboť chybějící stanovisko zadavatele ke skutečnostem uvedeným v návrhu, resp. absence kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu jako správnímu orgánu komplikuje řádné zjištění skutkového stavu. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů, tj. dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu, je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a pro vydání rozhodnutí v zákonné lhůtě. Z uvedených důvodů je také nesplnění těchto povinností kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
26. V oznámení o zahájení správního řízení (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu) Úřad obviněného poučil o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením Úřadu v téže lhůtě zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
27. Z „Dodejky datové zprávy“, kterou má Úřad od navrhovatele k dispozici, je přitom zřejmé, že stejnopis návrhu byl do datové schránky obviněného dodán, a tím tedy i doručen (k tomu viz § 211 odst. 6 zákona) dne 3. 12. 2018. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 4. 12. 2018, obviněnému začala běžet lhůta 10 dnů stanovená v § 252 odst. 1 zákona. Zákonná lhůta pro doručení vyjádření k obdrženému návrhu tím obviněnému uplynula dne 13. 12. 2018. Obviněný měl tedy ve smyslu ustanovení § 252 odst. 1 zákona povinnost doručit své vyjádření k obdrženému návrhu Úřadu nejpozději dne 13. 12. 2018.
28. Obviněný své vyjádření k návrhu však v zákonné lhůtě Úřadu nedoručil, ale učinil tak až dne 17. 12. 2018, kdy Úřad prostřednictvím datové schránky (tedy formou stanovenou v ustanovení § 252 odst. 3 zákona) od obviněného obdržel datovou zprávu obsahující jeho vyjádření k návrhu z téhož dne.
29. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0497/2018/VZ nedoručil vyjádření k obdrženému návrhu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu, ke kterému došlo dne 3. 12. 2018, tedy nejpozději do 13. 12. 2018, ale učinil tak až dne 17. 12. 2018. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu

30. Úřad v obecné rovině uvádí, že z ustanovení § 216 odst. 1 zákona vyplývá, že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí všechny dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace (zdokumentované v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 zákona), jejichž pořízení v průběhu, popřípadě po ukončení zadávacího řízení, vyžaduje zákon, včetně originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení.
31. Úřad dále uvádí, že nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může dokonce posouzení návrhu, resp. meritorní rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Skutečnost, zda zadavatel v zadávacím řízení dodržel pravidla stanovená zákonem, lze ze strany Úřadu objektivně ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom je právním řádem obecně kladen akcent na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (k tomu srov. § 71 správního řádu). Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách.
32. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro průběh správního řízení o návrhu, resp. pro rozhodnutí o návrhu, zákon v ustanovení § 252 odst. 1 stanovuje zadavateli povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení návrhu a z téhož důvodu je (jak již bylo konstatováno výše) nesplnění této povinnosti zadavatelem bez dalšího kvalifikováno jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
33. Jak již bylo výše uvedeno, stejnopis návrhu byl do datové schránky obviněného dodán, a tím tedy i doručen dne 3. 12. 2018. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 4. 12. 2018, obviněnému začala plynout lhůta 10 dnů, stanovená v § 252 odst. 1 zákona. Obviněný tak měl ve smyslu tohoto ustanovení zákona povinnost zaslat kompletní dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nejpozději dne 13. 12. 2018, a to způsobem stanoveným v § 252 odst. 3 a odst. 4 zákona. V oznámení o zahájení řízení byl obviněný Úřadem také v tomto smyslu poučen (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu).
34. Jak vyplývá ze způsobu doručování dokumentace o zadávacím řízení obviněným, popsáním Úřadem pod body 5. až 15. odůvodnění tohoto příkazu, Úřad kompletní dokumentaci o zadávacím řízení od obviněného fakticky obdržel až dne 19. 12. 2018, kdy obviněný doplnil dokumenty zasílané Úřadu v průběhu dnů 17. 12. 2018 a 18. 12. 2018, čímž „zkompletoval“ dokumentaci o zadávacím řízení tak, aby byla ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1 zákona úplná.
35. Úřad doplňuje, že při posuzování postupu obviněného zohlednil skutečnost, že obviněný některé dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení zaslal Úřadu duplicitně. Úřad proto vždy považoval za relevantní dobu „prvního“ doručení konkrétního dokumentu. V tomto smyslu Úřad nepovažuje pro posouzení postupu obviněného za podstatnou dokumentaci o zadávacím řízení, která byla Úřadu doručena prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 21. 12. 2018, resp. dne 27. 12. 2018, neboť se jednalo o prosté kopie dokumentů, které byly obviněným předány Úřadu již dne 17. 12. 2018.

36. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0497/2018/VZ nezaslal dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu, ke kterému došlo dne 3. 12. 2018, tedy nejpozději do 13. 12. 2018, ale učinil tak až ve dnech 17. 12. 2018, 18. 12. 2019 a 19. 12. 2019. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu

37. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu dvou přestupků podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
38. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení zákona se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.
39. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
40. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona.
41. Ke spáchání obou přestupků došlo dne 14. 12. 2018, když obviněný ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 13. 12. 2018) Úřadu nedoručil vyjádření k obdrženému návrhu a nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení, čímž nesplnil uvedené povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona (srov. odůvodnění k výrokům I. a II. tohoto příkazu). Úřad se o spáchání přestupků dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (obviněného) sp. zn. S0497/2018/VZ, v rámci něhož měl obviněný povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a doručit vyjádření k návrhu Úřadu, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace a doručení vyjádření, tedy dne 14. 12. 2018. Řízení o přestupcích je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula.
42. K uložení pokuty za spáchání přestupků uvedených ve výroci I. a II. tohoto příkazu Úřad uvádí, že soudy již dříve dopěly k závěru, že i při stanovení výše sankce za (tehdejší) správní delikty je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu sbíhajících se skutků a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku sp. zn. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku sp. zn. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání přestupků (správních deliktů) týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k (tehdejší) neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně

upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 27/2008 ze dne 16. 4. 2008 a sp. zn. 8 As 17/2007 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za přestupky se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

43. Judikatura v této věci pak byla zákonodárcem reflektována při tvorbě zákona o přestupcích, kdy v § 41 odst. 1 zákona o přestupcích jsou výše uvedené závěry přímo zakotveny i pro správní trestání, neboť podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější, jak již ostatně bylo uvedeno výše v odůvodnění tohoto příkazu.
44. V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký přestupek je v šetřeném případě přísněji trestný, tj. za který z nich je možno uložit přísnější (vyšší) pokutu.
45. Úřad shledal, že nesplněním povinností stanovených v § 252 odst. 1 zákona obviněný spáchal dva typově shodné přestupky podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, za něž lze v souladu s ustanovením § 268 odst. 2 písm. c) zákona uložit pokutu do 1 mil. Kč. Úřad konstatuje, že za oba uvedené přestupky lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši, a je tedy nutné uložit dle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích pokutu podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty za spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu, který posoudil jako nejzávažnější, a to s ohledem na skutečnost, že dokumentace o zadávacím řízení je zcela zásadní a jedinečný podklad pro přezkoumání postupu zadavatele v rámci správního řízení. K přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto příkazu Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti.
46. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
47. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
48. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale

také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

49. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, neboť obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu, stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
50. Jelikož bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad řádně posoudit, zda zadavatel dodržel pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě. Pokud zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu v co nejkratší lhůtě, resp. ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení správního řízení, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem [srov. § 246 odst. 1 písm. d) zákona] a ve které by mělo být meritorní rozhodnutí Úřadu vydáno.
51. Úřad v této souvislosti doplňuje, že podle § 252 odst. 2 zákona sice počíná lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu běžet až od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení, avšak s ohledem na zákonnou lhůtu ve smyslu § 246 odst. 1 písm. d) zákona (která není během lhůty pro vydání rozhodnutí nijak ovlivňována, avšak pro naplnění účelu správního řízení má zcela stěžejní význam) může být každý den prodlení v doručení dokumentace o zadávacím řízení potřebné pro posouzení případu zcela zásadní. Úřad uzavírá, že vzhledem k tomu, že ve veřejném prostoru je kladen důraz na co možná nejrychlejší projednání věci a vydání meritorního rozhodnutí v řízení před Úřadem a rovněž s ohledem na lhůtu ve smyslu § 246 odst. 1 písm. d) zákona, nelze uvedený přestupek obviněného posoudit jako bagatelní.
52. Při zvažování výše pokuty tak Úřad přihlédl z hlediska následků přestupku ke skutečnosti, že nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona obviněný Úřadu ztížil posouzení v návrhu namítaných skutečností a narušil tak řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách, nicméně je v této souvislosti třeba uvést, že vzhledem k délce prodlení se zasláním dokumentace o zadávacím řízení v řádech několika dnů (konkrétně 6 dnů) byl negativní dopad daného pochybení relativně limitován, což je okolností svědčící pro uložení pokuty spíše nižší.
53. Co se týče kritéria uvedeného v § 37 písm. c) přestupkového zákona, Úřad při zvažování výše pokuty zohlednil jako přitěžující okolnost skutečnost, že obviněný dokumentaci o zadávacím řízení zaslal po uplynutí zákonné lhůty, přestože byl na povinnost ji zaslat do 10 dnů od obdržení návrhu v oznámení o zahájení správního řízení Úřadem výslovně upozorněn.
54. Co se týká okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku II. tohoto příkazu spáchán, Úřad shledal ve smyslu § 40 písm. b) zákona o přestupcích jako přitěžující okolnost spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu, kde obviněný za téměř totožných skutkových okolností (nedodržení zákonné lhůty pro předložení materiálů Úřadu) svým postupem naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku jako ve výroku II. tohoto příkazu. V neprospěch zadavatele Úřad zohlednil dále i skutečnost, že vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, kterou zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil ve výši 8 150 tis. Kč, se v šetřeném případě jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky, přičemž zájem na kontrole (přezkumu) zákonnosti postupu zadavatele při vynakládání veřejných prostředků

nepochybně roste i s výší veřejných prostředků, které zadavatel hodlá na předmět veřejné zakázky vynaložit. S ohledem na zmíněné je pak třeba konstatovat, že narušení možnosti kontroly v důsledku nezákonného postupu zadavatele má v případě nadlimitní veřejné zakázky následek závažnější, oproti např. veřejné zakázce, jejíž hodnota se pohybuje při spodní hranici limitu pro podlimitní veřejné zakázky.

55. Úřad naopak ve prospěch obviněného zohlednil skutečnost, že obviněný dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu (byť se zpožděním) nakonec zaslal a nerezignoval tak zcela na povinnost stanovenou mu zákonem v ust. § 252 odst. 1 zákona, v důsledku čehož bylo řádné posouzení postupu zadavatele sice ztíženo, nikoli však zcela znemožněno (k čemuž by došlo v situaci, kdy by obviněný Úřadu dokumentaci nezaslal vůbec). Negativní dopad pochybení obviněného tím byl podstatně omezen. Dle posouzení Úřadu se tedy jedná o přestupek méně závažného charakteru, a proto Úřad obviněnému uložil pokutu při samé spodní hranici rozpětí zákonné sazby, preferujíc tak v šetřeném případě její preventivní a výchovnou funkci.
56. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z pravidla, že není přípustné uložit pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ ekonomickou podstatu obviněného. Úřad proto přihlédl i k finančním možnostem obviněného a stanovenou výši pokuty posoudil ve vztahu k objemu finančních prostředků, kterými obviněný disponuje. Úřad z dokumentu „Rozpočet města Jílové na rok 2019“ (dostupný na adrese: <http://www.mujilove.cz/mesto-jilove/hospodareni-mesta>) zjistil, že obviněný v roce 2019 hospodaří s příjmy ve výši cca 96 mil. Kč. Na základě této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v takovém případě považovat za likvidační či nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a tedy v tomto smyslu nespravedlivou).
57. Úřad doplňuje, že pokuta uložená za nedodržení pravidel stanovených zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Závěrem Úřad konstatuje, že pokuta uložená obviněnému dostatečně naplňuje obě uvedené funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.
58. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek,

tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
Místopředsedkyně

Obdrží

město Jílové, Mírové náměstí 280, 407 01 Jílové

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy