



UOHSX00CF9VL

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0232/2019/VZ-16592/2019/521/ŠŠu

Brno: 18. června 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 6. 2019 na návrh ze dne 6. 6. 2019<sup>1</sup>, jehož účastníky jsou

- zadavatelé –
  - Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 7. 2018 Centrem investic, rozvoje a inovací, IČO 71218840, se sídlem Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové,
  - Oblastní nemocnice Náchod a.s., IČO 26000202, se sídlem Purkyňova 446, 547 01 Náchod, ve správním řízení zastoupena na základě smlouvy o společném zadávání ze dne 24. 10. 2017 Královéhradeckým krajem, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové,
  - Oblastní nemocnice Trutnov a.s., IČO 26000237, se sídlem Maxima Gorkého 77, 541 01 Trutnov, ve správním řízení zastoupena na základě smlouvy o společném zadávání ze dne 24. 10. 2017 Královéhradeckým krajem, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové,
  - Městská nemocnice, a.s., IČO 25262238, se sídlem Vrchlického 1504, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, ve správním řízení zastoupena na základě smlouvy o společném zadávání ze dne 24. 10. 2017 Královéhradeckým krajem, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové,
  - Oblastní nemocnice Jičín a.s., IČO 26001551, se sídlem Bolzanova 512, 506 01 Jičín, ve správním řízení zastoupena na základě smlouvy o společném zadávání ze dne

---

<sup>1</sup> Byť je návrh datován 6. 6. 2018, považuje Úřad uvedení roku 2018 za zřejmou nesprávnost, neboť toto datum by předcházelo samotnému rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 23. 4. 2019, proti kterému návrh směřuje.

24. 10. 2017 Královéhradeckým krajem, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové,

- navrhovatel – MEDORO s.r.o., IČO 26002612, se sídlem Štrossova 567, 530 03 Pardubice,
- vybraný dodavatel – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 11. 2016 Mgr. Petrou Koutnou, ev. č. ČAK 11082, AK Koutná, Slušná & Bělohlávek v.o.s., IČO 27560937, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatelů učiněných při společném zadávání veřejné zakázky „Nemocniční informační systém Královéhradeckého kraje – software včetně zajištění podpory“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-005540, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 11. 2017, 27. 11. 2017, 30. 11. 2017, 7. 12. 2017, 11. 12. 2017, 15. 12. 2017, 18. 12. 2017, 22. 12. 2017, 2. 1. 2018, 5. 1. 2018, 12. 1. 2018, 18. 1. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 207-427421, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 225-468383, dne 25. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 227-472902, dne 29. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 229-477159, dne 30. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 230-479464, dne 9. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 237-492244, dne 15. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 241-500358, dne 19. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 243-506356, dne 22. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 246-514780, dne 30. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 250-527254, dne 5. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 003-003222, dne 12. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 008-013611, dne 18. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 012-022986,

vydává toto

#### usnesení:

**Správním řízením se podle ust. § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele** – MEDORO s.r.o., IČO 26002612, se sídlem Štrossova 567, 530 03 Pardubice – ze dne 6. 6. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, Oblastní nemocnice Náchod a.s., IČO 26000202, se sídlem Purkyňova 446, 547 01 Náchod, Oblastní nemocnice Trutnov a.s., IČO 26000237, se sídlem Maxima Gorkého 77, 541 01 Trutnov, Městská nemocnice, a.s., IČO 25262238, se sídlem Vrchlického 1504, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, a Oblastní nemocnice Jičín a.s., IČO 26001551, se sídlem Bolzanova 512, 506 01 Jičín – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nemocniční informační systém Královéhradeckého kraje – software včetně zajištění podpory“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-005540, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 11. 2017, 27. 11. 2017, 30. 11. 2017, 7. 12. 2017, 11. 12. 2017, 15. 12. 2017, 18. 12. 2017, 22. 12. 2017, 2. 1. 2018, 5. 1. 2018, 12. 1. 2018, 18. 1. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 207-427421, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 225-468383, dne 25. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 227-472902, dne 29. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 229-477159, dne 30. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 230-479464, dne 9. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 237-492244, dne 15. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 241-500358, dne 19. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 243-506356, dne 22. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 246-514780, dne 30. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 250-527254, dne 5. 1. 2018 pod

ev. č. 2018/S 003-003222, dne 12. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 008-013611, dne 18. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 012-022986, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na cit. veřejnou zakázku **nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli**.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 9. 6. 2019 návrh navrhovatele – MEDORO s.r.o., IČO 26002612, se sídlem Štrossova 567, 530 03 Pardubice (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 6. 6. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 7. 2018 Centrem investic, rozvoje a inovací, IČO 71218840, se sídlem Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové; a dále Oblastní nemocnice Náchod a.s., IČO 26000202, se sídlem Purkyňova 446, 547 01 Náchod, Oblastní nemocnice Trutnov a.s., IČO 26000237, se sídlem Maxima Gorkého 77, 541 01 Trutnov, Městská nemocnice, a.s., IČO 25262238, se sídlem Vrchlického 1504, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, a Oblastní nemocnice Jičín a.s., IČO 26001551, se sídlem Bolzanova 512, 506 01 Jičín, jež jsou ve správním řízení zastoupeny na základě smlouvy o společném zadávání ze dne 24. 10. 2017 Královéhradeckým krajem, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“ nebo „zadavatelé“) – učiněných při společném zadávání veřejné zakázky „Nemocniční informační systém Královéhradeckého kraje – software včetně zajištění podpory“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-005540, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 11. 2017, 27. 11. 2017, 30. 11. 2017, 7. 12. 2017, 11. 12. 2017, 15. 12. 2017, 18. 12. 2017, 22. 12. 2017, 2. 1. 2018, 5. 1. 2018, 12. 1. 2018, 18. 1. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 207-427421, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 225 468383, dne 25. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 227-472902, dne 29. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 229-477159, dne 30. 11. 2017 pod ev. č. 2017/S 230-479464, dne 9. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 237-492244, dne 15. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 241-500358, dne 19. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 243-506356, dne 22. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 246 514780, dne 30. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 250-527254, dne 5. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 003-003222, dne 12. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 008-013611, dne 18. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 012-022986 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).
2. Dnem 9. 6. 2019, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v návrhu napadá rozhodnutí o výběru dodavatele veřejné zakázky ze dne 23. 4. 2019 (dále jen „rozhodnutí o výběru“), kdy jako ekonomicky nejvýhodnější byla

vybrána nabídka účastníka zadávacího řízení – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 11. 2016 Mgr. Petrou Koutnou, ev. č. ČAK 11082, AK Koutná, Slušná & Bělohávek v.o.s., IČO 27560937, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7 (dále jen „vybraný dodavatel“). Dle navrhovatele měl být vybraný dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen, neboť nesplnil technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci. Navrhovatel dále namítá, že vybraný dodavatel při opakované prezentaci nepředvedl v nabízeném systému všechny zadavatelem požadované funkcionality. Navrhovatel s ohledem na uvedené požaduje, aby Úřad rozhodnutí o výběru dodavatele zrušil, uložil zadavateli povinnost vyloučit vybraného dodavatele ze zadávacího řízení a zavázal zadavatele provést nové posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zadávací dokumentací a se zákonem.

4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatelé,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel.
5. Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0232/2019/VZ-16318/2019/521/ŠŠu ze dne 12. 6. 2019.

#### **ZÁVĚRY ÚŘADU**

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonu zadavatelů učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto správní řízení zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Úřad konstatuje, že dne 9. 6. 2019 od navrhovatele prostřednictvím datové schránky obdržel datovou zprávu, která obsahovala následující dokumenty:
  - dokument „RB\_potvrzeni\_20190609204805.pdf“ obsahující „Potvrzení o provedení tuzemské odchozí úhrady“ ze dne 9. 6. 2019,
  - přílohu „doruценка\_680556957\_(1248453).pdf“ obsahující „Doručenkou datové zprávy“ ze dne 3. 6. 2019,

- přílohu „Návrh\_na\_zahájení\_řízení\_ÚOHS\_060619.doc“ obsahující „Návrh na zahájení řízení“ ze dne 6. 6. 2018.<sup>2</sup>
9. Dále téhož dne Úřad od navrhovatele obdržel prostřednictvím datové schránky datovou zprávu se stejným obsahem, pouze dokument „Návrh na zahájení řízení“ byl zaslán ve formátu „.pdf“:
- dokument „RB\_potvrzeni\_20190609204805.pdf“ obsahující „Potvrzení o provedení tuzemské odchozí úhrady“ ze dne 9. 6. 2019,
  - přílohu „doručenka\_680556957.pdf“ obsahující „Doručenku datové zprávy“ ze dne 3. 6. 2019,
  - přílohu „Návrh\_na\_zahájení\_řízení\_ÚOHS\_060619.pdf“ obsahující „Návrh na zahájení řízení“ ze dne 6. 6. 2018.<sup>3</sup>
10. Navrhovatel v textu návrhu jako jeho přílohy výslovně uvedl a označil:
- 1) *„doklad o doručení (doručenka DS) rozhodnutí Zadavatele o odmítnutí námitek Navrhovatele proti Rozhodnutí (rozhodnutí datované 31. 5. 2019 doručeno Navrhovateli dne 31. 5. 2019),*
  - 2) *doklad Navrhovatele o složení kauce v zákonem stanovené výši na účet ÚOHS.“*
11. K požadavku zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu obsaženému v ustanovení § 251 odst. 1 zákona Úřad v obecné rovině uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo včasné podání námitek ve smyslu § 242 zákona.
12. Zakotvením povinnosti učinit součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli (ve spojení s negativním následkem v podobě zastavení správního řízení v případě nesplnění uvedené povinnosti) je sledováno, aby Úřad mohl rychle a správně posoudit splnění procesních podmínek vedení správního řízení, a tedy, aby postupy zadavatelů mohly být v zahájeném správním řízení Úřadem co nejdříve přezkoumány nebo správní řízení pro nesplnění podmínek řízení co nejdříve zastaveno, aby tak bylo zabráněno bezdůvodnému blokování zadávacích řízení, resp. soutěží o návrh.
13. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.
14. V šetřeném případě navrhovatel zaslal Úřadu jako přílohu návrhu pouze „Potvrzení o provedení tuzemské platby“ jako potvrzení prokazující složení kauce na účet Úřadu

---

<sup>2</sup> Uvedení roku 2018 považuje Úřad za zřejmou nesprávnost, k tomu viz výše – pozn. Úřadu.

<sup>3</sup> Uvedení roku 2018 považuje Úřad za zřejmou nesprávnost, k tomu viz výše – pozn. Úřadu.

a „Doručenku datové zprávy“, která potvrzuje datum doručení rozhodnutí o námitkách navrhovatel. Součástí návrhu navrhovatele tak nebyl jakýkoliv dokument, který by prokazoval, kdy byly námitky navrhovatele zadavateli doručeny.

15. Navrhovatel ani v samotném návrhu neuvádí, kdy měly být námitky zadavateli doručeny či např. ke kterému dni byly datovány. Navrhovatel ve svém návrhu pouze uvádí, že „[p]roti Rozhodnutí Zadavatele v zadávacím řízení podal Navrhovatel v zákonem stanovené lhůtě námitky“ a prokazuje, že „v zákonem stanovené lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí Zadavatele ze dne 31. 5. 2019 o odmítnutí námitek Navrhovatele proti Rozhodnutí Zadavatele podává ve smyslu ustanovení § 250 odst. 1 písm. d) a ve smyslu ustanovení § 251 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen Zákon) návrh na zahájení řízení o přezkum Rozhodnutí Zadavatele (dále jen Návrh).“
16. Úřad dále konstatuje, že ani ze zaslané „Doručenky datové zprávy“, jejímž předmětem je „Rozhodnutí o námitkách stěžovatele“, odesílatelem je Centrum investic, rozvoje a inovací, Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové (jakožto zástupce zadavatele), a adresátem je navrhovatel, nelze vyčíst či deklarovat ani to, kdy byly navrhovatelem námitky podány, natož pak, zda byly tyto námitky podány včas.
17. Úřad při vědomí aktuální judikatury správních soudů, dle které všechny předložené dokumenty a přílohy mají být posuzovány individuálně vzhledem ke všem okolnostem, přičemž jako doklad o doručení námitek zadavateli lze považovat i rozhodnutí o námitkách, kde je údaj o doručení námitek zadavatelem jasně uveden (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2018 sp. zn. 9 As 364/2017), konstatuje, že v šetřeném případě nelze žádný z navrhovatelem doručených dokumentů považovat za dokument, který by prokazoval včasné podání námitek.
18. Z výše uvedeného vyplývá, že přílohy návrhu Úřadu nepodávají informace, zda námitky byly řádně a včas doručeny zadavateli, a zda tedy byly v tomto ohledu splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním námitek a které mají vliv na možnost Úřadu o následném návrhu věcně rozhodnout [nejsou-li námitky podány včas a řádně, Úřad musí následně správní řízení, zahájené na návrh podávaný před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, zastavit – k tomu srov. § 257 písm. h) zákona]. V šetřeném případě, jak vyplývá ze shora uvedeného, bylo pouze navrhovatelem v návrhu sděleno, že vychází z námitek, které zadavateli podal, ale kdy se tak reálně stalo a jakým způsobem byly námitky doručeny, z návrhu navrhovatele nevyplývá. V posuzovaném případě tak navrhovatel nepředložil žádný doklad jednoznačně požadovaný v ustanovení § 251 odst. 1 zákona, z něhož by bylo možné ověřit/postavit najisto, zda skutečně byly námitky doručeny řádně a včas.
19. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli.
20. Jelikož k návrhu navrhovatele doručenému Úřadu dne 9. 6. 2019 nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli (ani jiný relevantní dokument, jež by včasné doručení námitek potvrzoval), což je dle § 257 písm. d) zákona bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

21. Úřad pro úplnost poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie nepovažoval za účelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Centrem investic, rozvoje a inovací, Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové
2. MEDORO s.r.o., Štrossova 567, 530 03 Pardubice
3. Mgr. Petra Koutná, advokátka, AK Koutná, Slušná & Bělohlávek v.o.s., Kostelní 6, 170 00 Praha 7

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy