



UOHSX00CA00S

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0185/2019/VZ-12633/2019/523/JŠi

Brno: 6. května 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) téhož zákona obviněným

- Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 06231292, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,

v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0434/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném zadávacím řízení označeném jako „**Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje**“, jehož cílem bylo uzavření rámcových dohod, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 6. 2018 pod ev. č. Z2018-019426, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 112-254517, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 138-315218,

vydává dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento **příkaz**:

I.

Obviněný – Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 06231292, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 téhož zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0434/2018/VZ

nezaslal kompletní dokumentaci o otevřeném zadávacím řízení označeném jako „Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje“, jehož cílem bylo uzavření rámcových dohod, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 6. 2018 pod ev. č. Z2018-019426, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 112-254517, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 138-315218, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu** navrhovatele – SOR Libchavy spol. s r.o., IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy – **na zahájení správního řízení** ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném zadávacím řízení, **ke kterému došlo dne 24. 10. 2018, tedy nejpozději do 5. 11. 2018, když**

- a) obdržené nabídky** (celkem 2) **a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení** ze dne 23. 10. 2018 (celkem 2) **zaslal** prostřednictvím datové schránky **až dne 8. 11. 2018 v návaznosti na výzvu Úřadu** pro ochranu hospodářské soutěže učiněnou usnesením č. j. ÚOHS-S0434/2018/VZ-32595/2018/523/JŠi ze dne 8. 11. 2018, kterým byla zadavateli stanovena dodatečná lhůta k doručení originálu dokumentace o zadávacím řízení **a**
- b) rozhodnutí o námitkách navrhovatele nezaslal ani na shora uvedenou výzvu Úřadu** pro ochranu hospodářské soutěže.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 06231292, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 35 000 Kč (třicet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 06231292, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil dne 12. 6. 2018 ve smyslu § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon“), odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení označené jako „**Nákup linkových autobusů pro regionální dopravu v oblasti Ústeckého kraje**“, jehož cílem je uzavření rámcových dohod, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 6. 2018 pod ev.č.Z2018-019426, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 112-254517, ve znění opravy uveřejněné dne 20. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 138-315218 (dále jen „zadávací řízení“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 odst. 1 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části

šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 24. 10. 2018 návrh navrhovatele – SOR Libchavy spol. s r.o., IČO 15030865, se sídlem Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném zadávacím řízení (dále jen „návrh“).

3. Dne 24. 10. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené Úřadem pod sp. zn. S0434/2018/VZ (dále jen „správní řízení“). Stejnopis návrhu byl obviněnému doručen téhož dne.
4. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S0434/2018/VZ-31332/2018/523/JŠi ze dne 26. 10. 2018, který byl obviněnému doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad obviněného upozornil, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
5. Úřad dne 5. 11. 2018 obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky vyjádření k návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne a dokumentaci o zadávacím řízení, jejíž součástí však nebyly nabídky účastníků zadávacího řízení (celkem 2) a rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Zaslouanou dokumentaci tedy Úřad nemohl považovat za úplnou, neboť část dokumentace o zadávacím řízení nebyla Úřadu vůbec zaslána.
6. Úřad proto usnesením č. j. ÚOHS-S0434/2018/VZ-32595/2018/523/JŠi ze dne 8. 11. 2018 stanovil zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu k doručení dokumentace o zadávacím řízení.
7. Zadavatel ve smyslu uvedeného usnesení zaslal Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 8. 11. 2018 část chybějící dokumentace o zadávacím řízení, a to nabídky dodavatelů (celkem 2) a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 23. 10. 2018 (celkem 2), jimiž oba účastníky ze zadávacího řízení vyloučil. Rozhodnutí o námitkách navrhovatele zadavatel ani na výzvu Úřadu učiněnou usnesením (viz bod 6. odůvodnění tohoto příkazu) nezaslal.

ZÁVĚRY ÚŘADU

8. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
10. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to

po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.

11. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
12. Podle § 252 odst. 2 věty první zákona lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku.
13. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

K výroku I. příkazu

14. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Nezaslání dokumentace o zadávacím řízení v uvedené lhůtě Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může případně posouzení skutečností uváděných v návrhu, resp. meritorní rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci, přičemž správním řádem obecně je kladen důraz na co možná nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci (viz § 71 správního řádu). Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení u Úřadu.
15. Vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu Úřadu stanovena zadavateli přímo zákonem a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti kvalifikováno, bez dalšího, jako přestupek v § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
16. V šetřeném případě byl stejnopis návrhu zadavateli, resp. obviněnému, jak sám ve vyjádření k návrhu ze dne 5. 11. 2018 potvrzuje, doručen dne 24. 10. 2018.
17. Úřad v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0434/2018/VZ-31332/2018/523/JŠi ze dne 26. 10. 2018 obviněného poučil mj. i o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení, a to způsobem dle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Zároveň byl zadavatel v oznámení o zahájení správního řízení poučen též o své povinnosti zaslat originály dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení, nikoli jejich kopie. Poslední den předmětné lhůty ve smyslu § 252 odst. 1 zákona připadl na pondělí 5. 11. 2018, a to s ohledem na obecná pravidla pro počítání času podle § 40 správního řádu, neboť připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, a obviněný tudíž měl povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nejpozději uvedeného dne.

18. Úřad dne 5. 11. 2018 obdržel od zadavatele dokumentaci o zadávacím řízení v elektronické podobě prostřednictvím datové schránky. Předmětná část dokumentace o zadávacím řízení byla odeslána zadavatelem téhož dne, tedy v zákonné lhůtě.
19. Po přezkoumání doručené dokumentace o zadávacím řízení Úřad konstatoval její neúplnost vzhledem k absenci nabídek dodavatelů (celkem 2), jejichž existence vyplývala ze zápisu z průběhu otevírání nabídek v elektronické podobě ze dne 1. 10. 2018, a rozhodnutí o námitkách navrhovatele (viz bod 5. odůvodnění tohoto příkazu). Vzhledem k tomu, že zadavatel Úřadu nedoručil úplnou dokumentaci o zadávacím řízení, neboť část dokumentace o zadávacím řízení zcela chyběla, stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0434/2018/VZ-32595/2018/523/JŠi ze dne 8. 11. 2018 zadavateli dodatečnou lhůtu 5 dní k doplnění dokumentace o zadávacím řízení (viz bod 6. odůvodnění tohoto příkazu).
20. Část chybějící dokumentace o zadávacím řízení zadavatel doplnil jejím zasláním do datové schránky dne 8. 11. 2018 [nabídky dodavatelů (celkem 2) a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 23. 10. 2018 (celkem 2)], tedy 3 dny po lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, přičemž rozhodnutí o námitkách navrhovatele nezaslal zadavatel Úřadu ani na výzvu učiněnou usnesením (viz bod 19. odůvodnění tohoto příkazu).
21. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že pouze kompletní dokumentace o zadávacím řízení zasláná Úřadu v originále je dokumentací o zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1 zákona a může být považována za úplnou. Úplná dokumentace o zadávacím řízení tedy nebyla zadavatelem Úřadu doručena.
22. Vycházejí z uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když obdržené nabídky (celkem 2) a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 23. 10. 2018 (celkem 2) zaslal prostřednictvím datové schránky až dne 8. 11. 2018 v návaznosti na výzvu Úřadu učiněnou usnesením č. j. ÚOHS-S0434/2018/VZ-32595/2018/523/JŠi ze dne 8. 11. 2018, kterým byla zadavateli stanovena dodatečná lhůta k doručení originálu dokumentace o zadávacím řízení, a rozhodnutí o námitkách navrhovatele nezaslal ani na uvedenou výzvu Úřadu.
23. Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0434/2018/VZ nezaslal úplnou dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, ke kterému došlo dne 24. 10. 2018, tedy nejpozději do 5. 11. 2018, a s ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

24. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
25. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.
26. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení

jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

27. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 6. 11. 2018, tedy den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula.
28. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 mil. Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
29. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
30. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
31. Pokud jde o výklad neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že při posuzování stupně společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti), není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
32. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, neboť obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání úplné dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem). Pokud zadavatel svoji povinnost k zaslání dokumentace o zadávacím řízení nedodrží, následkem je ztížená možnost věc řádně posoudit a rozhodnout v co možná nejkratší lhůtě. Uvedený přestupek má proto dopad do řádného průběhu správního řízení u Úřadu a z tohoto hlediska se tak nejedná o přestupek bagatelního charakteru.
33. Zásadní přitěžující okolnost Úřad shledal v nedoručení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, neboť nemohl posoudit jejich v návrhu uváděnou nepřezkoumatelnost a nesrozumitelnost, tj. zda se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách navrhovatele. Úřad tak nemohl ověřit mj. splnění povinnosti zakotvené v ust. § 245 odst. 1 zákona a na ni navazující možnosti uložit nápravné opatření ve smyslu ust. § 263 odst. 5 zákona, které může být uloženo v situaci, kdy odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jímž byly námitky odmítnuty, je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů. Vzhledem k tomu, že součástí dokumentace o zadávacím řízení zasláné v dodatečně stanovené lhůtě nebylo rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, nezbylo by Úřadu než přistoupit k uložení nápravného opatření

spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení podle § 263 odst. 4 zákona. Uvedené nápravné opatření však nebylo uloženo, neboť v průběhu správního řízení nastala okolnost odůvodňující jeho zastavení podle ust. § 257 písm. g) zákona, a sice zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele.

34. Při určování výše pokuty Úřad ve prospěch obviněného zohlednil jako polehčující okolnost především fakt, že v posuzovaném případě zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem zaslal většinu listin tvořících dokumentaci o zadávacím řízení (byť právě uvedené nelze v žádném případě považovat za splnění zákonné povinnosti). Nelze tedy dovodit, že obviněný zcela rezignoval na svou zákonnou povinnost ve smyslu § 252 odst. 1 zákona zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
35. Úřad nepřehlídí a v neprospěch obviněného naopak zohledňuje tu skutečnost, že mj. rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele představuje z hlediska přezkumu v rámci vedeného správního řízení zásadní dokument pro posouzení Úřadem. Dokumentace o zadávacím řízení byla částečně doplněna dne 8. 11. 2018, tj. celkem tři dny poté, kdy byl obviněný povinen kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve smyslu § 252 odst. 1 zákona odeslat, ale rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele nebylo Úřadu doručeno vůbec. Úřad tak zohledňuje skutečnost, že zákonná desetidenní lhůta pro zaslání kompletní dokumentace byla překročena, přičemž dobu překročení, vzhledem k nedoručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení, nelze stanovit.
36. Úřad ke konkrétnímu významu „závažnosti přestupku“ v šetřeném případě shrnuje, že posoudil význam zákonem chráněného zájmu, následky spáchání přestupku a jejich intenzitu a dále okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán. Stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) pak Úřad označuje vzhledem k vysoké intenzitě následků přestupku způsobené nezasláním části dokumentace o zadávacím řízení a s přihlédnutím k okolnostem jeho spáchání jako závažný. S přihlédnutím k dalším aspektům případu, a to zejména zrušení zadávacího řízení samotným zadavatelem, Úřad obviněnému uložil pokutu především s důrazem na její preventivní funkci při spodní hranici její zákonné sazby. Zrušením zadávacího řízení, ke kterému přistoupil sám zadavatel, totiž byly do určité míry sníženy následky spáchání přestupku. Je-li totiž objektem postihovaného přestupku především zájem na rychlém a efektivním dozoru nad zadáváním veřejných zakázek ze strany Úřadu, pak situace, kdy zadavatel sám přezkoumávané zadávací řízení zrušil a další vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v něm učiněných, k němuž především bylo nutné, aby Úřad disponoval kompletní dokumentací o zadávacím řízení, bylo vyloučeno, nepochybně představuje skutečnost, ke které je Úřad povinen při zvažování konkrétní výše sankce přihlédnout.
37. Při určení výše pokuty Úřad dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem obviněného a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje. Vzhledem k tomu, že z rozpočtu na rok 2018, umístěného na jeho internetových stránkách <https://www.ds-uk.cz/rozpocet-spolecnosti/15-rozpocet-na-rok-2018>, vyplývá, že obviněný plánoval v daném roce hospodařit s celkovými výnosy v řádu milionů korun českých a dle rozpočtu na rok 2019, umístěného na jeho internetových stránkách [7](https://www.ds-uk.cz/rozpocet-</div><div data-bbox=)

společnosti/44-rozpocet-na-rok-2019, plánuje obviněný v letošním roce hospodařit s celkovými výnosy v řádu desítek milionů korun českých, nelze vyměřenou výši pokuty považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného, a tedy v tomto smyslu nespravedlivou.

38. V souvislosti s uvedeným Úřad doplňuje, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení pravidel stanovených zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Výši ukládané pokuty v tomto případě Úřad akcentuje zejména preventivní funkci ukládané sankce.
39. Závěrem tedy Úřad k výši uložené pokuty konstatuje, že tato dle názoru Úřadu naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
40. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, zřízený u pobočky České národní banky v Brně, číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Dopravní společnost Ústeckého kraje, příspěvková organizace, Velká Hradební 3118/48,
400 01 Ústí nad Labem

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy