



UOHSX00C9K0X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0169/2019/VZ-11989/2019/511/THI

Brno: 29. dubna 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, jehož se dopustil

- obviněný - statutární město Opava, IČO 00300535, se sídlem Horní náměstí 382/69, 746 01 Opava,

v souvislosti se zadáváním části A veřejné zakázky „Dodávka nádob na separaci bioodpadu a propagačních materiálů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 3. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 3. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-007161, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 3. 2018 a 26. 3. 2018 (2x) a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 3. 2018 pod zn. 2018/S 049-107321,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento

příkaz:

I.

Obviněný – statutární město Opava, IČO 00300535, se sídlem Horní náměstí 382/69, 746 01 Opava – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 citovaného zákona, **když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0143/2018/VZ** ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání části A veřejné zakázky „Dodávka nádob na separaci bioodpadu a propagačních materiálů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne

5. 3. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 3. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-007161, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 3. 2018 a 26. 3. 2018 (2x) a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 3. 2018 pod zn. 2018/S 049-107321, **nezaslal kompletní dokumentaci o uvedeném zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu** navrhovatele - NAODPAD s.r.o., IČO 05822726, se sídlem, Nádražní 158, 549 31 Hronov, tedy nejpozději do 30. 4. 2018, neboť výše uvedený obviněný Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nezaslal originály dokumentů „Zadávací podmínky“, „Kvalifikační dokumentace“, „Vysvětlení zadávací dokumentace I“ ze dne 19. 3. 2018, „Vysvětlení zadávací dokumentace II“ ze dne 22. 3. 2018 a „Vysvětlení zadávací dokumentace III“ ze dne 9. 4. 2018, a dále vůbec nezaslal vzorek, který je součástí dokumentace o výše uvedeném zadávacím řízení.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – statutární město Opava, IČO 00300535, se sídlem Horní náměstí 382/69, 746 01 Opava – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i projednávání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 18. 4. 2018 návrh navrhovatele – NAODPAD s.r.o., IČO 05822726, se sídlem, Nádražní 158, 549 31 Hronov, ve správním řízení zastoupena Mgr. Michalem Šigutem, advokátem, ev. č. ČAK 13778, se sídlem Palachova 1742, 547 01 Náchod, na základě plné moci ze dne 17. 4. 2018 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonu zadavatele – statutární město Opava, IČO 00300535, se sídlem Horní náměstí 382/69, 746 01 Opava (dále jen „obviněný“) – učiněných při zadávání části A veřejné zakázky „Dodávka nádob na separaci bioodpadu a propagačních materiálů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 5. 3. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 3. 2018 pod ev. č. zakázky Z2018-007161, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 3. 2018 a 26. 3. 2018 (2x) a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 3. 2018 pod zn. 2018/S 049-107321 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 18. 4. 2018, kdy Úřad předmětný návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0143/2017/VZ.

3. Oznámením č. j. ÚOHS-S0143/2018/VZ-12210/2018/511/THI ze dne 24. 4. 2018 Úřad uvědomil o zahájení správního řízení účastníky řízení. V oznámení o zahájení správního řízení, které bylo obviněnému doručeno 24. 4. 2018, Úřad obviněného mimo jiné upozornil, že je podle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Úřad rovněž upozornil obviněného, že vyjádření k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je obviněný podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
4. Dne 27. 4. 2018 Úřad prostřednictvím datové schránky obdržel vyjádření obviněného k návrhu ze dne 26. 4. 2018.
5. Dne 27. 4. 2018 Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky část dokumentace o zadávacím řízení. Další část dokumentace o zadávacím řízení obdržel Úřad téhož dne prostřednictvím poštovní zásilky.

ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem.

Relevantní ustanovení právních předpisů

7. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
8. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
9. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
10. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
11. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.

12. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přešupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
13. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich může správni orgán rozhodnout o přešupku příkazem.

K výroku I. tohoto příkazu

14. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správniho řízení o přeškoumání úkonů zadavatele, a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přeškoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správniho řádu.
15. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že nezaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může dokonce posouzení skutečností obsažených v návrhu, resp. rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Přitom Úřad jako správni orgán má věci vyřizovat bez zbytečných průtahů. Je i v zájmu zadavatele, aby návrh byl co nejrychleji projednán a zadávání veřejné zakázky mohlo pokračovat. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření k návrhu) zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správniho řízení a jeho ukončení v zákonných lhůtách. Z tohoto důvodu je nesplnění této povinnosti kvalifikováno bez dalšího jako přešupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
16. Stejnopis návrhu byl obviněnému navrhovatelem dle doručky datové zprávy dodán (a ve smyslu ustanovení § 211 odst. 6 zákona i doručen) do datové schránky dne 18. 4. 2018. Konec desetidenní lhůty k zaslání dokumentace o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona připadnul na sobotu 28. 4. 2018; posledním dnem lhůty tak bylo v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) správniho řádu pondělí 30. 4. 2018.
17. Úřad v oznámení o zahájení správniho řízení č. j. ÚOHS-S0143/2018/VZ-12210/2018/511/THI ze dne 24. 4. 2018, které bylo obviněnému doručeno téhož dne, obviněného poučil o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad rovněž obviněného poučil o formě odeslání zadávací dokumentace, příp. částí dokumentace o zadávacím řízení, kdy se však jedná o jednoznačně zákonem stanovené podmínky kladené na zadavatele v souvislosti se zasíláním dokumentace o zadávacím řízení.
18. Dne 27. 4. 2018, tj. před uplynutím zákonné desetidenní lhůty, Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky vyjádření obviněného ze dne 26. 4. 2018. Přílohu vyjádření obviněného tvořily naskenované kopie částí dokumentace o zadávacím řízení, opatřené elektronickým podpisem ke dni 27. 4. 2018. Téhož dne, Úřad obdržel část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě.
19. Prostřednictvím datové schránky Úřad od obviněného obdržel mj. pdf soubor s názvem „Zahajeni_rizeni_05_03_2018_4_ZD_komplet“, který je tvořen souhrnem prostých skenů

dokumentů označených „Zadávací podmínky“, „Kupní smlouva,“ pro část A veřejné zakázky, „Kupní smlouva,“ pro část B veřejné zakázky, „Krycí list“, „Technická specifikace“, „Poddodavatelé účastníka zadávacího řízení“, „Vzor čestného prohlášení“, „Kvalifikační dokumentace“, „Vzory čestných prohlášení a předložení dokladů“ a „Přehled realizovaných zakázek“. Tento pdf soubor byl elektronicky podepsán obviněným dne 27. 4. 2018.

20. V listinné podobě Úřad obdržel mj. samostatné dokumenty s názvem „Zadávací podmínky“ a „Kvalifikační dokumentace“, které nebyly obviněným vůbec podepsány.
21. Jak Úřad zjistil, na profilu zadavatele byly jednotlivé dokumenty, které jsou obsahem pdf souboru s názvem „Zahajeni_rizeni_05_03_2018_4_ZD_komplet“, uveřejněny v elektronické podobě následovně: „Zadávací podmínky“ ve formátu pdf, elektronicky podepsané dne 8. 3. 2018, „Kupní smlouva“ pro část A veřejné zakázky ve formátu pdf, bez podpisu, „Kupní smlouva“ pro část B veřejné zakázky ve formátu pdf, bez podpisu, „Krycí list“ ve formátu word, bez podpisu, „Technická specifikace“ ve formátu pdf, bez podpisu, „Poddodavatelé účastníka zadávacího řízení“ ve formátu excel, bez podpisu, „Vzor čestného prohlášení“ ve formátu word, bez podpisu, „Kvalifikační dokumentace“ ve formátu pdf, elektronicky podepsaná dne 6. 3. 2018, „Vzory čestných prohlášení a předložení dokladů“ ve formátu word, bez podpisu a „Přehled realizovaných zakázek“ ve formátu excel, bez podpisu.
22. Z dokumentu „Zadávací podmínky“ uveřejněného v pdf formátu na profilu zadavatele je zjevné, že tento dokument byl původně vytvořen v elektronické podobě a poté převeden do pdf formátu, nejedná se tedy o naskenované kopie listinného dokumentu, jako je tomu u dokumentu „Zadávací podmínky“, který je obsahem pdf souboru s názvem „Zahajeni_rizeni_05_03_2018_4_ZD_komplet“ (viz bod 19 tohoto příkazu), a který obviněný zaslal Úřadu datovou schránkou. Úřad dále shledal, že dokument „Zadávací podmínky“ uveřejněný na profilu zadavatele byl elektronicky podepsán dne 8. 3. 2018, zatímco dokument „Zadávací podmínky“ zasláný Úřadu v rámci pdf souboru „Zahajeni_rizeni_05_03_2018_4_ZD_komplet“ samostatně podepsán vůbec nebyl, podepsán byl pouze pdf soubor s názvem „Zahajeni_rizeni_05_03_2018_4_ZD_komplet“ jako celek, a až to dne 27. 4. 2018. Z vizuální podoby je také zřejmé, že se nejedná o totožné dokumenty, když dokument „Zadávací podmínky“, který obviněný zaslal Úřadu datovou schránkou v rámci pdf souboru s názvem „Zahajeni_rizeni_05_03_2018_4_ZD_komplet“, nese jasné známky skenu listiny, jako jsou proděravěné a sešité stránky nebo stín listu, zatímco dokument „Zadávací podmínky“ uveřejněný na profilu zadavatele tyto známky nenese. Úřad dodává, že dokument „Zadávací podmínky“ zaslal obviněný Úřadu také v listinné podobě, tento dokument však nebyl obviněným vůbec podepsán.
23. Z výše uvedeného plyne, že ani jedna z podob dokumentu „Zadávací podmínky“, které obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona zaslal Úřadu, neodpovídá originální podobě dokumentu „Zadávací podmínky“ uveřejněné na profilu zadavatele. Je tedy zřejmé, že obviněný originál dokumentu „Zadávací podmínky“ Úřadu nezaslal.
24. Z dokumentu „Kvalifikační dokumentace“ uveřejněného v pdf formátu na profilu zadavatele je zjevné, že tento dokument byl původně vytvořen v elektronické podobě a poté převeden do pdf formátu, nejedná se tedy o naskenované kopie listinného dokumentu, jako je tomu u dokumentu „Kvalifikační dokumentace“, který je obsahem pdf souboru s názvem „Zahajeni_rizeni_05_03_2018_4_ZD_komplet“ (viz bod 19 tohoto příkazu), a který obviněný

zaslal Úřadu datovou schránkou. Úřad dále shledal, že dokument „Kvalifikační dokumentace“ uveřejněný na profilu zadavatele byl elektronicky podepsán dne 8. 3. 2018, zatímco dokument „Kvalifikační dokumentace“ zaslaný Úřadu v rámci pdf souboru „Zahajeni_rizeni_05_-03_2018_4_ZD_komplet“ samostatně podepsán vůbec nebyl, podepsán byl pouze pdf soubor s názvem „Zahajeni_rizeni_05_03_2018_4_ZD_komplet“ jako celek, a až to dne 27. 4. 2018. Z vizuální podoby je také zřejmé, že se nejedná o totožné dokumenty, když dokument „Kvalifikační dokumentace“, který obviněný zaslal Úřadu datovou schránkou v rámci pdf souboru s názvem „Zahajeni_rizeni_05_-03_2018_4_ZD_komplet“, nese jasné známky skenu listiny, jako jsou proděravěné a sešité stránky nebo stín listu, zatímco dokument „Kvalifikační dokumentace“ uveřejněný na profilu zadavatele tyto známky nenesou. Úřad dodává, že dokument „Kvalifikační dokumentace“ zaslaný obviněným Úřadu také v listinné podobě, tento dokument však nebyl obviněným vůbec podepsán.

25. Z výše uvedeného plyne, že ani jedna z podob dokumentu „Kvalifikační dokumentace“, které obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona zaslal Úřadu, neodpovídá originální podobě dokumentu „Kvalifikační dokumentace“ uveřejněné na profilu zadavatele. Je tedy zřejmé, že obviněný originál dokumentu „Kvalifikační dokumentace“ Úřadu nezaslal.
26. Prostřednictvím datové schránky Úřad dále od obviněného obdržel mj. dokumenty označené „Vysvětlení zadávací dokumentace I“ ze dne 19. 3. 2018 (dále jen „Vysvětlení I“), „Vysvětlení zadávací dokumentace II“ ze dne 22. 3. 2018 (dále jen „Vysvětlení II“) a „Vysvětlení zadávací dokumentace III“ ze dne 9. 4. 2018 (dále jen „Vysvětlení III“), přičemž se jedná o skeny listinných dokumentů, které byly elektronicky podepsány dne 27. 4. 2018. Úřad obdržel tyto dokumenty také v listinné formě, přičemž žádný z těchto dokumentů nebyl podepsán.
27. Na profilu zadavatele se dokumenty Vysvětlení I-III nacházejí ve formátu pdf, všechny opatřené elektronickým podpisem ke dni jejich vytvoření. Z dokumentů Vysvětlení I-III v pdf formátu uveřejněných na profilu zadavatele je zjevné, že dokumenty byly původně vytvořeny v elektronické podobě a poté převedeny do pdf formátu, nejedná se tedy o naskenované kopie listinných dokumentů, jako je tomu u dokumentů Vysvětlení I-III, které obviněný zaslal Úřadu datovou schránkou. Úřad dále shledal, že dokumenty Vysvětlení I-III uveřejněné na profilu zadavatele byly elektronicky podepsány ke dni jejich vytvoření, tj. Vysvětlení I dne 19. 3. 2018, Vysvětlení II dne 22. 3. 2018 a Vysvětlení III dne 9. 4. 2018, zatímco dokumenty Vysvětlení I-III, které obviněný zaslal Úřadu datovou schránkou, byly elektronicky podepsány až dne 27. 4. 2018. Z vizuální podoby je také zřejmé, že se nejedná o tytéž dokumenty, když dokumenty Vysvětlení I-III, které obviněný zaslal Úřadu datovou schránkou, nesou jasné známky skenu listin, jako jsou proděravěné a sešité stránky nebo stín listu, zatímco dokumenty Vysvětlení I-III uveřejněné na profilu zadavatele tyto známky nenesou. Z výše uvedeného plyne, že obviněný nezaslal Úřadu originály dokumentů Vysvětlení I-III.
28. Úřad dále z čl. 9.3. zadávací dokumentace „Popis předmětu veřejné zakázky“ zjistil, že obviněný spolu s nabídkou pro část A veřejné zakázky požadoval od účastníků zadávacího řízení doručit 1 ks vzorku. Z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 12. 4. 2018 vyplývá, že obviněný obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 3 nabídky. Ze „Zprávy o hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení I.“ ze dne 13. 4. 2018 a ze „Zprávy o hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení II“ vyplývá, že obviněný posuzoval v rámci posouzení technické kvalifikace vzorek účastníka

Komunální technika, s.r.o., IČO 26684055, se sídlem Boleslavská 1544, 250 01 Brandýs nad Labem. Z dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá, zda obviněný posuzoval také vzorky ostatních účastníků, a zda byly vzorky ostatních účastníků obviněnému vůbec doručeny, ale je zřejmé, že vzorek účastníka Komunální technika, s.r.o. obviněný obdržel, a ten se tak stal součástí dokumentace o zadávacím řízení. Tento vzorek však obviněný Úřadu vůbec nedoručil. Úřad tedy část dokumentace o zadávacím řízení od obviněného vůbec neobdržel.

29. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0143/2018/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu navrhovatele na zahájení citovaného správního řízení, tedy do 30. 4. 2018, nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, neboť nezaslal originály dokumentů „Zadávací podmínky“, „Kvalifikační dokumentace“, „Vysvětlení zadávací dokumentace I“ ze dne 19. 3. 2018, „Vysvětlení zadávací dokumentace II“ ze dne 22. 3. 2018 a „Vysvětlení zadávací dokumentace III“ ze dne 9. 4. 2018, a dále vůbec nezaslal vzorek, který je součástí dokumentace o výše uvedeném zadávacím řízení. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu

30. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
31. Podle § 270 odst. 5 zákona činí (objektivní) promlčecí doba u přestupků 5 let.
32. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
33. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 1. 5. 2018, marným uplynutím lhůty k doručení dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření obviněného. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. Z uvedených údajů vyplývá, že promlčecí doba (dle § 270 odst. 5 zákona) ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula.
34. Podle § 268 odst. 2 písm. c) za přestupek podle odstavce 1, nepoužije-li se postup podle odstavce 3, lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e).
35. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry je správní orgán povinen přihlídnout k okolnostem demonstrativně uvedeným v § 37 písm. a) až i) přestupkového zákona. Pokud jde o druh správního trestu za spáchání předmětného přestupku, zákon v tomto ohledu předkládá Úřadu jediný druh správního trestu, který je možno uložit za přestupek podle § 268 zákona, a to je pokuta.
36. Při stanovení výše pokuty Úřad zohlednil pouze ta z kritérií vyjmenovaných v § 37 přestupkového zákona, která mají význam ve vztahu k projednávanému přestupku. V tomto případě Úřad přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

37. V souvislosti s posouzením povahy a závažnosti přestupku Úřad předně odkazuje na § 270 odst. 1 zákona, podle něhož se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý. Vzhledem ke skutečnosti, že bez dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad řádně posoudit, zda zadavatel dodržel pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky, stanovil zadavateli zákonodárce povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení v přesně stanovené lhůtě. Zákonodárce stanovil rovněž, v jaké formě má zadavatel odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V případě, že zadavatel tuto zákonnou povinnost nedodrží, není možné naplnit požadavek kladený na dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek. Uvedený přestupek má proto významný dopad na řádný průběh správního řízení u Úřadu v zákonných lhůtách, obecně se tak nejedná o přestupek bagatelního charakteru.
38. V nyní posuzovaném případě Úřad až na základě obdržené dokumentace o zadávacím řízení zjistil, že navrhovatel v souvislosti s podáním návrhu nesplnil všechny zákonné podmínky řízení, konkrétně nesložil kauci ve výši stanovené zákonem, a že je tedy dán důvod pro zastavení správního řízení. Tedy i v situaci, kdy správní řízení bylo nakonec zastaveno, Úřad k posouzení splnění podmínek řízení dokumentaci o zadávacím řízení potřeboval, neboť v souvislosti s určením správné výše kauce byl povinen z dokumentace o zadávacím řízení zjistit, zda navrhovatel v zadávacím řízení podal nabídku, případně s jakou nabídkovou cenou.
39. To, že v předmětném správním řízení nakonec nedošlo k meritornímu přezkumu postupu obviněného a řízení bylo zastaveno, Úřad nicméně při posuzování závažnosti přestupku posoudil jako výrazně polehčující okolnost. Jako výrazně polehčující okolnost Úřad dále zohlednil fakt, že obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona část dokumentace o zadávacím řízení v originále zaslal, přičemž v rámci této části dokumentace zaslal mimo jiné dokumenty, na základě nichž Úřad zjistil, že je dán důvod pro zastavení správního řízení. Úřad taktéž zohledňuje ve prospěch obviněného skutečnost, že v posuzovaném případě obviněný ve lhůtě stanovené zákonem zaslal dokumenty definované v bodech 19.-27. odůvodnění tohoto příkazu alespoň v kopiích (byť právě uvedené nelze v žádném případě považovat za splnění zákonné povinnosti), přičemž tyto kopie dle zjištění Úřadu obsahově souhlasily s originály dokumentů uveřejněnými na profilu zadavatele. Negativní dopady jednání obviněného tak byly velmi významně limitovány.
40. Přítěžující okolnosti Úřad v daném případě neshledal.
41. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z účetní závěrky statutárního města Opavy k rozvahovému dni 31. 12. 2017, dostupné na adrese <http://www.op4u.cz/pub/mmo/faro/ucetz2017/>, Úřad zjistil, že příjem obviněného se pohyboval v řádu milionů Kč. Úřad dodává, že účetní uzávěrka za rok 2018 nebyla ke dni vydání tohoto příkazu uveřejněna, Úřad však předpokládá, že příjmy obviněného za rok 2018 byly obdobné jako v roce 2017. S ohledem na to tedy není možno považovat uloženou pokutu za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

42. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit mimo jiné dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval právě preventivní charakter uložení sankce. Stanovená výše pokuty je na spodní hranici zákonné sazby, přesto dle Úřadu naplňuje vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
43. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
44. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

statutární město Opava, Horní náměstí 382/69, 746 01 Opava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy