



UOHSX00C84FB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0135/2019/VZ-10212/2019/532/VZi

Brno: 9. dubna 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) uvedeného zákona obviněným

- město Janovice nad Úhlavou, IČO 00255611, se sídlem Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Přírodní koupaliště Janovice nad Úhlavou vč. zázemí, zpevněné plochy a oplocení“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek, která byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 12. 9. 2018 pod systémovým číslem P18V00007458,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Janovice nad Úhlavou, IČO 00255611, se sídlem Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že** nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 258 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci šetření podnětu k zahájení řízení z moci úřední vedeného pod sp. zn. P0088/2019/VZ **ve lhůtě 10 dnů** podle § 258 odst. 1 citovaného zákona **ode dne doručení výzvy** Úřadu pro

ochranu hospodářské soutěže, která byla obviněnému doručena dne 5. 3. 2019, **tedy nejpozději do dne 15. 3. 2019, neodeslal, vyjma příloh č. 1 – 8 zadávací dokumentace, kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Přírodní koupaliště Janovice nad Úhlavou vč. zázemí, zpevněné plochy a oplocení“**, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek, která byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 12. 9. 2018 pod systémovým číslem P18V00007458, **ale učinil tak až ke dni 21. 3. 2019.**

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se obviněnému** – město Janovice nad Úhlavou, IČO 00255611, se sídlem Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Obviněný – město Janovice nad Úhlavou, IČO 00255611, se sídlem Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 12. 9. 2018 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P18V00007458 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Přírodní koupaliště Janovice nad Úhlavou vč. zázemí, zpevněné plochy a oplocení“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 4. 3. 2019 podnět týkající se postupu zadavatele v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou (dále jen „podnět“). Podnět byl zaevidován pod sp. zn. P0088/2019/VZ.
3. V návaznosti na obdržený podnět vyzval Úřad dopisem č. j. ÚOHS-P0088/2019/VZ-06608/2019/532/MOn ze dne 5. 3. 2019, který byl obviněnému doručen téhož dne (dále jen „výzva“), obviněného v souladu s ustanovením § 258 odst. 1 zákona k odeslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení výzvy. Zadavatel je povinen dle § 258 odst. 1 zákona odeslat dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Úřad ve výzvě poučil zadavatele o nutnosti zaslání dokumentů tvořících součást dokumentace o zadávacím řízení v jejich originální podobě a rovněž o možnosti provedení autorizované konverze podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi

dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Úřad rovněž zadavatele touto výzvou upozornil na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností § 258 odst. 1 zákona.

4. Dne 15. 3. 2019 doručil obviněný Úřadu prostřednictvím datové schránky své vyjádření k podnětu. Téhož dne zadavatel Úřadu prostřednictvím datové schránky doručil následující:
- Výzvu k podání nabídek ze dne 12. 9. 2018 (kopie dokumentu),
 - Zadávací dokumentaci ze dne 12. 9. 2018 (kopie dokumentu),
 - Přílohu č. 1 zadávací dokumentace – Krycí list nabídky (originál dokumentu),
 - Přílohu č. 2 zadávací dokumentace – Formulář návrhu obchodních podmínek (originál dokumentu),
 - Přílohu č. 3 zadávací dokumentace – Vzor ČP o splnění základní způsobilosti (originál dokumentu),
 - Přílohu č. 4 zadávací dokumentace – Vzor ČP o splnění profesní způsobilosti (originál dokumentu),
 - Přílohu č. 5 zadávací dokumentace – Vzor ČP o splnění technické kvalifikace (originál dokumentu),
 - Přílohu č. 6 zadávací dokumentace – Formulář seznamu poddodavatelů (originál dokumentu),
 - Přílohu č. 7 zadávací dokumentace – Soupis prací v elektronické podobě (originál dokumentu),
 - Přílohu č. 8 zadávací dokumentace – Projektová dokumentace (originál dokumentu),
 - Výpis systémových zpráv z profilu zadavatele (kopie dokumentu),
 - Nabídku účastníka Lesní stavby s.r.o. (kopie dokumentu),
 - Předávací protokol dokumentace zadávacího řízení ze dne 7. 12. 2018 (kopie dokumentu),
 - Prezenční listinu z prohlídky místa plnění (kopie dokumentu),
 - Rozhodnutí zadavatele o ustanovení komise pro otevírání obálek, posouzení splněné podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek ze dne 27. 9. 2018 (kopie dokumentu),
 - Protokol o otevírání obálek ze dne 3. 10. 2018 (kopie dokumentu),
 - Přílohu č. 1 Protokolu o otevírání nabídek – Seznam doručených a podaných nabídek (kopie dokumentu),
 - Přílohu č. 2 Protokolu o otevírání nabídek – Kontrola úplnosti nabídek (kopie dokumentu),
 - Přílohu č. 3 Protokolu o otevírání nabídek – Listina účastníků otevírání obálek (kopie dokumentu),

- Přílohu č. 4 Protokolu o otevírání nabídek – Čestné prohlášení ke střetu zájmů (kopie dokumentu),
- Protokol (Zprávu) o hodnocení a posouzení nabídek, vč. přílohy (kopie dokumentu),
- Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 10. 2018 (kopie dokumentu),
- Oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 10. 2018; zveřejnění na profilu zadavatele (kopie dokumentů),
- Vzdání se práva podat námitky ze dne 11. 10. 2018 (kopie dokumentu),
- Potvrzení o provedení transakce – vrácení jistoty (kopie dokumentu),
- Žádost o přidělení identifikátoru oprávněné osoby do Informačního systému skutečných majitelů (kopie dokumentu),
- Výzva k doplnění žádosti o přidělení identifikátoru oprávněné osoby do Informačního systému skutečných majitelů (kopie dokumentu),
- Přidělení identifikátoru oprávněné osoby do Informačního systému skutečných majitelů (kopie dokumentu),
- Čestná prohlášení ke střetu zájmů (kopie dokumentů),
- Výzvu k doložení informací a dokladů ze dne 11. 10. 2018; doručenka (kopie dokumentu),
- Předložení ověřených kopií dokladů o kvalifikaci k veřejné zakázce ze dne 15. 10. 2018; obálka (kopie dokumentu),
- Certifikát č. 10/2018, vydaný Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s. p. (kopie dokumentu),
- Osvědčení objednatelů o řádném plnění (kopie dokumentů),
- Potvrzení o uzavření pojistné smlouvy (kopie dokumentu),
- Potvrzení/Certifikát o pojištění (kopie dokumentu),
- Měsíční harmonogram postupu realizace stavebních prací (kopie dokumentu),
- Čestné prohlášení o skutečných majitelích; Předložení výpisu o skutečných majitelích ze dne 12. 10. 2018 (kopie dokumentu),
- Čestné prohlášení – seznam akcionářů ze dne 12. 10. 2018 (kopie dokumentu),
- Čestné prohlášení – rozhodnutí o vyplacení podílu ze zisku ze dne 12. 10. 2018 (kopie dokumentu),
- Notářský zápis (kopie dokumentu),
- Uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku – Smlouva o dílo ze dne 17. 10. 2018 (kopie dokumentu),
- Výpis systémových zpráv z profilu zadavatele (kopie dokumentu),
- Oznámení o výsledku zadávacího řízení z Věstníku veřejných zakázek (kopie dokumentu),

- Písemnou zprávu zadavatele; zveřejnění na profilu zadavatele (kopie dokumentů),
- Vysvětlení změn ve veřejné zakázce; poštovní podací arch; detailní informace k zásilkám (kopie dokumentu).

5. Dne 19. 3. 2019 doručil obviněný Úřadu prostřednictvím datové schránky následující:

- Výzvu k podání nabídek ze dne 12. 9. 2018 (originál dokumentu),
- Zadávací dokumentaci ze dne 12. 9. 2018 (originál dokumentu),
- Prezenční listinu z prohlídky místa plnění (originál dokumentu),
- Rozhodnutí zadavatele o ustanovení komise pro otevírání obálek, posouzení splněné podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek ze dne 27. 9. 2018 (originál dokumentu),
- Protokol o otevírání obálek ze dne 3. 10. 2018 (originál dokumentu),
- Přílohu č. 1 Protokolu o otevírání nabídek – Seznam podaných nabídek (originál dokumentu),
- Přílohu č. 2 Protokolu o otevírání nabídek – Kontrola úplnosti nabídek (originál dokumentu),
- Přílohu č. 3 Protokolu o otevírání nabídek – Listina účastníků otevírání obálek (originál dokumentu),
- Přílohu č. 4 Protokolu o otevírání nabídek – Čestné prohlášení ke střetu zájmů (originál dokumentu),
- Protokol (Zpráva) o hodnocení a posouzení nabídek, vč. přílohy (originál dokumentu),
- Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 10. 10. 2018 (originál dokumentu),
- Oznámení o výběru dodavatele ze dne 10. 10. 2018; zveřejnění na profilu zadavatele (originál dokumentu),
- Vzdání se práva podat námitky ze dne 11. 10. 2018 (originál dokumentu),
- Potvrzení o provedení transakce – vrácení jistoty (originál dokumentu),
- Oznámení o výsledku zadávacího řízení ve VVZ; potvrzující e-mail (originál dokumentu),
- Písemnou zprávu zadavatele ze dne 24. 10. 2018; zveřejnění na profilu zadavatele (originál dokumentu),
- Čestná prohlášení ke střetu zájmů (originály dokumentů),
- Výzva k doložení informací a dokladů ze dne 11. 10. 2018; doručenka (originál dokumentu),
- Předložení ověřených kopií dokladů ze dne 15. 10. 2018 o kvalifikaci k veřejné zakázce, vč. obálky (originál dokumentu)
- Certifikát č. 10/2018, vydaný Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s.p. (originál dokumentu),

- Osvědčení objednatelů o řádném plnění (originály dokumentů),
 - Potvrzení o uzavření pojistné smlouvy (originál dokumentu),
 - Potvrzení/Certifikát o pojištění (originál dokumentu),
 - Měsíční harmonogram postupu realizace stavebních prací (originál dokumentu),
 - Čestné prohlášení o skutečných majitelích; Předložení výpisu o skutečných majitelích ze dne 12. 10. 2018 (originály dokumentů),
 - Čestné prohlášení – seznam akcionářů ze dne 12. 10. 2018 (originál dokumentu),
 - Čestné prohlášení – rozhodnutí o vyplacení podílu ze zisku ze dne 12. 10. 2018 (originál dokumentu),
 - Notářský zápis (originál dokumentu),
 - část uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku – Smlouva o dílo ze dne 17. 10. 2018 (originál dokumentu).
6. Dne 20. 3. 2019 dále doručil obviněný Úřadu prostřednictvím datové schránky následující:
- část uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku – Smlouva o dílo ze dne 17. 10. 2018 (originál dokumentu),
 - Vysvětlení změn ve veřejné zakázce; potvrzení o doručení (originál dokumentu),
 - Nabídku účastníka Lesní stavby s.r.o. (originál dokumentu).
7. Dne 21. 3. 2019 dále doručil obviněný Úřadu prostřednictvím datové schránky následující:
- Obálku nabídky k veřejné zakázce (originál dokumentu).
8. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.
9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Relevantní ustanovení zákona

10. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se pro účely tohoto zákona zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
11. Zadavatel je podle § 216 odst. 1 zákona povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po

dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.

12. Podle § 258 odst. 1 zákona je zadavatel povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4 zákona, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
13. Zadavatel se podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
14. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

K výroku I. tohoto příkazu

15. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí všechny dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je nutno vycházet z § 216 odst. 1 zákona, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří.
16. V § 258 odst. 1 zákona je pak zakotvena povinnost zadavatele odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán podnět a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby ve lhůtě stanovené v § 42 správního řádu (tj. do 30 dnů od obdržení podnětu) mohl stěžovateli sdělit, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední.
17. S ohledem na výklad § 258 odst. 1 zákona Úřad uvádí, že zadavatel je povinen odeslat Úřadu textovou část zadávací dokumentace výhradně v elektronické formě, a to prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Dokumenty uvedené v § 252 odst. 4 zákona je pak zadavatel povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
18. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle jazykového výkladu § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, vč. formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
19. Úřad v souvislosti s povinností stanovenou v § 258 odst. 1 zákona zdůrazňuje, že pokud podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení „*všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů*“, jediný možný výklad daných ustanovení je takový, že pokud jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení originály jednotlivých dokumentů (ať již

vyhotovovaných zadavatelem či dodavatelem, např. jednotlivé nabídky či zpráva o hodnocení nabídek), pak povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení může být splněna pouze tehdy, pokud jsou zaslány tyto dokumenty v originále, nejde-li o případ, kdy je z povahy věci zcela zjevné, že se součástí dokumentace o zadávacím řízení stala kopie nějakého dokumentu a nikoli jeho originál. Jedině tak je možno hovořit o „zaslání dokumentace“ (jak to stanoví zákon), a nikoliv o zaslání její kopie. Pokud je součástí dokumentace o zadávacím řízení emailová komunikace, je třeba ji rovněž zaslat elektronicky v originále. Originál e-mailové komunikace lze zaslat Úřadu například formou elektronické pošty podepsané uznávaným elektronickým podpisem na e-mailovou adresu posta@uohs.cz.

20. Uvedený výklad přitom nelze v žádném případě pokládat za nepřipustně formalistický, neboť jedině dispozice originálem dokumentace o zadávacím řízení umožňuje Úřadu provést přezkum postupu zadavatele, který lze ověřit z originálních dokumentů.
21. Nezaslání originálu dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 258 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení skutečností uvedených v podnětu a může dokonce posouzení podnětu zcela znemožnit. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě originální dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro posouzení podnětu Úřadem.
22. Účelem zákonné povinnosti zaslat Úřadu originály dokumentace je možnost kontroly procesu zadávání veřejné zakázky ze strany Úřadu jako orgánu dozoru přímo z originálních dokumentů, aby teprve v průběhu šetření podnětu (popř. v průběhu následně zahájeného správního řízení) nedocházelo k vyjasňování případných nesrovnalostí porovnáváním kopií a originálů. Protože zákonodárce a veřejnost kladou velký akcent na rychlý průběh šetření podnětu, může být povinnost zadavatele spočívající v odeslání dokumentace o zadávacím řízení splněna pouze tak, že musí dojít k zaslání originálu dokumentace o zadávacím řízení, aby bylo zamezeno shora uvedenému a Úřad mohl ihned přistoupit k přezkumu dokumentace, o jejíž originalitě není sporu. Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.
23. Úřad dále doplňuje, že právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné posouzení podnětu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy stanovena zadavateli přímo zákonem (viz § 258 odst. 1 zákona) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti zadavatelem kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
24. Z dokladu o doručení datové zprávy vyplývá, že obviněný obdržel výzvu Úřadu k odeslání dokumentace o zadávacím řízení ze dne 5. 3. 2019 téhož dne. Dnem následujícím po dni doručení výzvy, tj. dne 6. 3. 2019 tedy začala obviněnému plynout lhůta 10 dnů stanovená v § 258 odst. 1 zákona pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení. Obviněný měl tedy povinnost odeslat kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení nejpozději dne 15. 3. 2019.
25. Dne 15. 3. 2019 byla Úřadu prostřednictvím datové schránky doručena část dokumentace o šetřeném zadávacím řízení (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu). Úřad ovšem seznal, že

od obviněného dne 15. 3. 2019 (poslední den zákonné lhůty dle § 258 odst. 1 zákona) neobdržel kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, neboť namísto zaslání některých dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení (např. zadávací dokumentace, nabídky účastníka zadávacího řízení a dalších dokumentů), byly Úřadu zaslány pouze prosté kopie těchto dokumentů vyhotovené prostřednictvím převedení původních listinných originálů do elektronické podoby bez provedení autorizované konverze podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, tzn. Úřadu byly doručeny pouze prosté scany části dokumentace o zadávacím řízení; v originální podobě byly Úřadu doručeny pouze přílohy č. 1 – 8 zadávací dokumentace (viz bod 4. odůvodnění tohoto příkazu).

26. Úřad tak dospěl k závěru, že dokumentace o zadávacím řízení zasláná obviněným Úřadu dne 15. 3. 2019 neobsahovala kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž za zaslání dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu zákona lze považovat pouze zaslání originálů dokumentace o zadávacím řízení (podrobněji viz body 19. a 22. odůvodnění tohoto příkazu). Kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení tak byla Úřadu zaslána a současně i doručena až ve dnech 19. 3. 2019, 20. 3. 2019 a 21. 3. 2019 (viz bod 5., 6. a 7. odůvodnění tohoto příkazu).
27. K výše uvedenému Úřad dodává, že z výzvy č. j. ÚOHS-P0088/2019/VZ-06608/2019/532/MOn ze dne 5. 3. 2019, která byla obviněnému doručena téhož dne, přitom vyplývá, že Úřad obviněného o jeho zákonné povinnosti zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení poučil. Úřad obviněného poučil rovněž o formě a způsobech zaslání dokumentace o zadávacím řízení.
28. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci šetření podnětu k zahájení řízení z moci úřední vedeného pod sp. zn. P0088/2019/VZ ve lhůtě 10 dnů podle § 258 odst. 1 zákona ode dne doručení výzvy dne 5. 3. 2019 nezaslal nejpozději do 15. 3. 2019 kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, ale učinil tak až dne 21. 3. 2019, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty

29. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
30. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
31. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
32. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 16. 3. 2019, kdy zadavatel

ve lhůtě dle § 258 odst. 1 zákona, která skončila dne 15. 3. 2019, nezaslal Úřadu kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení, a tedy nesplnil povinnost dle § 258 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s šetřením podnětu k zahájení řízení z moci úřední (sp. zn. P0088/2019/VZ), v rámci něhož měl zadavatel povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě dle § 258 odst. 1 zákona, a to den následující po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání dokumentace, tedy dne 16. 3. 2019. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

33. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1.000.000,- Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
34. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
35. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 258 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
36. Dokumentace o zadávacím řízení představuje podkladový základ dozorové činnosti Úřadu, bez něhož Úřad nemůže posoudit soulad postupu zadavatele se zákonem. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil zadavateli povinnost poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v přesně vymezené lhůtě, neboť bez splnění této povinnosti není možné naplnit požadavek kladený na efektivní a rychlou dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek. Pokud tedy zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně bezodkladně posoudit. V daném případě Úřad upozorňuje, že s ohledem na 30 denní zákonnou lhůtu stanovenou v § 42 správního řádu, v níž musí Úřad zaujmout stanovisko, zda bude zahájeno správní řízení z moci úřední či nikoliv, je každý den prodlení v doložení dokumentace potřebné pro posouzení případu zcela zásadní. I prodleva v zaslání dokumentace ze strany zadavatele v řádu jednotek dnů velmi ztěžuje a znesnadňuje postup Úřadu dodržet výše uvedenou lhůtu dle § 42 správního řádu. Z tohoto hlediska nejde svým obecným charakterem o přestupek bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti zadavatele stanovené v ustanovení § 258 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek.
37. Úřad však zohlednil ve prospěch obviněného, že obviněný dotčenou část dokumentace o zadávacím řízení Úřadu (byť se zpožděním) nakonec zaslal, a nerezignoval tak na povinnost stanovenou mu zákonem v ust. § 258 odst. 1 zákona, v důsledku čehož bylo řádné posouzení postupu obviněného sice ztíženo, nikoli však zcela znemožněno (k čemuž by došlo v situaci, kdy by obviněný Úřadu dokumentaci nezaslal vůbec), což bylo Úřadem zohledněno jako polehčující okolnost. Snaha zadavatele o zaslání dokumentace je zjevná i z toho, že v zákonem stanovené lhůtě se snažil Úřadu dokumentaci zaslat, avšak tato nebyla v podobě, v jaké je vyžadováno.
38. Žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti Úřad v šetřeném případě neshledal.

39. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2019 dostupného na internetové adrese https://www.janovice.cz/mujanovice/user/deska/2019/2019_SCHVALENY%20ROZPOCET.pdf vyplývá, že obviněný předpokládá v roce 2019 celkové příjmy ve výši 42 227 152,- Kč a celkové výdaje rozpočtu ve výši 64 336 344,- Kč. Ačkoliv obviněný v aktuálním účetním roce hospodaří s plánovanou provozní ztrátou, Úřad konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že uložená výše pokuty je vůči ročním rozpočtovým příjmům na rok 2019 zanedbatelná, nelze stanovenou výši pokuty vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za v tomto smyslu nespravedlivou, neboť představuje naprosto marginální částku ve srovnání s prostředky, se kterými obviněný hospodaří.
40. Při posuzování výše pokuty Úřad vycházel rovněž z premisy, že pokuta uložená obviněnému má splňovat dvě základní funkce právní odpovědnosti, které nelze oddělit, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. V případě projednávaného přestupku Úřad s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu z vyložených důvodů upřednostnil význam funkce preventivní před funkcí represivní, aby za uvedené situace pokuta primárně vyjadřovala to, že zadavatel musí dostát zákonem stanoveným povinnostem, takže jde primárně o sankci, která má vést zadavatele k zamyšlení, aby se v budoucnu nerespektování normy vystříhal, přičemž za jiných okolností by to mohlo mít zásadnější dopady do činnosti při přezkumu veřejné zakázky. Úřad má za to, že uložená výše pokuty je přiměřená následkům přestupku.
41. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
42. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele (obviněného).

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy