



UOHSX00CCLW7

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0125/2019/VZ-14317/2019/542/Vsv

Brno: 22. května 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 3. 2019 na návrh ze dne 28. 3. 2019, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Třinec, IČO 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 23. 4. 2019 Mgr. Bc. Milanem Konečným, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová - Město,
- navrhovatel – Nehlsen Třinec, s.r.o., IČO 25355996, se sídlem Jablunkovská 392, 739 61 Třinec,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nakládání s komunálním odpadem ve městě Třinci – nové vyhlášení“ v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 2. 2019 a uveřejněno bylo ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004291 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 025-055830,

**rozhodl takto:**

### I.

**Zadavatel** – statutární město Třinec, IČO 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec – ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0125/2019/VZ **nezaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže kompletní dokumentaci o zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Nakládání s komunálním odpadem ve městě Třinci – nové vyhlášení“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 2. 2019 a uveřejněno

ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004291 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 025-055830, podle ustanovení § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť nedoručil Úřadu rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019 (v originále či po řádně provedené konverzi) **ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu** ze dne 28. 3. 2019 zadavateli a **nedoručil jej ani v dodatečné pětidenní lhůtě** ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-10986/2019/542/VHu ze dne 16. 4. 2019 stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 23. 4. 2019.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – statutární město Třinec, IČO 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Nakládání s komunálním odpadem ve městě Třinci – nové vyhlášení“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 2. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004291 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 025-055830.

## III.

Zadavateli – statutární město Třinec, IČO 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Nakládání s komunálním odpadem ve městě Třinci – nové vyhlášení“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 2. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004291 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 025-055830, a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0125/2019/VZ.

## IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – statutární město Třinec, IČO 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec – ukládá povinnost

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – statutární město Třinec, IČO 00297313, se sídlem Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 23. 4. 2019 Mgr. Bc. Milanem Konečným, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová - Město –

zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), užší řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Nakládání s komunálním odpadem ve městě Třinci – nové vyhlášení“ odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 2. 2019, které bylo uveřejněno dne 5. 2. 2019 pod ev. č. Z2019-004291, přičemž v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 5. 2. 2019 pod ev. č. 2019/S 025-055830 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu II.4) formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ nakládání s komunálním odpadem ve statutárním městě Třinec.
3. Z formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ bodu II.1.5) vyplývá, že zadavatel stanovil celkovou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 148 000 000 Kč bez DPH.
4. Dne 4. 3. 2019 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele – Nehlsen Třinec, s.r.o., IČO 25355996, se sídlem Jablunkovská 392, 739 61 Třinec (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 4. 3. 2019 směřující proti zadávacím podmínkám. Zadavatel námitky navrhovatele rozhodnutím ze dne 19. 3. 2019 odmítl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí zadavatele o námitkách, podal dne 29. 3. 2019 návrh na zahájení přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 28. 3. 2019 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Návrh byl dne 29. 3. 2019 ve stejnopise doručen i zadavateli.

## II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel z několika důvodů nestanovil požadavky na prokázání ekonomické a technické kvalifikace v zadávací komunikaci na veřejnou zakázku přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, kdy jejich požadovaná minimální úroveň neodpovídá zákonným pravidlům vyplývajícím z § 73 odst. 6 zákona, a v důsledku toho zadavatel údajně nepřipustně omezil okruh potencionálních dodavatelů a znemožnil jim účastnit se zadávacího řízení, čímž porušil zásadu zákazu diskriminace a rovného zacházení podle § 6 odst. 2 ve spojení s § 36 odst. 1 zákona. Dále navrhovatel poukazuje na skutečnost, že přestože již téměř dvacet let poskytuje zadavateli veřejnou zakázkou poptávané služby, samostatně nespĺňoval v zadávacích podmínkách požadované minimální kvalifikační předpoklady a byl nucen do zadávacího řízení na veřejnou zakázku vstupovat společně s dalšími dodavateli, ačkoliv byl reálně prokazatelně schopen plnit předmět plnění veřejné zakázky bez subdodavatelů. Navrhovatel se rovněž pozastavuje nad tím, že zadávací podmínky veřejné zakázky shledává jakožto téměř totožné se zadávacími podmínkami dřívější veřejné zakázky zadavatele na totožný předmět plnění, která však byla na základě rozhodnutí Úřadu ze dne 16. 7. 2018, č. j. ÚOHS-S0178/2018/VZ-20843/2018/542/VHu zrušena, jak bylo potvrzeno i rozhodnutím předsedy Úřadu o rozkladu ze dne 16. 10. 2018, č. j. ÚOHS-R0137/2018/VZ-29966/2018/321/Edo. Zároveň navrhovatel tvrdí, že zadavatel se v rozporu se zákonem zcela nedostatečně vypořádal s jeho námitkami. V závěrečném návrhu se navrhovatel domáhá, aby Úřad v plném rozsahu návrhu vyhověl a zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách a zrušil celé zadávací řízení.
7. Navrhovatel ve svém návrhu nejdříve rekapituluje platnou právní úpravu zadávání veřejných zakázek ve vztahu k zákonným pravidlům pro stanovení kritérií ekonomické nebo technické

kvalifikace a minimální úrovně pro jejich splnění přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel s odkazem na vybranou judikaturu a rozhodovací praxi Úřadu tvrdí, že zadavatel může kvalifikační předpoklady stanovit jen tehdy, pokud jsou objektivně odůvodněné, a to navíc pouze v minimálním rozsahu nezbytném k dosažení sledovaného účelu, tedy ověření schopností dodavatele plnit veřejnou zakázku. Navrhovatel pak shledává nastavení kvalifikačních předpokladů této veřejné zakázky zadavatelem jako odporující výše uvedenému pravidlu a naopak zjevně vedoucí k omezení okruhu potenciálních účastníků zadávacího řízení, a to jak samostatně, tak zejména ve svém kumulativním účinku. Navrhovatel uvádí, že kvalifikační předpoklady v rámci této zakázky byly nastaveny zcela nepřiměřeně, a to tak, že je nespĺňuje ani navrhovatel, přestože poskytoval řádně příslušné služby přímo zadavateli po dobu posledních 20 let. Zároveň navrhovatel důrazně odmítá tvrzení o údajné šikanóznosti vlastního postupu, když jemu dle zadavatele žádná újma nevznikla, jelikož se zadávacího řízení účastní s využitím kvalifikace svých poddodavatelů, a tudíž navrhovatel podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele pouze sleduje snahu o obstrukční jednání v rámci průběhu tohoto zadávacího řízení. K čemuž navrhovatel uvádí, že ten se v rámci přezkumného řízení pouze snaží domoci svého práva na řádnou účast v zadávacím řízení, kde budou zadávací podmínky stanoveny v souladu se zákonem.

8. Konkrétně podle názoru navrhovatele zadavatel v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku stanovuje nepřiměřené požadavky na předložení seznamu významných služeb, neboť dle čl. 5.4 písm. a) kvalifikační dokumentace pro prokázání technické kvalifikace požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých účastníkem v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení zahrnující alespoň 1 zakázku spočívající v nakládání s komunálním odpadem, v jeho sběru, přepravě, dopravě, odstranění a využití, a to v minimální roční hodnotě poskytovaných služeb ve výši 17 000 000 Kč bez DPH, přičemž tyto služby musí být poskytovány minimálně 2 roky po sobě jdoucí a tato referenční zakázka musela probíhat u subjektů s počtem sběrných míst komunálního odpadu větším než 4 000 ks (koše, popelnice, kontejnery a jiné nádoby). Nad to požaduje doložení dalších 3 zakázek obdobného charakteru, a to v minimální celkové hodnotě poskytované služby ve výši 20 000 000 Kč bez DPH za každou referenční zakázku. Navrhovatel je přesvědčen, že zvolená úroveň požadavků na referenční zakázky je nepřiměřená a nedůvodná ve vztahu ke složitosti, rozsahu a technické náročnosti zadávané veřejné zakázky, a to i přes vybrané úpravy oproti původní veřejné zakázce, a to především v kombinaci všech podmínek požadovaných referencí a jejich společnému účinku, neboť stanovení požadovaných hodnot výše uvedených parametrů vede k zásadnímu omezení hospodářské soutěže, výrazně omezuje okruh dodavatelů připravených takové reference předložit, a tedy účastnit se veřejné zakázky. Zadavatel tak porušil ustanovení § 73 odst. 6 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona. To je i případ samotného navrhovatele, který, dle svých slov, veřejnou zakázkou poptávané služby řadu let úspěšně pro zadavatele plní a současně i pro řadu menších subjektů, ale zároveň navrhovatel jakožto lokální dodavatel nemá v rámci regionu možnost získat požadované referenční zakázky a bez využití poddodavatelů tak nespĺňuje podmínky kvalifikace, což však neovlivňuje objektivní schopnost navrhovatele plnit poptávané služby pro zadavatele jakožto svého dlouhodobého klienta.
9. Navrhovatel také nahlíží na požadavek zadavatele na minimálně 2 členy realizačního týmu na pozici dispečera, kteří mají „zkušenost s řízením provozu v oblasti poskytování služeb

v nakládání s odpady min. 1 rok“ jako na nepřiměřený a zcela neodůvodněný ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Navrhovatel namítá, že v zadávacích podmínkách požadovaná náplň práce dispečerů zahrnuje standardní dispečerské činnosti, které tvoří obsah práce dispečera v jakékoliv jiné oblasti poskytování služeb, nikoliv pouze v oblasti nakládání s odpady. Zadavatel tak i z tohoto důvodu, dle tvrzení navrhovatele, vymezil technickou kvalifikaci nepřiměřeně rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky v rozporu s § 73 odst. 6 zákona.

10. Navrhovatel současně brojí i proti požadavku zadavatele vyplývajícího z čl. 5.4 písm. b) kvalifikační dokumentace, který pro pozici dispečera požaduje znalost českého jazyka slovem a písmem na úrovni rodilého mluvčího, přičemž u cizích státních příslušníků, včetně občanů Slovenské republiky, je nutné k prokázání splnění této podmínky doložit čestné prohlášení a diplom (certifikaci) dokládající úroveň znalosti českého jazyka. Navrhovatel považuje tento požadavek za neadekvátní, přičemž své námitky opírá o dlouholetou praxi v oboru, kdy pro pozici dispečera je zcela dostatečná znalost českého jazyka na komunikační úrovni, a to slovem i písmem. Dále navrhovatel nesouhlasí, že zadavatel odmítl využití osob na pozici dispečera se znalostí slovenského jazyka na úrovni rodilého mluvčího.
11. Navrhovatel rovněž považuje za nepřiměřený zadavatelův požadavek stanovený v čl. 5.4 písm. b) kvalifikační dokumentace na předložení dokladu o odborné kvalifikaci dodavatele dle systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle OHSAS 18001, neboť navrhovatel nesouhlasí se zadavatelem, že by společnosti s předmětem plnění obdobným předmětu veřejné zakázky běžně disponovali uvedenou certifikací a pro podporu svého tvrzení o nepřiměřenosti stanovení takové podmínky na relevantním trhu uvádí výčet tří společností z regionu zadavatele, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství, ale danou certifikací údajně nedisponují. Navrhovatel je přesvědčen, že je zcela jednoznačně možné řádně plnit předmět veřejné zakázky i bez osvědčení OHSAS 18001, čehož si i zadavatel musí být vědom. Navrhovatel též dodává, že byť sám uvedeným certifikátem disponuje, to ještě neznamená, že takový požadavek zadavatele je přiměřený.
12. Navrhovatel dále také považuje za neodůvodněný a účelový požadavek zadavatele, jdoucí dalece za zákonem stanovený minimální limit, aby dodavatel veřejné zakázky disponoval vozidly, která splňují emisní limity minimálně dle normy EURO IV, neboť opětovně není pro řádné plnění veřejné zakázky splnění těchto emisních norem potřebné a zadavatel tím zamezuje jinak zkušeným dodavatelům účastnit se zadávacího řízení.
13. Konečně navrhovatel brojí proti požadavku na minimální roční obrat dodavatele kvalifikace ve výši nejméně 60 000 000 Kč, a to v každém ze tří bezprostředně předcházejících účetních období, který je zakotven v čl. 5.3 kvalifikační dokumentace v rámci ekonomické kvalifikace. Dle názoru navrhovatele je tento požadavek nepřiměřený ve vztahu ke složitosti předmětu veřejné zakázky, neboť zákonnost přiměřenosti nastavení kvalifikačních kritérií nelze posuzovat výhradně matematicky (s odkazem na § 78 odst. 2 zákona), nýbrž je nezbytné zohlednit veškeré okolnosti konkrétního případu, včetně situace na daném trhu, k čemuž je poukazováno i na rozhodovací praxi Úřadu.
14. Navrhovatel rovněž vyjádřil své přesvědčení, že se zadavatel dopustil přestupku dle § 268 odst. 1 písm. d) zákona, když v rozporu se zákonem zcela nedostatečně vypořádal námitky navrhovatele, nevypořádal se se všemi skutečnostmi uvedenými navrhovatelem

v námitkách, a to především k nepřiměřeně stanovené minimální úrovni technických a ekonomických kvalifikačních předpokladů jako celku, přestože se jedná o ústřední argument námitek navrhovatele, a tudíž postupoval v rozporu s § 245 odst. 1 zákona. Rozhodnutí zadavatele o námitkách je pak, dle názoru navrhovatele, nejen nezákonné, ale i nepřezkoumatelné.

15. Vzhledem k výše uvedenému se navrhovatel domáhá, aby Úřad návrhu v plném rozsahu vyhověl a zjednal nápravu nezákonného stavu tím, že i) zruší rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 19. 3. 2019 a ii) vzhledem k tomu, že uběhla lhůta pro podání žádosti o účast a jiné nápravné opatření není možné, zrušil zadávací řízení.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 29. 3. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Účastníky správních řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-09230/2019/542/VHu ze dne 1. 4. 2019, jehož přílohou byl výše uvedený návrh.
19. Zadavatel byl přípisem č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-09230/2019/542/VHu ze dne 1. 4. 2019 poučen o povinnosti stanovené v § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení a rovněž o způsobu zaslání dokumentace podle § 252 odst. 3 a 4 zákona. Tento přípis byl zadavateli doručen dne 1. 4. 2019.
20. Úřad ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona obdržel od zástupce zadavatele Mgr. Bc. Milana Konečného, IČO 88144534, se sídlem K Holotovci 1191, 735 11 Orlová - Město (dále jen „zástupce zadavatele“), prostřednictvím datové schránky a též prostřednictvím datové zprávy a v listinné podobě část dokumentace o zadávacím řízení, která obsahovala mj. zadávací dokumentaci vč. jejích příloh či námítky navrhovatele ze dne 4. 3. 2019. Součástí zasláné datové zprávy byla i prostá kopie rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 19. 3. 2019, kteroužto kopii Úřad obdržel též v listinné podobě.
21. Úřad dne 16. 4. 2019 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-10986/2019/542/VHu, kterým zadavateli určil dodatečnou lhůtu pěti dnů k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel byl v odůvodnění výše uvedeného usnesení rovněž poučen o tom, že v případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení v této dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad v souladu s § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Zadavatel byl rovněž opětovně upozorněn na platnou právní úpravu o doručování Úřadu, včetně z ní pro něj vyplývajících povinností, písemnosti, v tomto případě zejména i inkriminované rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019, jehož originál byl vyhotoven v listinné podobě (jak je patrné z podoby zasláného

dokumentu), zaslat Úřadu v elektronické podobě až po provedení nezbytné autorizované konverze podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, nebo míní-li zadavatel zaslat Úřadu listinnou podobu zmíněného rozhodnutí o námitkách, je nutné mít na vědomí, že originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se v takovém případě rozumí výhradně vlastní originální vyhotovení dané listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení. V jiném případě nelze rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019 zaslané Úřadu v listinné i elektronické podobě ve formě prostého skenu (kopie) považovat za Úřadu doručený dokument mající právní účinky originálu, protože Úřad k jeho doručení nepřihlížel. Toto usnesení bylo zadavateli doručeno dne 16. 4. 2019.

22. Dne 18. 4. 2019 Úřad obdržel jako datovou zprávu zaevidovanou pod č.j. ÚOHS-11263/2019 od zadavatele několikero dokumentů. Součástí této emailové zprávy bylo i předmětné rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019, avšak stále pouze ve formě prosté kopie listinného originálu jako scan ve formátu PDF bez uznávaného elektronického podpisu a bez autorizované konverze.
23. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již nepovažoval za účelné stanovit účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 4 zákona, by vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí mohlo těmto účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad výše uvedenou lhůtu účastníkům řízení nestanovil.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

24. Úřad příslušný podle § 248 zákona po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
25. Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0125/2019/VZ nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 28. 3. 2019 zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-10986/2019/542/VHu ze dne 16. 4. 2019 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 23. 4. 2019.
26. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K postavení zadavatele**

27. Úřad se nejprve zabýval posouzením, zda zadavatel naplňuje definici zadavatele dle § 4 zákona.
28. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.

29. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
30. Vzhledem k tomu, že Statutární město Třinec je územně samosprávným celkem, naplňuje tak definici veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona, pročež se na něj vztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

31. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
32. Podle § 250 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu se zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
  - a) zadávacím podmínkám,
  - b) dobrovolnému oznámení,
  - c) vyloučení účastníka zadávacího řízení,
  - d) rozhodnutí o výběru dodavatele,
  - e) volbě druhu zadávacího řízení, nebo
  - f) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.
33. V souladu s § 251 odst. 2 musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.
34. Podle ustanovení § 251 odst. 3 zákona pokud zadavatel o námitkách ve lhůtě podle § 245 odst. 1 nerozhodl, musí být návrh podle § 250 odst. 1 doručen Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
35. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
36. Podle § 252 odst. 2 zákona počíná lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku. Lhůta pro vydání rozhodnutí však nezačne běžet dříve, než dojde k doplnění obecných náležitostí návrhu, označení zadavatele v návrhu a uvedení v návrhu, čeho se navrhovatel domáhá.
37. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako



datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

38. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
39. Nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad podle § 263 odst. 4 zákona uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
40. Podle § 22 odst. 1 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů se konverzí rozumí
  - a. úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen „doložka“), nebo
  - b. úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
41. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
42. Podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

#### **K výroku I. rozhodnutí**

43. Úřad v obecné rovině uvádí, že dokumentací o zadávacím řízení se myslí veškeré dokumenty v listinné či elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení. Úřad podotýká, že v rámci předchozí právní úpravy, tj. zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), byla definice pojmu dokumentace o veřejné zakázce (nyní dokumentace o zadávacím řízení) obsažena v § 17 „Vymezení některých dalších pojmů“, pod písm. v). V nyní účinném zákoně však definice pojmu dokumentace o zadávacím řízení v § 28, který obdobně jako § 17 v ZVZ vymezuje pojmy v zákoně používané, obsažena není. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je tak nutno vycházet z jiného ustanovení zákona, a to z § 216 odst. 1, který stanoví povinnost zadavatele uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení a současně definuje, co tuto dokumentaci tvoří. Zákon ve svém ustanovení § 216 odst. 1 stanoví

povinnost zadavatele uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Jedná se o obecnou archivační povinnost zadavatele, jejímž účelem je zajištění možnosti kontroly úkonů a postupu zadavatele (a potažmo i dodavatelů) orgánem dohledu, kterým je v prvním stupni správního řízení Úřad. Situaci, kdy souběžně probíhá správní řízení vedené Úřadem a přezkoumávané zadávací řízení, řeší § 216 odst. 2 zákona, který zadavateli stanovuje povinnost pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Tím je zajištěna možnost průběžné a aktuální kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení a v neposlední řadě také naplněna obecná zásada transparentnosti stanovená v § 6 odst. 1 zákona.

44. Úřad dále uvádí, že v souvislosti se zahájením správního řízení je zadavatel v souladu s ustanovením § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh. Podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení, kterou je zadavatel povinen uchovávat, všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů.
45. Dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 zákona, je nezbytným podkladem pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele ze strany Úřadu. Nezaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu v zákonem požadované formě, tj. v souladu s ustanovením § 252 odst. 3 a 4 zákona, a ve stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona, ztěžuje provedení zákonem uloženého dozoru podle ustanovení § 248 zákona. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda zadavatel postupoval v zadávacím řízení v souladu se zákonem, její poskytnutí zadavatelem v rozsahu a formě vymezené zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a vydání rozhodnutí ze strany Úřadu v zákonných lhůtách.
46. Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen je odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. V tomto případě zákonodárce zohlednil možné komplikace s převodem některých částí dokumentace zadávacího řízení a netextovou částí zadávací dokumentace do elektronické podoby a umožnil tedy jejich doručení v listinné podobě. Kromě výkresové části projektové dokumentace může jít například o nabídky účastníků zadávacího řízení nebo o jiné dokumenty, které by převedením do elektronické podoby mohly ztratit na věrohodnosti.
47. Zadavatel tedy musí zaslat vyjádření k návrhu a zadávací dokumentaci (vyjma netextové části zadávací dokumentace) prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu

podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, zbývající části dokumentace o zadávacím řízení může odeslat i v listinné podobě. Vždy se však musí jednat o originály dokumentů, neboť dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě), přirozeně vyjma situací, kdy již zadavateli je ze strany účastníků zadávacího řízení předkládána pouze kopie daného dokumentu. Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.

48. V případě, že zadavatel hodlá části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona, případně netextovou část zadávací dokumentace, které byly původně vyhotoveny v listinné podobě, odeslat prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, je třeba provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze. Podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl. Jestliže tedy Úřad obdrží dokument, který je součástí dokumentace o zadávacím řízení a byl původně vyhotoven v listinné podobě, pak pokud byl konvertován dle § 22 a § 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je tento postup přípustný a nedochází k nesplnění povinnosti.
49. V případě zasílání dokumentů Úřadu je tedy neopomenutelná aplikace zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Dokumenty, které nejsou originály a jsou předkládány Úřadu, aniž by u nich byla řádně provedena konverze podle § 22 a 23 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, nelze za originály považovat a Úřad tak k jejich doručení nepřihlíží, jelikož nemají právní účinky originálu. Úřadu tedy nezbyvá než k dokumentům doručným v jiné než zákonem stanovené formě nepřihlížet.
50. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona neobdrží, stanoví zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Pokud zadavatel svou povinnost zaslat dokumentaci ani v této dodatečné lhůtě nesplní, nemůže již Úřad s odkazem na ustanovení § 263 odst. 4 zákona zmeškání lhůty prominout a musí přistoupit k uložení nápravného opatření.
51. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel svou povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení splní pouze tehdy, pokud tak učiní ve stanovených lhůtách a současně pokud jsou součástí této dokumentace všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech účastníků zadávacího řízení, přičemž jak dále stanoví § 216 odst. 2 zákona, zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.

52. Úřad v souvislosti s šetřenou věcí uvádí, že dne 29. 3. 2019 obdržel návrh ze dne 28. 3. 2019 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S0125/2019/VZ. Podmínkou vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem na návrh stěžovatele je doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Povinností zadavatele je poté v souladu s § 252 odst. 1 zákona doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a současně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení.
53. Jak už bylo uvedeno výše, obsah pojmu dokumentace o zadávacím řízení je definován v § 216 odst. 1 zákona a tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 odst. 1 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem v rozsahu a formě vymezené zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách.
54. Kompletní dokumentace o zadávacím řízení představuje zásadní zdroj informací, díky kterému lze ověřit, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení souladný se zákonem. Při definování pojmu dokumentace o zadávacím řízení je nutno vycházet nejen z § 216 odst. 1 zákona, ale i ze samotného účelu tohoto ustanovení, kterým je umožnit řádnou kontrolu a přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení.
55. Pokud Úřad kompletní (úplnou) a originální dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona neobdrží, stanoví zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení neobdrží ani v této dodatečné pětidenní lhůtě, nemůže již zmeškání lhůty ze zákona prominout a musí přistoupit k uložení nápravného opatření, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona.
56. V souvislosti s výše uvedeným se Úřad nejprve zabýval posouzením skutečnosti, zda zadavatel splnil v předmětném správním řízení povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, tedy zda Úřadu zaslal dokumentaci o zadávacím řízení v zákonem stanovené lhůtě do 10 dnů od doručení návrhu. Na tuto povinnost byl zadavatel Úřadem upozorněn přípisem č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-09230/2019/542/VHu ze dne 1. 4. 2019, jehož přílohou byl výše uvedený návrh.
57. Z obsahu zasláné části dokumentace o zadávacím řízení, kterou Úřad obdržel dne 11. 4. 2019, vyplývá, že navrhovatel obdržel dne 19. 3. 2019 rozhodnutí o námitkách z téhož dne, ve kterém námitky navrhovatele zcela odmítl. Jak již bylo řečeno, návrh musí být podle § 251 odst. 2 zákona, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl. Návrh byl doručen ve stejnopise zadavateli dne 29. 3. 2019 včas, tj. v rámci zákonné 10 denní lhůty dle § 251 odst. 2. To znamená, že lhůta pro doručení vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a zaslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku Úřadu společně s tímto vyjádřením podle § 252 odst. 1 zákona uplynula dne 8. 4. 2019.

58. V případě nedoručení dokumentace o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona má Úřad povinnost stanovit zadavateli dodatečnou pětidenní lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení, jak vyplývá z dikce § 263 odst. 4 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že zaslání prosté kopie listinného originálu rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019 bez uznávaného elektronického podpisu a bez autorizované konverze, nemohl Úřad považovat za splnění povinnosti řádného zaslání dokumentace o zadávacím řízení v souladu se zákonem, určil Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-10986/2019/542/VHu ze dne 16. 4. 2019, které bylo zadavateli doručeno téhož dne, dodatečnou pětidenní lhůtu od obdržení tohoto usnesení k doručení dokumentace o zadávacím řízení. Konec předmětné lhůty připadl na den 23. 4. 2019.
59. Zadavatel byl výše uvedeným usnesením č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-10986/2019/542/VHu ze dne 16. 4. 2019 mj. upozorněn, že součástí dokumentace o zadávacím řízení, kterou Úřad od zástupce zadavatele obdržel dne 11. 4. 2019 prostřednictvím datové schránky a též prostřednictvím datové zprávy a v listinné podobě, byla toliko prostá kopie rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 19. 3. 2019, již Úřad obdržel i v listinné podobě.
60. K elektronické podobě zaslání rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019 Úřad uvádí, že ze zaslání dokumentu je zřejmé, že jeho originál byl vyhotoven v listinné podobě, protože byl zadavatel ve zmíněném usnesení upozorněn, že mohl-li Úřadu zaslat předmětné rozhodnutí o námitkách prostřednictvím datové zprávy (email), tedy v elektronické podobě, je třeba v takovém případě provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů a pokud měl v úmyslu zaslat Úřadu listinnou podobu předmětného rozhodnutí o námitkách, originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se v takovém případě rozumí pouze vlastní originální vyhotovení dané listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení.
61. V dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona Úřad dne 18. 4. 2019 obdržel od zadavatele jako datovou zprávu (emailovou zprávu opatřenou elektronickým podpisem Mgr. Milana Konečného) zaevidovanou pod č. j. ÚOHS-11263/2019 následující dokumenty:
- průvodní zpráva o zaslání dokumentace,
  - emailová komunikace: zaslání námitek proti zadávacím podmínkám ze dne 4. 3. 2019 a odeslání rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019,
  - rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0137/2018/VZ-29966/2018/321/EDo ze dne 16. 10. 2018,
  - námitky navrhovatele ze dne 4. 3. 2019,
  - rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0191/2018/VZ-03031/2019/323/MBr ze dne 1. 2. 2019,
  - prostá kopie rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 19. 3. 2019 bez uznávaného elektronického podpisu a bez autorizované konverze,
  - emailová komunikace: informační zpráva o doručení rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019,
  - dokument - details.txt a RE: námitky k VŘ - rozhodnutí o námitkách,

- emailová komunikace: zaslání námitek proti zadávacím podmínkám ze dne 4. 3. 2019,
- námítka navrhovatele ze dne 4. 3. 2019,
- kvalifikační dokumentace ze dne 1. 2. 2019,
- příloha č. 1 kvalifikační dokumentace - Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti podle § 74 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění,
- příloha č. 1 zadávací dokumentace - Krycí list nabídky,
- příloha č. 2 zadávací dokumentace - Smlouva o dílo,
- příloha č. 3 zadávací dokumentace - Podrobná kalkulace nabídkové ceny,
- příloha č. 4 zadávací dokumentace - Míra kvality způsobu nakládání s komunálním odpadem na životní prostředí města Třince v roce 2024,
- příloha č. 5 zadávací dokumentace - Kvalita realizačního týmu,
- zadávací dokumentace ze dne 1. 2. 2019,
- dodatečné informace č. 1 ze dne 26. 2. 2019.

Ve lhůtě stanovené podle § 263 odst. 4 zákona Úřad již žádné jiné podání zadavatele obsahující dokumentaci o zadávacím řízení neobdržel, a to ani později.

62. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že výše uvedené podání ze dne 18. 4. 2019 obdržel ve stanovené lhůtě, avšak současně zdůrazňuje, že aby mohla být povinnost doručení dokumentace o zadávacím řízení považována za splněnou v souladu se zákonem, je nezbytné kumulativní splnění obou podmínek, tedy nejen včasné doručení, ale také doručení způsobem dle § 252 odst. 3 a 4 zákona, tedy v zákonem předepsané formě. Proto Úřad přistoupil k posouzení formy zasláných dokumentů s ohledem na § 252 odst. 3 a 4 zákona.
63. Úřad znovu připomíná, že zákon jasně vymezuje způsoby, jakými je třeba dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu zaslat. V případě vyjádření zadavatele k návrhu a zadávací dokumentace zákon předepisuje výhradně datovou schránku či datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, v ostatních případech pak navíc umožňuje zaslání v listinné podobě, vždy však vyžaduje originály dokumentů.
64. Úřad vychází z toho, že obecně lze elektronická data, která lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci a uchovávat na technických nosičích dat, používaných při zpracování a přenosu dat elektronickou formou, jakož i data uložená na technických nosičích ve formě datového souboru, považovat za datovou zprávu. Avšak pokud je podání v rámci správního řízení činěno v elektronické podobě mimo systém datových schránek, je možné takové podání považovat za bezvadné pouze, pokud je opatřeno elektronickým podpisem podatele pro jednoznačnou identifikaci podepisující osoby.
65. Zástupce zadavatele doručil dne 18. 4. 2019 Úřadu dokumentaci prostřednictvím emailové zprávy opatřenou elektronickým podpisem, jejíž přílohu tvořily datové soubory obsahující mj. záznamy emailové komunikace mezi zadavatelem a navrhovatelem a další dokumenty. Úřad tedy akceptoval doručení těchto dokumentů prostřednictvím emailové zprávy a mohl na ni pohlížet jako na datovou zprávu ve smyslu ustanovení § 252 odst. 3 zákona, avšak takové doručení dokumentace o zadávacím řízení by bylo možné považovat za učiněné

v souladu se zákonem pouze v případě, že by data v této datové zprávě obsažená splňovala zákonnou formu pro doručování dokumentace Úřadu tak, jak ji předepisuje zákon v ustanovení § 252 odst. 3 a 4 zákona.

66. Proto Úřad přistoupil k posouzení jednotlivých dokumentů obsažených v předmětné datové zprávě.
67. Přílohou datové zprávy byl i dokument „rozhodnutí o námitkách.pdf“ obsahující rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 19. 3. 2019, přičemž tento dokument byl datovou zprávou zaslán jako scan ve formátu PDF bez vloženého uznávaného elektronického podpisu a bez autorizované konverze. Z předmětného dokumentu je zřejmé, že byl původně vyhotoven v listinné podobě a opatřen vlastnoručním podpisem Mgr. Iva Kalety (v. z.), tedy (jak vyplývá ze zadavatelem poskytnutého výpisu z usnesení ze dne 6. 5. 2019) náměstkem primátorky zadavatele, který byl na ustavujícím zasedání zastupitelstva města Třince konaném dne 1. 11. 2018 usnesením č. 01/13/2018 pověřen k zastupování v době její nepřítomnosti. Je zřejmé, že předmětný dokument byl následně scanováním převeden do elektronické podoby ve formátu PDF a v této podobě předán Úřadu. U tohoto dokumentu však nebyla řádně provedena konverze podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, tedy zadavatel, resp. jeho zástupce, nezaslal kopie těchto dokumentů způsobem zajišťujícím shodu obsahu s jejich originály připojením doložky o provedení konverze. Dokumenty v elektronické podobě, které mají sloužit jako podklad pro rozhodování Úřadu, však mají v elektronické podobě právní účinky jako ověřená kopie dokumentu pouze v případě, že jde o výstup autorizované konverze. Připojení elektronického podpisu k emailové zprávě, jejíž přílohou je prostý scan dokumentu, osvědčuje pouze identitu subjektu, kterému podpis patří a danou emailovou zprávu zasílá. Ostatně i připojení elektronického podpisu přímo k prostému scanu dokumentu by osvědčovalo pouze identitu subjektu, jemuž elektronický podpis patří, eventuálně skutečnost, že od vytvoření elektronického podpisu nedošlo ke změně v podepsaném dokumentu, nikoliv shodu obsahu dokumentu s původní originální listinou. Úřad proto konstatuje, že v předané podobě nelze uvedený dokument považovat za originál a Úřad tak k jeho doručení nemohl přihlížet. V této souvislosti Úřad podotýká, že pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele je nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení v jejím plném rozsahu a v požadované podobě, přičemž dokumentace o zadávacím řízení je pro Úřad stěžejním a nepostradatelným zdrojem informací o zadávacím řízení.
68. Úřad na tomto místě opakuje, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele je zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. Je tedy zřejmé, že povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona může být v případě zadávacích řízení, kde byly podány námitky, o nichž zadavatel rozhodl, přičemž tento procesní krok představuje nezbytný předpoklad pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, splněna jen v případě, že zadavatel Úřadu společně s ostatními částmi dokumentace zašle rozhodnutí o námitkách v originále či po řádně provedené konverzi. Nad rámec výše uvedeného Úřad toliko

pro úplnost dodává, že rozhodnutí o námitkách lze jednoznačně považovat za stěžejní součást dokumentace o zadávacím řízení, jež požívá zvláštního významu i v rámci jiných rozhodnutí zadavatele vydávaných v rámci zadávacího řízení. Lze tak usuzovat i ze skutečnosti, že zákonodárce výslovně klade na řádné vypracování jednotlivých součástí rozhodnutí o námitkách zvláštní důraz, a to včetně, resp. především, požadavků na odůvodnění takového rozhodnutí. Dle ustanovení § 245 odst. 1 zákona, je zadavatel povinen se v rámci obligatorního odůvodnění rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Zároveň rozhodnutí o námitkách s odpovídajícími zákonnými náležitostmi představuje nenahraditelný dokument i z pohledu stěžovatele, tj. potenciálního navrhovatele, který se právě výlučně na základě argumentů zadavatele uvedených v podrobném odůvodnění rozhodnutí o námitkách rozhoduje o svém dalším postupu, tedy zejména, zda-li podá návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Přičemž o této povinnosti musí být současně v rozhodnutí o námitkách řádně poučen dle § 245 odst. 4 zákona. Konečně jsou právě argumenty uvedené zadavatelem v odůvodnění rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek i to, na základě čeho Úřad posuzuje při případném přezkumném řízení správnost závěrů zadavatele v rozhodnutí o námitkách. Úřad se tak musí vždy zabývat otázkou, jak zadavatel rozhodl o námitkách navrhovatele a zda-li dostal svým zákonným povinnostem své rozhodnutí náležitě odůvodnit. Poté, pokud shledá pochybení na straně zadavatele spočívající v nepřezkoumatelnosti či nesrozumitelnosti odůvodnění rozhodnutí, jimiž byly námitky odmítnuty, zákon zvláště zmocňuje Úřad k uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 5 zákona.

69. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy vedeném Úřadem pod sp. zn. S0125/2019/VZ nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona, neboť nedoručil Úřadu rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 3. 2019 (v originále či po řádně provedené konverzi) ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 28. 3. 2019 zadavateli, a ani tak neučinil v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-10986/2019/542/VHu ze dne 16. 4. 2019 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 23. 4. 2019, pročež Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí – opatření k nápravě**

70. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
71. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonu zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.
72. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nepostupoval v souladu s § 252 odst. 1 zákona, neboť nedoručil Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 28. 3. 2019 zadavateli, ani ji



nedoručil v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0125/2019/VZ-10986/2019/542/VHu ze dne 16. 4. 2019 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 23. 4. 2019, je Úřad povinen v souladu s § 263 odst. 4 zákona uložit nápravné opatření.

73. Úřad obecně uvádí, že nemá-li k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení, což je podmínka pro rychlý (aby Úřad mohl co nejrychleji posoudit postup zadavatele, který je v dokumentaci zachycen) a efektivní (aby bylo co přezkoumávat) výkon dozoru, musí Úřad přijmout adekvátní opatření. Nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu zabraňuje zadavateli v pokračování potencionálně závadného zadávacího řízení v případě nesoučinnosti z jeho strany ohledně přezkumu jeho postupu. Z předmětného ustanovení je tak zřejmé, že pokud zadavatel nedodal Úřadu kompletní originální dokumentaci ve stanovených lhůtách, Úřad musí uložit nápravné opatření. Není tedy dána úvaha Úřadu v tom, zda nápravné opatření uloží či nikoli. Jediná úvaha je z dikce zákona Úřadu dána ve zvážení, jaké nápravné opatření zvolí, a to především s ohledem na povahu napadeného úkonu zadavatele.
74. Vzhledem k tomu, že došlo k naplnění podmínky dle § 263 odst. 4 zákona, přičemž návrh na zahájení správního řízení směřoval proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, které stojí na samém počátku celého zadávacího řízení, a nápravy tak není možné dosáhnout pouze zrušením určitého úkonu zadavatele, je Úřad povinen rozhodnout o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení předmětného zadávacího řízení.

#### **K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení**

75. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
76. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
77. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.
78. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí

#### **K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení**

79. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 263 odst. 4 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

80. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo k uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
81. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2019000125.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Mgr. Bc. Milan Konečný, K Holotovci 1191, 735 11 Orlová – Město
2. Nehlsen Třinec, s.r.o., Jablunkovská 392, 739 61 Třinec

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy