



UOHSX00C57VL

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0109/2019/VZ-07531/2019/533/LHI

Brno: 14. března 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným:

- Česká republika – Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha,

v souvislosti se správním řízením vedeným Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0039/2019/VZ ve věci veřejné zakázky „Dodávka 13 sad HVZ“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 10. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 10. 2018 pod ev. č. Z2018-035244, ve znění oprav uveřejněných dne 19. 11. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 10. 2018 pod ev. č. 2018/S 199-450520, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 11. 2018 pod ev. č. 2018/S 223-510232,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Obviněný** – Česká republika – Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona**, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

zahájeného na návrh dne 21. 1. 2019 a vedeného pod sp. zn. S0039/2019/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dodávka 13 sad HVZ“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 10. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 10. 2018 pod ev. č. Z2018-035244, ve znění oprav uveřejněných dne 19. 11. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 10. 2018 pod ev. č. 2018/S 199-450520, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 11. 2018 pod ev. č. 2018/S 223-510232, **jelikož nezaslal část dokumentace o zadávacím řízení, a to konkrétně:**

- „Námítky proti zadávacím podmínkám“ dodavatele LUIING PYREX, spol. s r.o. ze dne 26. 12. 2018 včetně dokladu o doručení,
- „Námítky proti rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ dodavatele LUIING PYREX, spol. s r.o. ze dne 28. 1. 2019 včetně dokladu o doručení,
- Doklad o doručení žádosti dodavatele LUIING PYREX, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 2. 11. 2018,
- Doklad o odeslání vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 16. 11. 2018,
- Doklad o doručení žádosti dodavatele JaGa, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 26. 11. 2018,
- Doklad o odeslání vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 29. 11. 2018,
- Doklad o doručení žádosti dodavatele LUIING PYREX, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 14. 12. 2018,
- Doklad o doručení informace o neposkytnutí vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 20. 12. 2018,
- Přehled elektronických úkonů učiněných v NEN,
- Doklad o doručení rozhodnutí ze dne 10. 1. 2019 o námitkách dodavatele LUIING PYREX, spol. s r.o.,

ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 21. 1. 2019, tedy nejpozději dne 31. 1. 2019.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Česká republika – Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha – podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá:**

**pokuta ve výši 15 000 Kč (patnáct tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

1. Obviněný – Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, se sídlem Sokolská 1595/62, 120 00 Praha (dále jen „obviněný“ nebo rovněž i „zadavatel“) – zahájil

podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 12. 10. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka 13 sad HVZ“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 10. 2018 pod ev. č. Z2018-035244, ve znění oprav uveřejněných dne 19. 11. 2018 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 10. 2018 pod ev. č. 2018/S 199-450520, ve znění oprav uveřejněných dne 20. 11. 2018 pod ev. č. 2018/S 223-510232 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 21. 1. 2018 návrh navrhovatele – LUING PYREX, spol. s r.o., IČO 64608484, se sídlem Marxova 372/6, 736 01 Havířov, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 21. 12. 2018 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“ nebo dodavatel „LUING PYREX, spol. s r.o.“) – na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky. Dne 21. 1. 2019, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Správní řízení bylo Úřadem zaevidováno pod sp. zn. S0039/2019/VZ (dále jen „správní řízení“).
3. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0039/2019/VZ-02261/2019/533/LHI ze dne 23. 1. 2019, který byl obviněnému doručen téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil obviněného, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho obdržení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad dále mj. obviněného upozornil, že jeho vyjádření k obdrženému návrhu a další podání i zadávací dokumentaci vyjma její netextové části je podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Úřad rovněž obviněného upozornil na možnost zaslání konvertovaných dokumentů dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.
4. Dne 31. 1. 2019 obdržel Úřad od obviněného prostřednictvím datové schránky 7 datových zpráv, které obsahovaly vyjádření obviněného k návrhu a část dokumentace o zadávacím řízení. O doručené dokumentaci byl učiněn záznam č. j. ÚOHS-S0039/2019/VZ-03385/2019/533/LHI ze dne 1. 2. 2019. Součástí obdržené dokumentace o zadávacím řízení byly následující dokumenty:
  - Průvodní dopis ke schválení zadávacích podmínek ze dne 24. 9. 2018,

- Posouzení návrhu zadávacího řízení ze dne 1. 10. 2018,
- „Stanovisko OPF MV k předložené zadávací dokumentaci na dodávku 13 sad HVZ – zaslání“ ze dne 8. 10. 2018,
- »Upravený návrh Zadávacích podmínek pro zadání nadlimitní veřejné zakázky pod názvem „Dodávka 13 sad HVZ“ - stanovisko« ze dne 9. 10. 2018,
- „Zadávací podmínky“ ze dne 11. 10. 2018,
- „Technické podmínky – Nákup 13 sad hydraulického zařízení k vyprošťování“,
- Návrh kupní smlouvy,
- Krycí list nabídky,
- Formulář „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“,
- Žádost dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 2. 11. 2018,
- Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 16. 11. 2018,
- „Zadávací podmínky“ ze dne 16. 11. 2018,
- „Technické podmínky – Nákup 13 sad hydraulického zařízení k vyprošťování“ upravená verze,
- Formulář „Oznámení změn nebo dodatečných informací“,
- Žádost dodavatele JaGa, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 26. 11. 2018,
- Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 29. 11. 2018,
- Informace o neposkytnutí vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 20. 12. 2018,
- Žádost dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 14. 12. 2018,
- plná moc zmocnitele LUING PYREX, spol. s r.o. ze dne 21. 12. 2018,
- Předložené doklady vybraného dodavatele na výzvu dle § 122 zákona,
- Výzva vybranému dodavateli k předložení dokladů dle § 122 zákona,
- „Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele“ ze dne 10. 1. 2019,
- „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 1. 11. 2019,
- Rozhodnutí o námitkách ze dne 10. 1. 2019,
- Nabídka dodavatele JaGa, spol. s r.o.,
- Nabídka dodavatele NORDSTAHL SERVIS s.r.o.,
- Nabídka dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o.,
- „Záznam o stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky dle čl. 7 odst. 1 NMV č. 51/2012“ ze dne 9. 7. 2018,

- „Rodný list veřejné zakázky“,
  - „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 27. 12. 2018.
5. Usnesením č. j. ÚOHS-S0039/2019/VZ-03308/2019/533/LHI ze dne 1. 2. 2019, které bylo obviněnému doručeno dne 4. 2. 2019, stanovil Úřad obviněnému dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, neboť z obdržené dokumentace zjistil, že neobsahuje doklady dokumentující doručování ve vztahu k písemné komunikaci mezi obviněným a dodavatelem. Úřad ve shora citovaném usnesení, jakožto i v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0039/2019/VZ-02261/2019/533/LHI ze dne 23. 1. 2019, uvedl podrobné požadavky ve vztahu k povinnosti na předložení dokumentace o zadávacím řízení dle § 252 odst. 1 zákona a rovněž obviněného upozornil na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1 zákona.
6. Ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S0039/2019/VZ-03308/2019/533/LHI ze dne 1. 2. 2019 obdržel Úřad od obviněného dne 6. 2. 2019 a 7. 2. 2019 prostřednictvím datové schránky 2 datové zprávy, které obsahovaly následující dokumenty:
- Doklad o doručení žádosti dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky ze dne 2. 11. 2018,
  - Doklad o odeslání vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 16. 11. 2018,
  - Doklad o doručení žádosti dodavatele JaGa, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 26. 11. 2018,
  - Doklad o odeslání vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 29. 11. 2018,
  - Doklad o doručení žádosti dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 14. 12. 2018,
  - Doklad o doručení informace o neposkytnutí vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 20. 12. 2018,
  - Přehled údajů o veřejné zakázce z NEN,
  - Přehled elektronických úkonů učiněných v NEN,
  - „Námitky proti rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. ze dne 28. 1. 2019 včetně dokladu o doručení,
  - Rozhodnutí ze dne 6. 2. 2019 o námitkách dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. včetně dokladu o doručení,
  - Doklad o doručení námitek dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. ze dne 26. 12. 2018,
  - Doklad o doručení rozhodnutí ze dne 10. 1. 2019 o námitkách dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o.

## II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.
8. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

### K právnímu postavení obviněného

9. Úřad nejprve posoudil otázku právního postavení obviněného jako zadavatele podle § 4 zákona.
10. Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona je veřejným zadavatelem Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele,
11. Z ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že hasičské záchranné sbory krajů jsou organizačními složkami státu a účetními jednotkami.
12. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný je organizační složkou státu, Úřad konstatuje, že obviněný je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona.

### Relevantní ustanovení zákona

13. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
14. Podle § 211 odst. 1 zákona komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem v zadávacím řízení a při zvláštních postupech podle části šesté zákona probíhá písemně; není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, lze použít i ústní komunikaci, je-li obsah v dostatečné míře zdokumentován, zejména zápisy, zvukovými nahrávkami nebo souhrny hlavních prvků komunikace.
15. Podle § 211 odst. 6 zákona je, v rámci komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem, při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.
16. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.

17. Podle § 216 odst. 2 zákona je zadavatel povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení.
18. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
19. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
20. Podle § 252 odst. 4 zákona je zadavatel povinen odeslat Úřadu části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
21. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

22. Z bodu 10.10. dokumentu „Zadávací podmínky“ ze dne 16. 11. 2018 vyplývá, že veřejná zakázka je zadávána pomocí Národního elektronického nástroje NEN (dále jen „NEN“), když je v tomto bodě uvedeno: *„Zadavatel stanoví, že v souladu s ustanovením § 103 odst. 1 písm. c) a 107 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 211 odst. 3 zákona, je nabídky na plnění veřejné zakázky možno podat pouze elektronicky, a to prostřednictvím elektronického nástroje NEN (...)“*.
23. V bodě 10.11. dokumentu „Zadávací podmínky“ ze dne 16. 11. 2018 je uvedeno: *„Písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být zadavateli doručena nejpozději ve lhůtě stanovené v ustanovení § 98 odst. 3 ZZVZ. Tato žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být doručována přednostně prostřednictvím elektronického nástroje NEN. Nebude-li uvedený způsob doručení prostřednictvím elektronického nástroje NEN možný, může být žádost o vysvětlení zadávací dokumentace zaslána prostřednictvím datové zprávy, a to do datové schránky na kontaktní adresu zadavatele: (...)“*.

#### **K výroku I. tohoto příkazu**

24. Úřad nejprve obecně uvádí, že zákonodárce uložil zadavateli za situace, kdy je k Úřadu podán návrh (a v téže věci zadavateli stejnopis návrhu) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, prostřednictvím ustanovení § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Prvně je zadavatel povinen zaslat Úřadu ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu své vyjádření k tomuto návrhu, za druhé je rovněž povinen společně s předmětným vyjádřením Úřadu zaslat i dokumentaci o zadávacím řízení. Obsah pojmu dokumentace

o zadávacím řízení je vymezen v ustanovení § 216 zákona a tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon. Zadavatel je povinen pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele.

25. Úřad v rámci vedeného správního řízení musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout bez zbytečného odkladu. Je kladen důraz na to, aby bylo Úřadem rozhodnuto co nejrychleji, přičemž zadavatel je ve smyslu § 246 odst. 1 písm. d) zákona vázán tzv. blokační lhůtou po dobu 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad nejprve obecně uvádí, že jako kontrolnímu orgánu, který je podle § 248 zákona příslušný k doзору mj. nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, mu nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě stanovené zákonem podstatně ztěžuje, či zcela znemožňuje, provedení zákonem uloženého doзору. Přitom je ve veřejném sektoru kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona a v něm stanovených lhůt. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze přitom ze strany Úřadu objektivně ověřit, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel pravidla stanovená zákonem. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho ukončení v zákonných lhůtách. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich zaslání zadavateli stanovena zákonem, přičemž nesplnění této povinnosti je kvalifikováno bez dalšího jako přestupek.
26. Úřad dále doplňuje, že právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti zadavatelem kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona]. Obviněný výše uvedenou povinnost ve správním řízení nesplnil, přičemž podrobnosti jsou Úřadem popsány níže v odůvodnění tohoto příkazu.
27. Z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0039/2019/VZ-02261/2019/533/LHI ze dne 23. 1. 2019 vyplývá, že Úřad poučil obviněného o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
28. Z dodejky datové zprávy obsahující informaci o datu dodání stejnopisu návrhu navrhovatele prostřednictvím datové schránky obviněnému vyplývá, že obviněnému byl stejnopis návrhu navrhovatele prostřednictvím datové schránky dodán, a tím dle § 211 odst. 6 zákona zároveň i doručen, dne 21. 1. 2019. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 22. 1. 2019, obviněnému začala plynout lhůta 10 dnů stanovená v ustanovení § 252 odst. 1 zákona k doručení vyjádření k návrhu a zaslání dokumentace o zadávacím řízení. Zákonná desetidenní lhůta tak uplynula dne 31. 1. 2019 a obviněný měl povinnost doručit své vyjádření a zaslat, resp. doručit dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nejpozději tohoto dne. Obviněný dne 31. 1. 2019 (tedy v zákonné lhůtě) doručil Úřadu prostřednictvím datové



schránky vyjádření k návrhu spolu s částí dokumentace o zadávacím řízení (viz odstavec 4 odůvodnění tohoto příkazu).

29. Z obdržené dokumentace o zadávacím řízení Úřad zjistil, že veřejná zakázka je zadávána prostřednictvím NEN, přičemž komunikace mezi obviněným a dodavatelem mohla probíhat i mimo NEN (viz odstavec 22 odůvodnění tohoto příkazu). Z obdržené dokumentace Úřad dále zjistil, že tato neobsahuje doklady dokumentující časové údaje o doručování ve vztahu (vážíci se) k dokladům o písemné komunikaci mezi obviněným a dodavatelem, a tedy nejsou zřejmé časové údaje komunikace a rovněž nelze určit, zda byl příslušný úkon učiněn v rámci NEN či mimo něj (např. komunikace prostřednictvím datové schránky). S přihlédnutím k účelu ustanovení § 216 odst. 2 zákona, kterým je zajištění možnosti Úřadu zkoumat historii průběhu zadávacího řízení, a tím kontrolovat úkony zadavatele, je nutné na výpis ze systému NEN, který zaznamenává onu historii průběhu zadávacího řízení, včetně seznamu a času všech jednotlivých provedených úkonů, nahlížet jako na součást dokumentace o zadávacím řízení. Je totiž zřejmé, že v případě pouhého zaslání jednotlivých dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení (jak to obviněný učinil v zákonné desetidenní lhůtě) nelze bez předmětného výstupu, zachycujícího všechny proběhlé úkony, dostatečně a jednoznačně prokázat, a tedy i nikterak ověřit, shodu těchto doložených dokumentů se skutečným průběhem zadávacího řízení, čímž by ze strany Úřadu nebyla splněna podmínka na řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele. Výpis ze systému NEN tak objektivně dokládá všechny učiněné kroky v rámci zadávacího řízení, včetně okamžiku jejich provedení a představuje tak nezbytnou součást dokumentace o zadávacím řízení. Obviněný tak Úřadu nezaslal v zákonné desetidenní lhůtě kompletní dokumentaci o zadávacím řízení.
30. S ohledem na skutečnost, že obviněný Úřadu nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0039/2019/VZ-03308/2019/533/LHI ze dne 1. 2. 2019 (které bylo obviněnému doručeno dne 4. 2. 2019), obviněnému s odkazem na ustanovení § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu pěti dnů k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž obviněný v této lhůtě doručil Úřadu dokumenty uvedené v odstavci 6 tohoto příkazu.
31. Úřad uvádí, že obviněný v řádné desetidenní lhůtě pro doručení dokumentace o zadávacím řízení nedoručil Úřadu ani např. doklad o doručení rozhodnutí ze dne 10. 1. 2019 o námitkách (resp. rozhodnutí o odmítnutí námitek) ze dne 26. 12. 2018 navrhovatel a Úřad tak nemohl s ohledem obdrženou dokumentaci od obviněného ověřit, zda navrhovatel podal návrh v zákonné lhůtě dle § 251 odst. 2 zákona, tj. ve lhůtě deseti dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým obviněný námitky odmítl. Obviněný tento doklad o doručení rozhodnutí o námitkách doručil Úřadu až v rámci dodatečně stanovené lhůty pro doručení dokumentace. Současně Úřad doplňuje, že obviněný v řádné ani dodatečně stanovené lhůtě pro doručení dokumentace nedoručil Úřadu ani samotné námitky navrhovatele ze dne 26. 12. 2018 (byť se zřejmě jednalo o administrativní chybu obviněného, viz dále, což však na věci ničeho nemění). Obviněný v rámci podání ze dne 31. 1. 2019 doručil Úřadu mj. soubor označený jako „Příloha\_č\_12\_Námitky\_LUING\_PYREX\_MTL\_Plna\_moc\_HVZ\_Praha\_181221.pdf“, v rámci kterého měly být pravděpodobně obsaženy předmětné námitky s příslušnou plnou mocí, avšak v souboru byla obsažena pouze plná moc a námitky nikoliv. K tomu Úřad podotýká,

že námitky, které zadavatel obdrží, jsou rovněž součástí dokumentace o zadávacím řízení dle § 216 zákona (jak již Úřad konstatoval např. v rozhodnutí vydaném pod sp. zn. S0007/2018/VZ). Úřad totiž ve správním řízení mj. rovněž ve smyslu ustanovení § 251 odst. 4 zákona přezkoumává skutečnosti tvrzené v námitkách se skutečnostmi tvrzenými v návrhu. Ačkoliv v daném případě navrhovatel učinil námitky ze dne 26. 12. 2018 přílohou návrhu, nejsou tyto dle § 251 odst. 1 zákona zákonnou náležitostí návrhu. Úřad uvádí, že při postupu dle § 251 odst. 4 zákona vychází z autentických námitek, které zadavatel obdržel v rámci námitkového řízení a které se tak stanou součástí dokumentace o zadávacím řízení. Úřad tak tyto námitky získá v rámci dokumentace o zadávacím řízení od zadavatele.

32. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rámci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S0039/2019/VZ nezaslal dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, když nezaslal originály dokumentů:

- „Námitky proti zadávacím podmínkám“ dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. ze dne 26. 12. 2018 včetně dokladu o doručení,
- „Námitky proti rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. ze dne 28. 1. 2019 včetně dokladu o doručení,
- Doklad o doručení žádosti dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 2. 11. 2018,
- Doklad o odeslání vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 16. 11. 2018,
- Doklad o doručení žádosti dodavatele JaGa, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 26. 11. 2018,
- Doklad o odeslání vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 29. 11. 2018,
- Doklad o doručení žádosti dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o. o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 14. 12. 2018,
- Doklad o doručení informace o neposkytnutí vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 20. 12. 2018,
- Přehled elektronických úkonů učiněných v NEN,
- Doklad o doručení rozhodnutí ze dne 10. 1. 2019 o námitkách dodavatele LUING PYREX, spol. s r.o.,

ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 21. 1. 2019, tedy nejpozději dne 31. 1. 2019. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**

33. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.

34. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle § 270 odst. 6 písm. a) zákona se promlčecí doba přerušuje, a to oznámením o zahájení řízení přestupku.
35. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
36. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 1. 2. 2019, kdy obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která uplynula dne 31. 1. 2019) nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a nesplnil tak řádně svou povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona. Řízení o přestupku je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
37. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona platí, že za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
38. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
39. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
40. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnost) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit, nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také, jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
41. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem).
42. Dokumentace o zadávacím řízení představuje podkladový základ přezkumné činnosti Úřadu, bez něhož Úřad nemůže posoudit soulad postupu zadavatele se zákonem. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil zadavateli povinnost poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v přesně vymezené lhůtě, neboť bez splnění této povinnosti není možné naplnit požadavek kladený na efektivní a rychlou dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných

zakázek. Pokud tedy zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu v zákonných lhůtách tak, aby šetřenou věc co nejrychleji projednal a vydal rozhodnutí ve věci. Z tohoto hlediska nejde svým obecným charakterem o přestupek bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti zadavatelem dané v ustanovení § 252 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako přestupek, přičemž podle § 270 odst. 1 zákona má se za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.

43. Následkem nesplnění povinnosti podle § 252 odst. 1 zákona je tedy obecně omezení, resp. znemožnění přezkumu postupu zadavatele Úřadem v zákonných lhůtách. V šetřeném případě tedy Úřad v důsledku nesplnění povinnosti obviněného neměl k dispozici kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, čímž byla narušena rychlost a efektivita přezkumu postupu obviněného (potažmo ověření podmínek pro podání návrhu) ze strany Úřadu v řízení sp. zn. S0039/2019/VZ, který má i s ohledem na konstrukci „blokační doby“ dle § 246 odst. 1 písm. d) zákona, jejíž běh započíná doručením návrhu, jímž se řízení u Úřadu zahajuje, započít co nejrychleji.
44. Co se týče kritéria uvedeného v § 37 písm. c) přestupkového zákona, Úřad při výměře pokuty žádné další polehčující nebo přitěžující okolnosti nezjistil.
45. Při posuzování výše uložené pokuty Úřad vycházel rovněž z premisy, že pokuta uložená obviněnému má splňovat dvě základní funkce právní odpovědnosti, které nelze oddělit, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. V případě projednávaného přestupku Úřad s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu z vyložených důvodů upřednostnil význam funkce preventivní před funkcí represivní, aby za uvedené situace pokuta primárně vyjadřovala to, že zadavatel musí dostát zákonem stanoveným povinnostem, takže jde primárně o sankci, která má vést zadavatele k zamyšlení, aby se v budoucnu nerespektování normy vyvaroval, přičemž za jiných okolností by to mohlo mít zásadnější dopady do činnosti při přezkumu veřejné zakázky. Úřad má za to, že uložená výše pokuty je přiměřená následkům přestupku. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
46. Při stanovení výše pokuty Úřad musí rovněž zvažovat, zda uložená pokuta nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření obviněného. Z výroční zprávy obviněného za rok 2017 dostupné na internetové adrese: <https://www.hzscr.cz/soubor/zprava-o-po-2017-hzs-praha-pdf.aspx> Úřad zjistil, že obviněný v roce 2017 hospodařil s majetkem ve výši 730 mil. Kč. Úřadem uložená pokuta ve výši 15 000 Kč nemůže být tedy způsobila dále zásadním negativním způsobem ovlivnit hospodaření obviněného ani výkon jeho činností souvisejících s ochranou životů a zdraví obyvatel, životního prostředí, zvířat a majetku před požáry a jinými mimořádnými událostmi a krizovými situacemi.
47. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
48. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, Sokolská 1595/62, 120 00 Praha

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy