



UOHSX00CNEQF

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0108/2019/VZ-24785/2019/523/DFi

Brno: 6. září 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 3. 2019 na návrh ze dne 8. 3. 2019, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2,
- navrhovatel – UNNI Trading, s.r.o., IČO 27802221, se sídlem Na Letné 476/57, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 10. 2018 MUDr. Mgr. Ivanem Langerem, advokátem, ev. č. ČAK 14311, Advokátní kancelář Pečený, Fučík, Langer, se sídlem Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání postupu zadavatele v rámci dynamického nákupního systému označeného „*Dynamický nákupní systém pro technické a logistické zajištění standardních akcí – II.*“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 10. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 11. 2018 pod ev. č. Z2018-037734, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 11. 2018 pod ev. č. 2018/S 211-482631,

### rozhodl takto:

**Návrh navrhovatele** – UNNI Trading, s.r.o., IČO 27802221, se sídlem Na Letné 476/57, 779 00 Olomouc – ze dne 8. 3. 2019 **se** podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP ZADAVATELE

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 11. 3. 2019 návrh ve smyslu ustanovení § 250 zákona podaný navrhovatelem – UNNI Trading, s.r.o., IČO 27802221, se sídlem Na Letné 476/57, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 10. 2018 MUDr. Mgr. Ivanem Langerem, advokátem, ev. č. ČAK 14311, Advokátní kancelář Pečený, Fučík, Langer, se sídlem Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání postupu zadavatele – Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČO 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2 (dále jen „zadavatel“), v rámci dynamického nákupního systému označeného jako „*Dynamický nákupní systém pro technické a logistické zajištění standardních akcí – II.*“; oznámení o zahájení zadávacího řízení za účelem zavedení předmětného dynamického nákupního systému bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 10. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 11. 2018 pod ev. č. Z2018-037734, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 11. 2018 pod ev. č. 2018/S 211-482631 (dále jen „zadávací řízení“).
2. Zadavateli v posuzovaném případě svědčí postavení veřejného zadavatele ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona.
3. V bodě 1. „Zadávací dokumentace“ je vymezeno, že cílem zadávacího řízení „*je zavedení a užívání dynamického nákupního systému (...) pro zadávání dílčích veřejných zakázek na technické a logistické zajištění standardních akcí v období 48 měsíců od zavedení DNS*“. V bodě 3. „Zadávací dokumentace“ je uvedeno, že „*[p]ředmětem plnění veřejných zakázek zadávaných v DNS budou zejména níže uvedené služby pro zadavatele a splnění dalších s tím souvisejících závazků, jejichž předmětem bude technické, personální, organizační a logistické zajištění konferencí, odborných seminářů, workshopů, kulatých stolů, pracovních setkání a zasedání apod. na území celé ČR*“.
4. Podle bodu 2. „Zadávací dokumentace“ činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 25 000 000,- Kč bez DPH. „*Jedná se o součet předpokládaných hodnot všech dílčích veřejných zakázek, které mají být zadány za celou dobu trvání DNS, tedy za dobu čtyřicetiosmi (48) měsíců.*“
5. V bodě 5. „Zadávací dokumentace“ je vymezeno, že „*DNS bude zaveden na dobu 48 měsíců*“.
6. Jak vyplývá z „Písemné zprávy zadavatele“ ze dne 11. 1. 2019 (dále jen „písemná zpráva“) a z „Oznámení o výsledku zadávacího řízení“, které bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 1. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 1. 2019 pod ev. č. Z2018-037734 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 1. 2019 pod ev. č. 2019/S 010-019321, dynamický nákupní systém označený „*Dynamický nákupní systém pro technické a logistické zajištění standardních akcí - II.*“ (dále jen „DNS“) byl zaveden ke dni 14. 12. 2018 a do tohoto DNS byli zařazeni tito dodavatelé: Moudrý překlad, s.r.o., IČO 27156052, se sídlem Václavské náměstí 1, 110 00 Praha 1; Omnis Olomouc, a.s., IČO 25844822, se sídlem Horní lán

1310/10a, 779 00 Olomouc; UNNI Trading, s.r.o., IČO 27802221, se sídlem Na Letné 57, 779 00 Olomouc.

7. „Rozhodnutím o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ ze dne 29. 1. 2019 (dále jako „rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek“) zadavatel rozhodl, že nadále nebude dodavatele – UNNI Trading, s.r.o., IČO 27802221, se sídlem Na Letné 476/57, 779 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“) – vyzývat k podávání nabídek v rámci zavedeného DNS z důvodu jeho nezpůsobilosti.<sup>1</sup> Z uvedeného rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek, ze „Seznamu úkonů NEN“<sup>2</sup> a z návrhu je patrné, že zadavatel navrhovateli rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek řádně oznámil prostřednictvím systému NEN, když rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek odeslal dne 30. 1. 2019.
8. Dne 12. 2. 2019 byly zadavateli doručeny navrhovatelovy „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení“ ze dne 11. 2. 2019 (dále jen „námítky“), jak dokládá doručenka datové zprávy (ID: 648054436).
9. „Rozhodnutím zadavatele o námítkách“ ze dne 27. 2. 2019 (dále jen „rozhodnutí o námítkách“) byly námítky navrhovatele zadavatelem odmítnuty.

## II. OBSAH NÁVRHU

10. Návrh směřuje proti rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek, kterým zadavatel rozhodl, že nebude nadále navrhovatele v rámci zavedeného DNS vyzývat k podávání nabídek. Navrhovatel tvrdí, že je tento postup zadavatele nezákonný.
11. Navrhovatel v bodě I. návrhu obecně shrnuje průběh zadávacího řízení a dalšího postupu v rámci zavedeného DNS. Uvádí, že považuje postup zadavatele, kterým rozhodl, že nebude nadále navrhovatele vyzývat k podávání nabídek v zavedeném DNS, za nezákonný, protože nejsou naplněny zákonné důvody nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 zákona a rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek mu působí újmu.
12. V bodě II. návrhu navrhovatel cituje důvody nezpůsobilosti uvedené v rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek.
13. V bodě III. návrhu navrhovatel odůvodňuje návrh a své tvrzení, že je rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek nezákonné a „neoprávněné“, neboť nebyly naplněny zákonné předpoklady nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) a písm. e) zákona. K podmínkám nezpůsobilosti dle písm. d) navrhovatel uvádí, že pochybení „(...) musí být závažného a dlouhodobého rázu“ a argumentuje, že na základě jazykového výkladu ustanovení „(...) bude zapotřebí minimálně dvou a více různých pochybení, která bude možné

---

<sup>1</sup> Byť je postup zadavatele a samotné „Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ účastníky řízení označováno za vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, skutečně se jedná o rozhodnutí zadavatele o dalším nevyzývání navrhovatele k podávání nabídek v rámci zavedeného DNS dle ustanovení § 140 odst. 3 a 4 zákona ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) a e) zákona. V daném případě byl totiž DNS již zaveden. Zákon v ustanovení § 140 odst. 3 umožňuje zadavateli kdykoliv během doby trvání dynamického nákupního systému prokázat naplnění důvodů nezpůsobilosti podle ustanovení § 48 odst. 5. Důsledkem prokázání naplnění důvodů nezpůsobilosti však není vyloučení účastníka ze zadávacího řízení (žádné zadávací řízení ostatně po zavedení DNS již neprobíhá), ale nevyzývání dodavatele zařazeného do dynamického nákupního systému k podávání nabídek v rámci tohoto dynamického nákupního systému.

<sup>2</sup> NEN je Národní elektronický nástroj pro administraci a zadávání veřejných zakázek, prostřednictvím kterého v daném případě zadavatel zavedl a spravuje DNS.

*kvalifikovat jako pochybení závažná a dlouhodobá“ a která zadavatel „(...) musel dostatečně prokázat (...)“.* K tomuto navrhovatel odkazuje na rozsudek Soudního dvora EU ve věci Forposta SA a spol. proti Poczta Polska SA, sp. zn. C-456/11.

14. V bodě III. návrhu zároveň navrhovatel rozporuje naplnění podmínek nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona tím, že *„(...) nestačí tvrzení zadavatele, že z důvodu zjištěných skutečností v rámci dílčí veřejné zakázky nasvědčuje tomu, že byl spáchán trestný čin a že má zadavatel důvodné podezření, že mohl[o] dojít k protiprávnímu podvodnému jednání na úseku veřejných zakázek“.* Navrhovatel dále uvádí, že rovněž nezpůsobilost podle písm. e) musí být zadavatelem prokázána a *„[n]estačí pouhá domněnka zadavatele o tom, že navrhovatel mohl svým jednáním naplnit zákonný důvod pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení“.*
15. V neposlední řadě navrhovatel v bodě III. návrhu vytýká zadavateli nedostatečné odůvodnění rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek a poukazuje, že zadavatel *„(...) pouze stroze konstatuje ve čtyřech bodech, jakých pochybení se navrhovatel měl dopustit“.* Navrhovatel v tomto ohledu odkazuje na komentářovou literaturu a tvrdí, že *„(...) závěry o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení (resp. jeho nezpůsobilosti) musí být tedy zcela jasně a konkrétně odůvodněny s přesným výčtem vytýkaných pochybení, o které opírá zadavatel své rozhodnutí, což ovšem rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení navrhovatele nesplňovalo (...)“.* Důsledkem uváděného, dle názoru navrhovatele, *„(...) zadavatel porušil ústavně zaručené základní právo navrhovatele na spravedlivý proces a to v podobě dostatečného odůvodnění rozhodnutí. To však zadavatel ani ve svém rozhodnutí ze dne 27.02.2019 o odmítnutí námitek nikterak nenapravil, kdy i zde konstatuje např., že se nemusí více rozepisovat o důvodech vyloučení.“* Dále v bodě III. návrhu uvádí navrhovatel, že zadavatel nedodržel zásadu materiální pravdy obsaženou v ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*).
16. V závěru bodu III. návrhu navrhovatel konstatuje, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách *„(...) přidržuje stejného odůvodnění jako při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, které jen rozvádí (...)“*, proto mu vytýká *„(...) stejná pochybení, tj. že rozhodl nezákonně, neboť nebyly naplněny zákonné důvody dle ust. § 48 ZZVZ pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, tedy zadavatel měl po doručení námitek a jejich vyhodnocení, navrhovateli vyhovět a své původní rozhodnutí zrušit“.*
17. V bodě IV. návrhu se navrhovatel zaměřuje na skutková tvrzení a blíže se vyjadřuje k jednotlivým bodům rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek. Ohledně prvního důvodu (*„Ad 1“*) navrhovatel nerozporuje, že došlo k vypovězení Smlouvy o zajištění školení *„Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)“* uzavřené dne 19. 4. 2017, uvádí však, že důvody výpovědi jsou *„pouze zástupné“*, navíc se na ukončení smluvního vztahu se zadavatelem dohodli po realizaci 3 z 9 akcí na základě nespokojenosti zadavatele s reprezentativností prostor. Navrhovatel dále považuje stížnosti účastníků akcí, kterými byla výpověď odůvodněna, za velmi subjektivní, argumentuje tím, že konkrétní požadavky nebyly definovány ve specifikaci služeb a zmiňuje, že u jiných akcí vycházel zadavateli vstříc.
18. V bodě IV. návrhu k druhému důvodu (*„Ad 2“*) navrhovatel uvádí, že mu *„Písemné upozornění na nedostatky“* ze dne 8. 3. 2019 (dále jen *„písemné upozornění na nedostatky“*)

zadavatel přes písemnou žádost o jeho zaslání nedoručil. Dále tvrdí, že zadavatel neopřel o žádné důkazy či reálné skutečnosti své tvrzení, „(...) že v průběhu dalšího trvání DNS nedošlo ze strany navrhovatele k nápravě (...)“ a uvádí, že mu zadavatel za dobu trvání dynamického nákupního systému vytknul vady pouze u jedné konkrétní akce, u které došlo k uplatnění smluvních sankcí. Tvrzení o řádném plnění „(...) podpírá navrhovatel i tím, že jej zadavatel oslovoval i v poptávkových řízeních, kterými zadával veřejné zakázky mimo DNS“.

19. V bodě IV. návrhu ke třetímu důvodu („Ad 3“) navrhovatel tvrdí, že „(...) prostory splňovaly náležitost[i] zadané v zadávací dokumentaci“ a „(...) po celou dobu pořádání akce hlídal a koordinoval služby, které byly v uvedeném zařízení poskytnuty“. Navrhovatel nepopírá, že došlo k uplatnění sankcí a kvituje, že akceptoval výši uložené pokuty bez rozporu. Tvrdí však, že došlo k menším pochybením, navíc pouze u jediné konkrétní akce, „(...) kdy si zadavatel stěžoval na plnění ze strany navrhovatele (...)“.
20. V bodě IV. návrhu ke čtvrtému důvodu („Ad 4“) se navrhovatel vyjadřuje ke skutkovým okolnostem týkajícím se nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona. Navrhovatel uvádí, že „[s]ociální podnik měl být v nabídce do veřejné zakázky definován a za definování spolupráce v oblasti cateringu zadavatel v hodnocení nabídek přiznal uchazeči 15%, stejně tak bylo možno přiznat 15% v hodnocení uchazeči, který definoval spolupráci mimo oblast cateringu.“ Blíže dle navrhovatele nebyly rozsah ani forma spolupráce definovány. Dále navrhovatel dodává, že „[z] obsahové definice Výzvy, kterou zadavatel vyhlásil veřejnou zakázku, nijak nevyplývalo, že by definování sociálního podniku a jeho uznání bylo podmíněno doložením dokladu o spolupráci již jako součást nabídky uchazeče (...)“. Naopak dle navrhovatele zadavatel ve smluvní dokumentaci předpokládal, „(...) že by dodavatel mohl plnit i prostřednictvím jiného než definovaného sociálního podniku (...)“ nebo bez účasti sociálního podniku a pro takovou situaci zakotvil do smlouvy sankci. Navrhovatel tedy tvrdí, že „[z]adavatel tak již při vyhlášení zakázky predikoval situaci, že mu bude podána nabídka, která definuje spolupráci prostřednictvím sociálního podniku pouze na základě tvrzení, a bude jí tak přiznáno odpovídající zvýhodnění, ale k plnění nakonec dojít nemusí, případně dojde ke změně sociálního podniku, v jehož spolupráci bude zakázka realizována. Na tyto eventuality připravil i znění návrhu Smlouvy.“ Navrhovatel se také vyjadřuje k průběhu jednání se Sociálním družstvem Stabilita Olomouc, IČO 294 51 671, Lafayettova 47/9 779 00 Olomouc (dále jen „Sociální družstvo Stabilita“). Uvádí, že Sociální družstvo Stabilita poprvé kontaktoval osobně v družstvem provozované kavárně, kde dohodnul se zaměstnancem kavárny možnou budoucí spolupráci „(...) při realizaci konference Fórum rodinné politiky“. Navrhovatel zmiňuje, že neměl důvod kontaktovat statutárního zástupce Sociálního družstva Stabilita, neboť ze stanov družstva a „(...) informací uvedených na webu společnosti jasně vyplývá, že na řízení společnosti se podílí i řadoví zaměstnanci“. Navrhovatel dále tvrdí, že zatímco on podepsal smlouvu 11. 8. 2017, zadavatel až 16. 8. 2017 a „(...) akce měla být zahájena již 30.08.2017“, což přineslo navrhovateli některé nejasnosti ohledně přípravy akce. Po podpisu smlouvy dle navrhovatele proběhla další osobní schůzka se Sociálním družstvem Stabilita v jím provozované kavárně, kde byly předneseny podrobnosti spolupráce. Sociální družstvo Stabilita však spolupráci odmítlo a navrhovatel tak domluvil spolupráci s jiným sociálním podnikem. Navrhovatel dále tvrdí, že na straně zadavatele došlo k mylnému zahrnutí vzorových dokumentů mezi podklady ke zpětné kontrole, namísto dokumentů zachycujících změnu sociálního podniku, který se skutečně na realizaci akce podílel. Navrhovatel uvádí, že tuto informaci sdělil zadavateli

dopisem ze dne 19. 10. 2018. Nadto navrhovatel uvádí, že neměl povinnost informovat zadavatele o záměně sociálního podniku dříve, neboť ve smlouvě byla v tomto ohledu sjednána pouze sankce pro případ, že by prostřednictvím sociálního podniku nebylo plněno vůbec. Závěrem tohoto bodu navrhovatel poukazuje, že mu zadavatel „(...) poskytl kladnou referenci k realizaci této akce, a to dne 18.12.2018, tedy ještě před podáním trestního oznámení“ a že „[t]vrzení zadavatele, že se navrhovatel pokusil neoprávněně ovlivnit rozhodnutí zadavatele v rámci zadávacího řízení nebylo nijako prokázáno“.

21. V závěrečných bodech V. a VI. návrhu navrhovatel specifikuje, že mu v důsledku rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek vzniká újma, uvádí, že zaplatil kauci za návrh a včas zaslal námítky zadavateli. Navrhovatel „(...) navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl tak, že se návrhu vyhovuje a současně, že se Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 29.01.2019, č. j. MPSV-2019/18260-341, r u š í“.

### III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

22. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 21. 3. 2019 (dále jen „vyjádření“) trvá na tom, že jeho postup byl zcela v souladu se zákonem, jednotlivé podmínky dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) a e) zákona byly naplněny a prokázány a požaduje zamítnutí návrhu. Obecně v bodě II. vyjádření odkazuje na rozhodnutí o námítkách, kde se, dle jeho názoru, s tvrzeními navrhovatele, která jsou „(...) téměř identická (...)“, „(...) dostatečně a obsáhle vypořádal“.
23. V bodě III. vyjádření zadavatel konstatuje, že si je vědom, že na něm leží důkazní břemeno ohledně naplnění podmínek dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) a e) zákona. Ve vyjádření proto navrhovatel uvádí skutečnosti a předkládá důkazy dokládající zákonnost jeho postupu.
24. V bodě III. pod písm. a) vyjádření se zadavatel vyjadřuje k „Výpovědi smlouvy o zajištění školení ,Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride['] ze dne 19. 4. 2017“, ze dne 9. 5. 2017 (dále jen „výpověď“). Zadavatel uvádí, že navrhovatel v návrhu „(...) zcela neoprávněně zlehčuje stížnosti účastníků a bagatelizuje tak jejich reakce a dojem z proběhlých akcí“. Dále zadavatel uvádí, že si navrhovatel musel být vědom svých pochybení, proto se na rozvázání smlouvy dohodl a zmiňuje, že navrhovatel mohl na „(...) výtky zadavatele reagovat jiným způsobem, než dohodou (...)“. Dle zadavatele je irelevantní, že smluvní vztah byl ukončen na základě dohody, neboť důvodem jeho ukončení byla pochybení navrhovatele. Zadavatel zmiňuje, že šlo o jedny z prvních akcí realizovaných v dynamickém nákupním systému a že „(...) definoval podmínky plnění dle svého nejlepšího vědomí a svědomí a dosavadních zkušeností při realizaci menších akcí, přičemž očekával určitou úroveň poskytovaných služeb (...)“. Závěrem zadavatel kvituje, že v jiných případech mu navrhovatel vyšel vstříc, ale tvrdí, že nedostatky nelze „(...) započítávat a narovnávat bezproblémovým plněním jiných veřejných zakázek“. Svá tvrzení zadavatel dokládá zejména e-mailovými komunikacemi.
25. V bodě III. pod písm. b) vyjádření se zadavatel vyjadřuje k písemnému upozornění na nedostatky. Zadavatel uvádí, že s navrhovatelem bylo za dobu trvání dynamického nákupního systému uzavřeno 22 smluv na zajištění akcí a z toho minimálně u 9 akcí byly prokazatelně zjištěny vady a nedostatky (přičemž v rámci jedné smlouvy mohlo proběhnout více dílčích akcí). Důsledkem vad a nedostatků byly výtky zadavatele formou písemného

upozornění na nedostatky, výpověď, uplatnění sankcí a negativní hodnocení účastníků akcí i nejistota z realizace dalších akcí. Zadavatel zdůrazňuje, že upozornil navrhovatele písemným upozorněním na dlouhodobé a opakující se nedostatky za účelem „(...) zamezení těchto nedostatků do budoucna a rovněž v zájmu obnovení důvěry v bezvadnou realizaci plnění a korektních smluvních vztahů“. Zadavatel pak očekával vyjádření navrhovatele a navržené nápravných opatření, která však od navrhovatele neobdržel. Zadavatel rozporuje tvrzení navrhovatele, že mu nebylo písemné upozornění na nedostatky doručeno, což dokládá doručenkou datové zprávy (ID: 556190740). Dále zmiňuje, že nesouhlasí s tím, že by navrhovatel reagoval na výtky již v průběhu, neboť sdělení navrhovatele: „...vynasnažíme se všechny body napravit hned při další akci v prosinci. Určitě si více pohlídáme všechny požadované služby, aby bylo zase vše v pořádku.“ dle zadavatele „(...) nelze považovat za dostatečnou“. V neposlední řadě zadavatel zdůrazňuje, že porušení navrhovatele byla závažná, prostory a podmínky konání akcí nedůstojné, což je dle jeho tvrzení zřejmé z přiložených e-mailových komunikací. Nakonec zadavatel rozporuje, že by navrhovatele poptával v obdobných zakázkách a uvádí, že „(...) v průběhu let 2017 a 2018 zadal mimo dynamický nákupní systém pouze 5 veřejných zakázek, jejichž předmětem plnění bylo pořádání akcí a předpokládaná hodnota byla vyšší než 100 tis. Kč bez DPH. V ani jedné z těchto akcí nebyl navrhovatel zadavatelem přímo osloven“.

26. V bodě III. pod písm. c) vyjádření se zadavatel vyjadřuje k „Uplatnění smluvních pokut a jejich započtení“ přípisem ze dne 11. 5. 2018 (dále jen „uplatnění sankcí“). Zde zadavatel uvádí, že „(...) v zadávacích podmínkách stanovil konkrétní požadavky (...)“. Všechny stanovené podmínky měly dle zadavatele své opodstatnění a nelze je rozlišovat na podstatné a nepodstatné. Dle tvrzení zadavatele „[b]ez jakýchkoliv pochyb došlo v rámci plnění dané veřejné zakázky k několika pochybením a nedostatkům, které vedly k uplatnění sankcí, a to bez ohledu na to, jakou míru závažnosti jim navrhovatel dle jeho vlastního subjektivního posouzení přikládá“. Zadavatel také zdůrazňuje, že navrhovatel mohl reagovat návrhem způsobu přijetí nápravných opatření, nikoli jen omluvou.
27. V bodě III. pod písm. d) vyjádření se zadavatel vyjadřuje k neoprávněnému ovlivnění rozhodnutí, tedy k důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona. Dále se zadavatel vyjadřuje k záměru zapojení sociálního podniku, kterým byla „(...) aplikace odpovědného veřejného zadávání do veřejných zakázek a podpora malých a středních podniků (...)“, nikoli závazek zadavatele k zapojení sociálních podniků (např. jako podmínka přiznání finančních prostředků), jak se domnívá navrhovatel. K tomu zadavatel blíže uvádí, jak stanovil pravidla pro zapojení sociálních podniků. Zadavatel má dále za to, že „(...) předložení údajů k zapojení sociálního podniku do nabídky bylo ze strany navrhovatele pouze účelové s úmyslem získat bodové zvýhodnění v rámci hodnocení nabídek“ a „[n]avrhovateli bylo známo, že jakákoliv případná změna sociálního podniku oproti nabídce podléhá schválení zadavatelem a vyžaduje jeho předchozí písemný souhlas, a to právě pro to, aby mohlo dojít k přeposouzení nového sociálního podniku (= oprávněné body z hodnocení)“. Zadavatel ke svému závěru dokládá jako důkaz e-mailovou komunikaci se Sociálním družstvem Stabilita, z níž vyplývá, že komunikace mezi navrhovatelem a Sociálním družstvem Stabilita neproběhla a osoba uvedená na potvrzení nemá k družstvu žádný vztah a nikdy v něm nepracovala.

28. V bodě III. pod písm. e) a f) vyjádření zadavatel stručně uvádí, že dle něj ze skutečností uvedených ve vyjádření vyplývá, že byly naplněny předpoklady nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) a e) zákona. K nezpůsobilosti dle písm. e) ještě uvádí, že předložením nepravdivých informací navrhovatel „(...) poškodil další dva účastníky zadávacího řízení, a získal pro sebe neoprávněně veřejnou zakázku, neboť jak vyplývá ze Zprávy o hodnocení nabídek ze dne 13. 7. 2017, bez zapojení sociálního podniku v rámci spolupráce na plnění by stěžovatel nebyl hodnotící komisí zadavateli doporučen k výběru“.
29. V bodě IV. vyjádření se zadavatel vyjadřuje k důkaznímu břemenu dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) a e) zákona. Zadavatel je přesvědčen, že ve vyjádření uvedené skutečnosti a důkazy „(...) jednoznačně prokazují naplnění podmínek pro vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení“ a „(...) považuje rozhodnutí o vyloučení i rozhodnutí o námitkách za transparentní a dostatečně odůvodněné“. Zadavatel zdůrazňuje, že navrhovateli z jeho úkonů musí být zřejmé, „(...) na základě jakých důvodů byl vyloučen, jaký zákonný předpoklad byl naplněn, jakým způsobem se zadavatel s námitkami navrhovatele vypořádal a proč zadavatel námitky navrhovatele považuje za nedůvodné“. Zadavatel má za to, že dodržel zásadu transparentnosti a tvrdí, že „(...) výslovně odkázal na konkrétní písemnou komunikaci s navrhovatelem a konkrétní veřejné zakázky týkající se výpovědi smlouvy o zajištění školení, upozornění na nedostatky a pochybení a uplatnění sankcí.“ Dle názoru zadavatele tak nebylo „(...) nutné jednotlivé aspekty detailně rozebírat, jelikož navrhovateli jsou jednotlivá tvrzená pochybení velmi dobře známa (...). „Rozhodnutí o vyloučení, resp. jeho odůvodnění bylo zpracováno zcela dostatečným a zákonem předvídatelným způsobem tak, aby se mohl navrhovatel případně bránit proti nesprávnému vyloučení.“ Závěrem zadavatel tvrdí, že břemeno tvrzení a důkazní má ve správním řízení vůči Úřadu, nikoli v zadávacím řízení vůči navrhovateli.
30. V bodě V. vyjádření zadavatel zpochybňuje vznik újmy navrhovatele, když uvádí, že dosud nebyla v DNS zadávána žádná veřejná zakázka.

#### **IV. DOSAVADNÍ PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

31. V souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 11. 3. 2019, kdy byl Úřadu doručen návrh navrhovatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele téhož dne.
32. Účastníky správního řízení dle ustanovení § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel.
33. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0108/2019/VZ-07401/2019/523/DFi ze dne 13. 3. 2019. Vyjádření zadavatele k návrhu včetně dokumentace Úřad obdržel dne 21. 3. 2019.
34. Usnesením č. j. ÚOHS-S0108/2019/VZ-09219/2019/523/DFi ze dne 1. 4. 2019 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí. Dne 9. 4. 2019 bylo Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, ve kterém se navrhovatel stručně vyjadřuje k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel je nadále, i přes důkazy



doložené zadavatelem, přesvědčen, že pochybení, která mu jsou zadavatelem vytýkána, nejsou natolik závažná a trvalá, aby byly naplněny zákonné předpoklady jeho nezpůsobilosti. Navrhovatel má za to, že podklady pro rozhodnutí potvrzují jeho závěry. K domnělému neoprávněnému ovlivnění rozhodnutí navrhovatel uvádí, že argument zadavatele pro další nevyzývání k podávání nabídek v DNS nemůže obstát a že zadavatel neprokázal, že se navrhovatel takového jednání dopustil. V podrobnostech pak navrhovatel odkazuje na návrh a nadále trvá na stanovisku, že nebyly naplněny zákonné předpoklady jeho nezpůsobilosti. Navrhuje, aby rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek bylo Úřadem zrušeno.

35. Dne 8. 4. 2019 bylo navrhovateli umožněno nahlížet do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0108/2019/VZ.

36. Úřad vydal dne 30. 4. 2019 pod č. j. ÚOHS-S0108/2019/VZ-11987/2019/523/DFi rozhodnutí (dále jen „*prvostupňové rozhodnutí*“), kterým ve výroku I. rozhodl, že zadavatel nedodržel při provádění úkonů v rámci DNS zásadu transparentnosti dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když nepopsal a neodůvodnil dostatečně, konkrétně a jednoznačně rozhodné skutečnosti, kterými prokazuje důvody, pro které se rozhodl dále nevyzývat navrhovatele k podávání nabídek v rámci DNS z důvodu nezpůsobilosti dodavatele dle ustanovení § 140 odst. 3 a 4 zákona ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) zákona, neboť se měl navrhovatel v posledních 3 letech dopustit závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění:

- Smlouvy o zajištění školení „*Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)*“ uzavřené dne 19. 4. 2017 na veřejnou zakázku „*Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)*“, zadanou v rámci „*Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí*“, která vedla k vypovězení této smlouvy přípisem ze dne 9. 5. 2017;
- veřejných zakázek – „*Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)*“ (akce v hotelu Fortuna West); „*KA1 - Úvodní školení pro lokální síťáře I.+II., Celočeské + Celomoravské setkání síťářů*“ (akce v Hotelu Svornost, LOLA'S DANCE CENTRE, z.s.); „*Zajištění 2 workshopů ,Podpora sociálního bydlení: REZIDENČNÍ SEGREGACE I a II*“ (akce v Kulturním domě MEDUZA – Most) – zadaných v rámci „*Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí*“, na která byl přípisem ze dne 8. 3. 2018 (č. j. MPSV2018/49556-340) zadavatelem písemně upozorněn;
- Smlouvy o zajištění workshopu uzavřené dne 23. 4. 2018 na veřejnou zakázku „*Zajištění workshopu ,Podpora sociálního bydlení: Práce s lidmi bez přístřeší*“, zadanou v rámci „*Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí*“, která vedla k uplatnění smluvních pokut dopisem ze dne 11. 5. 2018 (č. j. MPSV-2018/93134-340);

a pro nezpůsobilost dodavatele dle ustanovení § 140 odst. 3 a 4 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. e) zákona, neboť se měl navrhovatel pokusit neoprávněně ovlivnit rozhodnutí zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „*Zajištění konference , Fórum rodinné politiky (s aspekty odpovědného veřejného zadávání)*“ zadanou v rámci „*Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí*“,

čímž učinil uvedené „Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ nekontrolovatelným a daný postup mohl ovlivnit výběr dodavatele.

37. Výrokem II. prvostupňového rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. uvedeného rozhodnutí zrušil podle ustanovení § 263 odst. 2 zákona „Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení“. Výrokem III. prvostupňového rozhodnutí Úřad uložil zadavateli podle § 266 odst. 1 zákona v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
38. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal dne 15. 5. 2019 zadavatel rozklad z téhož dne.
39. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0093/2019/VZ-20435/2019/321/OMa ze dne 25. 7. 2019, které nabylo právní moci téhož dne, bylo prvostupňové rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Úřadu k novému projednání (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“). Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí vyslovil souhlas s obecnými závěry prvostupňového rozhodnutí a s posouzením důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona. K důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. písm. d) zákona však uvedl, že Úřad věc nesprávně posoudil, neboť navrhovateli bylo již v době vydání rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek jasné, pro jaké konkrétní důvody je považován za nezpůsobilého, měl dostatečně identifikované všechny relevantní informace a označené dokumenty, na základě kterých zadavatel odůvodnil své rozhodnutí, a uzavřel, že rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek nelze posoudit jako netransparentní. Předseda Úřadu rovněž vyslovil obecné závazné stanovisko, že zadavatel musí mít postaveno najisto, že byly podmínky § 48 odst. 5 písm. d) zákona naplněny a musí mít k dispozici všechny relevantní podklady a dokumenty, na základě kterých k závěru o nezpůsobilosti dodavatele dospěl. Tyto podklady pak následně slouží k prokázání relevantních skutečností v případném námitkovém řízení, či v případě následného podání návrhu v návrhovém řízení. Zadavatel tak musí být schopen jím tvrzené skutečnosti podrobně prokázat, a vhodné podklady, na základě kterých dospěl k závěru o nezpůsobilosti dodavatele dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona, musí být součástí dokumentace. Předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu uložil Úřadu, aby v rámci nového projednání věci posoudil, zda zadavatel rozhodl o nevyzývání k podávání nabídek navrhovatele v souladu se zákonem, a to tak, že nejprve posoudí, zda pochybení navrhovatele jednotlivě splnila podmínky uvedené v ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona, a následně posoudí, zda byly naplněny podmínky ustanovení jako celku, tedy zda se navrhovatel dopustil alespoň dvou závažných nebo dlouhodobých pochybení naplňujících literu zákona.

## **V. NOVÉ PROJEDNÁNÍ VĚCI PŘED PRVOSTUPŇOVÝM ORGÁNEM**

40. Pokračování správního řízení Úřad účastníkům řízení oznámil přípisem č. j. ÚOHS-S0108/2019/VZ-20797/2019/523/DFi ze dne 30. 7. 2019.
41. Usnesením č. j. ÚOHS-S0108/2019/VZ-22475/2019/523/DFi ze dne 14. 8. 2019 Úřad opětovně určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Usnesením č. j. ÚOHS-S0108/2019/VZ-22961/2019/523/DFi ze dne 19. 8. 2019 pak Úřad

na žádost navrhovatele ze dne 15. 8. 2019 účastníkům řízení prodloužil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

42. Dne 26. 8. 2019 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí. V tomto vyjádření zadavatel uvádí, že za stěžejní nové podklady rozhodnutí považuje rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu a rozklad zadavatele ze dne 15. 5. 2019. Uvádí, že se ztotožňuje se závěry, ke kterým dospěl předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu. Zejména souhlasí s posouzením, že v rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek zadavatel dostatečně a transparentně identifikoval pochybení, na základě kterých dovozuje nezpůsobilost navrhovatele dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona. Dále se ztotožňuje také se závěry k důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona. Závěrem zadavatel konstatuje, že souhlasí s tím, že má Úřad v rámci nového projednání věci posoudit, zda byly materiálně naplněny podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona.
43. Dne 27. 8. 2019 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí. V tomto vyjádření navrhovatel uvádí, že se ztotožňuje s argumentací předsedy Úřadu ohledně aplikace ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona a navíc dodává, že dle jeho názoru ani nebyly naplněny podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona věcně. K naplnění zákonných znaků ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) pak uvádí, že musí být naplněna určitá intenzita jednání a odkazuje na komentářovou literaturu. Odkazuje rovněž na bod 35. rozhodnutí o rozkladu. Navrhovatel ve vyjádření uvádí, že výtky zadavatele nedosáhly intenzity závažnosti ani dlouhodobosti a jednalo se spíše o provozní věci. Dále uvádí, že „(...) i přes to, že se konkrétních akcí, kde mělo k pochybením dojít, vždy účastnil jak zástupce zadavatele, tak dodavatele, tak nikdy ze strany zadavatele nedošlo k upozornění na ty konkrétní výtky již v průběhu akce, nebyl sepsán protokol o vytýkané vadě a vždy se jednalo o výtky ex post a nemohlo již dojít ze strany navrhovatele např. k jejich odstranění, zamezení nebo případnému vysvětlení.“ K podrobnostem navrhovatel odkazuje na svůj návrh.

## VI. ZÁVĚRY ÚŘADU

44. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že se návrh zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### Relevantní ustanovení zákona

45. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
46. Podle ustanovení § 140 odst. 3 zákona může zadavatel u dodavatele zařazeného v dynamickém nákupním systému kdykoli v době trvání dynamického nákupního systému prokázat naplnění důvodů nezpůsobilosti podle ustanovení § 48 odst. 5 zákona.
47. Podle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky,

nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.

48. Podle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že se účastník zadávacího řízení pokusil neoprávněně ovlivnit rozhodnutí zadavatele v zadávacím řízení nebo se neoprávněně pokusil o získání neveřejných informací, které by mu mohly zajistit neoprávněné výhody v zadávacím řízení.
49. Podle ustanovení § 140 odst. 4 zákona dodavatele, u kterého zadavatel prokáže naplnění důvodů nezpůsobilosti, zadavatel nevyzývá k podání nabídky. Pokud dodavatel prokáže obnovení své způsobilosti podle ustanovení § 76 obdobně, zadavatel jej od tohoto okamžiku opět k podání nabídky vyzývá.
50. Podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona může účastník zadávacího řízení prokázat, že i přes nesplnění základní způsobilosti podle § 74 nebo naplnění důvodu nezpůsobilosti podle § 48 odst. 5 a 6 obnovil svou způsobilost k účasti v zadávacím řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení zadavateli doloží, že přijal dostatečná nápravná opatření. To neplatí po dobu, na kterou byl účastník zadávacího řízení pravomocně odsouzen k zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti v koncesním řízení.
51. Podle ustanovení § 76 odst. 2 zákona mohou být nápravnými opatřeními dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona zejména a) uhrazení dlužných částek nebo nedoplatků, b) úplná náhrada újmy způsobené spácháním trestného činu nebo pochybením, c) aktivní spolupráce s orgány provádějícími vyšetřování, dozor, dohled nebo přezkum, nebo d) přijetí technických, organizačních nebo personálních preventivních opatření proti trestné činnosti nebo pochybením.
52. Podle ustanovení § 76 odst. 3 zákona zadavatel posoudí, zda přijatá nápravná opatření účastníka zadávacího řízení považuje za dostatečná k obnovení způsobilosti dodavatele s ohledem na závažnost a konkrétní okolnosti trestného činu nebo jiného pochybení.
53. Podle ustanovení § 76 odst. 4 zákona pokud zadavatel dospěje k závěru, že způsobilost účastníka zadávacího řízení byla obnovena, ze zadávacího řízení jej nevyloučí nebo předchozí vyloučení účastníka zadávacího řízení zruší.

**K důvodům nezpůsobilosti dle ustanovení § 140 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) zákona v obecné rovině**

54. Na úvod Úřad v obecné rovině uvádí, že zadavatel je oprávněn rozhodnout o dalším nevyzývání dodavatele k podávání nabídek v rámci zavedeného dynamického nákupního systému výlučně z důvodů stanovených zákonem. Jakýkoli jiný důvod pro rozhodnutí o nevyzývání dodavatele k podávání nabídek je nepřipustný. V každém případě pak zadavatel musí při rozhodování o dalším nevyzývání dodavatele k podávání nabídek dodržet základní zásady zadávacího řízení podle ustanovení § 6 zákona.
55. Ve vztahu k ustanovení § 48 odst. 5 zákona Úřad obecně shrnuje, že důvody pro vyloučení účastníka zadávacího řízení (ve vztahu k šetřenému případu fakticky důvody pro rozhodnutí o dalším nevyzývání dodavatele k podávání nabídek v zavedeném dynamickém nákupním systému) obsažené v tomto odstavci jsou koncipovány jako fakultativní, nikoli jako obligatorní. Důvodem je zejména to, že uplatnění důvodů dalšího nevyzývání k podávání

nabídek je v těchto případech vázáno na povinnost zadavatele prokázat určité skutečnosti, a nelze po něm tedy spravedlivě požadovat, aby důvody dalšího nevyzývání k podávání nabídek uplatnil, pokud není schopen unést důkazní břemeno.

56. K ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona Úřad obecně uvádí, že tento důvod nezpůsobilosti lze vnímat jako určité přiblížení zadávacího řízení klasickému soukromoprávnímu smluvnímu vztahu, kde předchozí zkušenosti a obchodní pověst dodavatele hraje při výběru smluvního partnera významnou roli.
57. K rozhodnutí o dalším nevyzývání dodavatele k podávání nabídek v zavedeném dynamickém nákupním systému dle ustanovení § 140 odst. 3 a 4 ve spojení s § 48 odst. 5 písm. d) zákona pro nezpůsobilost musí být splněny všechny níže uvedené zákonné podmínky:
- a. existence alespoň dvou pochybení na straně dodavatele,
  - b. pochybení se dodavatel dopustil při plnění dřívějšího smluvního vztahu uzavřeného mezi ním a zadavatelem dané veřejné zakázky nebo jiným veřejným zadavatelem (podmínka subjektu),
  - c. pochybení lze klasifikovat jako závažná nebo dlouhodobá (podmínka intenzity),
  - d. pochybení vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím (podmínka kvalifikovaného následku),
  - e. pochybení se dodavatel dopustil v posledních 3 letech (časová podmínka),
  - f. existenci pochybení zadavatel prokáže.
58. Důvod pro nevyzývání dodavatele k podávání nabídek v zavedeném dynamickém nákupním systému je tedy dán tehdy, dopustil-li se dodavatel při plnění dřívějšího smluvního vztahu závažných nebo dlouhodobých pochybení a je-li kumulativně splněno několik podmínek. Jedná se o podmínku časovou v tom smyslu, že relevantní je pochybení, kterého se dodavatel dopustil v období maximálně 3 roky nazpět. V ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona je stanoveno, že se dodavatel musel dopustit pochybení v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení. Prokazuje-li však zadavatel nezpůsobilost dodavateli v rámci zavedeného dynamického nákupního systému dle § 140 odst. 3 zákona, je třeba časovou podmínku vyložit se zřetelem k tomu, že postup zadavatele v rámci zavedeného dynamického nákupního systému není postupem v zadávacím řízení – původní zadávací řízení, v němž byl dynamický nákupní systém zaveden, je ukončeno právě okamžikem jeho zavedení (k tomu srov. § 51 odst. 1 zákona), a dále se již jedná o tzv. zvláštní postup podle části šesté zákona. V případě dynamického nákupního systému je třeba dále akcentovat, že se jedná o institut vyznačující se především svojí otevřeností a dlouhodobostí. V tomto kontextu není dle názoru Úřadu možno aplikovat ust. § 48 odst. 5 písm. d) z hlediska časové podmínky toliko dle jeho jazykového výkladu, kdy podmínka „v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení“ by znamenala „v posledních třech letech od okamžiku zahájení zadávacího řízení, v němž byl dynamický nákupní systém zaveden“. Taková aplikace by vedla k nepřiměřenému až absurdnímu výsledku, kdy by relevantním důvodem pro nevyzývání k podání nabídek mohly např. po osmi letech trvání dynamického nákupního systému být pochybení, kterých se dodavatel dopustil před deseti lety, přičemž celých osm let plnil zakázky zadané v rámci dynamického nákupního systému bezchybně. Fakticky by tak s ohledem na dlouhodobost trvání dynamického nákupního systému došlo k výraznému

prodloužení relevantní lhůty a nepřiměřenému zvýšení nejistoty dodavatelů, aniž by k takovému nerovnému postavení (oproti „klasickému“ zadávacímu řízení) byl jakýkoli rozumný důvod. Mohlo by tak docházet k šikanóznímu jednání zadavatelů a ovlivňování výběru dodavatele na základě již nerelevantních skutečností, kdy by již nebyl naplňován účel institutu nezpůsobilosti podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona. Úřad proto zastává názor, že § 48 odst. 5 písm. d) zákona je třeba pro účely jeho aplikace v rámci dynamického nákupního systému vykládat v souvislosti právě s ust. § 140 odst. 3 zákona, a sice tak, že když může podle naposled uvedeného ustanovení zadavatel prokázat naplnění podmínek nezpůsobilosti dle § 48 odst. 5 zákona „kdykoli“ v průběhu jeho trvání [na rozdíl od zadávacího řízení, kde vyloučení účastníka připadá v úvahu logicky jen v ohraničeném časovém rozmezí od okamžiku, kdy se dodavatel účastníkem stal, do okamžiku ukončení zadávacího řízení], časovou podmínku je třeba vztáhnout k okamžiku rozhodování o dalším nevyzývání k podávání nabídek. Relevantní tedy budou ta pochybení, kterých se dodavatel dopustil v posledních třech letech od okamžiku, kdy zadavatel z tohoto důvodu rozhodl, že jej nebude nadále vyzývat k podávání nabídek.

59. Dále se jedná o podmínku intenzity pochybení, tedy že pochybení musí být závažné či dlouhodobé, resp. obojí zároveň. V tom se projevuje zásada přiměřenosti, neboť ojedinělá drobná pochybení zásadně nejsou způsobilá vyloučení odůvodnit – jednalo by se totiž o nepřiměřený zásah do práv dodavatele. Dále se jedná o podmínku subjektu smluvního vztahu v tom smyslu, že relevantní jsou pouze pochybení při plnění povinností ze smluvního vztahu se zadavatelem daného dynamického nákupního systému, v rámci kterého již dodavatel nemá být nadále vyzýván k podávání nabídek, anebo ze vztahu s jiným veřejným zadavatelem. Nakonec se jedná o podmínku kvalifikovaného následku vytýkaného pochybení, což znamená, že relevantní jsou pouze ta pochybení, která vedla ke vzniku škody, k předčasnému ukončení smluvního vztahu či k jiným srovnatelným sankcím. Za srovnatelné sankce je potom třeba považovat veškeré právní prostředky, které právní řád či ujednání stran poskytuje zadavateli k tomu, aby zhojil následky pochybení dodavatele či aby jej za toto pochybení sankcionoval. Typicky se bude jednat o práva z vadného plnění či právo na smluvní pokutu.
60. Na tomto místě je nutné upozornit na skutečnost, že zadavatel musí mít postaveno najisto, že byly podmínky § 48 odst. 5 písm. d) zákona naplněny. Podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona, zejména klasifikace pochybení za závažná nebo dlouhodobá, přitom představují neurčité právní pojmy, jejichž obsah není zcela jasně a jednoznačně definován. Je tedy nezbytné, aby zadavatelé při využití důvodu nezpůsobilosti dle tohoto ustanovení kladli patřičný důraz na řádné, jednoznačné a srozumitelné uvedení konkrétních skutečností a odůvodnění toho, že jsou naplněny všechny vzájemně související zákonné podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona. Především musí zadavatel v rozhodnutí o dalším nevyzývání k podávání nabídek popsat pochybení, která nastala na straně dodavatele, kterých se dopustil při plnění smluvního vztahu uzavřeného mezi ním a zadavatelem dané veřejné zakázky nebo jiným veřejným zadavatelem, a to v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a že daná pochybení vyvolala určitý kvalifikovaný následek (vznik škody, předčasné ukončení smluvního vztahu nebo jiné srovnatelné sankce), přičemž musí být zřejmé, že zadavatel uvedená pochybení považuje za závažná nebo dlouhodobá.

61. V případě, že druhé straně byly všechny relevantní skutečnosti známy, tedy byla s nimi řádně seznámena, pak zadavatel nemusí všechny skutečnosti podrobně rozvádět v rozhodnutí o dalším nevyzývání. V rozhodnutí však zcela jistě musí podklady, na základě kterých se rozhodl, že nebude dodavatele nadále vyzývat k podávání nabídek, dostatečně identifikovat, a musí je mít k dispozici. Uvedené podklady pak následně slouží k prokázání relevantních skutečností v případném námitkovém řízení či v případě následného podání návrhu též v návrhovém řízení. Zadavatel tak musí být schopen jím tvrzené skutečnosti prokázat, a vhodné podklady, na základě kterých dospěl k závěru o nezpůsobilosti dodavatele dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona, musí být součástí dokumentace, jak vyložil předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu.
62. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel obecně vzato postupuje při prokazování důvodu nezpůsobilosti dodavatele dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona v souladu se zákonem, pokud v rozhodnutí o dalším nevyzývání dodavatele uvede relevantní informace v takových podrobnostech, aby z rozhodnutí o nevyzývání, případně z dokumentů, na které rozhodnutí o nevyzývání přímo a konkrétně odkazuje, bylo zřejmé, že byly naplněny podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona, a aby se mohl dodavatel proti tvrzenému splnění podmínek ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona kvalifikovaně bránit, případně aby mohl Úřad tuto skutečnost kvalifikovaně posoudit. Zároveň platí, že není nezbytné, aby pochybení byla formálně označena jako závažná či dlouhodobá apod., ale tyto skutečnosti musí z uvedených dokumentů vyplývat.
63. Z dosavadní rozhodovací praxe Úřadu plyne, že k prokázání předpokladů nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona není nezbytná existence pravomocného soudního či správního rozhodnutí. Zadavatel může splnění podmínek nezpůsobilosti účastníka zadávacího řízení prokázat i jinými relevantními způsoby a důkazy, například platným odstoupením od smlouvy z důvodu pochybení zakládajícího důvod pro takové odstoupení, dokladem o uplatnění a úhradě platně nárokané smluvní sankce z důvodu pochybení účastníka majícího za následek porušení smluvní povinnosti, protokoly, smlouvami, záznamy z kontrol a z jednání, zápisy ze stavebních deníků, fotografiemi, znaleckými a jinými odbornými posudky apod.

**K důvodům nezpůsobilosti dle ustanovení § 140 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) zákona v šetřeném případě**

64. Zadavatel v rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek uvedl, že spatřuje důvody nezpůsobilosti navrhovatele dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona v pochybeních při plnění:
- „Smlouvy o zajištění školení ‚Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)‘“ uzavřené dne 19. 4. 2017 na veřejnou zakázku „Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)“, zadanou v rámci „Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí“, která vedla k vypovězení této smlouvy přípisem ze dne 9. 5. 2017, přičemž důvodem pro vypovězení této smlouvy byly „(...) stížnosti účastníků vzdělávacích akcí vztahující se k nevhodné volbě prostor, ve kterých vzdělávací akce probíhají (rušná, resp. frekventovaná část hotelu, průchod směrem do restaurace, výtah), a rovněž jejich nekomfortnosti (chladno

*v prostorách, blikající zářivky, nízký komfort sezení, nedostatečný úklid prostor, rušení výuky personálem, který vykonával úklid chodby, apod.)“ (dále jen „pochybení č. 1“);*

- veřejných zakázek – *„Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)“* (akce v hotelu Fortuna West); *„KA1 – Úvodní školení pro lokální síťáře I.+II., Celočeské + Celomoravské setkání síťářů“* (akce v Hotelu Svornost, LOLA'S DANCE CENTRE, z.s.); *„Zajištění 2 workshopů ‚Podpora sociálního bydlení: REZIDENČNÍ SEGREGACE I a II‘“* (akce v Kulturním domě MEDUZA – Most) – zadaných v rámci *„Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí“*, na která byl přípisem ze dne 8. 3. 2018 (č. j. MPSV2018/49556-340) zadavatelem písemně upozorněn *„(...) v návaznosti na průběžné reakce účastníků proběhlých akcí s cílem zamezení těchto nedostatků do budoucna a rovněž v zájmu obnovení důvěry v bezvadnou realizaci plnění korektních smluvních vztahů (...)“* (dále jen „pochybení č. 2“);
- *„Smlouvy o zajištění workshopu“* uzavřené dne 23. 4. 2018 na veřejnou zakázku *„Zajištění workshopu ‚Podpora sociálního bydlení: Práce s lidmi bez přístřeší‘“*, zadanou v rámci *„Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí“*, která vedla k uplatnění smluvních pokut dopisem ze dne 11. 5. 2018 (č. j. MPSV-2018/93134-340), neboť navrhovatel *„hrubě porušil“* své povinnosti z této smlouvy, přičemž zadavatel odkázal na konkrétní pochybení, která byla uvedena v dopise o uplatnění sankcí (dále jen „pochybení č. 3“).

65. Dle posouzení provedeného předsedou Úřadu v rozhodnutí o rozkladu jsou výše uvedená pochybení identifikována v dostatečné míře tak, že navrhovatel mohl kvalifikovaně namítat nenaplnění podmínek ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona a Úřad rovněž může naplnění podmínek přezkoumat.

66. V souladu se závazným stanoviskem předsedy Úřadu vyjádřeným v rozhodnutí o rozkladu proto Úřad přistoupil k posouzení toho, zda zadavatel rozhodl o nevyzývání k podávání nabídek navrhovatele v souladu se zákonem. Úřad nejprve posoudil, zda pochybení navrhovatele, na základě kterých zadavatel rozhodl o nevyzývání k podávání nabídek navrhovatele v rámci DNS, jednotlivě splnila podmínky uvedené v ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona, tj. zda-li je naplněna podmínka subjektu, časová podmínka, podmínka kvalifikovaného následku a podmínka intenzity.

### **Posouzení pochybení č. 1**

67. Úřad konstatuje, že podmínka subjektu smluvního vztahu je bezpochyby naplněna, neboť k pochybení č. 1 došlo ve smluvním vztahu se zadavatelem, který byl také zadavatelem veřejné zakázky *„Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)“* zadané v rámci *„Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí“*.

68. Úřad uvádí, že rovněž časová podmínka je v případě pochybení č. 1 splněna. Školení, jejichž zajištění bylo předmětem plnění veřejné zakázky *„Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)“*, měla dle *„Smlouvy o zajištění školení ‚Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment“*



(celkem 9 akcí)“ ze dne 19. 4. 2017 probíhat ve dnech 10. – 11. 6. 2017, 20. – 23. 4. 2017, 27. – 30. 4. 2017, 18. – 21. 5. 2017, 25. – 28. 5. 2017, 23. – 25. 6. 2017, 30. 6. – 2. 7. 2017, 3. 7. 2017, 4. – 7. 7. 2017, vše v Hotelu Fortuna West. Vzhledem k tomu, že dne 9. 5. 2017 došlo k vypovězení uvedené smlouvy se 14 denní výpovědní dobou, uskutečnily se pouze 3 akce ve dnech 20. – 23. 4. 2017, 27. – 30. 4. 2017, 18. – 21. 5. 2017. Dle tvrzení zadavatele se navrhovatel měl dopustit pochybení v rámci všech těchto uskutečněných akcí. E-mailovou komunikací – „*RE: Informace ke konání vzdělávací akce 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 25. 4. 2017 (stěžovatel/ka N. D.), e-mailovou komunikací – „*RE: Informace ke konání vzdělávací akce 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 3. 5. 2017 (stěžovatel/ka M. Č.), emailovou komunikací – „*FW: Zpětná vazba ke vzdělávací Zpětná vazba k akci v rámci programu „Specifika péče o děti v NRP“ v termínu 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 3. 5. 2017 (stěžovatel/ka S. Q.) a emailovou komunikací – „*FW: Zpětná vazba k prostorám*“, ze dne 4. 5. 2017 (stěžovatel/ka P. J.), je doloženo, že k pochybením došlo při konání první akce s názvem „*Skupinová supervize/Diagnostika poruch attachmentu (sk. A)*“, která se konala ve dnech 20. - 23. 4. 2017 (v Hotelu Fortuna West). Je tedy zřejmé, že k vytýkaným pochybením navrhovatele došlo v posledních 3 letech (v podrobnostech k časové podmínce srov. bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

69. Dále Úřad posuzoval, zda je naplněna i podmínka kvalifikovaného následku vytýkaných pochybení. Úřad vzal za své skutkové zjištění shodné tvrzení účastníků správního řízení, že došlo k předčasnému ukončení smluvního vztahu ze „*Smlouvy o zajištění školení „Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)“ uzavřené dne 19. 4. 2017. K předčasnému ukončení smluvního vztahu došlo v tomto případě výpovědi podanou zadavatelem v souladu s čl. 11 odst. 11.11 uvedené smlouvy, ve které jsou explicitně uvedeny důvody vztahující se k nevhodné volbě prostor a jejich nekomfortnosti (v podrobnostech bude rozvedeno níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí). Přesto lze k uvedenému v návaznosti na tvrzení navrhovatele dodat, že i kdyby byla smlouva předčasně ukončena dohodou mezi účastníky, jejíž důvody vznikly v příčinné souvislosti k nespokojenosti zadavatele s plněním navrhovatele, jednalo by se o kvalifikovaný následek ukončení smluvního vztahu ve smyslu ust. § 48 odst. 5 písm. d) zákona. K uvedenému lze pro úplnost doplnit, že mezi účastníky správního řízení je nesporné (navrhovatel sám uvádí, že se na ukončení smluvního vztahu dohodli na základě nespokojenosti zadavatele s reprezentativností prostor; k tomu viz bod 17. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že došlo k předčasnému ukončení uvedeného smluvního vztahu, který přímo zákon označuje za požadovaný kvalifikovaný následek. S ohledem na námitku navrhovatele, že zadavatelem uváděné důvody výpovědi jsou „*pouze zástupné*“, Úřad dále zkoumal, zda je splněna podmínka příčinné souvislosti mezi pochybeními navrhovatele a předčasným ukončením smluvního vztahu.*
70. K naplnění podmínky příčinné souvislosti mezi vytýkanými pochybeními a předčasným ukončením smluvního vztahu Úřad uvádí, že ve výpovědi jsou uvedeny jako důvody předčasného ukončení smluvního vztahu právě vytýkaná pochybení. Dále, že zadavatel doložil e-mailové komunikace – stížnosti od účastníků první realizované akce s názvem *Skupinová supervize/Diagnostika poruch attachmentu (sk. A)*“, která se konala ve dnech 20. - 23. 4. 2017 (v Hotelu Fortuna West) – viz body 68. a 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí – které dokládají, že během této akce došlo k pochybením, která byla uvedena ve výpovědi. Z podkladů shromážděných ve správním řízení Úřad zjistil, že neexistují jakékoliv další okolnosti, které by mohly zadavatele vést k předčasnému ukončení smluvního vztahu

s navrhovatelem. Navrhovatel v návrhu sice obecně uvádí, že důvody výpovědi jsou „*pouze zástupné*“, nerozporuje však samotnou existenci těchto důvodů, nýbrž jejich závažnost, když v návrhu uvedl, že stížnosti účastníků akce považuje za velmi subjektivní, dále, že dodržel hygienické normy ohledně teploty, zadavatel nepožadoval tiché prostory a nedefinoval požadavky na komfort sezení. Navrhovatel pak též obecně konstatuje, že zadavatel nedostatečně definoval prostory v zadávací dokumentaci. Navrhovatel v návrhu tvrdí, že se s ním zadavatel na předčasném ukončení smluvního vztahu dohodnul, jelikož si měl uvědomit, že nedostatečně specifikoval své požadavky v zadávací dokumentaci. Tomuto argumentu navrhovatele však zadavatel oponuje svým tvrzením uvedeným v písemném upozornění na nedostatky, kde uvedl, že „*(...) nepovažoval a dále nepovažuje za nezbytné a dokonce nutné uvádět ve Specifikaci předmětu plnění požadavky na základní hygienické potřeby, základní předpoklady pro jednací a konferenční prostory z hlediska světla, teploty a čistoty, důstojnost prostředí apod.*“ a že „*(...) předpokládá úroveň smluvního vztahu s ohledem na charakter a význam realizovaných akcí.*“ Toto tvrzení zadavatel zopakoval rovněž v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření k návrhu.

71. Úřad má v tomto případě za prokázané, že vytykaná pochybení vedla ve svém důsledku k předčasnému ukončení smluvního vztahu, neboť se jednoznačně jedná o *conditio sine qua non*. V případě, že by nedošlo k výskytu vytykaných pochybení, nedošlo by ani k vypovězení smlouvy tak, jak se tomu stalo v posuzovaném případě. I kdyby zadavatel považoval specifikaci předmětu plnění za nedostatečnou (což v tomto případě nebylo prokázáno), nevyskytla-li by se vytykaná pochybení navrhovatele, nedošlo by k předčasnému ukončení smluvního vztahu (tedy v případě, kdy by navrhovatel poskytl plnění v náležité kvalitě, nedošlo by k předčasnému ukončení smluvního vztahu). Pokud jde o samotné posouzení toho, zda pochybení navrhovatele, na základě kterých došlo k ukončení smluvního vztahu, lze kvalifikovat jako závažná nebo dlouhodobá, Úřad provede rozbor níže.
72. Jako poslední posuzoval Úřad podmínku intenzity pochybení, tj. zda se jednalo o pochybení závažná nebo dlouhodobá. Z výpovědi a e-mailové komunikace – „*RE: Informace ke konání vzdělávací akce 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 25. 4. 2017 (stěžovatel/ka N. D.), e-mailové komunikace – „*RE: Informace ke konání vzdělávací akce 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 3. 5. 2017 (stěžovatel/ka M. Č.), e-mailové komunikace – „*FW: Zpětná vazba ke vzdělávací Zpětná vazba k akci v rámci programu ‚Specifika péče o děti v NRP‘ v termínu 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 3. 5. 2017 (stěžovatel/ka S. Q.) a e-mailové komunikace – „*FW: Zpětná vazba k prostorám*“, ze dne 4. 5. 2017 (stěžovatel/ka P. J.) vyplývá, že pochybení spočívala v „*(...) nevhodné volbě prostor, ve kterých vzdělávací akce probíha[la] (rušná, resp. frekventovaná část hotelu, průchod směrem do restaurace, výtah), a rovněž jejich nekomfortnosti (nedostatečné vytápění – chladno v prostorách, řešeno spuštěním klimatizace, která zatížila místnost nadměrným hlukem, osvětlení – blikající zářivky; nízký komfort sezení, nedostatečný úklid prostor, rušení výuky personálem, který vykonával úklid chodby, apod.)*.“
73. E-mailové stížnosti uvedené výše v bodě 72. odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahují pouze k první realizované akci s názvem „*Skupinová supervize/Diagnostika poruch attachmentu (sk. A)*“, která se konala ve dnech 20. - 23. 4. 2017 (v Hotelu Fortuna West) a obsahují následující výtky: „*Konferenční místnost byla vzhledem k počtu účastníků velmi stísněná, nefungovalo topení, klimatizace byla hlučná. Místnost je v bezprostřední blízkosti výtahu a vchodu do restaurace, proto jsme byli neustále rušeni značným hlukem*

procházejících lidí. Také úklid prostor nebyl v pořádku. Příští setkání by měli vést lektoři ze zahraničí, proto doufám, že MPSV bude schopno zajistit lepší, více vyhovující prostory, odpovídající významu celé akce.“ „[R]ádi bychom požádali o změnu místa vzdělávání a to pro následující problémy, které jsme v průběhu školení zaznamenali: málo místa/prostoru pro účastníky vzdělávání (vzhledem k dlouho[do]bosti vzdělávání je komfort sezení a osobního prostoru poměrně důležitý), zima v prostorách školení, když se zapnula klimatizace, tak bylo vzdělávání rušeno velkými hlukem, hotel měl otopnou sezónu mimo dobu školení, umístění výukové učebny naproti frekventovanému výtahu (hluk), rušení výuky personálem, který za dveřmi učebny konal svou práci a vysával. Od kolegyně, které byly v hotelu ubytované[,] jsme obdrželi informaci o velmi nízké úrovni služeb (špína na pokojích, zařízení pokojů spíše jako na kolejích). Nedokážeme si představit, že červencové vzdělávání za účasti p. Daniela Hughese bude v tomto prostoru. Rádi bychom se zeptali, zda je možné na avizované setkání za účasti tak významných kapacit změnit místo konání. Případně, zda můžete mé/naše vyjádření předat kompetentním osobám.“ „Konferenční místnost v hotelu Fortuna West byla pro naš[í] skupinu naprosto nedostatečná, nevhodná pro jakákoliv praktická cvičení, která jsou nedílnou součástí programu. V místnosti bylo buď velmi teplo[,] nebo zima, nedalo se pořádně vyvětrat, při přitápění vznikal nepříjemný hluk, zářivky po celou dobu blikaly. V místnosti byl prach a celkově prostředí působilo méně udržovaně. Neměli jsme si kam odložit věci a sezení na židličkách bylo velmi nepohodlné. A vzhledem k umístění místnosti u výtahu a v chodbě k restauraci jsme byli neustále rušeni hlukem z chodby. Přestože se zaměstnanci hotelu snažili mnohé nedostatky průběžně odstraňovat a byli velmi ochotní, tak nedostatky daného prostoru to vylepšit nemohlo. Vzhledem ke skutečnosti, že se další vzdělávání v červenci uskuteční opět s panem Hughesem, kdy se má jednat o supervizní setkání a praktické nácviky terapeutických postupů, nedovedu si naprosto představit, že by se toto vzdělávání uskutečnilo ve výše zmíněných prostorách. Považuji za ostudné pro Českou republiku zvat světové odborníky, kteří přednášejí ve světových supermoderních kongresových sálech, na vzdělávací akce do takto nedůstojných prostor. Je-li to v možnostech realizačního týmu MPSV přimlouvala bych se za změnu vzdělávacích prostor.“ „Neznám kritéria výběru, ale časová dosažitelnost je nevyhovující, prostory Hotelu jsou špinavé, konferenční místnost je umístěna v uzlovém bodě, kudy se přichází do restaurace, takže je to velmi hlučné místo, v hotelu jsem nemohla bydlet, protože kvalita ubytování odpovídala mládežnické ubytovně. Mohlo by se zdát, že se jedná o stížnosti rozmazlené frekventantky, ale to si nemyslím a těžko to mohu vyvrátit. Popravdě se nejedná o žádnou stížnost, je mi jasné, že při výběrovém řízení nebyly tyto detaily jasné a ani nemohly, proto považuji za nutné Vás o tomto informovat, protože kvalita pravděpodobně neodpovídá ceně. Dále chci podotknout, že v červenci bude na seminářích přítomen Daniel Huges, mám obavy, že bych se musela stydět. Prosím Vás tedy, pokud bude v silách a možnostech ministerstva o nápravu tohoto nevyhovujícího stavu.“

74. Ve „Smlouvě o zajištění školení ,Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)“ ze dne 19. 4. 2017 je uvedeno, že příslušná veřejná zakázka byla realizována v rámci projektu „Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí“ a je hrazena z „Operačního programu zaměstnanost“. Úřad z oficiálních internetových stránek zadavatele dostupných na adrese <https://www.mpsv.cz/cs/14322> zjistil, že pro projekt „Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí“ byla vytvořena samostatná webová stránka <http://www.pravonadetstvi.cz/>. Z této webové

stránky je zřejmé, že 9 školení, která byla předmětem plnění příslušné veřejné zakázky, bylo součástí uceleného systému vzdělávání z oblasti teorie attachmentu, diagnostiky poruch attachmentu a účinných terapeutických intervencí v oblasti terapie poruch attachmentu, které bylo určeno pro odborné pracovníky a jehož lektory byly i odborníci ze zahraničí.

75. Úřad dává navrhovateli za pravdu v tom, že zadavatel ve „*Smlouvě o zajištění školení ,Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)*“ ze dne 19. 4. 2017 výslovně nespécifikoval konkrétní požadavky na úroveň prostor pro školení. V této smlouvě je v bodě 7.2. a v bodě 7.3. článku 7 obecně stanoveno, že plnění musí odpovídat právním předpisům a příslušným normám, které se na dané plnění vztahují a musí být poskytnuto svědomitě, řádně, včas a v náležitě kvalitě dle požadavků zadavatele. V příloze č. 1 – Specifikace předmětu plnění k uvedené smlouvě je pak pro první akci – „*KA4.5 – Skupinová supervize/Diagnostika poruch attachmentu (sk. A)*“ definováno: „*Požadavek na prostory: 1x menší místnost pro 25 osob, denní světlo, šatní prostory*“; „*Uspořádání sálu: Uspořádání do půlkruhu*“; „*Technické vybavení: Dataprojektor, plátno/bílá zeď, flipchart + fixy + papír*“ apod. Ve stejném duchu jsou definovány i požadavky na další jednotlivé akce.
76. Přestože ve „*Smlouvě o zajištění školení ,Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)*“ ze dne 19. 4. 2017 nebyly výslovně definovány konkrétní požadavky na úroveň prostor pro školení, Úřad v tomto případě zdůrazňuje, že požadavky na funkčnost a reprezentativnost prostor jsou zahrnuty již v samotném definování předmětu plnění veřejné zakázky. Úřad usoudil, že s ohledem na charakter a význam zajišťovaných akcí, zejména vzhledem k tomu, že školení byla určena pro odbornou veřejnost a lektory byli také odborníci ze zahraničí a dále také s přihlédnutím k postavení zadavatele jako ústředního orgánu státní správy, který byl pořadatelem těchto školení a od kterého je očekávána určitá úroveň reprezentativnosti, lze výše uvedená pochybení klasifikovat jako závažná. Úřad zdůrazňuje, že předmětem plnění bylo v tomto případě komplexní technické zajištění 9 školení. Úřad s ohledem na předmět plnění považuje vytýkaná pochybení, zejména ve svém souhrnu, za porušení velmi intenzivní povahy, neboť měl-li navrhovatel komplexně technicky zajistit 9 školení, bylo jeho úkolem především zajištění vhodných, dostatečně reprezentativních a funkčních prostorů, ve kterých mohla být školení úspěšně realizována. Nedostatek prostoru, nadměrná rušnost způsobená nevhodným umístěním školící místnosti (frekventovaná část hotelu, průchod směrem do restaurace, výtah, personál vykonávající úklid na chodbě) a hlučnou klimatizací, chladno v prostorách, špatné osvětlení (blikající zářivky), nízký komfort sezení a nedostatečný úklid prostor Úřad považuje za porušení elementárních požadavků na jednací a konferenční prostory. Navrhovateli muselo být od počátku zřejmé, že akce pořádaná zadavatelem jako ústředním orgánem státní správy pro odborníky (jak indikuje část názvu veřejné zakázky – „*Školení lektorů*“), realizovaná v rámci projektu „*Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí*“ musí dosahovat odpovídající úrovně reprezentativnosti. Pro takovýto charakter akcí je zcela nepřípustné, aby prostory pro školení trpěly vytýkanými závažnými nedostatky.

77. Závažnost pochybení lze usuzovat také ze samotného důsledku těchto pochybení<sup>3</sup>, neboť již fakt, že pochybení vedla k předčasnému ukončení smluvního vztahu, indikuje vysokou míru závažnosti těchto pochybení. Intenzitu pochybení lze dovozovat rovněž z následného postupu zadavatele, který v důsledku uváděných pochybení začlenil do smluvní dokumentace dalších dílčích veřejných zakázek konkrétní požadavky na funkčnost a reprezentativnost školících a konferenčních prostor, aby předešel opakovanému výskytu stejných závažných nedostatků plnění (např. ve „*Smlouvě o technickém zajištění KA1 – Úvodní školení pro lokální síťáře I.+II., Celočeské + Celomoravské setkání síťářů*“ ze dne 30. 8. 2017 konkrétně definoval následující: „*Požadujeme klidné prostředí bez rušivých elementů, které by mohly zasahovat do průběhu semináře, v hygienicky udržovaných prostorách, vzhledem k rozesazení účastníků do kruhu také místnost bez rušivých prvků v prostoru – např. sloupů a o dostatečné velikosti*“).
78. Úřad má za prokázané, že k vytýkaným pochybením došlo pouze při první akci s názvem „*Skupinová supervize/Diagnostika poruch attachmentu (sk. A)*“, která se konala ve dnech 20. - 23. 4. 2017 (v Hotelu Fortuna West) – k tomu blíže v bodech 95. až 96. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Úřad však konstatuje, že i v případě prokázání výskytu pochybení pouze v rámci jedné akce je intenzita pochybení zachována. Vzhledem k tomu, že jsou pochybení prokázána pouze v případě první uskutečněné akce a vzhledem k námitkám navrhovatele se Úřad zabýval také možností obnovení způsobilosti dodavatele (tzv. self-cleaning) – k tomu blíže viz body 112. až 114. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
79. S ohledem na výše uvedené tedy Úřad uzavírá, že podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona jsou u dílčího pochybení č. 1 naplněny.

### **Posouzení pochybení č. 2**

80. Úřad konstatuje, že podmínka subjektu smluvního vztahu je bezpochyby naplněna, neboť k pochybení č. 2 došlo v rámci smluvních vztahů se zadavatelem, který byl rovněž zadavatelem veřejných zakázek – „*Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)*“; „*KA1 – Úvodní školení pro lokální síťáře I.+II., Celočeské + Celomoravské setkání síťářů*“; „*Zajištění 2 workshopů ,Podpora sociálního bydlení: REZIDENČNÍ SEGREGACE I a II*“ – zadaných v rámci „*Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí*“.
81. Úřad přezkoumal naplnění časové podmínky a uvádí, že rovněž časová podmínka je v případě pochybení č. 2 splněna. Školení, jejichž zajištění bylo předmětem plnění veřejné zakázky „*Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)*“ měla dle „*Smlouvy o zajištění školení ,Technické zajištění akcí v rámci KA 4.2 Školení lektorů Pride a KA 4.5 Attachment (celkem 9 akcí)*“ probíhat ve dnech 10. – 11. 6. 2017, 20. – 23. 4. 2017, 27. – 30. 4. 2017, 18. – 21. 5. 2017, 25. – 28. 5. 2017, 23. – 25. 6. 2017, 30. 6. – 2. 7. 2017, 3. 7. 2017, 4. – 7. 7. 2017, vše v Hotelu Fortuna West.

<sup>3</sup> K tomu shodně v komentářové literatuře např. PODEŠVA, Vilém a kol. § 48 []. In: PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, Měkota, Jan, JANOUŠEK, Martin, Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer (ČR), 2016: „*Lze však usuzovat, že se bude jednat právě o taková pochybení, která vedou k důsledkům demonstrativně vymezeným v komentované části ustanovení. Za závažné či dlouhodobé pochybení je tak třeba považovat takové pochybení, v jehož důsledku došlo k odstoupení od smlouvy (...).*“

Dle tvrzení zadavatele se navrhovatel měl dopustit pochybení v rámci všech uskutečněných akcí, tj. 3 akcí ve dnech 20. – 23. 4. 2017, 27. – 30. 4. 2017, 18. – 21. 5. 2017. E-mailovou komunikací – „*RE: Informace ke konání vzdělávací akce 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 25. 4. 2017 (stěžovatel/ka N. D.), e-mailovou komunikací – „*RE: Informace ke konání vzdělávací akce 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 3. 5. 2017 (stěžovatel/ka M. Č.), e-mailovou komunikací – „*FW: Zpětná vazba ke vzdělávací Zpětná vazba k akci v rámci programu ‚Specifika péče o děti v NRP‘ v termínu 20. - 23. 4. 2017*“, ze dne 3. 5. 2017 (stěžovatel/ka S. Q.) a e-mailovou komunikací – „*FW: Zpětná vazba k prostorám*“, ze dne 4. 5. 2017 (stěžovatel/ka P. J.), je doloženo, že k pochybením došlo při konání první akce s názvem „*Skupinová supervize/Diagnostika poruch attachmentu (sk. A)*“, která se konala ve dnech 20. - 23. 4. 2017 (v Hotelu Fortuna West). Je tedy zřejmé, že k vytykaným pochybením navrhovatele došlo v posledních 3 letech (v podrobnostech k časové podmínce srov. bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

82. Školení, jejichž zajištění bylo předmětem plnění veřejné zakázky „*KA1 – Úvodní školení pro lokální síťáře I.+II., Celočeské + Celomoravské setkání síťářů*“ měla dle čl. 5 „*Smlouvy o technickém zajištění KA1 – Úvodní školení pro lokální síťáře I.+II., Celočeské + Celomoravské setkání síťářů*“ ze dne 30. 8. 2017 probíhat ve dnech 4. - 5. 9. 2017 (v Hotelu Svornost), 6. - 7. 11. 2017 (v Hotelu Svornost), 6. 12. 2017 (v Hotelu Svornost), 13. 12. 2017 (v LOLA’S DANCE CENTRE). Zadavatel uvedl v písemném upozornění na nedostatky, že k pochybení mělo dojít při zajišťování školení v Hotelu Svornost a LOLA’S DANCE CENTRE. E-mailovou komunikací – „*FW: zpětná vazba školení 6-7-11.2017 hotel Svornost*“, ze dne 21. 11. 2017 (za navrhovatele J. P.), je doloženo, že k pochybením došlo přinejmenším při zajišťování školení ve dnech 6. - 7. 11. 2017. Je tedy nepochybné, že k vytykaným pochybením navrhovatele došlo v posledních 3 letech (v podrobnostech k časové podmínce srov. bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
83. Školení, jejichž zajištění bylo předmětem plnění veřejné zakázky „*Zajištění 2 workshopů ‚Podpora sociálního bydlení: REZIDENČNÍ SEGREGACE I a II‘*“ měla dle čl. 5 „*Smlouvy o zajištění 2 workshopů ‚Podpora sociálního bydlení: REZIDENČNÍ SEGREGACE I A II‘*“ probíhat ve dnech 22. 2. 2018 (v Kulturním domě MEDUZA), 22. 3. 2018 (v LOLA’S DANCE CENTRE). Zadavatel uvedl v písemném upozornění na nedostatky, že k pochybení mělo dojít při zajišťování školení v Kulturním domě MEDUZA. Je tedy nepochybné, že k vytykaným pochybením navrhovatele mělo dojít v posledních 3 letech (v podrobnostech k časové podmínce srov. bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
84. Dále Úřad posuzoval, zda je naplněna i podmínka kvalifikovaného následku vytykaných pochybení. Vytykaná pochybení vedla pouze k písemnému upozornění na nedostatky, ve kterém zadavatel uvedl: „*S ohledem na dlouhodobé a opakující se reakce a stížnosti účastníků proběhlých akcí, na které jste byli již na místě konání akce ústně upozorněni, považujeme za nezbytné Vás na vznesené nedostatky a pochybení upozornit rovněž písemně, a to s cílem zamezení těchto nedostatků do budoucna a rovněž v zájmu obnovení důvěry v bezvadnou realizaci plnění a korektních smluvních vztahů.*“ Úřad konstatuje, že pouhé písemné upozornění na nedostatky nelze považovat za kvalifikovaný následek požadovaný zákonem, neboť se nejedná ani o vznik škody, předčasné ukončení smluvního vztahu nebo jinou srovnatelnou sankci, ale o pouhou výzvu k nápravě před případným uplatněním sankcí.

85. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona nejsou u dílčího pochybení č. 2 naplněny. Vzhledem k tomu, že nebyla naplněna podmínka kvalifikovaného následku, Úřad naplnění dalších podmínek u pochybení č. 2 již nepřezkoumával.

### **Posouzení pochybení č. 3**

86. Úřad konstatuje, že podmínka subjektu smluvního vztahu je bezpochyby naplněna, neboť k pochybení č. 3 došlo v rámci smluvního vztahu se zadavatelem, který byl rovněž zadavatelem veřejné zakázky – *„Zajištění workshopu ‚Podpora sociálního bydlení: Práce s lidmi bez přístřeší‘“* – zadané v rámci *„Dynamického nákupního systému pro technické a logistické zajištění standardních akcí“*.
87. Úřad uvádí, že rovněž časová podmínka je v případě pochybení č. 3 splněna. Školení, jehož zajištění bylo předmětem plnění veřejné zakázky *„Zajištění workshopu ‚Podpora sociálního bydlení: Práce s lidmi bez přístřeší‘“* mělo dle čl. 5 *„Smlouvy o zajištění workshopu“* ze dne 23. 4. 2018 proběhnout dne 24. 4. 2018 (v Dělnickém domě Židenice). Z uplatnění sankcí, přílohy č. 2 uplatnění sankcí – fotografie č. 1 – vstupní dveře, č. 2 – pohled do sálu, č. 3 – schod) a z e-mailové komunikace – *„Stížnost po brněnském workshopu“*, ze dne 27. 4. 2018 (stěžovatel/ka K. H.) je zřejmé, že k pochybením došlo dne 24. 4. 2018. Časová podmínka je tedy splněna (v podrobnostech k časové podmínce srov. bod 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
88. Úřad dále posoudil, zda je naplněna i podmínka kvalifikovaného následku vytykánych pochybení. Mezi účastníky správního řízení je nesporné, že došlo k uplatnění sankcí formou smluvních pokut. Úřad konstatuje, že v souladu se závazným právním názorem vysloveným v rozhodnutí o rozkladu je uplatnění smluvních pokut typickou srovnatelnou sankcí dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona. Mezi účastníky správního řízení je rovněž nesporné, že vytykána pochybení vedla k uplatnění sankcí, tj. k uplatnění smluvních pokut (a jejich započtení). Úřad tedy konstatuje, že mezi vytykánymi pochybeními a kvalifikovaným následkem existuje příčinná souvislost a podmínka kvalifikovaného následku je tudíž naplněna.
89. Závěrem Úřad přistoupil k posouzení poslední podmínky, zda lze vytykána pochybení klasifikovat jako závažná nebo dlouhodobá. Navrhovatel se dopustil následujících pochybení, která mu byla v uplatnění sankcí vytknuta a za která byl sankcionován smluvními pokutami:
- Nedodržel požadavek na reprezentativní prostory definovaný v příloze č. 1 *„Smlouvy o zajištění workshopu“* ze dne 23. 4. 2018 v kolonce *„Požadavky na prostory“*: *„Pronájem a příprava vhodných reprezentativních prostor včetně adekvátního zázemí a technického vybavení. Reprezentativností prostoru se rozumí prostor s okny a přístupem denního světla, s možností zastínění oken při projekci, kvalitní vybavení sálu mobiliářem, včetně technického vybavení, a přiměřeností prostor vzhledem k charakteru akce i počtu účastníků.“* Situace při konání akce byla následující: *„Samotný prostor Dělnického domu byl velmi nereprezentativní a neadekvátní konané akci. Toalety byly špinavé, zapáchaly, chyběl tam toaletní papír po celou dobu akce, navíc byla pouze jedna pánská a jedna dámská toaleta na celou akci. Místnost, kde se akce odehrávala[,] pak byla příliš dlouhá a úzká, takže v zadních řadách bylo hůř slyšet i vidět. Dataprojektor byl vzhledem k délce celé místnosti*

*umístěn příliš blízko promítacímu plátnu (a vzhledem k zaplnění místnosti už nešel posunout dál dozadu), takže ze zadních řad byly prezentace zcela nečitelné. Místnost zároveň nebyla dostatečně široká, takže jediná ulička mezi stoly byla příliš úzká a účastníci měli problém se, byť ve dvou, v ní vyhnout. Tento typ místnosti je pro pořádání takové akce značně nevhodný. (Viz fotografie č. 1 – vstupní dveře a č. 2 – pohled do sálu)“.*

- *Nedodržel požadavek na bezbariérový přístup definovaný v příloze č. 1 „Smlouvy o zajištění workshopu“ ze dne 23. 4. 2018 v kolonce „Bezbariérové prostory“: „Ano – přístup do budovy, do místnosti a na toalety“. Situace při konání akce byla následující: „Vstup do budovy, místnosti a ani na toalety v žádném případě nebyl bezbariérový. Už ke vchodovým dveřím vedl schod a samotná akce se konala v prvním patře bez výtahu. Toalety byly v mezipatře, taktéž bez výtahu, a svými rozměry rozhodně nevypovídaly bezbariérovým standardům. (Viz fotografie č. 3 – schod)“.*
- *Nedodržel požadavek na klimatizaci definovaný v příloze č. 1 „Smlouvy o zajištění workshopu“ ze dne 23. 4. 2018 v kolonce „Požadavky na prostory“: „Další požadavky na prostory: Funkční klimatizace a funkční vytápění. Minimální teplota v místnosti 20 st. Celsia, maximální teplota v místnosti 25 st. Celsia po celou dobu konání akce.“ Situace při konání akce byla následující: „V místnosti nebyla klimatizace. Byla tam pouze okna, která vedla na rušnou silnici, kde hluk rušil přednášející, nemluvě o tom, že když byla otevřená, bránila účastníkům částečně ve výhledu. Během jedné z prezentací navíc přestala fungovat technika, kterou sice nakonec organizátor opravil, ale kvůli nízké hlasitosti musela být po dobu výpadku okna zavřena a vzduch v místnosti byl téměř nedýchatelný. Pobyť v dané místnosti tak byl velmi nepříjemný. Během odpoledne už bylo v místnosti příliš horko. (Ač nemáme zaznamenané konkrétní stupně, teplota se odhadem pohybovala okolo 30 stupňů Celsia). Zejména porušení tohoto požadavku způsobilo nepříjemné nepohodlí účastníkům a pracovníkům MPSV.“*
- *Nedodržel požadavek na catering definovaný v příloze č. 1 „Smlouvy o zajištění workshopu“ ze dne 23. 4. 2018 v kolonce „Další požadavky ke cateringu“: „Voda s citrusy ve džbánech po celou dobu konání akce.“ Situace při konání akce byla následující: „Pro všechny účastníky byly k dispozici jen dva džbány s vodou a ke konci workshopu už se stávalo, že voda zkrátka nebyla k dispozici.“*
- *Nedodržel požadavek na šatní prostory definovaný v příloze č. 1 „Smlouvy o zajištění workshopu“ ze dne 23. 4. 2018 v kolonce „Požadavky na prostory“: „Další požadavky na prostory – šatní prostory.“ Situace při konání akce byla následující: „V místě nebyly k dispozici žádné šatní prostory.“*
- *Nedodržel požadavek na řečnický stůl definovaný v příloze č. 1 „Smlouvy o zajištění workshopu“ ze dne 23. 4. 2018 v kolonce „Uspořádání sálu“: „Řečnický stůl pro 4 osoby, židle se stoly pro posluchače (ze všech míst pro posluchače bude zajištěn výhled na promítací plochu).“ Situace při konání akce byla následující: „MPSV požadovalo zajištění řečnického stolu pro 4 osoby za účelem uspořádání panelové diskuse. Bylo však možné za řečnický pult posadit pouze 2 řečníky, neboť místnost*



*byla tak úzká, že kdyby za řečnický stůl usedly 4 osoby vedle sebe, zakrývali by většinu promítacího plátna. (Viz fotografie č. 3 – pohled do sálu)“.*

90. Ve „Smlouvě o zajištění workshopu“ ze dne 23. 4. 2018 je uvedeno, že příslušná veřejná zakázka byla realizována v rámci projektu „Sociální bydlení – metodická a informační podpora v oblasti sociálních agend“ a je hrazena z „Operačního programu zaměstnanost“. Úřad na internetových stránkách zadavatele dostupných na adrese <http://www.socialnibydeni.mpsv.cz/cs/dokumenty/akce/workshop-prace-s-lidmi-bez-pristresi> zjistil, že lektory workshopu byli odborníci z České republiky, jakož i zahraniční expert z finského Ministerstva životního prostředí.
91. Navrhovatel v tomto případě závažně porušil podmínky plnění definované výslovně ve „Smlouvě o zajištění workshopu“ ze dne 23. 4. 2018. Úřad usoudil, že s ohledem na charakter a význam výše uvedených pochybení a rovněž s ohledem na charakter a význam zajišťované akce, zejména vzhledem k tomu, jedním z lektorů byl také odborník ze zahraničí a s ohledem na postavení zadavatele jako ústředního orgánu státní správy, který byl pořadatelem tohoto školení a od kterého je očekávána odpovídající úroveň reprezentativnosti, lze výše uvedená pochybení klasifikovat jako závažná. Úřad zdůrazňuje, že předmětem plnění bylo v tomto případě komplexní technické zajištění workshopu. Úřad s ohledem na předmět plnění považuje vytýkaná pochybení, zejména ve svém souhrnu, za porušení velmi intenzivní povahy, neboť měl-li navrhovatel komplexně technicky zajistit workshop, bylo jeho úkolem především zajištění vhodných, dostatečně reprezentativních a funkčních prostor, ve kterých mohl být workshop úspěšně realizován a také splnění dalších definovaných požadavků zadavatele. Navrhovatel však zajistil prostor, který absolutně nevyhovoval typu pořádané akce, jak dokládají fotografie, které jsou přílohou uplatnění sankcí - fotografie č. 1 – vstupní dveře, č. 2 – pohled do sálu, č. 3 – schod. Nevyhovující prostor, zásadní hygienické nedostatky, nepřiměřenou teplotu a nadměrný hluk Úřad považuje za porušení elementárních požadavků na jednací a konferenční prostory. Vedle těchto elementárních pochybení se navrhovatel dopustil ještě řady dalších dílčích pochybení v rozporu s podmínkami definovanými v příslušné smlouvě – viz výše v bodě 89. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Úřad konstatuje, že vytýkaná pochybení, zejména ve svém souhrnu, nepochybně dosahují intenzity závažného pochybení.
92. Závažnost pochybení lze usuzovat také ze samotného důsledku těchto pochybení, neboť již fakt, že zadavatel ve „Smlouvě o zajištění workshopu“ ze dne 23. 4. 2018 zakotvil smluvní pokutu pro případ každého jednotlivého pochybení (z hlediska kvality plnění) a následně smluvní pokuty v šesti uváděných případech pochybení úspěšně uplatnil, indikuje vysokou míru závažnosti těchto pochybení.
93. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona jsou u dílčího pochybení č. 3 naplněny.

#### **K prokázání pochybení:**

94. Úřad se v souladu se zněním zákona a se závazným právním názorem předsedy Úřadu vyjádřeným v rozhodnutí o rozkladu zabýval rovněž otázkou, zda je v posuzovaném případě prokázáno, že se navrhovatel vytýkaných pochybení dopustil. Předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu vyslovil závazný právní názor, že zadavatel při vylučování účastníka řízení ze zadávacího řízení, resp. při rozhodování o dalším nevyzýváni dodavatele k podávání

nabídek v rámci zavedeného dynamického nákupního systému, podle ustanovení § 140 odst. 3 a 4 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) zákona musí prokázat všechny relevantní skutečnosti v námitkovém řízení, či v případě následného podání návrhu v návrhovém řízení. Úřad tedy posuzoval, zda lze pochybení č. 1 a pochybení č. 3, která jednotlivě splňují podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona, považovat za prokázaná.

### **Prokázání pochybení č. 1**

95. V případě pochybení č. 1 má Úřad za prokázané, že došlo k vytýkaným pochybením v rámci první akce s názvem „*Skupinová supervize/Diagnostika poruch attachmentu (sk. A)*“, která se konala ve dnech 20. - 23. 4. 2017 (v Hotelu Fortuna West), a to zejména na základě zadavatelem doložené e-mailové komunikace – „*RE: Informace ke konání vzdělávací akce 20. - 23. 4. 2017*“ ze dne 25. 4. 2017 (stěžovatel/ka N. D.), e-mailové komunikace – „*RE: Informace ke konání vzdělávací akce 20. - 23. 4. 2017*“ ze dne 3. 5. 2017 (stěžovatel/ka M. Č.), e-mailové komunikace – „*FW: Zpětná vazba ke vzdělávací Zpětná vazba k akci v rámci programu ‚Specifika péče o děti v NRP‘ v termínu 20. - 23. 4. 2017*“ ze dne 3. 5. 2017 (stěžovatel/ka S. Q.) a e-mailové komunikace – „*FW: Zpětná vazba k prostorám*“ ze dne 4. 5. 2017 (stěžovatel/ka P. J.). Čtyři doložené emailové komunikace od různých účastníků této akce identifikují shodně všechna pochybení (k tomu blíže v bodě 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde je vylíčen obsah e-mailových komunikací), která zadavatel uvedl ve výpovědi. Nadto navrhovatel v průběhu správního řízení nerozporoval, že k vytýkaným pochybením došlo, ale zpochybňoval pouze jejich intenzitu.
96. Ve vztahu k akcím, které se uskutečnily ve dnech 27. – 30. 4. 2017 a 18. – 21. 5. 2017 v Hotelu Fortuna West Úřad konstatuje, že vytýkaná pochybení v těchto případech nebyla prokázána. Zadavatel nedoložil žádné podklady, které by prokazovaly, že k uvedeným pochybením mělo dojít také v rámci těchto akcí. Úřad zdůrazňuje, že výše uvedené dílčí závěry zohlednil při posuzování naplnění podmínky intenzity pochybení č. 1 a konstatuje, že i v případě prokázání výskytu pochybení pouze v rámci jedné akce je intenzita pochybení zachována.

### **Prokázání pochybení č. 3**

97. V případě pochybení č. 3 má Úřad za prokázané, že došlo k vytýkaným pochybením zejména na základě doložené přílohy č. 2 uplatnění sankcí – fotografie č. 1 – vstupní dveře, č. 2 – pohled do sálu, č. 3 – schod.
98. Vytýkaná pochybení dokládá také e-mailová komunikace – „*Stížnost po brněnském workshopu*“ ze dne 27. 4. 2018 (stěžovatel/ka K. H. - MPSV), v níž je uvedeno: „*Samotný prostor Dělnického domu byl velmi nereprezentativní a neadekvátní konané akci. Toalety byly špinavé, zapáchaly, chyběl tam toaletní papír, navíc byla pouze jedna pánská a jedna dámská toaleta na celou akci. Pro všechny účastníky byly k dispozici jen dva džbány s vodou a ke konci workshopu už se stávalo, že voda zkrátka nebyla k dispozici. Vzhledem k poměrně vysoké návratnosti evaluačních dotazníků můžeme s jistotou říci, že nevhodnost prostoru vnímali nejen zaměstnanci MPSV, ale především účastníci samotní, v jejichž zpětných vazbách se tyto výtky velmi často objevovaly a celé hodnocení workshopu navzdory kvalitě obsahu výrazně utrpělo realizací akce na tomto místě. Celá místnost byla příliš dlouhá a úzká, takže v zadních řadách bylo hůř slyšet i vidět. Promítačka byla vzhledem k délce celé*

*místnosti umístěna příliš blízko promítacímu plátnu (a vzhledem k zaplněnosti místnosti už nešla posunout dál dozadu), takže ze zadních řad byly prezentace zcela nečitelné. Místnost zároveň nebyla dostatečně široká, takže jediná ulička mezi stoly byla příliš úzká a účastníci měli problém se, byť ve dvou, v ní vyhnout. Tento typ místnosti je pro pořád[á]ní takové akce značně nevhodný. Ještě horší ale byla hrubá a zcela jednoznačná odchýlení se od podmínek, které byly stanoveny v zadávací dokumentaci výběrového řízení dynamického nákupního systému. Organizátor akce nepřivezl na místo materiály, které měl. V zadávací dokumentaci stojí, že organizátor akce zajistí převoz 150 ks materiálů z budovy MPSV na místo konání. Organizátor zajistil pouze cca 40 ks materiálů, které zbyly z předchozího workshopu[,] a nebyl schopen zajistit převoz zbytku materiálů. Vezli je zaměstnanci MPSV. Vstup do budovy, místnosti a ani na toalety v žádném případě nebyl bezbariérový. Už ke vchodovým dveřím vedl schod a samotná akce se konala v prvním patře bez výtahu. Toalety byly v mezipatře, taktéž bez výtahu, a svými rozměry rozhodně neodpovídaly bezbariérovým standardům. V místnosti nebyla klimatizace. Byla tam pouze okna, která vedla na rušnou silnici, kde hluk rušil přednášející, nemluvě o tom, že když byla otevřená, bránila účastníkům částečně ve výhledu. Během jedné z prezentací navíc přestala fungovat technika, kterou sice nakonec organizátor opravil, ale kvůli nízké hlasitosti musela být po dobu výpadku okna zavřena a vzduch v místnosti byl téměř nedýchateľný. V zadávací dokumentaci je také stanovena minimální a maximální teplota v místnosti. Během odpoledne už bylo v místnosti takové horko, že sice nemáme zaznamenané konkrétní stupně, ale rozhodně to byla teplota okolo 30 stupňů Celsia, což je nepřijatelné. V místě také nebyly žádné šatní prostory, které dle zadávací dokumentace měly být k dispozici. V zadávací dokumentaci je dále stanoveno, že stůl pro mluvčí má být pro 4 osoby (z důvodu panelové diskuze), ovšem byl jen pro dva. Pro čtyři ani být nemohl vzhledem k tomu, že místnost byla tak úzká, že kdyby tam seděli čtyři mluvčí vedle sebe, zakrývali by většinu promítacího plátna. Vzhledem k tomu, že toto není první pochybení organizátora akce, spíše naopak, oba dva předchozí workshopy se potýkaly s problémy – byť ne tak závažnými – očekávám radikální zvýšení standardu realizace těchto akcí. Není zkrátka možné, aby se akce konaly na takto nevhodném, starém, špinavém místě a především, aby prostory takto hrubě nesplňovaly standardy stanovené zadávací dokumentací.“*

99. Nadto navrhovatel v průběhu správního řízení nerozporoval, že k vytýkaným pochybením došlo. Naopak jejich existenci potvrdil, když v návrhu uvedl, že zadavatel „(...) sankcionoval navrhovatele za různá drobná pochybení (např. že ve džbánu na vodu chyběla po dobu několik málo minut voda, což bylo způsobeno tím, že jiné džbány zástupce navrhovatele zrovna plnil). Navrhovatel uznal, že při akci došlo z jeho strany k menším pochybení[m] a výši uložené pokuty akceptoval bez rozporu a pokutu uloženou ze strany zadavatele bez výhrad zaplatil.“

#### **Posouzení naplnění podmínek jako celku**

100. Úřad dospěl k dílčím závěrům, že pochybení č. 1 a pochybení č. 3 jednotlivě splnila podmínky uvedené v ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona. Pochybení č. 2 jednotlivě podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona nenaplnilo. Úřad rovněž posoudil, že pochybení č. 1 a pochybení č. 3 jsou v tomto případě dostatečně prokázána [prokázání pochybení č. 2 se Úřad z důvodu nenaplnění podmínek ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona již nezabýval].

101. Úřad tedy shrnuje, že v posuzovaném případě byly naplněny všechny podmínky ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona, včetně podmínky, aby se navrhovatel dopustil alespoň dvou pochybení (splňujících podmínku subjektu, časovou, kvalifikovaného následku, intenzity a která jsou dostatečně prokázána). Jak Úřad posoudil výše, jednalo se přitom o pochybení při plnění smluvního vztahu uzavřeného mezi navrhovatelem a zadavatelem, pochybení lze klasifikovat jako závažná (pochybení č. 1 a pochybení č. 3), vedla ke kvalifikovaným následkům (předčasnému ukončení smluvního vztahu a k jiným srovnatelným sankcím – uplatnění smluvních pokut) a navrhovatel se těchto pochybení dopustil v posledních 3 letech od okamžiku rozhodování o dalším nevyzývání k podávání nabídek. Lze tedy uzavřít, že zadavatel rozhodl, že nebude nadále vyzývat navrhovatele k podávání nabídek v DNS, v souladu s ustanovením § 140 odst. 3 a 4 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) zákona.

**K důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 140 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. e) zákona v obecné rovině**

102. Ohledně obecných závěrů týkajících rozhodnutí o dalším nevyzývání dodavatele k podávání nabídek v rámci zavedeného dynamického nákupního systému pro nezpůsobilost dle ustanovení § 48 odst. 5 zákona Úřad odkazuje na body 54. a 55. tohoto rozhodnutí obsahující odůvodnění, jež lze vztáhnout i na důvod nezpůsobilosti dle písm. e) předmětného ustanovení.

103. Důvod nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona je v právu veřejných zakázek novým institutem, který se v předchozí právní úpravě nevyskytoval. K tomuto důvodu nezpůsobilosti neexistuje rozsáhlá rozhodovací praxe Úřadu ani soudů, která by přímo poskytovala výkladové vodítko pro aplikaci tohoto institutu. Úřad proto přistoupil k výkladu tohoto ustanovení, a to při zohlednění závazného právního názoru vysloveného předsedou Úřadu v rozhodnutí o rozkladu, který se ztotožnil se závěry vyslovenými v prvostupňovém rozhodnutí. Následně Úřad posoudil skutkový stav v právě šetřeném případě.

K rozhodnutí o dalším nevyzývání dodavatele k podávání nabídek v zavedeném dynamickém nákupním systému dle ustanovení § 140 odst. 3 a 4 ve spojení s § 48 odst. 5 písm. e) zákona pro nezpůsobilost musí být splněny všechny níže uvedené zákonné podmínky:

- a. dodavatel se pokusil (či pokus dovršil) ovlivnit rozhodnutí zadavatele v rámci zavedeného dynamického systému, nebo se pokusil (či pokus dovršil) o získání neveřejných informací,
- b. postup dodavatele byl neoprávněný,
- c. neoprávněný postup mohl dodavateli zajistit neoprávněné výhody v zavedeném dynamickém systému,
- d. skutečnosti uvedené výše zadavatel dodavateli prokáže.

104. Důvod pro nevyzývání dodavatele je tedy dán tehdy, pokud zadavatel prokáže, že se dodavatel pokusil neoprávněně ovlivnit rozhodnutí zadavatele v zadávacím řízení nebo se neoprávněně pokusil o získání neveřejných informací, které by mu mohly zajistit neoprávněné výhody v zadávacím řízení. Aby mohl zadavatel prokázat naplnění podmínek § 48 odst. 5 písm. e) zákona, musí řádně, jednoznačně a srozumitelně vylíčit a odůvodnit

konkrétní skutečnosti, na základě kterých zadavatel dovozuje naplnění důvodů nezpůsobilosti stanovených v ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona. Zadavatel v tomto případě při rozhodování o dalším nevyzývání dodavatele k podávání nabídek pro nezpůsobilost musí především uvést, popsat a prokázat, že došlo ke konkrétnímu jednání dodavatele, v němž zadavatel spatřuje pokus (či jeho dovršení) neoprávněného ovlivnění rozhodnutí v zavedeném dynamickém nákupním systému, nebo neoprávněný pokus (či jeho dovršení) získání neveřejných informací, dále náležitě popsat a odůvodnit, v čem spočívá ona neoprávněnost jeho jednání a rovněž potencialita získání neoprávněných výhod (s odůvodněním, proč považuje potenciální výhody za neoprávněné). Stejně tak je třeba odůvodnit, že mezi neoprávněným jednáním dodavatele a možností získání neoprávněných výhod existuje příčinná souvislost. Jedině tak bude rozhodnutí o dalším nevyzývání dodavatele k podávání nabídek pro nezpůsobilost dle ustanovení § 140 odst. 3 a 4 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. e) zákona v souladu se zásadou transparentnosti, tedy zpětně objektivně kontrolovatelné, s jasně, konkrétně, úplně, určitě, a jednoznačně vylíčenými skutečnostmi naplňujícími podmínky daného ustanovení.

105. Závěrem Úřad upozorňuje, že se důvod nezpůsobilosti dle písm. e), na rozdíl od důvodu uvedeného pod písm. d), nevztahuje na předcházející veřejné zakázky, ale k neoprávněnému postupu musí dojít v rámci předmětného dynamického nákupního systému.

**K důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 140 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 48 odst. 5 písm. e) zákona v šetřeném případě**

106. Zadavatel v rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek k důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona uvedl následující: *„Dne 20. 12. 2018 (č.j. MPSV-2018/256204/343) podal zadavatel trestní oznámení směřující proti účastníkovi zadávacího řízení z důvodu zjištěných skutečností v rámci dílčí veřejné zakázky s názvem ‚Fórum rodinné politiky‘ nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Zadavatel měl důvodné podezření, že se účastník zadávacího řízení a fyzické osoby jednající a vystupující jejím jménem dopustily protiprávního podvodného jednání na úseku veřejných zakázek, ve kterém pokračovaly i při následné kontrole ve snaze toto jednání zastříti údajně falšovanou či jinak neoprávněně opatřenou listinou. Trestní oznámení bylo dne 7. 1. 2019 postoupeno Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 2 s pokynem zahájit ve věci úkony trestního řízení policejnímu orgánu Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha II, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, Ostrovského 3, Praha 5.“* *„Účastník zadávacího řízení [se] svým jednáním rovněž pokusil neoprávněně ovlivnit rozhodnutí zadavatele v zadávacím řízení shora uvedené dílčí veřejné zakázky s názvem ‚Fórum rodinné politiky‘, kdy v daném případě zadavatel dokonce identifikoval možné naplnění skutkové podstaty trestného činu (viz výše). Tento postup účastníka nelze kvalifikovat jinak, než jako nezpůsobilost ve smyslu § 48 odst. 5 písm. e) ZZVZ.“*

107. V návaznosti na výše uvedený obecný výklad k ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona Úřad uvádí, že zadavatel nenaplnil požadavek na transparentnost rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek, když v tomto pouze velmi obecně konstatoval, že na navrhovatele podal trestní oznámení z důvodu, že u veřejné zakázky „Fórum rodinné politiky“ zjistil skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu - protiprávního podvodného jednání na úseku veřejných zakázek. Jak již Úřad uvedl výše, jedním z předpokladů naplnění zásady transparentnosti při odkazování na jiný úkon, resp. jiný dokument, je požadavek, aby byl

obsah tohoto úkonu či dokumentu navrhovatel (jakož i zadavatel) bezpochyby znám. V posuzovaném případě nelze odkaz na podání trestního oznámení považovat za transparentní, neboť navrhovatel nebyl s obsahem trestního oznámení zadavatelem seznámen. Lze přitom zdůraznit, že ani samotný fakt, že bylo podáno trestní oznámení, jakož ani konstatování, že měl zadavatel důvodné podezření, že se navrhovatel dopustil protiprávního podvodného jednání na úseku veřejných zakázek, nemůže bez dalšího svědčit o naplnění podmínek dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona.

108. Zadavatel v rozporu s požadavkem na transparentnost v rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek vůbec neuvedl a neodůvodnil, v čem měl spočívat pokus či dovršení neoprávněného ovlivnění rozhodnutí v rámci DNS a jaké neoprávněné výhody si v zavedeném DNS mohl tímto postupem navrhovatel zajistit. Zadavatel v rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek identifikoval pouze veřejnou zakázku, v rámci které se měl navrhovatel dopustit postupu předpokládaného ustanovením § 48 odst. 5 písm. e) zákona. Popis konkrétního postupu navrhovatele, jehož výsledkem by byl pokus či dovršení neoprávněného ovlivnění rozhodnutí zadavatele, jakož ani identifikace rozhodnutí zadavatele, které mohlo být či bylo takovým postupem navrhovatele neoprávněně ovlivněno, zcela absentuje. Rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek rovněž neobsahuje ani zdůvodnění neoprávněnosti postupu navrhovatele (když není identifikován ani samotný postup), ani zdůvodnění možnosti neoprávněného ovlivnění rozhodnutí (když není uvedeno ani samotné rozhodnutí, které mělo být ovlivněno).
109. Úřad s ohledem na výše uvedené proto uzavírá, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když v rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek nepopsal a neodůvodnil dostatečně, konkrétně, úplně, jednoznačně a určitě rozhodné skutečnosti, kterými prokazuje důvody nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona.
110. Úřad nad rámec uvedeného zdůrazňuje, že uvedený závěr nikterak nevypovídá o tom, zda byly v tomto případě důvody nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona fakticky (materiálně) naplněny. K věcnému přezkumu naplnění jednotlivých podmínek ze strany Úřadu nedošlo, resp. nemohlo dojít, neboť zjistil, že zadavatel nepostupoval v souladu se zásadou transparentnosti a v daném rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek jednotlivé skutečnosti a důvody nezpůsobilosti dostatečným způsobem nepopsal. Z tohoto důvodu tedy nebylo věcné přezkoumání naplnění důvodů nezpůsobilosti v tomto případě možno provést.
111. Úřad zdůrazňuje, že dílčí závěr o nedodržení zásady transparentnosti u důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. e) zákona nic nemění na tom, že důvod nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona byl naplněn, jak je popsáno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Zadavatel tedy na základě naplnění důvodu nezpůsobilosti dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona v souladu se zákonem rozhodl, že nebude nadále vyzývat navrhovatele k podávání nabídek v DNS.

#### **K námitce obnovení způsobilosti (tzv. self-cleaning)**

112. Navrhovatel v návrhu mimo jiné uvedl, že „(...) *na výtky reagoval již v době, kdy mu byly sděleny (např. viz e-mail (...) ze dne 21. 11. 2017 (...)) a k nim přijal taková nápravná opatření, která vedla ke standardizaci služeb.*“ Dále, že „(...) *formulace zadavatele, že v průběhu*

*dalšího trvání DNS nedošlo ze strany navrhovatele k nápravě, je pouze tvrzením bez opření v reálných okolnostech, neboť od (...)“ písemného upozornění na nedostatky nebylo až na uplatnění sankcí „(...) navrhovateli cokoliv vytýkáno ani nebyla uplatněna žádná smluvní pokuta z důvodu vadného plnění.“*

113. K této námitce navrhovatele Úřad uvádí, že navrhovatel se obecně může dle ustanovení § 140 odst. 4 ve spojení s § 76 odst. 1 zákona dovolávat obnovení své způsobilosti (tzv. self-cleaning). Aby však mohlo dojít k obnovení jeho způsobilosti, musel by navrhovatel prokázat, že přijal dostatečná nápravná opatření, jejichž demonstrativní výčet uvádí zákon v ustanovení § 76 odst. 2 a jejich přijetí doložit zadavateli. Z podkladů pro rozhodnutí však nevyplývá, že by navrhovatel zadavateli doložil přijetí jakéhokoliv nápravného opatření. Navrhovatel odkazuje na emailovou komunikaci J. P. ze dne 21. 11. 2017, ve které navrhovatel uvedl následující: *„(...) děkuji za zpětnou vazbu z poslední akce na hotelu Svornost. Přiznám otevřeně, že jsem velmi překvapen tím, kolik nesrovnalostí se během jednoho školení objevilo. Moc mě mrzí, že jste s akcí v tomto termínu nebyli spokojeni a vynasnažíme se všechny body napravit hned při další akci v prosinci. Určitě si více pohlídáme všechny požadované služby, aby bylo zase vše v pořádku. Přijměte tedy prosím omluvu za realizaci akce, která nedopadla podle vašich představ.“* Takovéto konstatování nelze považovat za doložení přijetí nápravného opatření ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona. První podmínka ustanovení § 76 odst. 1 zákona, tj. aby navrhovatel doložil zadavateli přijetí nápravného opatření, tedy není naplněna.
114. Úřad rovněž konstatuje, že navrhovatel neprokázal, že by k přijetí nápravného opatření došlo. Pouze z argumentu, že od písemného upozornění na nedostatky jej zadavatel upozornil a sankcionoval pouze jednou, a to v případě uplatnění sankcí, a z konstatování, že jiné akce probíhaly bez pochybení nelze bez dalšího dovodit, že by navrhovatel přijal dostatečná nápravná opatření předtím, či poté, co zadavatel vydal rozhodnutí o nevyzývání k podávání nabídek. Ani druhá podmínka ustanovení § 76 odst. 1 zákona, tj. aby navrhovatel prokázal, že přijal dostatečná nápravná opatření, tedy není naplněna.

#### **K námitce porušení zásady materiální pravdy a spravedlivého procesu**

115. Navrhovatel v návrhu mimo jiné namítá, že *„(...) zadavatel porušil ústavně zaručené právo navrhovatele na spravedlivý proces a to v podobě dostatečného odůvodnění rozhodnutí.“* Dále, že porušil zásadu materiální pravdy, kterou byl *„(...) v rozhodovacím procesu, jehož výsledkem je prvostupňové rozhodnutí vázán (...)“* přičemž *„(...) zadavatel nerozšiřoval skutková zjištění, ale vycházel pouze z toho, co je součástí správního spisu a toliko poukázal na to, že zadavatel nezohlednil veškeré skutkové okolnosti“,* čímž *„(...) nedostál své povinnosti zjistit skutkový stav nade vší důvodnou pochybnost.“*
116. K této námitce Úřad pro úplnost uvádí, že je nedůvodná, neboť zásada materiální pravdy zakotvená v ustanovení § 3 správního řádu je procesní zásadou správního řízení, kterou se řídí správní orgány. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávacím řízení nevystupuje v pozici správního orgánu, nelze hovořit o jeho povinnosti řídit se touto procesní zásadou správního řízení. Stejně tak je tomu u práva na spravedlivý proces, které je právem na spravedlivé soudní či správní řízení. Vzhledem k tomu, že rozhodování zadavatele ve věci zadávání veřejných zakázek není soudním ani správním řízením, nelze namítat porušení práva na spravedlivý proces (neboť onen proces absentuje). Úřad na tomto místě považuje

za vhodné zdůraznit, že zadávání veřejné zakázky není výkonem veřejné moci, ale jedná se o soukromoprávní kontraktační proces, který je „pouze“ modifikován veřejnoprávními ingerencemi do autonomie vůle jeho stran prostřednictvím pravidel zakotvených v zákoně.

117. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl, že návrh navrhovatele se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčnickém právu 376/1, 128 01 Praha 2
2. MUDr. Mgr. Ivan Langer, Advokátní kancelář Pečený, Fučík, Langer, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy