



UOHSX00C3EEB

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0047/2019/VZ-05887/2019/523/GHo

Brno: 26. února 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 2. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vojenská nemocnice Brno, IČO 60555530, se sídlem Zábrdovická 3, 636 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 2. 2019 společností S-Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,
- navrhovatel – STAPRO s. r. o., IČO 13583531, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „VN Brno – klinický informační systém“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-021819, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 125-284306,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – STAPRO s. r. o., IČO 13583531, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice – ze dne 4. 2. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Vojenská nemocnice Brno, IČO 60555530, se sídlem Zábrdovická 3, 636 00 Brno – učiněných při zadávání veřejné zakázky „VN Brno – klinický informační systém“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-021819, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 125-284306, nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 citovaného zákona.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel dne 4. 2. 2019 návrh navrhovatele – STAPRO s. r. o., IČO 13583531, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Vojenská nemocnice Brno, IČO 60555530, se sídlem Zábřdovická 3, 636 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 2. 2019 společností S-Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „VN Brno – klinický informační systém“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 6. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2018 pod ev. č. Z2018-021819, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 125-284306 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0047/2019/VZ-03691/2019/523/JMa ze dne 5. 2. 2019.
5. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení (ke kterému došlo rozhodnutím zadavatele ze dne 4. 1. 2019), neboť tím dle navrhovatele zadavatel „porušil ustanovení § 127 odst. 2 ZZVZ, neboť zrušil zadávací řízení, aniž by byl pro jeho zrušení zákonem taxativně stanovený důvod a dále porušil ustanovení § 6 ZZVZ, a to povinnost transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace. Navrhovatel má za to, že rozhodnutí zadavatele je účelové, v rozporu s cílem a účelem ZZVZ, kterým je zajištění hospodářské soutěže a výběr nejvhodnějšího dodavatele.“.
6. Dne 12. 2. 2019 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení správního řízení a část dokumentace o zadávacím řízení a dne 13. 2. 2019 byla Úřadu doručena zbývající část dokumentace o zadávacím řízení.

## ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

*Relevantní ustanovení zákona*

8. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
9. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
10. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kaucí v souladu s § 255 zákona.

*Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení*

11. V bodu 4.1.1. „zveřejňované součásti zadávací dokumentace“ zadávacích podmínek zadavatel uvádí následující části zadávací dokumentace, které uveřejnil na svém profilu zadavatele:
  - 1) Oznámení zahájení zadávacího řízení (zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek a TED podle zákona)*
  - 2) Zadávací podmínky a jejich přílohy:*
    - a) Tabulka „Krycí list nabídky“*
    - b) Tabulka „Krycí list číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení“*
    - c) Tabulka „Kalkulace ceny servisních služeb“*
    - ⋮*
    - 4) Technická specifikace (dále jen SPECIFIKACE)*
    - 5) Obchodní podmínky dále v textu jen smlouva’.*
12. V bodu 9.6.1. „rozsah předmětu veřejné zakázky“ zadávacích podmínek je uvedeno, že „[p]ředmětem plnění zadávané veřejné zakázky je:
  - 1) pořízení SW vč. licencí vč. implementace a bezplatné zaškolení obsluh*
  - 2) nastavení systému dle potřeb zadavatele*
  - 3) provedení testovacího provozu, v němž bude ověřeno, zda nastavené postupy systému jsou funkční*
  - 4) poskytování servisních služeb po dobu 5 let od dodání předmětu plnění*
  - 5) poskytování dalších služeb: aktualizace a úpravy SW, přenastavení systému podle požadavků a potřeb zadavatele*

6) poskytnutí záruční doby v délce 24 měsíců v rámci níž bude dodavatel provádět opravy HW, úpravy nastavení SW a odstraňování vad tak, aby dodaný systém byl plně funkční.“.

13. V bodu 9.6.4. „další služby“ zadávacích podmínek zadavatel blíže specifikoval „další služby“, kdy „dalšími službami se rozumí aktualizace, úpravy a rozšíření SW, přenastavení systému KIS podle požadavků a potřeb zadavatele. Další služby zahrnují programátorské práce a konzultační služby podle požadavků a potřeb zadavatele. Další služby budou dodavatelem účtovány a zadavatelem hrazeny podle skutečně provedených prací a výkonů jednotkovou cenou – hodinovou zúčtovací sazbou (HZS) a budou hrazeny z provozních prostředků zadavatele (dále jen provozní náklady).“.

14. Z bodu 12.4. „podmínky pro zpracování a předložení nabídkové ceny“ zadávacích podmínek plyne, že nabídková cena je složena z následujících složek:

*,NABÍDKOVÁ CENA (pořizovací náklady nebo též cena pořizovacích nákladů):*

12.4.1. Nabídkovou cenou se rozumí pořizovací náklady, tj. cena stanovená účastníkem zadávacího řízení za celý předmět veřejné zakázky podle SPECIFIKACE v Kč bez DPH, která zahrnuje v cenách jednotlivých položek veškeré související náklady spojené s realizací předmětu plnění podle odst. 12.4.2.

12.4.2. Nabídková cena je stanovena jako maximálně přípustná. Nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady účastníka zadávacího řízení na kvalitní zhotovení celého předmětu plnění specifikovaného zadávací dokumentací, zejména veškeré náklady spojené s úplným a kvalitním provedením a dokončením celého předmětu plnění v kvalitě a v technických parametrech tak, jak je předpokládá SPECIFIKACE [...]

12.4.3. Účastník zadávacího řízení запиše nabídkovou cenu do „Krycího listu číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení“ a do textu smlouvy. [...]

⋮

*SERVISNÍ NÁKLADY (nebo též cena servisních nákladů):*

12.4.7. Servisními náklady se rozumí cena v Kč bez DPH stanovená účastníkem zadávacího řízení za poskytované servisní služby po dobu 5 let v Kč bez DPH stanovená kalkulací v tabulce „Kalkulace ceny servisních služeb“.

12.4.8. Cena servisních nákladů je stanovena jako maximálně přípustná, platná po dobu 5 [l]et od předání předmětu plnění podle SPECIFIKACE. Servisní náklady zahrnují veškeré náklady účastníka zadávacího řízení na provádění servisních služeb včetně dopadů změn cenové úrovně a kurzových rozdílů a náklady na zaškolení obsluh.

12.4.9. Účastník zadávacího řízení запиše cenu servisních nákladů do „Krycího listu číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení“ a do textu smlouvy. [...]

⋮

*PROVOZNÍ NÁKLADY (nebo též cena provozních nákladů):*

12.4.12. Provozními náklady se rozumí cena za další služby stanovená výpočtem z jednotkové ceny (HZS) v Kč bez DPH nabídnuté účastníkem zadávacího řízení a počtu hodin skutečně poskytnutých služeb.

12.4.13. Jednotková cena je stanovena jako maximálně přípustná, platná po dobu 5 [l]et od předání předmětu plnění podle SPECIFIKACE. Jednotková cena zahrnuje veškeré náklady účastníka zadávacího řízení na provádění dalších služeb včetně dopadů změn cenové úrovně a kurzových rozdílů.

12.4.14. Účastník zadávacího řízení zapíše jednotkovou cenu do „Krycího listu číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení“ a do textu smlouvy. [...].

15. V článku 13. „hodnocení nabídek“ zadávacích podmínek je uvedeno, že „zadavatel v souladu s ustanovením § 114 zákona provede hodnocení nabídek v každé části VZ podle jejich ekonomické výhodnosti.“.

16. V bodu 13.1. „pravidla pro hodnocení nabídek“ zadávacích podmínek zadavatel uvádí, že „v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona stanovil pravidla pro hodnocení nabídek takto:

- |  |        |
|--|--------|
| 1. kritérium: Nabídková cena v Kč bez DPH          | 45 %   |
| 2. kritérium: Cena servisních nákladů v Kč bez DPH | 45 %   |
| 3. kritérium: HZS za další služby v Kč bez DPH     | 10 %“. |

17. Tabulka „krycí list číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení“, která je přílohou zadávacích podmínek obsahuje mj. následující položky, které je dodavatel povinen vyplnit, a to v tabulce „celková výše nabídkové ceny (pořizovací náklady)“ položku „celková výše nabídkové ceny“ a v tabulce „hodnota dalších číselně vyjádřitelných kritérií“ položku „cena servisních nákladů v Kč bez DPH (za 5 let)“ a položku „HZS za další služby“.

18. V bodu 1.1. „dohodnutý předmět plnění zhotovitele“, konkrétně v odstavci 1.1.3, smlouvy o dílo uvedené v obchodních podmínkách (dále jen „návrh smlouvy“) je uvedeno, že „[z]hotovitel se zavazuje provádět pro objednatele další služby nad rámec servisní podpory, zahrnující programátorské a konzultační služby spojené s úpravami a rozšířením díla podle odst. 1.1.1. této smlouvy.“.

19. V bodu 2.1. „doba trvání smlouvy, účinnost smlouvy“, konkrétně v odstavci 2.1.2., návrhu smlouvy je uvedeno, že „[s]mlouva pro část předmětu pln[ě]ní podle odst. 1.1.2. a 1.1.3. této smlouvy se uzavírá na dobu 5 let, která běží ode dne ukončení testovacího provozu. [...].“.

20. Z bodu 7.2. „lhůta pro podání nabídek“ zadávacích podmínek vyplývá, že konec lhůty pro podání nabídek byl zadavatelem stanoven na 6. 8. 2018 do 10:00 hod. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 6. 8. 2018 (dál jen „protokol o otevírání nabídek“) plyne, že zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě celkem tři nabídky, a to včetně nabídky navrhovatele. Z předmětného protokolu je současně zřejmé, že navrhovatel podal nabídku s celkovou nabídkovou cenou skládající se ze složek:

nabídková cena v Kč bez DPH:	3 303 569,- Kč
cena servisních nákladů v Kč bez DPH / 5 let:	4 774 500,- Kč
HZS za další služby v Kč bez DPH / hod:	550,- Kč.

Úřad dodává, že shodně je celková nabídková cena uvedena i v nabídce navrhovatele, konkrétně v tabulce „krycí list číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení“.

21. Rozhodnutím zadavatele ze dne 4. 1. 2019 zadavatel rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení, jež oznámil navrhovateli sdělením o zrušení zadávacího řízení ze dne 4. 1. 2019, doručeným navrhovateli téhož dne. Dne 17. 1. 2019 obdržel zadavatel námitky z téhož dne proti rozhodnutí zadavatele.
22. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že námitky navrhovatele ze dne 17. 1. 2019 zadavatel rozhodnutím ze dne 25. 1. 2019 (dále jen „rozhodnutí zadavatele o námitkách“), doručeným navrhovateli téhož dne, odmítl.

#### *Právní posouzení*

23. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že základním účelem institutu kauce je zajistit, aby nebyly podávány neodůvodněné návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele. K uvedenému závěru dochází mj. také Nejvyšší správní soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 10 As 331/2017-104 ze dne 29. 8. 2018, podle kterého je účelem kauce v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele „bránit podávání účelových návrhů a případnému zneužití tohoto přezkumného řízení“<sup>1</sup>. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v ust. § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě přezkoumávané veřejné zakázky, a to tak, že se odvíjí od nabídkové ceny navrhovatele s vymezením minimální a maximální výše, přičemž pouze v případě, že nelze celkovou nabídkovou cenu stanovit, je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 100 000,- Kč. V případě návrhu na zákaz plnění smlouvy ve smyslu ust. § 254 zákona je pak navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000,- Kč.
24. Úřad k uvedenému doplňuje, že nelze zaměňovat pojmy „nabídková cena“ a „skutečná cena“, kdy „nabídková cena“ je cena za celou dobu plnění veřejné zakázky uvedená účastníkem v jeho nabídce, oproti tomu pod pojmem „skutečná cena“ je třeba rozumět cenu skutečně uhrazenou zadavatelem za plnění předmětu veřejné zakázky. Tyto dvě ceny mohou být v některých případech totožné, nicméně může nastat i situace, kdy se „nabídková cena“ a „skutečná cena“ budou lišit. Takováto situace nastává např. v případě, kdy zadavatel zadává veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou služby či dodávky v určitém konkrétně vymezeném období, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě určitých garantovaných cen, přičemž zadavatel pro účely hodnocení stanoví „modelový příklad“ rozsahu plnění, který pokrývá celou vymezenou dobu plnění veřejné zakázky. V takovém případě se kauce vypočítává jako 1 % z nabídkové ceny uvedené pro účely hodnocení v nabídce (tj. podle věty první § 255 odst. 1 zákona), přičemž nabídková cena fakticky nemusí odpovídat ceně skutečné. Oproti tomu je nutné odlišit situaci, kdy při hodnocení jednotkových cen zadávací dokumentace neobsahuje předpokládaný rozsah plnění v budoucnu. V takovémto případě pak nelze nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky (tedy celkovou nabídkovou cenu) zjistit (a to ani matematickým výpočtem). Zákon na tuto situaci pamatuje v ustanovení § 255 odst. 1 věta druhá zákona.

---

<sup>1</sup> Přestože se závěry Nejvyššího správního soudu v Brně učiněné v daném rozsudku vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně účelu institutu kauce zcela jistě aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu č. 134/2016 Sb. – pozn. Úřadu

25. Jak již bylo uvedeno výše, Úřad dne 4. 2. 2019 obdržel návrh navrhovatele, jehož součástí byl doklad o složení kauce, ze kterého vyplývá, že navrhovatel poukázal kauci ve výši 80 800,- Kč na účet Úřadu, přičemž tato částka byla připsána na účet Úřadu dne 4. 2. 2019.
26. Jak vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení (viz bod 22. odůvodnění tohoto usnesení), navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel dne 25. 1. 2019. Podle § 255 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 251 odst. 2 zákona tak posledním dnem lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu byl den 4. 2. 2019.
27. Ze zadávacích podmínek je zřejmé, že dodavatelé měli pro zpracování nabídkové ceny využít tabulku „krycí list číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení“, která tvoří přílohu zadávacích podmínek. V této tabulce měli ocenit konkrétní položky stanovené zadavatelem, a to „celková výše nabídkové ceny“, „cena servisních nákladů v Kč bez DPH (za 5 let)“ a „HZS za další služby“. Úřad uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení plyne, že uvedené položky v tabulce „krycí list číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení“ představují jednotlivé složky nabídkové ceny za celý předmět plnění veřejné zakázky (viz bod 14. odůvodnění tohoto usnesení) a současně představují jednotlivá dílčí kritéria pro hodnocení nabídek (viz bod 16. odůvodnění tohoto usnesení). Úřad tedy bude uvedené položky dále označovat jako složky nabídkové ceny.
28. Ze zadávacích podmínek dále plyne, že u složky „celková výše nabídkové ceny“ a složky „cena servisních nákladů v Kč bez DPH (za 5 let)“ zadavatel stanovil rozsah, jež má být dodavatelé oceněn. Nabídkovou cenu u složky „celková výše nabídkové ceny“ představuje cena pořizovacích nákladů tj. cena stanovená dodavatelem za předmět plnění veřejné zakázky uvedený v technické specifikaci označené „specifikace“. Nabídkovou cenu servisních nákladů u složky „cena servisních nákladů v Kč bez DPH (za 5 let)“ představuje cena stanovená dodavatelem za poskytované servisní služby po dobu 5 let vypočtená na základě kalkulace dle tabulky „kalkulace ceny servisních nákladů“, kdy zadavatel pro účely hodnocení stanovil „modelový příklad“ rozsahu plnění. Naproti tomu nabídková cena složky „HZS za další služby“ představuje hodinovou zúčtovací sazbu za část předmětu veřejné zakázky „další služby“, konkrétně programátorské práce (aktualizace, úpravy a rozšíření SW, přenastavení systému KIS) a konzultační služby, které budou zadavatelé poskytovány dle jeho požadavků a potřeb. Uvedené „další služby“ budou dle návrhu smlouvy prováděny vybraným dodavatelem po dobu 5 let ode dne ukončení testovacího provozu. Úřad však poznamenává, že zadavatel v zadávacích podmínkách, jakož ani na žádném jiném místě dokumentace o zadávacím řízení nijak nespécifikoval rozsah uvedené části předmětu veřejné zakázky „další služby“, jež má být zadavatelé poskytován. Úřad dodává, že zadavatel ani nestanovil „modelový příklad“ rozsahu plnění, v němž by stanovil předpokládaný počet hodin za výše uvedené služby např. za dobu 5 let, příp. za dobu kratší, tak jak to učinil u složky „cena servisních nákladů v Kč bez DPH (za 5 let)“. Jedná se tedy o situaci, kdy zadavatel požaduje ocenit část předmětu veřejné zakázky jednotkovou cenou, která bude sloužit také pro účely hodnocení, přičemž však nespécifikoval rozsah plnění této části předmětu plnění veřejné zakázky, ani nestanovil pro účely hodnocení „modelový příklad“ rozsahu plnění. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel u složky „HZS za další služby“ nespécifikoval předpokládaný rozsah budoucího plnění, které bude realizováno, resp. s jehož realizací zadavatel počítá, a ve

vztahu k této části plnění tak nepochybně nelze stanovit nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky (a to ani matematickým výpočtem).

29. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v posuzovaném případě s ohledem na znění zadávacích podmínek, potažmo vzhledem k absentujícímu vyjádření předpokládaného rozsahu budoucího plnění u složky nabídkové ceny „HZS za další služby“ nebyl navrhovatel schopen stanovit celkovou nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky, a tudíž byla naplněna hypotéza ust. § 255 odst. 1 věta druhá zákona, a navrhovatel měl proto postupovat podle pravidel v tomto ustanovení uvedených, tzn. měl složit kauci ve výši 100 000,- Kč, která měla být na účet Úřadu připsána nejpozději dne 4. 2. 2019. Úřad pro názornost opakuje, že dne 4. 2. 2019 byla v souvislosti s návrhem navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele na účet Úřadu připsána od navrhovatele kauce ve výši 80 800,- Kč. Je tedy zcela jednoznačné, že navrhovatel složil kauci sice včas, tj. ve lhůtě k tomu určené, avšak v nesprávné výši, tj. nižší, než jak je zákonem vyžadováno.
30. Úřad nepřehlédl, že stanovení výše kauce může být pro některé navrhovatele v určitých případech problematické, avšak právě z toho důvodu uveřejnil na webových stránkách Úřadu [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz) volně dostupné Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k výpočtu výše kauce dle § 255 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zák. č. 40/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stanovisko Úřadu“), v němž Úřad mj. uvádí již výše konstatované, a sice že *„hypotéza uvedená v § 255 odst. 1 větě druhé, tedy že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je tak naplněna pouze v případě, že v situaci hodnocení jednotkových cen či modelového příkladu rozsahu plnění není v zadávací dokumentaci vyjádřen (předpokládaný) rozsah budoucího plnění, v důsledku čehož nelze celkovou nabídkovou cenu z ceny pro účely hodnocení stanovit ani matematickým výpočtem. V takovém případě je pak navrhovatel povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč.“*.
31. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
32. Nad rámce uvedeného Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele



k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené výši a lhůtě nedošlo.

33. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu kauci ve výši 100 000,- Kč, Úřad podle § 257 písm. c) zákona zahájené řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. S-Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
2. STAPRO s. r. o., Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy