



UOHSX00CDB13

PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0042/2019/VZ-15196/2019/512/KMo

Brno: 31. května 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku zahájeném dne 28. 1. 2019 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 - Vršovice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 9. 5. 2019 společnostmi ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) citovaného zákona a přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným v souvislosti s řízením o přestupku vedeném pod sp. zn. S0042/2019/VZ týkajícím se veřejné zakázky „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-019937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 26. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 141-289172,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 - Vršovice – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 citovaného zákona, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v „Projektové dokumentaci“, která tvoří přílohu č. 1**

zadávací dokumentace a ve „Výkazu výměr“, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-019937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 26. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 141-289172, stanovil technické podmínky u následujících položek prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky popř. dodavatele, a to takto:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 28: **Ytong**;
 - Pč. 29: **Ytong**;
 - Pč. 170: **Dekplan 76**;
 - Pč. 177: **STYRODUR 2800 C**;
 - Pč. 179: ref.výr. **DACO KSD-R**;
 - Pč. 182: **STYRODUR 2800 C**;
 - Pč. 187: ref.výr. **ISOVER T**;
 - Pč. 294: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 295: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 296: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 301: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 302: **Assa Abloy – FAB“ 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500**;
 - Pč. 305: **Assa Abloy – FAB 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500**;
 - Pč. 306: **Assa Abloy – FAB 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500**;
 - Pč. 308: **Assa Abloy – G461**, **Assa Abloy – DC700**, **Assa Abloy – NEMF 1901+1921**;
 - Pč. 309: **Assa Abloy – G461**, **Assa Abloy – DC700**, **Assa Abloy PE011**, např. **Assa Abloy PR920-PE060**, např. **Assa Abloy PE011 silver**;
 - Pč. 310: **Assa Abloy – G461**, **Assa Abloy – DC700**, např. **Assa Abloy PE011**, např. **Assa Abloy PR920-PE060**), např. **Assa Abloy PE011 silver**;
 - Pč. 312: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 316: **Assa Abloy – NEMEF“ 9670**;
 - Pč. 317: **Assa Abloy – NEMEF“ 9670**;
 - Pč. 319: např. **Assa Abloy EM SW EMO**, např. **Assa Abloy PS-4C**;
 - Pč. 321: např. **Assa Abloy PE011**, např. **Assa Abloy PR920+PE060**, např. **Assa Abloy PE011 silver**;

- Pč. 348: **Assa Abloy – G462, Assa Abloy – DC 700, Assa Abloy – NEMF 9600;**
- Pč. 349: např. **Assa Abloy FAB89;**
- Pč. 362: **RAKO – BRICK;**
- Pč. 371: **Schlüter-DILEX-AKSN;**
- Pč. 374: ref.výr. **Multifloor Expansion.**
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 41: doporučený standard **Trevos SK Disco OP;**
 - Pč. 42: doporučený standard **Trevos prima TRS;**
 - Pč. 43: doporučený standard **Finesta Ring;**
 - Pč. 46: doporučený standard **Schrack design KC;**
 - Pč. 47: doporučený standard **Schrack design KX LED;**
 - Pč. 48: doporučený standard **Schrack design KB LED.**
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 5: **PRAKAB;**
 - Pč. 6: **KOPOS;**
 - Pč. 34: **KOPOS;**
 - Pč. 40: **SCHRACK;**
 - Pč. 41: **SCHRACK;**
 - Pč. 42: **SCHRACK;**
 - Pč. 43: **KOPOS;**
 - Pč. 44: **HILTY.**
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 14. ref.výr. **Funcosil SNL;**
 - Pč. 76: ref. Výr. **PZ ALS 300x600;**
 - Pč. 103. ref.výr. **Knauf – Silentboard;**
 - Pč. 104: ref.výr. **Knauf – Silentboard;**
 - Pč. 119: ref.výr. **Geze Perlan AUT NT.**

- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 15: doporučený standard **Trevos Prima TRS**;
 - Pč. 16: doporučený standard **Finesta Ring**;
 - Pč. 17: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 18: doporučený standard **Lucis Sirius**;
 - Pč. 19: doporučený standard **Lucis Sirius**;
 - Pč. 20: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 21: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 22: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 23: doporučený standard **SLV Frame Curve LED**;
 - Pč. 24: doporučený standard **Schrack design KC**.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 35: **PRAFLACOM**;
 - Pč. 36: **PRAFLACOM**;
 - Pč. 37: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 38: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 39: **PRAFlaDur®**;
 - Pč. 81: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 82: **PRAFlaDur®**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 2: **např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 5: **např. Dekplan 76, např. Isover EPS 100S, např. Isover T, např. DACO KSD-R**;

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 7, věta první: **např. Dekplan 76**;
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, poslední věta: **např. Conex**;
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, předposlední věta: **min. Rostex praktik**;
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 5: **např. typu Dorma**;
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 6: **min. Hasil**;
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.10 Hygienické požadavky na stavby, požadavky na pracovní a komunální prostředí – Zařízení pro odvod tepla a kouře – odst. 4, poslední věta: **např. PAVUS**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby příček a předstěn:
 - W1: **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W2: **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W3: **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W4: **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W5: **Např.: Příčka Knauf W111**
 - W6: **Např.: Příčka Knauf W628**
 - W7: **Např.: Příčka Knauf W628 – typ A**
 - W8: **Např.: Příčka Knauf W628 – typ B**
 - Skladby střech:
 - S2: **např. Dekplan 76 (...) např. Isover EPS 100S (...) např. Isover T (...) např. DACO KSD-R**
 - Skladby podhledů:
 - C1: **Např.: (...) Knauf D 152**

- C4: **Např.: (...) Knauf D113**
 - C5: **Např.: (...) Knauf D116+D113**
 - C6: **Např.: (...) Knauf D116+D113**
 - C8: **Např.: (...) Knauf D113.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OKEN, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 2: **např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700;**
 - OZN č. 3: **např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700 (...) např. Assa abloy Sam2;**
 - OZN č. 3a: **např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700 (...) např. Assa abloy Sam2.**
 - Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS DVEŘÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.32, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - V poznámce na straně první uvedeno následující: **min. Rostex praktik (...) např. typu Dorma (...) min. Hasil (...) např. Conex;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 1: **Assa Abloy – NEMEF 9670;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 2: **Assa Abloy – NEMEF 9670;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové) 4/P: **Assa Abloy – DC 300;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové) 7: **Assa Abloy – G462 (...) Assa Abloy - DC 700 (...) Assa Abloy – NEMF 9600;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 8/L: **Assa Abloy – DC 300;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 12: **např. Assa Abloy FAB89;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 13: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...) např. Assa Abloy PS-4C;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 14: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...) např. Assa Abloy PS-4C;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 15: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...) např. Assa Abloy PS-4C;**

- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 22: **např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...) např. Assa Abloy PR920+PE060 (...) např. Assa Abloy PE011 silver;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 23: **Assa Abloy – G461 (...) Assa Abloy - DC700 (...) např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...) např. Assa Abloy PR920+PE060 (...) např. Assa Abloy PE011 silver;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 24: **Assa Abloy – G461 (...) Assa Abloy - DC700 (...) např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...) např. Assa Abloy PR920+PE060 (...) např. Assa Abloy PE011 silver;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 25: **Assa Abloy – G461 (...) Assa Abloy - DC700 (...) Assa Abloy – NEMF 1901+1921;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 26/L: **Assa Abloy – DC500 (...) Assa Abloy – NEMF 1901+1921;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 27/P: **Assa Abloy – DC500 (...) Assa Abloy – FAB 5140;**
- Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové) 34/L: **Assa Abloy – DC500 (...) Assa Abloy – FAB 5140;**
- Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové) 35/P: **Assa Abloy – DC500 (...) Assa Abloy – FAB 5140.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.33, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 9: **Např.: COMBISIT A40.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.35, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 10: **např: ZETR SF 15.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OSTATNÍCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.36, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 4: **např.: FAKRO LMF;**

- OZN č. 5: **např.: FAKRO LMF;**
- OZN č. 14: **např. Sikaflex® PRO-3;**
- OZN č. 17: **např. Schlüter DILEX;**
- OZN č. 18: **např. Wipro.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.1 VZDUCHOTECHNIKA – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.1-02, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Zařízení č. 1: Větrání a klimatizace sálu:
 - Pozice: 1.01a: Typ: **KLMOD 18**, Výrobce: **Janka**;
 - Pozice: 1.02a: Typ: **UU 085W**, Výrobce: **LG**;
 - Pozice: 1.08a: Typ: **PZ ALS 1600x1200**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.08b: Typ: **PZ ALS 1600x100**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10a: Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10b: Výrobce: **IMOS**.
 - Zařízení č. 2: Odvětrání sociálního zařízení:
 - Pozice: 2.01a: Typ: **RM 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.06a: Typ: **RSK 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.07a: Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.10a: Typ: **MAA 160**, Výrobce: **Elektrodesign**.
 - Zařízení č. 3: Větrání místnosti UPS:
 - Pozice: 3.01a: Typ: **TD 350/125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 3.06a: Typ: **RSK 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice 3.07a: Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 41.: doporučený standard **Trevos SK Disco OP**;
 - Poř. 42: doporučený standard **Trevos Prima TRS**;
 - Poř. 43: doporučený standard **Finesta Ring**;
 - Poř. 46.: doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H**;
 - Poř. 47.: doporučený standard **Schrack design KX LED 2W/3H**;

- Poř. 48.: doporučený standard **Schrack design KB LED 3W/3H.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – **standardem firmy Schrack:**
 - Název: R1.1: **např. Schrack;**
 - Název: R10: **např. Schrack;**
 - Název: R1-výměna skříně: **např. Schrack;**
 - Název: R5-výměna skříně: **např. Schrack;**
 - Název: RP: **např. Schrack.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Systémové prvky (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol. 1: Typ/Upřesnění položky: **ZX8**, Doporučený standard: **PARADOX;**
 - Č. pol. 2: Typ/Upřesnění položky: **ESPRIT-PBOX**, Doporučený standard: **PARADOX.**
 - Detektory (Dílčí členění PZTS):
 - Č. pol. 3: Typ/Upřesnění položky: **Digigard 65**, Doporučený standard: **PARADOX;**
 - Č. pol. 4: Typ/Upřesnění položky: **MAS 333**, Doporučený standard: **USP.**
 - Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **SCHRACK;**
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **SCHRACK;**
 - Č. pol. 7: Typ/Upřesnění položky: **RKZ20P**, Doporučený standard: **ASITA;**
 - Č. pol. 8: Typ/Upřesnění položky: **KU68**, Doporučený standard: **KOPOS;**
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **SCHRACK;**
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **KOPOS;**
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **HILTY.**
 - Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PTS):

- Č. pol. 5: Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **KOPOS**.
- Rozvaděč (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **SCHRACK**.
- Zásuvky (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 7: Doporučený standard: **KOPOS**.
- Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 8: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol. 12: Doporučený standard: **HILTY**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.5_Měření a regulace (MaR) – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - 01.: Rozvaděče:
 - Poř. 27.: standard výrobce: **SCHRACK**;
 - Poř. 32.: standard výrobce: **FINDER**;
 - Poř. 33.: standard výrobce: **FINDER**.
 - 03.: DODÁVKY MAR:
 - Poř. 56.: standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 57.: standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 58.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 59.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 60.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 61.: standard výrobce: **SIEMENS**;

- Poř. 62.: standard výrobce: **SIEMENS**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-01, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Článek 4. Technické řešení, bod 4.2 Návrh zařízení ZOKT – Akustické opatření, věta třetí: **např. PAVUS**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-02, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Zařízení ZOKT – veškeré prvky tohoto zařízení musí mít požární odolnosti a certifikace viz požadavky TZ ZOKT a PBŘ:
 - Pozice: Z.01a: Typ: **THGT4-1250-912-K-18,5kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-4713**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: Z.01b: Typ: **THGT2-630-622-L-11kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-3637**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Schodišťová plošina model V65: **Např. Vecom – Schodišťová plošina model V65**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Ostatní výrobky: **např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž, (...) např. Geze Perlan AUT NT**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby příček a předstěn:
 - **W4: Např.: Příčka Knauf W112**.

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31, kdy obviněný uvedl následující odkazy:
 - Dveře a zárubně:
 - OZN č. 36/L: **kvalita min. Rostex praktik.**
 - Ostatní výrobky:
 - OZN č. 6/OV: **např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž;**
 - OZN č. 7/OV: **např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž;**
 - OZN č. 8/OV: **např. Geze Perlan AUT NT.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 15.: doporučený standard **Finesta Ring;**
 - Poř. 16.: doporučený standard **Halla Sura;**
 - Poř. 17.: doporučený standard **Lucis Sirius;**
 - Poř. 17.: doporučený standard **Lucis Sirius;**
 - Poř. 19.: doporučený standard **Halla Sura;**
 - Poř. 20.: doporučený standard **Halla Sura;**
 - Poř. 21.: doporučený standard **Halla Sura;**
 - Poř. 22.: doporučený standard **SLV Frame Curve LED;**
 - Poř. 23.: doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – **standardem firmy Schrack:**
 - Název: R3-výměna skříně: **např. Schrack, (...)** Doporučený standard: **Osram, (...)** Doporučený standard: **Osram, (...)** Doporučený standard: **Osram;**
 - Název: R9-výměna skříně: **např. Schrack.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A

DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.4_SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-05, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Ústředny (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 7: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 8: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 12: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 13: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 14: Doporučený standard: **ESSER**.
- Podružné napájecí zdroje (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 15: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 16: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 17: Doporučený standard: **ESSER**.
- Automatické hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 18: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 20: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 21: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 22: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 23: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 24: Doporučený standard: **ESSER**;
- Tlačítkové hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 25: Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol. 26: Doporučený standard: **ESSER**;
- Speciální hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 27: Doporučený standard: **ESSER**;
- Vstupně/výstupní moduly (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 29: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 30: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 31: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 32: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 33: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 34: Doporučený standard: **MCON**;
 - Č. pol. 35: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 36: Doporučený standard: **ESSER**;
- Kabely (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 37: **PRAFLACOM**, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 38: **PRAFLACOM** (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 39: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 40: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 41: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Ústředna (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 7: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 8: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 12: Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol. 14: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 15: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 16: Doporučený standard: **ESSER**.
- Stanice hlasatele (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 17: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 18: Doporučený standard: **ESSER**.
- Reprodukty (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 20: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 25: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 29: Doporučený standard: **ESSER**.
- Kabely (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 30: **PRAFlaDur**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 31: **PRAFlaDur**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.7_Plynová zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. číslo 9: **PEVEKO – EVPE 1050.02/P**;
 - VÝKAZ VÝMĚR – PLYNOVOD – OBJEKT D.1.4.7, Bod 3. Plynovod – Armatury: ref.výrobek **např. Peveko EVPE 2050.02/P**.

aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a aniž by stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 citovaného zákona nemohlo být jinak dostatečně přesné nebo srozumitelné, a dne 7. 8. 2018 zadal citovanou veřejnou zakázku, když s dodavatelem – VISTORIA CZ a.s., IČO 25110977, se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1 – uzavřel smlouvu na plnění citované veřejné zakázky.

II.

Řízení o přestupku zahájené z moci úřední dne 28. 1. 2019 se podle § 257 písm. f) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) citovaného zákona obviněným – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 - Vršovice – tím, že stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 citovaného zákona, když zvýhodnil určité

dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v „Projektové dokumentaci“, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace a ve „Výkazu výměr“, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-019937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 26. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 141-289172, stanovil technické podmínky u následujících položek prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky popř. dodavatele, a to takto:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 26: **POROTHERM**;
 - Pč. 27: **POROTHERM**;
 - Pč. 43: **POROTHERM**;
 - Pč. 59: **POROTHERM**;
 - Pč. 212: **CETRIS**;
 - Pč. 266: ref.výr. **DELTA®-TRELA**;
 - Pč. 365: **RAKO Defile DAA44361**;
 - Pč. 366: **RAKO Taurus Granit TAB35076-76SB**;
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 3: dle standardu **PREdi**;
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 79: **CETRIS**;
 - Pč. 80: **Cetris**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové nosné konstrukce – odst. 2, věta první: **např. Schüco FW 60+ SG.S**;

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 4, věta třetí: **např. Dörken – Delta-trela;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové příčky – odst. 1: **např. Porotherm;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 1: **např. Nordpfeil (...) Rako - série Defile;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 2: **např. Nordpfeil;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 3, věta druhá: **Rako - série Taurus Granit (...) série Defile;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby podlah:
 - P1: **např. Nordpfeil**
 - P2: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P3: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P4: **např. Nordpfeil**
 - P5: **Rako - série Taurus Granit TAB35076 – 76SB**
 - P6: **Rako - série Defile DAA44361**
 - Skladby střech:
 - S1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI (...) např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N**
 - S3: **např. Dörken – Delta-trela**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE

OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS PŘEKLADŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.37, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- OZN č. 1: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 2: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 3: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 4: **Např. 1x Porotherm 7;**
 - OZN č. 5: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 18: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 19: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 20: **Např. 4x Porotherm 7.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 11.: **dle standardu PREDi;**
 - Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ABB.**
 - Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.6_Zdravotně technické instalace – Výpis materiálu (ZTI), kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Bod 5. Zařizovací předměty: ref.výrobek **např. JIKA – OLYMP (...), JIKA OLYMP, JIKA OLYMP NEW.SLOW (...), typ Nicoll – Ecoflush 2v, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIO 813714, (...),** Ref.výrobek **např. JIKA LYRA OLYMP, (...)** ref.výrobek **např. KOLO Traffic oblé, (...),**

ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart**, (...) ref.výrobek **např. JIKA MIRA**, ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart**, (...) referenční výrobek **např. AEG – EWH 100**.

zastavuje, neboť v předmětném řízení o přestupku zahájeném dne 28. 1. 2019 z moci úřední **nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269.**

III.

Obviněný – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 - Vršovice – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 citovaného zákona**, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže **neodeslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-019937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 26. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 141-289172, když neodeslal přílohu č. 1 „Projektová dokumentace“ zadávací dokumentace, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy** Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-24230/2018/512/KMo ze dne 20. 8. 2018, která byla obviněnému doručena dne 21. 8. 2018, tedy nejpozději dne 31. 8. 2018, ale učinil tak až dne 10. 9. 2018.

IV.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a III. tohoto rozhodnutí se obviněnému – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 - Vršovice – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 200 000 Kč (dvě stě tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **se obviněnému** – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 - Vršovice – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 – Vršovice, ve správním řízení zastoupen společností ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1 (dále jen

„obviněný“ nebo „zadavatel“) – odeslal dne 21. 7. 2018 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení zadávacího řízení, čímž bylo podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájeno zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ v užším řízení, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-019937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 26. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 141-289172 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil obviněný v odst. 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace následovně:

„Předmětem plnění bude dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“v rozsahu dle projektové dokumentace stavby aktualizované v červnu 2017 společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., Sídlo: Praha 8 - Karlín, Sokolovská č.p. 45, PSČ 18000, Identifikační číslo: 26760312.

Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky je obsažena v příloze č. 1 a č. 2 této zadávací dokumentace a v dalších přílohách.“

3. Obviněný stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v odst. 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace ve výši 30 195 784,- Kč bez DPH.
4. Ze smlouvy o dílo, konkrétně z čl. 6. „Cena díla“, kterou zadavatel uzavřel se společností VISTORIA CZ a.s., IČO 25110977, se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1 (dále jen „vybraný dodavatel“) dne 7. 8. 2018, vyplývá, že cena za provedení díla je stanovena ve výši 35.817.451,- Kč bez DPH, tj. 43.339.116,- Kč vč. DPH.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 15. 8. 2018 podnět týkající se postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky (dále jen „podnět“). Podnět byl zaevidován pod sp. zn. P0315/2018/VZ.
6. V návaznosti na obdržený podnět vyzval Úřad přípisem č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-24230/2018/512/KMo ze dne 20. 8. 2018 obviněného k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy podle § 258 odst. 1 zákona a způsobem uvedeným v daném ustanovení zákona. Dále byl obviněný ve výzvě upozorněn na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona. Výzva byla obviněnému doručena dne 21. 8. 2018.
7. Část dokumentace o zadávacím řízení včetně písemného vyjádření k obsahu podnětu byla Úřadu doručena prostřednictvím datové schránky dne 29. 8. 2018 zaevidované pod č. j. 25338/2018 a dne 31. 8. 2018 zaevidované pod č. j. 25497/2018 a dále pak v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence dne 30. 8. 2018 zaevidované pod č. j. 25440/2018. Jednalo se o tyto dokumenty:

- Dne 29. 8. 2018 Úřad obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky zaevidované pod č. j. 25338/2018/ tyto dokumenty:
 - Vyjádření zadavatele k obsahu podnětu ze dne 29. 8. 2018.
 - Přípis ze dne 29. 8. 2018 s informací o zaslání požadované dokumentace v listinné podobě.
- Dne 30. 8. 2018 pak Úřad obdržel od zadavatele podání v listinné podobě zaevidované pod č. j. 25440/2018, které obsahuje tyto dokumenty:
 - Usnesení Rady městské části Praha 10, číslo 584, ze dne 20. 7. 2017 – kopie.
 - Kvalifikační dokumentaci na veřejnou zakázku s názvem „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ (dále jen „veřejná zakázka“) – originál.
 - Zadávací dokumentaci na předmětnou veřejnou zakázku, vyjma příloh č. 1, 2 a 3 – originál.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti ze dne 15. 11. 2017 – Ing. Jiří Doležal.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti ze dne 15. 8. 2017 – Ing. Kamila Bardošová.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti ze dne 15. 8. 2017 – Petr Janů.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti ze dne 15. 8. 2017 – Jiřina Vondráková.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti ze dne 15. 8. 2017 – Zbyněk Plach.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti – nedatované – Ing. Jana Čunátová.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti ze dne 15. 8. 2017 – Viktor Lojík.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti – nedatované – David Jun.
 - Prohlášení o zachování mlčenlivosti a o nepodjatosti – nedatované – Marek Votlučka.
 - Příloha č. 1 Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti, Příloha č. 2 Krycí list žádosti o účast + obálka – potvrzení doručení ze dne 14. 8. 2017 od společnosti BELSTAV CZ s.r.o., IČO 26166321, se sídlem Kardašovská 625/3, 198 00 Praha 10 (dále jen „BELSTAV CZ s.r.o.“).

- Kopie obálky s nabídkou od společnosti EDIKT a.s., IČO 25172328, se sídlem Rudolfovská 461/95, 370 01 České Budějovice (dále jen „EDIKT a.s.“) jako potvrzení o převzetí ze dne 15. 8. 2017.
- Výpis z TED ze dne 26. 7. 2017 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení.
- Oznámení o vyloučení účastníka BELSTAV CZ s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení ze dne 22. 8. 2017 vč. doručanky datové zprávy.
- Rozhodnutí o vyloučení účastníka BELSTAV CZ s.r.o. z další účasti ze zadávacího řízení ze dne 21. 8. 2017.
- Záznam o otevírání obálek s žádostmi o účast ze dne 15. 8. 2017 vč. prezenční listiny a seznamu přijatých žádostí o účast.
- Protokol z jednání komise pro posuzování kvalifikace ze dne 31. 8. 2017 vč. prezenční listiny.
- Písemné objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle § 46 zákona ze dne 4. 9. 2017 vč. „Čestného prohlášení“ a opisu „Osvědčení o autorizaci“ od společnosti IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno – Černovice (dále jen „IMOS Brno, a.s.“).
- Odpověď na výzvu k objasnění nejasností, resp. doplnění předložených kvalifikačních dokladů ze dne 1. 9. 2017 vč. „Osvědčení o autorizaci“ a certifikátu o pojištění a obálky ze dne 1. 9. 2017 od společnosti OHL ŽS, a.s., IČO 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 602 00 Brno – Veverí (dále jen „OHL ŽS, a.s.“).
- Protokol z jednání komise pro posuzování kvalifikace ze dne 8. 9. 2017 vč. prezenční listiny.
- Výzva k objasnění nejasností, resp. doplnění předložených kvalifikačních dokladů ze dne 31. 8. 2017 – IMOS Brno, a.s.
- Výzva k objasnění nejasností, resp. doplnění předložených kvalifikačních dokladů ze dne 31. 8. 2017 – OHL ŽS, a.s.
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 10. 2017.
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 23. 10. 2017.
- Protokol o prohlídce místa plnění ze dne 16. 10. 2017 vč. listiny osob přítomných při prohlídce místa plnění a seznamu osob zastupujících zadavatele.
- Výzva k podání nabídky ze dne 5. 10. 2017.
- Dodejka datové zprávy – Výzva k podání nabídek – společnosti IMOS Brno, a.s.
- Dodejka datové zprávy – Výzva k podání nabídek – společnosti OHL ŽS, a.s.

- Dodejka datové zprávy – Výzva k podání nabídek – společnosti EDIKT a.s.
- Dodejka datové zprávy – Výzva k podání nabídek – společnosti VISTORIA CZ a.s., IČO 25110977, se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1 (dále jen „VISTORIA CZ a.s.“).
- Žádost o dodatečné informace + obálka ze dne 24. 10. 2017 od společnosti EDIKT a.s.
- Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 31. 10. 2017.
- Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 3. 11. 2017.
- Kopie obálky s nabídkou od společnosti VISTORIA CZ a.s. jako potvrzení o převzetí ze dne 14. 11. 2017
- Plná moc od společnosti EDIKT a.s. pro Veroniku Leyerovou ze dne 14. 11. 2017.
- Pověření k účasti na otvírání obálek s nabídkami od Ing. Magdaleny Ryglové jako obchodní ředitelky společnosti VISTORIA CZ a.s. pro Lukáše Hofmana.
- Pověření k jednání a podepisování veškerých právních jednání uvedených v pověření od společnosti VISTORIA CZ a.s. pro Ing. Magdalenu Ryglovou, obchodní ředitelku zmocnitele ze dne 25. 4. 2017 – kopie opisu.
- Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 15. 11. 2017 vč. prezenční listiny a seznamu přijatých nabídek.
- Záznam z jednání hodnotící komise ze dne 22. 11. 2017 vč. prezenční listiny.
- Usnesení Rady městské části Praha 10, číslo 994, ze dne 18. 12. 2017 – kopie.
- Usnesení Rady městské části Praha 10, číslo 30, ze dne 18. 1. 2018 – kopie.
- Sdělení souhlasu s prodloužením zadávací lhůty o 2 měsíce a přiložení dokladu „Změna č. 1“ s platností do 16. 7. 2018 k bankovní záruce č. 06376-02-0044875 vydané UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., ze dne 9. 5. 2018 od společnosti VISTORIA CZ a.s.
- Sdělení souhlasu s prodloužením zadávací lhůty o 2 měsíce a přiložení dokladu „Změna č. 1“ s platností do 16. 7. 2018 k bankovní záruce č. 06376-02-0044875 vydané UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., ze dne 9. 5. 2018 od společnosti VISTORIA CZ a.s. – kopie.
- Pověření k jednání a podepisování veškerých právních jednání uvedených v pověření od společnosti VISTORIA CZ a.s. pro Ing. Magdalenu Ryglovou, obchodní ředitelku zmocnitele ze dne 21. 12. 2017 – originál.
- Změna č. 1 bankovní záruky č. 1707487029 ze dne 10. 11. 2017 na částku CZK 550.000,00 platné do 20. 5. 2018, ze dne 4. 5. 2018 od společnosti EDIKT a.s.

- Předání záruční listiny č. 1707487029, Změna č. 1 ze dne 4. 5. 2018 od společnosti EDIKT a.s.
 - Předání záruční listiny č. 1707487029, Změna č. 1 ze dne 4. 5. 2018 od společnosti EDIKT a.s. – kopie jako potvrzení převzetí Mgr. Tomášem Rydvanem, ze dne 7. 5. 2018.
 - Souhlas s prodloužením zadávací lhůty do 15. 7. 2018 od společnosti EDIKT a.s., ze dne 9. 5. 2018.
 - Přípis – prodloužení zadávací lhůty, ze dne 2. 5. 2018 adresované společnosti EDIKT a.s.
 - Přípis – prodloužení zadávací lhůty, ze dne 2. 5. 2018 adresované společnosti VISTORIA CZ a.s.
 - Výzva k předložení dokladů ze dne 20. 6. 2018 adresované společnosti VISTORIA CZ a.s. vč. doručky datové zprávy.
 - Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 12. 7. 2018 – kopie.
 - Oznámení o výběru dodavatele ze dne 12. 7. 2018 vč. doruček datových zpráv EDIKT a.s. a VISTORIA CZ a.s.
 - Písemná zpráva zadavatele ze dne 9. 8. 2018 – kopie.
 - Předávací protokol o zaslání dokumentů v rámci předmětné veřejné zakázky.
 - Vyjádření ke znaleckému posudku č. 129/2018 ze dne 20. 4. 2018 (Znalecký ústav stavební s.r.o.) vypracované společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 16/45, 186 00 Praha 8, ze dne 15. 5. 2018 - kopie.
 - Přípis ze dne 29. 8. 2018 – Oznámení o zaslání dokumentace v rámci předmětné veřejné zakázky v listinné podobě.
 - Žádost o účast od společnosti EDIKT a.s. – originál.
 - Žádost o účast od společnosti OHL ŽS, a.s. – originál.
 - Žádost o účast od společnosti VISTORIA CZ a.s. – originál.
 - Žádost o účast od společnosti IMOS Brno, a.s. – originál.
 - Nabídka od společnosti VISTORIA CZ a.s. – originál.
 - Nabídka od společnosti EDIKT a.s. – originál.
- Dne 31. 8. 2018 Úřad obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky zaevidované pod č. j. 25497/2018 tyto dokumenty:
- Krycí list žádosti o účast – příloha č. 2 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ (dále jen „veřejná zakázka“).

- Krycí list nabídky – příloha č. 4 zadávací dokumentace na předmětnou veřejnou zakázku.
 - Závazný návrh smlouvy o dílo – příloha č. 3 zadávací dokumentace na předmětnou veřejnou zakázku.
 - Projektová dokumentace k veřejné zakázce, č. z. 3275_2014, příloha č. D.1.1.33 – Výpis truhlářských výrobků.
 - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 23. 10. 2017.
 - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 31. 10. 2017.
 - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 3. 11. 2017.
 - Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 10. 2017.
 - Výkaz výměr – Rekonstrukce objektu Bio VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, 2. etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu.
 - Výkaz výměr – Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu Bio VZLET, Holandská 1/669, Praha 10.
 - Kvalifikační dokumentace předmětné veřejné zakázky vč. příloh.
 - Zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.
 - Písemná zpráva zadavatele ze dne 9. 8. 2018.
 - Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti – příloha č. 1 kvalifikační dokumentace předmětné veřejné zakázky.
 - Přípis ze dne 15. 5. 2018 – „Vyjádření ke znaleckému posudku č. 129/2018 – Znalecký ústav stavební s.r.o., 20. 4. 2018 – Dokončení rekonstrukce objektu VZLET, Holandská 653/1, Praha 10“, zpracované společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45, 180 00 Praha 8 – Karlín.
8. Dne 5. 9. 2018 Úřad obdržel prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 3. 9. 2018, který obsahoval sdělení obviněného o zaslání projektové dokumentace, zpracované společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „projektová dokumentace“), týkající se předmětné veřejné zakázky, na CD-R. Po kontrole CD-R ICT oddělením Úřadu však bylo zjištěno, že disk je prázdný.
9. Přípisem č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-26265/2018/512/KMo ze dne 7. 9. 2018, který byl obviněnému doručen téhož dne, stanovil Úřad obviněnému lhůtu tří dnů ode dne doručení výzvy k provedení úkonu – doručení předmětné projektové dokumentace.
10. Dne 14. 9. 2018 pak Úřad obdržel od obviněného prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 10. 9. 2018, který obsahoval sdělení o opakovaném zaslání projektové dokumentace a jehož přílohou byl CD-R, který obsahoval mj. i předmětnou projektovou dokumentaci.

11. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se zadavatel dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona a přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, zahájil postupem podle § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-02638/2019/512/KMo ze dne 28. 1. 2019 (dále jen „příkaz“).
12. Ve výroku I. příkazu Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona tím, že stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 zákona, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v „Projektové dokumentaci“, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace a ve „Výkazu výměr“, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace na veřejnou zakázku stanovil technické podmínky u následujících položek prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky popř. dodavatele, a to takto:
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 26: **POROTHERM;**
 - Pč. 27: **POROTHERM;**
 - Pč. 28: **Ytong;**
 - Pč. 29: **Ytong;**
 - Pč. 43: **POROTHERM;**
 - Pč. 59: **POROTHERM;**
 - Pč. 170: **Dekplan 76;**
 - Pč. 177: **STYRODUR 2800 C;**
 - Pč. 179: ref.výr. **DACO KSD-R;**
 - Pč. 182: **STYRODUR 2800 C;**
 - Pč. 187: ref.výr. **ISOVER T;**
 - Pč. 212: **CETRIS;**
 - Pč. 266: ref.výr. **DELTA®-TRELA;**
 - Pč. 294: ref.výr. **Assa Abloy DC300;**
 - Pč. 295: ref.výr. **Assa Abloy DC300;**
 - Pč. 296: ref.výr. **Assa Abloy DC300;**
 - Pč. 301: ref.výr. **Assa Abloy DC300;**
 - Pč. 302: **Assa Abloy – FAB“ 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500;**
 - Pč. 305: **Assa Abloy – FAB 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500;**
 - Pč. 306: **Assa Abloy – FAB 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500;**

- Pč. 308: **Assa Abloy – G461, Assa Abloy – DC700, Assa Abloy – NEMF 1901+1921;**
 - Pč. 309: **Assa Abloy – G461, Assa Abloy – DC700, Assa Abloy PE011, např. Assa Abloy PR920-PE060, např. Assa Abloy PE011 silver;**
 - Pč. 310: **Assa Abloy – G461, Assa Abloy – DC700, např. Assa Abloy PE011, např. Assa Abloy PR920-PE060), např. Assa Abloy PE011 silver;**
 - Pč. 312: ref.výr. **Assa Abloy DC300;**
 - Pč. 316: **Assa Abloy – NEMEF“ 9670;**
 - Pč. 317: **Assa Abloy – NEMEF“ 9670;**
 - Pč. 319: např. **Assa Abloy EM SW EMO, např. Assa Abloy PS-4C;**
 - Pč. 321: např. **Assa Abloy PE011, např. Assa Abloy PR920+PE060, např. Assa Abloy PE011 silver;**
 - Pč. 348: **Assa Abloy – G462, Assa Abloy – DC 700, Assa Abloy – NEMF 9600;**
 - Pč. 349: např. **Assa Abloy FAB89;**
 - Pč. 362: **RAKO – BRICK;**
 - Pč. 365: **RAKO Defile DAA44361;**
 - Pč. 366: **RAKO Taurus Granit TAB35076-76SB;**
 - Pč. 371: **Schlüter-DILEX-AKSN;**
 - Pč. 374: ref.výr. **Multifloor Expansion.**
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 3: dle standardu **PREdi;**
 - Pč. 41: doporučený standard **Trevos SK Disco OP;**
 - Pč. 42: doporučený standard **Trevos prima TRS;**
 - Pč. 43: doporučený standard **Finesta Ring;**
 - Pč. 46: doporučený standard **Schrack design KC;**
 - Pč. 47: doporučený standard **Schrack design KX LED;**
 - Pč. 48: doporučený standard **Schrack design KB LED.**
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 5: **PRAKAB;**
 - Pč. 6: **KOPOS;**

- Pč. 34: **KOPOS**;
 - Pč. 40: **SCHRACK**;
 - Pč. 41: **SCHRACK**;
 - Pč. 42: **SCHRACK**;
 - Pč. 43: **KOPOS**;
 - Pč. 44: **HILTY**.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 14. ref.výr. **Funcosil SNL**;
 - Pč. 76: ref. Výr. **PZ ALS 300x600**;
 - Pč. 79: **CETRIS**;
 - Pč. 80: **Cetris**;
 - Pč. 103. ref.výr. **Knauf – Silentboard**;
 - Pč. 104: ref.výr. **Knauf – Silentboard**;
 - Pč. 119: ref.výr. **Geze Perlan AUT NT**.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 15: doporučený standard **Trevos Prima TRS**;
 - Pč. 16: doporučený standard **Finesta Ring**;
 - Pč. 17: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 18: doporučený standard **Lucis Sirius**;
 - Pč. 19: doporučený standard **Lucis Sirius**;
 - Pč. 20: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 21: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 22: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 23: doporučený standard **SLV Frame Curve LED**;
 - Pč. 24: doporučený standard **Schrack design KC**.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Pč. 35: **PRAFLACOM**;
 - Pč. 36: **PRAFLACOM**;
 - Pč. 37: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 38: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 39: **PRAFlaDur®**;
 - Pč. 81: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 82: **PRAFlaDur®**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové nosné konstrukce – odst. 2, věta první: **např. Schüco FW 60+ SG.S**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 1: **např. Schüco FW 60+ SG.SI**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 2: **např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 4, věta třetí: **např. Dörken – Delta-trela**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 5: **např. Dekplan 76, např. Isover EPS 100S, např. Isover T, např. DACO KSD-R**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 7, věta první: **např. Dekplan 76**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové příčky – odst. 1: **např. Porotherm**;

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 1: **např. Nordpfeil (...) Rako - série Defile;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 2: **např. Nordpfeil;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 3, věta druhá: **Rako - série Taurus Granit (...) série Defile;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, poslední věta: **např. Conex;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, předposlední věta: **min. Rostex praktik;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 5: **např. typu Dorma;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 6: **min. Hasil;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.10 Hygienické požadavky na stavby, požadavky na pracovní a komunální prostředí – Zařízení pro odvod tepla a kouře – odst. 4, poslední věta: **např. PAVUS;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby podlah:
 - P1: **např. Nordpfeil**
 - P2: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P3: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P4: **např. Nordpfeil**
 - P5: **Rako - série Taurus Granit TAB35076 – 76SB**
 - P6: **Rako - série Defile DAA44361**
 - Skladby příček a předstěn:

- **W1: Např.: Příčka Knauf W112**
- **W2: Např.: Příčka Knauf W112**
- **W3: Např.: Příčka Knauf W112**
- **W4: Např.: Příčka Knauf W112**
- **W5: Např.: Příčka Knauf W111**
- **W6: Např.: Příčka Knauf W628**
- **W7: Např.: Příčka Knauf W628 – typ A**
- **W8: Např.: Příčka Knauf W628 – typ B**
- **Skladby střech:**
 - **S1: Např. Schüco FW 60+ SG.SI (...) např. AGC ve složení: 8mm Stoprav Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N**
 - **S2: např. Dekplan 76 (...) např. Isover EPS 100S (...) např. Isover T (...) např. DACO KSD-R**
 - **S3: např. Dörken – Delta-trela**
- **Skladby podhledů:**
 - **C1: Např.: (...) Knauf D 152**
 - **C4: Např.: (...) Knauf D113**
 - **C5: Např.: (...) Knauf D116+D113**
 - **C6: Např.: (...) Knauf D116+D113**
 - **C8: Např.: (...) Knauf D113.**
- **Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OKEN, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31, kde obviněný uvedl následující odkazy:**
 - **OZN č. 2: např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700;**
 - **OZN č. 3: např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700 (...) např. Assa abloy Sam2;**
 - **OZN č. 3a: např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700 (...) např. Assa abloy Sam2.**
- **Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1**

ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS DVEŘÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.32, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- V poznámce na straně první uvedeno následující: **min. Rostex praktik (...)** **např. typu Dorma (...)** **min. Hasil (...)** **např. Conex;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 1: **Assa Abloy – NEMEF 9670;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 2: **Assa Abloy – NEMEF 9670;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové) 4/P: **Assa Abloy – DC 300;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové) 7: **Assa Abloy – G462 (...)** **Assa Abloy - DC 700 (...)** **Assa Abloy – NEMF 9600;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 8/L: **Assa Abloy – DC 300;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 12: **např. Assa Abloy FAB89;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 13: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...)** **např. Assa Abloy PS-4C;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 14: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...)** **např. Assa Abloy PS-4C;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 15: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...)** **např. Assa Abloy PS-4C;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 22: **např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...)** **např. Assa Abloy PR920+PE060 (...)** **např. Assa Abloy PE011 silver;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 23: **Assa Abloy – G461 (...)** **Assa Abloy - DC700 (...)** **např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...)** **např. Assa Abloy PR920+PE060 (...)** **např. Assa Abloy PE011 silver;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 24: **Assa Abloy – G461 (...)** **Assa Abloy - DC700 (...)** **např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...)** **např. Assa Abloy PR920+PE060 (...)** **např. Assa Abloy PE011 silver;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 25: **Assa Abloy – G461 (...)** **Assa Abloy - DC700 (...)** **Assa Abloy – NEMF 1901+1921;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 26/L: **Assa Abloy – DC500 (...)** **Assa Abloy – NEMF 1901+1921;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 27/P: **Assa Abloy – DC500 (...)** **Assa Abloy – FAB 5140;**
 - Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové) 34/L: **Assa Abloy – DC500 (...)** **Assa Abloy – FAB 5140;**
 - Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové) 35/P: **Assa Abloy – DC500 (...)** **Assa Abloy – FAB 5140.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE

- PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.33, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 9: **Např.: COMBISIT A40.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.35, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 10: **např.: ZETR SF 15.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OSTATNÍCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.36, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 4: **např.: FAKRO LMF;**
 - OZN č. 5: **např.: FAKRO LMF;**
 - OZN č. 14: **např. Sikaflex® PRO-3;**
 - OZN č. 17: **např. Schlüter DILEX;**
 - OZN č. 18: **např. Wipro.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS PŘEKLADŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.37, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 1: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 2: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 3: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 4: **Např. 1x Porotherm 7;**
 - OZN č. 5: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 18: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 19: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 20: **Např. 4x Porotherm 7.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8,

Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.1 VZDUCHOTECHNIKA – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.1-02, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Zařízení č. 1: Větrání a klimatizace sálu:
 - Pozice: 1.01a: Typ: **KLMOD 18**, Výrobce: **Janka**;
 - Pozice: 1.02a: Typ: **UU 085W**, Výrobce: **LG**;
 - Pozice: 1.08a: Typ: **PZ ALS 1600x1200**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.08b: Typ: **PZ ALS 1600x100**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10a: Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10b: Výrobce: **IMOS**.
- Zařízení č. 2: Odvětrání sociálního zařízení:
 - Pozice: 2.01a: Typ: **RM 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.06a: Typ: **RSK 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.07a: Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.10a: Typ: **MAA 160**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Zařízení č. 3: Větrání místnosti UPS:
 - Pozice: 3.01a: Typ: **TD 350/125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 3.06a: Typ: **RSK 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice 3.07a: Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 11.: **dle standardu PREdi**;
 - Poř. 41.: doporučený standard **Trevos SK Disco OP**;
 - Poř. 42.: doporučený standard **Trevos Prima TRS**;
 - Poř. 43.: doporučený standard **Finesta Ring**;
 - Poř. 46.: doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H**;
 - Poř. 47.: doporučený standard **Schrack design KX LED 2W/3H**;
 - Poř. 48.: doporučený standard **Schrack design KB LED 3W/3H**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE

- PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoprúdová zařízení – Technická specifikace rozvaděčů, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – **standardem firmy Schrack**:
 - Název: R1.1: **např. Schrack**;
 - Název: R10: **např. Schrack**;
 - Název: R1-výměna skříně: **např. Schrack**;
 - Název: R5-výměna skříně: **např. Schrack**;
 - Název: RP: **např. Schrack**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Systémové prvky (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol. 1: Typ/Upřesnění položky: **ZX8**, Doporučený standard: **PARADOX**;
 - Č. pol. 2: Typ/Upřesnění položky: **ESPRIT-PBOX**, Doporučený standard: **PARADOX**.
 - Detektory (Dílčí členění PZTS):
 - Č. pol. 3: Typ/Upřesnění položky: **Digigard 65**, Doporučený standard: **PARADOX**;
 - Č. pol. 4: Typ/Upřesnění položky: **MAS 333**, Doporučený standard: **USP**.
 - Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 7: Typ/Upřesnění položky: **RKZ20P**, Doporučený standard: **ASITA**;
 - Č. pol. 8: Typ/Upřesnění položky: **KU68**, Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **HILTY**.
 - Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):

- Č. pol. 1: Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ABB**.
 - Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **KOPOS**.
 - Rozvaděč (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **SCHRACK**.
 - Zásuvky (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 7: Doporučený standard: **KOPOS**.
 - Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 8: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol. 12: Doporučený standard: **HILTY**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.5_Měření a regulace (MaR) – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - 01.: Rozvaděče:
 - Poř. 27.: standard výrobce: **SCHRACK**;
 - Poř. 32.: standard výrobce: **FINDER**;
 - Poř. 33.: standard výrobce: **FINDER**.
 - 03.: DODÁVKY MAR:

- Poř. 56.: standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 57.: standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 58.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 59.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 60.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 61.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 62.: standard výrobce: **SIEMENS**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.6_Zdravotně technické instalace – Výpis materiálu (ZTI), kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Bod 5. Zařizovací předměty: ref.výrobek **např. JIKA – OLYMP (...), JIKA OLYMP, JIKA OLYMP NEW.SLOW (...)**, typ **Nicoll – Ecoflush 2v, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIO 813714, (...)**, Ref.výrobek **např. JIKA LYRA OLYMP, (...)** ref.výrobek **např. KOLO Traffic oblé, (...)**, ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIRA, ref.výrobek např. Grohe Eurosmart, (...)** referenční výrobek **např. AEG – EWH 100**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-01, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Článek 4. Technické řešení, bod 4.2 Návrh zařízení ZOKT – Akustické opatření, věta třetí: **např. PAVUS**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-02, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Zařízení ZOKT – veškeré prvky tohoto zařízení musí mít požární odolnosti a certifikace viz požadavky TZ ZOKT a PBŘ:
 - Pozice: Z.01a: Typ: **THGT4-1250-912-K-18,5kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-4713**, Výrobce: **Elektrodesign**;

- Pozice: Z.01b: Typ: **THGT2-630-622-L-11kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-3637**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Schodišťová plošina model V65: **Např. Vecom – Schodišťová plošina model V65**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Ostatní výrobky: **např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž, (...)** **např. Geze Perlan AUT NT**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby příček a předstěn:
 - **W4: Např.: Příčka Knauf W112.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31, kdy obviněný uvedl následující odkazy:
 - Dveře a zárubně:
 - **OZN č. 36/L: kvalita min. Rostex praktik.**
 - Ostatní výrobky:
 - **OZN č. 6/OV: např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž;**
 - **OZN č. 7/OV: např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž;**
 - **OZN č. 8/OV: např. Geze Perlan AUT NT.**

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 15.: doporučený standard **Finesta Ring**;
 - Poř. 16.: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Poř. 17.: doporučený standard **Lucis Sirius**;
 - Poř. 17.: doporučený standard **Lucis Sirius**;
 - Poř. 19.: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Poř. 20.: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Poř. 21.: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Poř. 22.: doporučený standard **SLV Frame Curve LED**;
 - Poř. 23.: doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – **standardem firmy Schrack**:
 - Název: R3-výměna skříně: **např. Schrack**, (...) Doporučený standard: **Osram**, (...) Doporučený standard: **Osram**, (...) Doporučený standard: **Osram**;
 - Název: R9-výměna skříně: **např. Schrack**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.4_SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-05, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Ústředny (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol. 5: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 6: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 7: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 8: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 9: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 10: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 11: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 12: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 13: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 14: Doporučený standard: **ESSER**.
- Podružné napájecí zdroje (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 15: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 16: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 17: Doporučený standard: **ESSER**.
- Automatické hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 18: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 20: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 21: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 22: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 23: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 24: Doporučený standard: **ESSER**;
- Tlačítkové hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 25: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 26: Doporučený standard: **ESSER**;
- Speciální hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 27: Doporučený standard: **ESSER**;
- Vstupně/výstupní moduly (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 29: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 30: Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol. 31: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 32: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 33: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 34: Doporučený standard: **MCON**;
- Č. pol. 35: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 36: Doporučený standard: **ESSER**;
- Kabely (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 37: **PRAFLACOM**, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 38: **PRAFLACOM** (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 39: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 40: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 41: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Ústředna (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 7: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 8: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 12: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 14: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 15: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 16: Doporučený standard: **ESSER**.
- Stanice hlasatele (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 17: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 18: Doporučený standard: **ESSER**.

- Reprodukory (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 20: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 25: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 29: Doporučený standard: **ESSER**.
- Kabely (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 30: **PRAFlaDur®** (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 31: **PRAFlaDur®** (...), Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.7_Plynová zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. číslo 9: **PEVEKO – EVPE 1050.02/P**;
 - **VÝKAZ VÝMĚR – PLYNOVOD – OBJEKT D.1.4.7, Bod 3. Plynovod – Armatury: ref.výrobek např. Peveko EVPE 2050.02/P.**

aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a aniž by stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemohlo být dostatečně přesné nebo srozumitelné, a dne 7. 8. 2018 zadal veřejnou zakázku, když s vybraným dodavatelem uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.

13. Ve výroku II. příkazu Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu neodeslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, když neodeslal přílohu č. 1 „Projektová dokumentace“ zadávací dokumentace, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-24230/2018/512/KMo ze dne 20. 8. 2018, která byla obviněnému doručena dne 21. 8. 2018, tedy nejpozději dne 31. 8. 2018, ale učinil tak až dne 10. 9. 2018.
14. Ve výroku III. příkazu Úřad uložil obviněnému za spáchání přestupků uvedených ve výroci I. a II. příkazu pokutu ve výši 400 000 Kč splatnou do jednoho měsíce od nabytí právní moci příkazu.

III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

15. Úřad vydal dne 28. 1. 2019 příkaz č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-02638/2019/512/KMo, který byl obviněnému doručen dne 28. 1. 2019. Tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.

16. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
17. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 4. 2. 2019 odpor z téhož dne. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
Odpor obviněného ze dne 4. 2. 2019
18. Obviněný v rámci daného odporu nejprve uvádí, že s „*Příkazem nesouhlasí a je přesvědčen, že se svým postupem v uvedené veřejné zakázce nedopustil Přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b) a e) zákona.*“.
Ke „Stanovení zadávacích podmínek v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 zákona“
19. Ohledně „*Stanovení zadávacích podmínek v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 zákona*“ obviněný uvádí, že nesouhlasí s argumentací Úřadu, „*že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 zákona, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v PD a VV stanovil technické podmínky u následujících položek prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky, popř. dodavatele.*“, neboť podle tvrzení obviněného Úřad „*nezohlednil celou věc s ohledem na skutkové okolnosti případu a nesprávně vyhodnotil jednání zadavatele i důvod a účel použitých obchodních názvů.*“.
20. V této souvislosti obviněný poukazuje na skutečnost, že si je své povinnosti „*nastavit zadávací podmínky tak, aby vůči všem potenciálním dodavatelům působily nediskriminačně. (...), že zadávací podmínky nesmí určitému okruhu dodavatelů či přímo jednomu dodavateli bezdůvodně přímo či nepřímo zajišťovat jakoukoli konkurenční výhodu.*“ vědom a podle obviněného mohou zadávací podmínky „*ve svém důsledku vytvářet určitou nerovnováhu mezi dodavateli, ale pouze za předpokladu, že pro to existuje závažný a objektivní důvod na straně zadavatele (...).*“.
21. Ohledně možnosti zadavatele použít při specifikaci předmětu veřejné zakázky „*přímé či nepřímé*“ odkazy na určité dodavatele či výrobky, obviněný poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně a rozhodnutí Úřadu.
22. Obviněný uvádí, že v rámci odůvodnění příkazu Úřad „*opomíjí skutečnost, že veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu a že tato rekonstrukce navazuje na předchozí stavební práce realizované v roce 2009. Řada materiálů a výrobků použitých při této aktuální rekonstrukci tedy musí navazovat na práce realizované v minulosti, respektovat jejich charakter a vizuální podobu.*“ a dále zdůrazňuje, že „*Zhotovitel díla je povinen respektovat stav objektu v okamžiku zahájení realizace Díla.*“.
23. V další části odporu obviněný popisuje podmínky, jaké jsou kladeny na předmět plnění předmětné veřejné zakázky, a to z hlediska požadavků na bezpečnost, systém elektronického požárního systému a namítá, že Úřad v tomto ohledu nedostatečně posoudil charakter plnění veřejné zakázky s tím, že „*[v] objektu se dále nachází celá řada velmi složitých systémů a výrobků, obtížně obecně popsatelných.*“ a jako příklad uvádí například systém osvětlení.
24. Obviněný dále zdůrazňuje, že „*[p]rovedení rekonstrukce kina VZLET je technicky velmi obtížné a na výrobky jsou kladeny mnohonásobné požadavky pro zajištění správné funkčnosti, bezpečnosti, a to vše při zachování architektonické koncepce a autorských práv stávajícího*

vybavení a zařízení objektu. Z tohoto důvodu nebylo možné tyto složité a pro specifický účel potřebné výrobky popsat v PD a VV pouze prostřednictvím požadavků na funkci, účel nebo odkazem na normy.“ a podotýká, že „specifikoval na několika místech v zadávacích podmínkách, že připouští i použití obdobných, kvalitativně srovnatelných výrobků/řešení“.

25. Obviněný je dále přesvědčen s ohledem na výše uvedené, že stanovení technických podmínek v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 zákona „nemohlo být dostatečně přesné nebo srozumitelné, a proto bylo třeba použít odkaz na konkrétní výrobky a dodavatele“ a nesouhlasí tak s tvrzením Úřadu uvedeným v bodu 48. odůvodnění příkazu, kde Úřad uvádí, „že skutečnost, že zadavatel v zadávací dokumentaci (tak, jak je uvedeno v bodu 33. a 34. odůvodnění tohoto příkazu) umožnil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení či použití výrobků jakéhokoliv dodavatele se srovnatelnými technickými a užitnými parametry, je v tomto posuzovaném případě pro posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek zcela irrelevantní“ a dále s tvrzením, „že nebylo možné v daném případě aplikovat ustanovení § 89 odst. 6 zákona.“.
26. Obviněný dále zdůrazňuje, „že obchodní značky a názvy definované v PD a VV nejsou zhotovitelem stavby chápány jako závazné. (...) již nyní jsou na stavbě dodány, nebo zhotovitelem objednány, shodné výrobky od konkurenčních výrobců – např. cihelné tvarovky jsou dodány od výrobce Thermoporem (místo Porotherm), extrudovaný polystyren SYNTHOS (místo Styrodur), (...). Zhotovitel stavby má u výrobků s násobnými požadavky zcela jasně specifikovány veškeré parametry, díky nimž může spolehlivě poptat a dodat shodný výrobek od konkurenčního výrobce, nevznikají žádné dotazy ani diskuze o specifikovaných/n especifikovaných parametrech.“ a obviněný je přesvědčen, že „[ž]ádný z účastníků nemohl dojít k závěru, že zadavatel připouští toliko jediného výrobce/dodavatele.“ a k tomu obviněný dále uvádí, že na řadě míst v rámci zadávacích podmínek „zadavatel explicitně připouští i jiná obdobná řešení.“.

K „Nesplnění povinnosti odeslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení dle § 258 odst. 1 zákona“

27. Obviněný ohledně odeslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu v souladu s ustanovením § 258 odst. 1 zákona popisuje komunikaci mezi Úřadem a obviněným s tím, že Úřadu zaslal „část zadávací dokumentace dne 29. 8. 2018 [a dne 31. 8. 2018] prostřednictvím datové schránky a část v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence dne 31. 8. 2018¹. Dále obviněný odeslal dne 3. 9. 2018 část zadávací dokumentace na nosiči CD, ihned poté, co se zjistil[o], že se nepodařilo odeslat datově objemnou projektovou dokumentaci datovou schránkou. (...) a v pondělí dne 10. 9. 2018 odeslal prostřednictvím držitele poštovní licence nosič CD, který obsahoval předmětnou část zadávací dokumentac[e] – projektovou dokumentaci.“.
28. Obviněný dále uvádí, že se domnívá, „že jeho výše uvedené jednání není přestupkem ve smyslu § 268 odst. 1 písm. e) zákona. Ačkoliv jeho jednáním byla naplněna formální stránka přestupku dle citovaného ustanovení, domnívá se, že nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku, neboť jednání Obviněného postrádá společenskou škodlivost.“ a dále zdůrazňuje, že projektová dokumentace „byla po celou dobu zadávacího řízení i po podání

¹ Správně má být dne 30. 8. 2018 – pozn. Úřadu

podnětu, na jehož základě Úřad správní řízení zahájil, k dispozici Úřadu i veřejnosti na profilu zadavatele. Obviněný poskytoval Úřadu součinnost a řádně s Úřadem komunikoval. (...) výzvám Úřadu vyhověl a veškeré požadované dokumenty Úřadu zaslal.“

29. Obviněný tak nesouhlasí se závěrem Úřadu, když tvrdí, „že je Úřad při své činnosti týkající se přezkumu odkázán na součinnost Obviněného jako zadavatele. Jak [je] uvedeno výše, PD byla po celou [dobu] v plném znění veřejně dostupná na profilu zadavatele.“ a podle obviněného tak pozdní odeslání požadované projektové dokumentace „nemohlo Úřadu ztížit rozhodování, neboť tato dokumentace (odeslaná zadavatelem Úřadu dne 10. 9. 2018) byla Úřadu i veřejnosti bez jakéhokoli omezení dostupná.“ a podle obviněného se navíc jednalo „o část zadávací dokumentace, kterou Úřad při svém rozhodování v zásadě nebral v potaz.“
30. Obviněný je tak přesvědčen, že jeho postup „tak pouze formálně naplnil znaky skutkové [podstaty] přestupku dle § 258 odst. 1 zákona². (...) opožděné doručení PD však nemohlo jakkoli ztížit postup Úřadu a nemohlo nijak založit společenskou škodlivost jednání obviněného.“
31. Co se týká výše Úřadem uložené pokuty, obviněný uvedl, že „považuje výši pokuty 400.000,- Kč za zcela nepřiměřenou charakteru údajných deliktů spáchaných zadavatelem v rámci veřejné zakázky.“
32. Obviněný v závěru odporu navrhuje, aby Úřad „od uložení správního trestu upustil, neboť vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.“ a dále pak obviněný navrhuje, aby Úřad „udělil pokutu v částce nižší, než je zákonem stanovená dolní hranice sazby pokuty, neboť vzhledem k okolnostem případu a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že i tak lze jeho nápravy dosáhnout.“
- Další průběh řízení o přestupku*
33. Usnesením č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-03926/2019/512/KMo ze dne 7. 2. 2019 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
34. Usnesením č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-04021/2019/512/KMo ze dne 8. 2. 2019 určil Úřad obviněnému lhůtu k provedení úkonu, a to identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, které jsou dle obviněného odůvodněny předmětem veřejné zakázky včetně předložení veškeré dokumentace, která by tuto skutečnost dokládala a předložení veškerých dokladů a údajů, které by potvrzovaly skutečnost uvedenou obviněným v jeho odporu, kde obviněný mj. uvádí, „že veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu a že tato rekonstrukce navazuje na předchozí stavební práce realizované v roce 2009.“
35. Dne 18. 2. 2019 Úřad obdržel od obviněného přípis s názvem „Vyjádření obviněného k usnesení ÚOHS č. j.: S0042/2019/VZ-02638³/2019/512/KMo ze dne 08. 02. 2019“ z téhož dne (dále jen „vyjádření obviněného ze dne 18. 2. 2019“).

² Zřejmě myšleno „dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona“ – pozn. Úřadu

³ Správně má být označeno „VZ-04021“ – pozn. Úřadu

Vyjádření obviněného ze dne 18. 2. 2019

36. Obviněný v rámci svého vyjádření předně uvádí, že Úřadu poskytuje vyjádření projektanta, kterým je společnost D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „Projektant“).
37. Součástí vyjádření obviněného je pak dokument s názvem „Doplnění vysvětlení projektanta ke stanovisku ÚOHS“, ve kterém je doloženo několik fotografií objektu Bio Vzlet z roku 2013, které dle Projektanta dokazují stav objektu před započítáním prací. Projektant zde dále uvádí, že v případě „Dokončení rekonstrukce objektu Bio Vzlet, Holandská 1/669, Praha 10“ se jedná „o dokončení rekonstrukce stávajícího objektu“, přičemž první fáze rekonstrukce byla započata již v roce 2009, a předmětem projektové dokumentace tak dle Projektanta „není celková rekonstrukce, nýbrž doplnění zařízení s cílem dokončení již započaté rekonstrukce před 10ti lety a získání dosažení kolaudačního souhlasu.“
38. Projektant dále popisuje situaci, jakým způsobem mají být prováděny současné stavební úpravy a dodávky a v jaké zhruba hodnotě, a že je v rámci realizace předmětných stavebních úprav a dodávek uvažováno „s lokálními opravami a v PD se tedy vyskytují již použité výrobky“, přičemž jak dále uvádí „[n]a nově navržené zařízení jsou kladeny i mnohonásobné požadavky pro zajištění správné funkčnosti, z tohoto důvodu jsou kromě technického popisu doplněny také odkazy na referenční výrobky. (...) jsou však uvedeny pouze jako referenční“ a dále konstatuje, že „v průběhu prací zohlednil všechny požadavky v architektonickém i technickém řešení, avšak jako důkazní materiál považoval samotné dílo, tj. objekt Bio Vzlet.“
39. Součástí výše uvedeného vyjádření obviněného byl i přípis s názvem „Praha 10 – Vršovice, Holandská 669/1, Rekonstrukce objektu Bio Vzlet“ č. j. 25071701 ze dne 6. 3. 2015 vydaný společností PREDistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, ve kterém citovaná společnost mj. popisuje osazení elektroměru hlavním jističem, kdy způsob měření a jeho umístění musí odpovídat, dle daného vyjádření technickým podmínkám dle ČSN a podnikové normě Pražské energetiky, a.s.

Další průběh řízení o přestupku

40. Usnesením č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-05311/2019/512/KMo ze dne 20. 2. 2019 určil Úřad opakovaně obviněnému lhůtu k provedení úkonu, a to identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, které jsou dle obviněného odůvodněny předmětem veřejné zakázky včetně předložení veškeré dokumentace, která by tuto skutečnost dokládala.
41. Úřad žádostí ze dne 21. 2. 2019 č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-05419/2019/512/KMo požádal Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále jen „ÚMČ Praha 10, odbor stavební“) o písemné sdělení, zda se na předmětnou stavbu, tj. dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘ nevztahují některé podmínky vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a současně Úřad požádal o předložení veškeré dokumentace, která by případně tuto skutečnost dokládala.
42. Dne 25. 2. 2019 Úřad obdržel od obviněného přípis s názvem „Vyjádření obviněného k usnesení ÚOHS č. j.: S0042/2019/VZ-05311/2019/512/KMo ze dne 20. 02. 2019“ z téhož dne (dále jen „vyjádření obviněného ze dne 25. 2. 2019“).

Vyjádření obviněného ze dne 25. 2. 2019

43. Ve svém vyjádření obviněný identifikoval položky uvedené ve výroku I. příkazu, které dle tvrzení obviněného „navazují na předchozí stavební práce realizované v roce 2009“ včetně jak uvádí obviněný „původní dokumentace Rekonstrukce objektu Bio Vzlet – zpracovaná Klang s.r.o.“, ze které, jak tvrdí obviněný, vychází konkrétní odkazy uvedené v identifikovaných položkách. Součástí tohoto vyjádření jsou i fotografie, které podle obviněného identifikují „výrobky použité a zabudované do stavby“.
44. Součástí výše uvedeného vyjádření obviněného byl i přípis s názvem „Praha 10 – Vršovice, Holandská 669/1, Rekonstrukce objektu Bia Vzlet“ č. j. 25071701 ze dne 6. 3. 2015 vydaný společností PRedistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, ve kterém citovaná společnost mj. popisuje osazení elektroměru hlavním jističem, kdy způsob měření a jeho umístění musí odpovídat, dle daného vyjádření technickým podmínkám dle ČSN a podnikové normě Pražské energetiky, a.s.
45. Dne 28. 2. 2019 Úřad obdržel od ÚMČ Praha 10, odbor stavební, prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 25. 2. 2019, jehož součástí byly dokumenty, které si Úřad vyžádal na základě žádosti ze dne 21. 2. 2019 č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-05419/2019/512/KMo. Jednalo se mj. o tyto dokumenty „Závazné stanovisko“ č. j. MHMP 170070/2008/Cír ze dne 27. 6. 2008, „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 174291/2015 ze dne 5. 3. 2015.

Další průběh řízení o přestupku

46. Usnesením č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-06817/2019/512/KMo ze dne 6. 3. 2019 určil Úřad obviněnému lhůtu k provedení úkonu, a to identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, na které se vztahují podmínky specifikované v dokumentech: (i) „Závazné stanovisko“ č. j. MHMP 170070/2008/Cír ze dne 27. 6. 2008, (ii) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015, (iii) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 174291/2015 ze dne 5. 3. 2015, včetně odůvodnění požadavků obviněného v rámci dotčených položek ve vztahu k podmínkám uvedeným v citovaných „Závazných stanoviscích“.
47. Dne 11. 3. 2019 Úřad obdržel od obviněného přípis s názvem „Vyjádření obviněného k usnesení ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0042/2019/VZ-06817/2019/512/KMo ze dne 6. 3. 2019“ z téhož dne (dále jen „vyjádření obviněného ze dne 11. 3. 2019“).

Vyjádření obviněného ze dne 11. 3. 2019

48. Obviněný ve svém vyjádření uvádí, že je povinen v rámci projektové dokumentace k veřejné zakázce »respektovat závazná stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče (dále jen „OPP“) jakožto dotčeného orgánu státní památkové péče na území hlavního města Prahy (...).« Dále obviněný popisuje požadavky odboru památkové péče na provedení díla uvedené v „Závazných stanoviscích“, které je obviněný povinen dodržovat a v této souvislosti pak obviněný uvádí, že »[v]zhledem k této povaze zadavatel v projektové dokumentaci použil konkrétní názvy související s aktuálním stavem budovy s tím, že u těchto názv[ů] uvedl výslovně dovětek „např.“.«, a je tedy přesvědčen, „že jeho postup byl odůvodněn povahou veřejné zakázky dle § 89 odst. 5 zákona.“ a dále pak zdůrazňuje, že „předmětem veřejné zakázky byly stavební práce, nikoli dodávka konkrétních stavebních výrobků.“ s tím, že žádný výrobce stavebního materiálu se do zadávacího řízení na veřejnou zakázku nepřihlásil a tudíž

dle obviněného „nemohlo dojít k jeho zvýhodnění“ a navíc podle obviněného „[u]vedené obchodní názvy byly referenční. (...), nikoli závazné.“

Další průběh řízení o přestupku

49. Usnesením č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-07932/2019/512/TDv ze dne 20. 3. 2019 určil Úřad opakovaně obviněnému lhůtu k provedení úkonu, a to identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, na které se vztahují podmínky specifikované v dokumentech: (i) „Závazné stanovisko“ č. j. MHMP 170070/2008/Cír ze dne 27. 6. 2008, (ii) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015, (iii) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 174291/2015 ze dne 5. 3. 2015, včetně odůvodnění požadavků obviněného v rámci dotčených položek ve vztahu k podmínkám uvedeným v citovaných „Závazných stanoviscích“, popřípadě uvedení, že obviněný není schopen výše uvedenou identifikaci včetně odůvodnění provést a tuto nemožnost výše uvedené identifikace odůvodnit.
50. Dne 25. 3. 2019 Úřad obdržel od obviněného přípis s názvem „Vyjádření obviněného k usnesení ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0042/2019/VZ-07932/2019/512/TDv ze dne 20. 3. 2019“ z téhož dne (dále jen „vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019“).

Vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019

51. Obviněný ve svém vyjádření uvádí, že „[j]ak již Zadavatel uvedl ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 11. 3. 2019, je Zadavatel v rámci projektové dokumentace k veřejné zakázce povinen respektovat závazná stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče (...) jakožto dotčeného orgánu státní památkové péče na území hlavního města Prahy (...).“ a v této souvislosti dále uvádí, „že položka Schüco FW 60+ byla v závazných stanoviscích výslovně identifikována jako strukturální celoskleněná konstrukce vhodná pro nahrazení polykarbonátové střešní krytiny dvorany.“ a položky uvedené ve výroku I. příkazu, které obsahují odkaz na „Schüco FW 60+“ pak obviněný identifikoval.
52. Obviněný dále ve svém vyjádření uvádí, že u zbývajících položek uvedených ve výroku I. příkazu „není schopen provést jejich identifikaci na základě závazných stanovisek, a to z důvodu, že závazná stanoviska tyto položky (tj. konkrétní názvy výrobků) neobsahují.“ s tím, že „použil tyto referenční výrobky s ohledem na historický charakter budovy za účelem zachování tohoto charakteru.“
53. Na závěr svého vyjádření obviněný shrnuje, že „k výroku, že veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu uvádí, že se jedná o rekonstrukci objektu, který se nachází v památkově chráněném území (...). Samostatná budova kina VZLET však není památkově chráněným objektem. Jde však o cennou historickou budovu (...).“

Další průběh řízení o přestupku

54. Úřad žádostí ze dne 27. 3. 2019 č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-05419/2019/512/KMo požádal odbor památkové péče, Magistrátu hl. m. Prahy, Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „MHMP, odbor památkové péče“) o písemné sdělení, zda byl obviněný povinen MHMP, odboru památkové péče oznámit úpravy objektu původního kina „Bio Vzlet“ tak, jak jsou specifikovány v dokumentu „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a z jakého právního předpisu a konkrétního ustanovení tato povinnost obviněného vyplývá. Úřad ve

stanovené lhůtě (ani později) od MHMP, odbor památkové péče neobdržel žádné písemné sdělení reagující na danou žádost Úřadu.

55. Úřad žádostí ze dne 10. 4. 2019 č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-10300/2019/512/KMo (dále jen „žádost Úřadu ze dne 10. 4. 2019“), za účelem přezkoumání postupu obviněného v šetřené veřejné zakázce a na základě zásady spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy zakotvené v § 8 odst. 2 správního řádu, opakovaně požádal MHMP, odbor památkové péče o písemné sdělení, zda byl obviněný povinen MHMP, odboru památkové péče oznámit úpravy objektu původního kina „Bio Vzlet“ tak, jak jsou specifikovány v dokumentu „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a z jakého právního předpisu a konkrétního ustanovení tato povinnost obviněného vyplývá.
56. Dne 15. 4. 2019 Úřad obdržel od MHMP, odbor památkové péče přípis s názvem „Sdělení“ č. j. MHMP 675289/2019 ze dne 15. 4. 2019 (dále jen „sdělení MHMP, odbor památkové péče ze dne 15. 4. 2019“), kde je mj. uvedeno, že MHMP, odbor památkové péče, obviněným navrhované práce specifikované v „Závazném stanovisku“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 *»připustil za podmínky, že „nové okno a dveře v obvodové stěně budou dřevěné, zachovávající profilaci a pohledové rozměry rámu shodné jako u stávajících fasádních výplní.“* a dále pak, že z předmětného Závazného stanoviska *„nevyplývá stavebníkovi žádná povinnost sdělit MHMP OPP termín zahájení stavebních prací. Pouze po dokončení těchto prací stavebník podá na dotčený stavební úřad žádost o vydání kolaudačního souhlasu, při němž stavební úřad posoudí, zda navrhované práce byly provedeny v souladu s vydaným rozhodnutím stavebního úřadu a s podmínkami dotčených správních úřadů, tedy v daném případě i s podmínkou výše uvedeného závazného stanoviska MHMP OPP.“*
57. Vzhledem k tomu, že MHMP, odbor památkové péče sdělením MHMP, odbor památkové péče ze dne 15. 4. 2019 neodpověděl Úřadu na jeho dotaz, který Úřad MHMP, odboru památkové péče položil v rámci žádosti Úřadu ze dne 10. 4. 2019, Úřad žádostí ze dne 18. 4. 2019 č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-11220/2019/512/JHé, za účelem přezkoumání postupu obviněného v šetřené veřejné zakázce a na základě zásady spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy zakotvené v § 8 odst. 2 správního řádu, opakovaně požádal MHMP, odbor památkové péče o písemné sdělení, zda byl obviněný povinen MHMP, odboru památkové péče oznámit úpravy objektu původního kina „Bio Vzlet“ tak, jak jsou specifikovány v dokumentu „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a z jakého právního předpisu a konkrétního ustanovení tato povinnost obviněného vyplývá. Úřad však ve stanové lhůtě (ani později) od MHMP, odbor památkové péče neobdržel žádné písemné sdělení reagující na danou žádost Úřadu.
58. Úřad žádostí ze dne 29. 4. 2019 č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-11978/2019/512/KMo, za účelem přezkoumání postupu obviněného v šetřené veřejné zakázce a na základě zásady spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy zakotvené v § 8 odst. 2 správního řádu, opakovaně požádal MHMP, odbor památkové péče o písemné sdělení, zda byl obviněný povinen MHMP, odboru památkové péče oznámit úpravy objektu původního kina „Bio Vzlet“ tak, jak jsou specifikovány v dokumentu „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a z jakého právního předpisu a konkrétního ustanovení tato povinnost obviněného vyplývá.

59. Dne 2. 5. 2019 Úřad obdržel od MHMP, odbor památkové péče přípis s názvem „Sdělení“ č. j. MHMP 781930/2019 ze dne 26. 4. 2019 (dále jen „sdělení MHMP, odbor památkové péče ze dne 26. 4. 2019“), kde MHMP, odbor památkové péče mj. uvedl, že „*[d]le ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), povinen k zamyšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče (MHMP OPP), není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).*“ a dále pak, že „*[v] závazném stanovisku se MHMP OPP vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést.*“.

Další průběh řízení o přestupku

60. Usnesením č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-12490/2019/512/KMo ze dne 7. 5. 2019 určil Úřad obviněnému podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
61. Úřad obdržel dne 14. 5. 2019 vyjádření obviněného, v němž obviněný uvedl, že „*[k] podkladům pro vydání rozhodnutí se obviněný nepovažuje za nutné vyjádřit nad rámec písemných podání, která má již Úřad k dispozici.*“.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

62. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, odporu obviněného, vyjádření obviněného a na základě vlastních zjištění konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta uvedená ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Výrokem II. Úřad rozhodl o tom, že v části se řízení o přestupku podle § 257 písm. f) zákona zastavuje, neboť v předmětném řízení o přestupku zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269 zákona. Současně Úřad výrokem V. rozhodl o uložení povinnosti obviněného uhradit náklady řízení.
63. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
- K postavení obviněného jako veřejného zadavatele*
64. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
65. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona je centrálním zadavatelem zadavatel podle § 4 odst. 1 nebo 3 anebo zadavatel podle práva jiného členského státu, který provádí centralizované zadávání spočívající v tom, že provádí zadávací řízení nebo zvláštní postupy podle části šesté, v nichž

- a) pořizuje dodávky či služby, které následně přenechá jednomu nebo více zadavatelům za cenu nikoliv vyšší, než za kterou byly pořizeny, nebo
- b) jiný zadavatel nebo zadavatelé pořizují dodávky, služby nebo stavební práce.
66. Podle článku 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
67. Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), se hlavní město Praha člení na městské části.
68. Podle ustanovení § 3 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze vystupují městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem hlavního města Prahy v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.
69. Podle jazykového výkladu § 3 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze se hlavní město Praha člení na městské části. Vzhledem k tomu, že obviněný (městská část Praha 10) je částí hlavního města Prahy, které je krajem (vyšším územním samosprávným celkem) a současně i obcí, přičemž současně platí, že městská část vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů plynoucí, Úřad dospěl k závěru, že má za prokázané, že došlo k naplnění podmínky uvedené v ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona, a pohlíží proto na obviněného jako na veřejného zadavatele.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

70. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
71. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
72. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
73. Podle § 89 odst. 1 zákona technické podmínky jsou požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, které zadavatel stanoví prostřednictvím
- a) parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny,
- b) odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo
- c) odkazu na štítky.
74. Podle § 89 odst. 5 zákona není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na
- a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo

b) patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.

75. Podle § 89 odst. 6 zákona odkaz podle odstavce 5 písm. a) nebo b) může zadavatel použít, pokud stanovení technických podmínek podle odstavce 1 nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.
76. Podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
77. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona za přestupek podle odstavce 1 zákona, nepoužije-li se postup podle odstavce 3 zákona, lze uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c) zákona.

Zjištěné skutečnosti

78. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil obviněný v odst. 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace následovně:

„Předmětem plnění bude dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ v rozsahu dle projektové dokumentace stavby aktualizované v červnu 2017 společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., Sídlo: Praha 8 - Karlín, Sokolovská č.p. 45, PSČ 18000, Identifikační číslo: 26760312.

Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky je obsažena v příloze č. 1 a č. 2 této zadávací dokumentace a v dalších přílohách.“

79. Přílohami, které tvoří součást zadávací dokumentace, jsou pak: Příloha č. 1 – Projektová dokumentace (dále též jen „projektová dokumentace“ či také „PD“); Příloha č. 2 – Výkaz výměr (dále též jen „výkaz výměr“ či také „VV“); Příloha č. 3 – Závazný návrh smlouvy o dílo a Příloha č. 4 – Krycí list nabídky.
80. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky obviněný stanovil v odst. 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace ve výši 30 195 784,- Kč bez DPH.
81. V odst. 2.2 „Závaznost zadávací dokumentace“ zadávací dokumentace obviněný uvedl následující:
- „Pokud jsou v zadávací dokumentaci uvedeny odkazy na některé obchodní značky, obchodní firmy nebo jména, je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, eventuálně nutností dosažení přesného a srozumitelného popisu předmětu veřejné zakázky. Nehledě na užití takových konkrétních obchodních značek, firem a jmen je vždy možno pro plnění veřejné zakázky použít i jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení v souladu s ust. § 89 odst. 5 a odst. 6 zákona.“*
82. Obviněný dále ve výkazu výměr v Rekapitulaci stavby, Kód: Dp_1601_2ET, Stavba: „Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2. etapa - Rekonstrukce multifunkčního objektu“ a ve výkazu výměr v Rekapitulaci stavby, Kód: Dp_1601, Stavba: „Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET,

Holandská 1/669, Praha 10“, v poznámce pod písm. a) uvedl, že „[p]rojektant upozorňuje, že navržený výrobci, případně dodavatelé materiálů jsou specifikováni pouze jako příklad standardu. Zhotovitel má možnost použít výrobky jakéhokoliv dodavatele se srovnatelnými technickými a užitnými parametry.“.

83. Obviněný ve „Výkazu výměr“, který je přílohou č. 2 zadávací dokumentace a v „Projektové dokumentaci“, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace uvedl u jednotlivých položek přímé odkazy na konkrétní výrobky popř. dodavatele, a to takto:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení:
 - Pč. 28, Typ: K, Kód: 311272312, Popis: Zdivo nosné tl 300 mm z pórobetonových přesných hladkých tvárnic **Ytong** hmotnosti 400 kg/m³;
 - Pč. 29, Typ: K, Kód: 311272611, Popis: Zdivo nosné tl 500 mm z pórobetonových přesných hladkých tvárnic **Ytong** hmotnosti 300 kg/m³;
 - Pč. 170, Typ: M, Kód: 2832205R1, Popis: fóliem střešní PVC-P **Dekplan 76** tl. 1,50 mm;
 - Pč. 177, Typ: M, Kód: 283764040, Popis: polystyren extrudovaný **STYRODUR 2800 C**- 1250 x 600;
 - Pč. 179, Typ: M, Kód: 28355306R, Popis: pás parotěsný samolepící s Al vložkou a nízkou pož. Zátěží tl. 5 mm (ref.výr. **DACO KSD-R**);
 - Pč. 182, Typ: M, Kód: 283764040, Popis: polystyren extrudovaný **STYRODUR 2800 C**- 1250 x 600;
 - Pč. 187, Typ: M, Kód: 63151482R, Popis: deska minerální izolační tuhá (ref.výr. **ISOVER T** tl. 40 mm);
 - Pč. 294, Typ: M, Kód: 6116293R1, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 80x197 cm, kování KL, SCH, PZ, zámek ZV, samozavírač M – 3/P:
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
 - Pč. 295, Typ: M, Kód: 6116293R2, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 80x197 cm, kování KL, SCH, PZ, zámek ZV, větrací mřížka VM, samozavírač M – 5/P:
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
 - Pč. 296, Typ: M, Kód: 6116293R3, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 70x197 cm, kování KL, SCH, zámek ZZ, větrací mřížka VM, samozavírač M – 11/P:
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
 - Pč. 301, Typ: M, Kód: 6116293R4, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 80x197 cm, kování KL, SCH, PZ, zámek ZV, EW30 DP3+C3, izolační spouštěcí lišta, samozavírač M – 4/P;

- samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
- Pč. 302, Typ: M, Kód: 6116293R9, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 80x197 cm, včetně rámové kovové zárubně, kování KL, SCH, zámek požární zadlabávací, EW30 DP3+C3, izolační spouštěcí lišta, samozavírač M – 35/P:
 - požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB“ 5140**),
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC500**);
- Pč. 305, Typ: M, Kód: 6116293R6, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 90x197 cm, kování KL, SCH, zámek požární zadlabávací, EW30 DP3+C3, lišta IL, samozavírač M – 26/L, 27/P:
 - požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB 5140**),
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC500**);
- Pč. 306, Typ: M, Kód: 6116293R10, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 90x230 cm, včetně ocelové zárubně, kování KL, SCH, PZ, zámek požární zadlabávací, EW30 DP3+C3, lišta IL, samozavírač M – 34/L:
 - požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB 5140**), 0,
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC500**);
- Pč. 308, Typ: M, Kód: 6116294R1, Popis: dveře vnitřní hladké laminované světlý 2křídle 90+50x215 cm, EW30 DP3+C3, požární konzole, požární zadlabávací panikový zámek, kování KL, SCH, PZ lišta IL – 25/D:
 - ODL, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G461**),
 - 2xvačkový samozavírač (**Assa Abloy – DC700**),
 - požární zadlabací zámek pro panikovou funkci a dvoukřídle dveře (**Assa Abloy – NEMF 1901+1921**),
 - (...);
- Pč. 309, Typ: K, Kód: 7666601R1, Popis: D+M prosklená stěna s bezpečnostním sklem + nadsvětlík 2630x3260 mm dveře 900+900/2150, rám Europrofil, dvoukřídle otočné dveře, paniková hrazda + samozamykací zámek – 23/D:
 - ODP, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G461**), 2xvačkový samozavírač (**Assa Abloy – DC700**),
 - bezpečnostní zasklení,
 - paniková hrazda na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (např. **Assa Abloy PE011** pro EL4xx),
 - "samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (např. **Assa Abloy PR920-PE060**), štítky KO (např. **Assa Abloy PE011 silver**),

- (...);
- Pč. 310, Typ: K, Kód: 7666601R2, Popis: D+M prosklená stěna s bezpečnostním sklem 700+700x2150 mm, rám Europrofil, dvoukřídlové otočné dveře, paniková hrazda + samozamykací zámek – 24/D:
 - ODP, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G461**), 2xvačkový samozavírač (**Assa Abloy – DC700**),
 - bezpečnostní zasklení,
 - paniková hrazda na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (např. **Assa Abloy PE011** pro EL4xx),
 - "samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (např. **Assa Abloy PR920-PE060**), štítky KO (např. **Assa Abloy PE011 silver**),
 - (...);
- Pč. 312, Typ: M, Kód: 54917250R, Popis: samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
- Pč. 316, Typ: K, Kód: 7666619R1, Popis: Repase dvoukřídlových dřevěných dveří 700+700/2100 mm včetně zárubně, nový nátěr, zámek – 1:
 - zadlabací zámek mechanický vložkový úzký s panikovou funkcí (**Assa Abloy – NEMEF“ 9670**),
 - (...);
- Pč. 317, Typ: K, Kód: 7666619R2, Popis: Repase dvoukřídlových dřevěných dveří 700+700/2100 mm včetně zárubně, nový nátěr, zámek – 2:
 - zadlabací zámek mechanický vložkový úzký s panikovou funkcí (**Assa Abloy – NEMEF“ 9670**),
 - (...);
- Pč. 319, Typ: K, Kód: 7666619R4, Popis: Repase dvoukřídlových dřevěných dveří 700+700/2400 mm, nový nátěr včetně zárubně, demontáž a zaslepení zámku, osazení elektropohonu – 13, 14, 15:
 - ODL, elektromagnetický pohon s vratnou pružinou na obou křídlech vč. vlastní bateriové zálohy a celozákrytu (např. **Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO+Emo** středový díl), v provozním režimu fungují dveře na "asistované otevření"
 - doplněny klíčovým přepínačem (např. **Assa Abloy PS-4C**),
 - (...);
- Pč. 321, Typ: K, Kód: 7666619R6, Popis: Repase dvoukřídlových dřevěných dveří 700+700/3150 mm, nový nátěr včetně zárubně, nová paniková hrazda+úprava zámku – 22:

- Paniková hrazda povrchová na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (např. **Assa Abloy PE011** pro EL4xx),
 - Samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (např. **Assa Abloy PR920+PE060**), štítky KO (např. **Assa Abloy PE011 silver**),
 - (...);
 - Pč. 348, Typ: M, Kód: 5534119R1, Popis: dveře hliníkové celoprosklené bezpečnostním sklem 1900x2400 mm (800+800/2100) včetně zárubně, EW 30 DP3+C3, kování KL, SCH – 7:
 - OPL, požární konzole s elektro-magnetickým blokováním dveřních křídel a integrovaným koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G462**),
 - odblokování EPS, 2xvačkový samozavírač (**Assa Abloy – DC 700**),
 - požární zadlabací zámek úzký (**Assa Abloy – NEMF 9600**),
 - (...);
 - Pč. 349, Typ: K, Kód: 7676403R1, Popis: Repase stávajících dvoukřídlových hliníkových dveří prosklených – doplnění panikové hrazda, zámek – 12:
 - Paniková hrazda povrchová tlačná na obou křídlech pro odblokování nezávisle na sobě pro vysoké zatížení (např. **Assa Abloy FAB89**), zámek,
 - (...);
 - Pč. 362, Typ: M, Kód: 597613120, Popis: sokl **RAKO** – podlahy **BRICK** (barevné) 30 x 8 x 0,8 cm I. j. (cen.skup. 24);
 - Pč. 371, Typ: M, Kód: 590541530, Popis: profil dilatační **Schlüter-DILEX-AKSN**, hliník, AKSN 100 ...* (10 x 2500 mm);
 - Pč. 374, Typ: K, Kód: 7754291R1, Popis: D+M přechodová kovová narážecí lišta plochá š. 40 mm eloxovaná (ref.výr. **Multifloor Expansion**) – 26/O.
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 41, Typ: K, Kód: S 1.1, Popis: Svítidlo – označení A (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Trevos SK Disco OP**, bílé, průměr 370 mm, 2*18W, IP54 vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 42, Typ: K, Kód: S 1.2, Popis: Svítidlo – označení B (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Trevos prima TRS**, 2*54W, T8, EVG vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 43, Typ: K, Kód: S 1.3, Popis: Svítidlo – označení C (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Finesta Ring**, průměr

- 440 mm, nástěnné, hliníkové, barva šedá, 2*24W vč. světelného zdroje a příslušenství;
- Pč. 46, Typ: K, Kód: S 1.6, Popis: Svítidlo – označení N uvažované jako nástěnné nebo přisazené svítidlo bez piktogramu (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H, EVG, IP54, Wireless Control** vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 47, Typ: K, Kód: S 1.7, Popis: Svítidlo – označení N1 uvažované jako nástěnné nebo přisazené s piktogramem (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Schrack design KX LED 2W/3H, EVG, IP54, Wireless Control** vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 48, Typ: K, Kód: S 1.8, Popis: Svítidlo – označení N2 uvažované jako nástěnné nebo přisazené s piktogramem (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KB LED 3W/3H, EVG, IP65, Wireless Control** vč. světelného zdroje, závěsného plexi pro nouzové svítidlo KB vč. sady piktogramu 22m, setu piktogramu (2x3 ks) "požární ochrany" a příslušenství.
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 5, Typ: K, Kód: 5, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním SHKFH-R 2x2x0,8 **PRAKAB**;
 - Pč. 6, Typ: K, Kód: 6, Popis: Kabelová chránička prům. 25mm **KOPOS**;
 - Pč. 34, Typ: K, Kód: 7.2, Popis: Přístrojová krabice **KOPOS**;
 - Pč. 40, Typ: K, Kód: 8.2, Popis: Kabel U/UTP Cat.6 4x2xAWG23 300 MHz, LSOH plášť modrý **SCHRACK**;
 - Pč. 41, Typ: K, Kód: 9.2, Popis: Propojovací kabel LED, Cat.6, STP, 2xRJ45, délka 1m, šedá **SCHRACK**;
 - Pč. 42, Typ: K, Kód: 10.2, Popis: Vazací páska 100 x 2,5 mm, bílá, 25 kusů **SCHRACK**;
 - Pč. 43, Typ: K, Kód: 11.2, Popis: Kabelová chránička prům. 25mm **KOPOS**;
 - Pč. 44, Typ: K, Kód: 12.2, Popis: Protipožární ucpávka 100x100 **HILTY**.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 14, Typ: K, Kód: 6221311R1, Popis: Hydroizolace vnějších stěn siloxanovým prostředkem (obsah siloxanu cca 7% hmotnosti) (ref.výr. **Funcosil SNL**);

- Pč. 76, Typ: K, Kód: 7515100R3, Popis: D+M protidešťová žaluzie 450x650 mm pro montáž na stěnu (ref. Výr. **PZ ALS 300x600**);
 - Pč. 103, Typ: K, Kód: 7631659R1, Popis: D+M akustické předokenní kryty s útlumem 40dB, rám z kovových profilů CW 75, s výplní z minerální vaty tl. 60mm, ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akust. izolaci (ref.výr. **Knauf – Silentboard**) tl. 12,5 mm – 7/OV;
 - Pč. 104, Typ: K, Kód: 7631659R2, Popis: D+M akustické předokenní kryty s útlumem 40dB, rám z kovových profilů CW 75, s výplní z minerální vaty tl. 60mm, ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akust. izolaci (ref.výr. **Knauf – Silentboard**) tl. 12,5 mm – 6/OV;
 - Pč. 119, Typ: K, Kód: 7668211R1, Popis: D+M posuvné designové kování s automatizací (krycí nosný profil s převodem, dveřní adaptér, elektronická řídicí jednotka, klíčový spínač), (ref.výr. **Geze Perlan AUT NT**);
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 15, Typ: K, Kód: S 1.0, Popis: Svítidlo – označení B (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Trevos Prima TRS**, 2*54W, T8, EVG vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 16, Typ: K, Kód: S 1.1, Popis: Svítidlo – označení C (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Finesta Ring**, průměr 440 mm, nástěnné, hliníkové, barva šedá, 2*24W vč. světelného příslušenství;
 - Pč. 17, Typ: K, Kód: S 1.2, Popis: Svítidlo – označení K (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, zavěšené, přímo-nepřímé vyzařování, délka 1220. Materiál hliník, barva Elox, 2*28W, IP20 vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 18, Typ: K, Kód: S 1.3, Popis: Svítidlo – označení L1 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Lucis Sirius**, zavěšené, ručně foukané, délka závěsu 1m (samonosný bílý vodič), chromované prvky, průměr 600mm, LED 1*50W, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
 - Pč. 19, Typ: K, Kód: S 1.4, Popis: Svítidlo – označení L2 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Lucis Sirius**, zavěšené, ručně foukané, délka závěsu 1m (samonosný bílý vodič), chromované prvky, průměr 400mm, LED 1*23W, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
 - Pč. 20, Typ: K, Kód: S 1.5, Popis: Svítidlo – označení S1 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, zavěšené, přímo-nepřímé vyzařování, délka 578, materiál hliník, barva Elox, opálový

- difuzor, 2*14W, T16, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
- Pč. 21, Typ: K, Kód: S 1.6, Popis: Svítidlo – označení S2 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, zavěšené, přímo-nepřímé vyzařování, délka 1178, materiál hliník, barva Elox, opálový difuzor, 2*28W, T16, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
 - Pč. 22, Typ: K, Kód: S 1.7, Popis: Svítidlo – označení S3 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, zavěšené, přímo-nepřímé vyzařování, délka 2256, materiál hliník, barva Elox, opálový difuzor, 4*28W, T16, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
 - Pč. 23, Typ: K, Kód: S 1.8, Popis: Svítidlo – označení SCH (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **SLV Frame Curve LED**, zapuštěné, LED 1W, bílé, 3000K, IP20 včetně světelného zdroje, el. transformátoru a příslušenství;
 - Pč. 24, Typ: K, Kód: S 1.9, Popis: Svítidlo – označení N uvažované jako nástěnné nebo přisazené svítidlo bez piktogramu (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H, EVG, IP54, Wireless Control** vč. světelného zdroje a příslušenství (baterie bude instalováno mimo svítidlo, uvnitř objektu, mimo venkovní prostředí).
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Pč. 35, Typ: K, Kód: 2207.1, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním **PRAFLACOM F P60-R B2CAS1D0 1x2x0,8**;
 - Pč. 36, Typ: K, Kód: 2207.2, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním **PRAFLACOM F P60-R B2CAS1D0 4x2x0,8**;
 - Pč. 37, Typ: K, Kód: 2207.3, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard® F SSKFH-V180 P60-R 1x2x0,8 B2ca s1d0**;
 - Pč. 38, Typ: K, Kód: 2207.4, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard® F SSKFH-V180 P30-R 4x2x0,8 B2ca s1d0**;
 - Pč. 39, Typ: K, Kód: 2207.5, Popis: Bezhalogenový silový kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti

- kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaDur**[®] 1-CSKH-V180 2x1,5 P30-R B2ca s1d0;
- Pč. 81, Typ: K, Kód: 30, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard**[®] F SSKFH-V180 4x2x0,5 P60-R B2ca s1d0;
 - Pč. 82, Typ: K, Kód: 31, Popis: Bezhalogenový silový kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaDur**[®] 1-CSKH-V180 2x1,5 P60-R B2ca s1d0.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 2: „(...), odolné kalené vrchní sklo a bezpečnostní spodní sklo zabraňující poranění **např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N (...).**“;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 5: „*Nové zastřešení nástavby strojovny vzduchotechniky bude tvořeno plochou o malém spádu ke vnitřní vpusti, hydroizolace folie z PVC-P s třídou reakce na oheň B_{roof}(t3), odolná UV záření, vhodná jako pochozí **např. Dekplan 76** mechanicky kotvená. Tepelná izolace z expandovaného polystyrenu (EPS) **např. Isover EPS 100S** kladená ve dvou vrstvách s přesahem v kombinaci s tepelnou izolací z minerálních vláken pro spodní vrstvě ploché střechy, kladené ve dvou vrstvách s přesahem **např. Isover T**. Parotěsná zábrana – samolepící parotěsnící a vzduchotěsnící bitumenové pásy z SBS modifikovaného asfaltu s hliníkovou vložkou a nízkou požární zátěží vhodnou pro použití na trapézový plech, **např. DACO KSD-R**“;*
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 7, věta první: „*Kvalita hydroizolační folie - horní hydroizolační folie PVC-P, se zabudovaným skleněným rounem, s třídou reakce na oheň Broof(t3), odolná UV záření, vhodná jako pochozí, mechanicky kotvená, **např. Dekplan 76**, tl. 1,5 mm.*“;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře –

odst. 1, poslední věta: „Bezpečnostní zasklení lepeným vrstveným sklem, **např. Conex - min. třída bezpečnosti 3(B)3 (dle ČSN EN ISO 12543-2).**“

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, předposlední věta: „*Kliky budou jednoduché, hladké se svislým štítkem, s úpravou pro vložku zámku, materiál saténový nikl nebo chrom, kvalita **min. Rostex praktik.***“
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 5: „*Dveře samočinně uzavíratelné se samozavírači ploché konstrukce kvality **např. typu Dorma.***“
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 6: „*Dveře s PO dle PBŘ. Kvalita dodávaných požárně odolných dveří – **min. Hasil.***“
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.10 Hygienické požadavky na stavby, požadavky na pracovní a komunální prostředí – Zařízení pro odvod tepla a kouře – odst. 4, poslední věta: „*(...), bude nutno, aby zhotovitel zařízení ZOKT zajistil v dostatečném předstihu u oprávněného subjektu (**např. PAVUS**) technické expertizní posouzení těchto výrobků a získal buď prohlášení o vlastnostech (...).*“
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby příček a předstěn:
 - W1 SDK příčka (tl. 150 mm), Prostory: občerstvení (m.č. 1.05)/chodba (m.č. 1.06), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W2 SDK příčka s PO EI45 (tl. 150 mm), Prostory: chodba (m.č. 1.06)/chodba (m.č. 1.09), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W3 SDK příčka s PO EI45 (tl. 125 mm), Prostory: chodba (m.č. 1.06)/technická místnost (m.č. 1.19), technická místnost (m.č. 1.19)/vedlejší schodiště (m.č. 1.02), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W4 SDK příčka (tl. 125 mm), Prostory: chodba (m.č. 1.07)/technická místnost (m.č. 1.19), šatna návštěvníků (m.č. 1.08) / chodba (m.č.

- 1.10), (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112**
- W5 SDK příčka (tl. 100 mm), Prostory: chodba (m.č. 1.09)/chodba (m.č. 1.10), hyg. zařízení - personál (m.č. 1.20)/šatna - personál občerstvení (m.č. 1.24), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W111**
 - W6 SDK předsazená stěna s PO EI30 (tl. 100 mm), Prostory: technická místnost (m.č. 1.13), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W628**
 - W7 SDK předsazená stěna (tl. 75 mm), Prostory: WC ženy (m.č. 1.21), úklidová místnost (m.č. 2.16), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W628 – typ A**
 - W8 SDK předsazená stěna (tl. 125 mm), Prostory: Dvorana (m.č. 2.03), - (...), Poznámka: U střešní konstrukce rozšíření pro obložení VZT rozvodů na rozměr 450/1950mm, Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, Napojení na plynosilikátové sloupky pomocí dilatační lišty, **Např.: Příčka Knauf W628 – typ B**
- Skladby střech:
- S2 Plochá střecha – hydroizolační folie, Prostory: strojovna vzduchotechniky (m.č. 3.12), - Hlavní hydroizolační vrstva - kotvená hydroizolační folie z PVC-P tl.1,5 mm s třídou reakce na oheň Broof(t3) **např. Dekplan 76**, - Separční sklovláknitá textilie tl. 3 mm, - Spádové klíny - expand. Polystyren (EPS) tl. 20-120 mm, - Tepelná izolace – expand. Polystyren (EPS) tl. 80 mm kladených ve dvou vrstvách s přesahem **např. Isover EPS 100S**, - Tepelná izolace – minerální vlákna pro spodní vrstvy ploché střechy tl. 2x40 mm kladených ve dvou vrstvách s přesahem **např. Isover T**, - Parotěsná zábrana – samolepící bitumenové pásy s hliníkovou vložkou tl. 5 mm a nízkou požární zátěží **např. DACO KSD-R**, - (...)
- Skladby podhledů:
- C1 SDK podhled s PO EI45, Prostory: chodba (m.č. 1.06)/technická místnost (m.č. 1.19), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Podhled Knauf D 152**
 - C4 SDK podhled s PO EI45, Prostory: chodba (m.č. 2.05), zázemí catering (m.č. 2.06), UPS (m.č. 2.13), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, (...), **Např.: Podhled Knauf D113**
 - C5 SDK dekorativní podhled pod požárně odolným podhledem, Prostory: WC hendikepovaní (m.č. 2.14, 2.15), úklidová místnost

- (m.č. 2.16), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřiti disperzním nátěrem, (...), **Např.: Podhled Knauf D116+D113**
- C6 SDK dekorativní podhled pod požárně odolným podhledem, Prostory: chodba (m.č. 2.12), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Podhled Knauf D116+D113**
 - C8 SDK podhled s PO EI45, Prostory: Strojovna vzduchotechniky (m.č. 3.12), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Podhled Knauf D113.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OKEN, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- OZN č. 2, Rozměry: 1900x2050 (2650), Popis: „*Stávající okno dělené na 6 křídel 650/1000 mm, u vrchní řady (3 křídla) budou odstraněny kličky, bude použito zaslepující kování, do 3ks křídel bude osazen zadlabací elektromagnet (např. Assa abloy Sam2) a vačkový samozavírač v reverzním režimu (např. Assa abloy DC700) pro osazení na rám okna i křídla - 3 křídla drženy elektromagnetem, po odpojení napájení systémem EPS dojde k uvolnění a 3ks okenních křídel se otevrou do 90°, po ukončení signálu je nutné okna ručně uzavřít.*“;
 - OZN č. 3, Rozměry: 1600x3300, Popis: „*Stávající okenní sestava s balkónovými dveřmi 800/2050 mm, budou odstraněny kličky a zámky, bude použito zaslepující kování, bude osazen zadlabací elektromagnet (např. Assa abloy Sam2) a vačkový samozavírač v reverzním režimu (např. Assa abloy DC700) pro osazení na rám dveří i křídla - dveřní křídlo drženo elektromagnetem např. Assa abloy Sam2 (součást dodávky), po odpojení napájení systémem EPS dojde k uvolnění a otevření do polohy 90°*“;
 - OZN č. 3a, Rozměry: 1600x3300, Popis: „*Stávající okenní sestava s balkónovými dveřmi 800/2050 mm, budou odstraněny kličky a zámky, bude použito zaslepující kování, bude osazen zadlabací elektromagnet (např. Assa abloy Sam2) a vačkový samozavírač v reverzním režimu (např. Assa abloy DC700) pro osazení na rám dveří i křídla + klíčový spínač - dveřní křídlo drženo elektromagnetem např. Assa abloy Sam2 (součást dodávky), po odpojení napájení systémem EPS dojde k uvolnění a otevření do polohy 90°, po ukončení signálu je nutné okna ručně uzavřít.*“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1

ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS DVEŘÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.32, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- V poznámce na straně první uvedeno následující: „(...) *Kliky budou jednoduché, hladké se svislým štítkem, s úpravou pro vložku zámku, materiál saténový nikl nebo chrom, kvalita min. Rostex praktik. (...) Dveře samočinně uzavíratelné se samozavírači ploché konstrukce kvality např. typu Dorma. Dveře s PO dle PBŘ. Kvalita dodávaných požárně odolných dveří – min. Hasil. (...) Bezpečnostní zasklení lepeným vrstveným sklem, např. Conex – min. třída bezpečnosti 3(B)3 (dle ČSN EN ISO 12543-2). (...)*“;
- Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající): 1, velikost: 700+700/2100, zámek a kování: „*zadlabací zámek mechanický vložkový úzký s panikovou funkcí (Assa Abloy – NEMEF 9670), doplnit lanový ovladač nadsvětlíku*“;
- Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající): 2, velikost: 700+700/2100, zámek a kování: „*zadlabací zámek mechanický vložkový úzký s panikovou funkcí (Assa Abloy – NEMEF 9670), doplnit lanový ovladač nadsvětlíku*“;
- Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové): 4/P, velikost: 800/1970, automat. zavírání: „*M (Assa Abloy – DC 300)*“;
- Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové): 7, velikost: 1900/2400 (dveřní křídla 800+800/2100), systém otevírání a automat. zavírání: „*OPL, požární konzole s elektro-magnetickým blokováním dveřních křídel a integrovaným koordinátorem postupného zavírání (Assa Abloy – G462)– odblokování EPS, 2x vačkový samozavírač (Assa Abloy - DC 700)*“, zámek: „*požární zadlabací zámek úzký (Assa Abloy – NEMF 9600)*“;
- Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající): 8/L, velikost: 800/1970, automat. zavírání: „*Nový M (Assa Abloy – DC 300)*“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající): 12, velikost: 900+900/2100+1000+1000, požární odolnost a zámek a kování: „*Paniková hrazda povrchová tlačná na obou křídlech pro odblokování nezávisle na sobě pro vysoké zatížení (např. Assa Abloy FAB89), zámek, blokáce pasivního křídla a stavěče demontovat, osadit štítky s klikou*“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající): 13, velikost: 700+700/2400, systém otevírání a automat. zavírání: „*ODL, elektromagnetický pohon s vratnou pružinou na obou křídlech vč. vlastní bateriové zálohy a celozákrytu (např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl), v provozním režimu fungují dveře na „asistované otevření“ doplněny klíčovým přepínačem (např. Assa Abloy PS-4C), při signálu EPS se otevrou křídla do polohy 90°*“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající): 14, velikost: 700+700/2400, systém otevírání a automat. zavírání: „*ODL, elektromagnetický pohon s vratnou pružinou na obou křídlech vč. vlastní bateriové zálohy a celozákrytu (např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl), v provozním režimu fungují dveře na „asistované otevření“ doplněny klíčovým*

přepínačem (*např. Assa Abloy PS-4C*), při signálu EPS se otevřou křídla do polohy 90°“;

- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající): 15, velikost: 700+700/2400, systém otevírání a automat. zavírání: „ODL, elektromagnetický pohon s vratnou pružinou na obou křídlech vč. vlastní bateriové zálohy a celozákrytu (*např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl*), v provozním režimu fungují dveře na „asistované otevření“ doplněny klíčovým přepínačem (*např. Assa Abloy PS-4C*), při signálu EPS se otevřou křídla do polohy 90°“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 22, velikost: 700+700/3150, zámek a kování a práh: „Paniková hrazda povrchová na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (*např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx*), samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (*např. Assa Abloy PR920+PE060*), štítky KO (*např. Assa Abloy PE011 silver*)“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 23, velikost: 2630/3260 (dveře 900+900/2150+1000), systém otevírání a automat. zavírání: „ODP, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (*Assa Abloy – G461*), 2xvačkový samozavírač (*Assa Abloy - DC700*)“, zámek a kování a práh: „Paniková hrazda na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (*např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx*), samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (*např. Assa Abloy PR920+PE060*), štítky KO (*např. Assa Abloy PE011 silver*), KO, SCH, IL“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 24, velikost: 700+700/2150, systém otevírání a automat. zavírání: „ODP, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (*Assa Abloy – G461*), 2xvačkový samozavírač (*Assa Abloy - DC700*)“, zámek a kování a práh: „Paniková hrazda na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (*např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx*), samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (*např. Assa Abloy PR920+PE060*), štítky KO (*např. Assa Abloy PE011 silver*), KO, SCH, IL“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 25, velikost: 900+500/2150, systém otevírání a automat. zavírání: „ODL, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (*Assa Abloy – G461*), 2xvačkový samozavírač (*Assa Abloy - DC700*)“, zámek: „požární zadlabací zámek pro panikovou funkci a dvoukřídlé dveře (*Assa Abloy – NEMF 1901+1921*)“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 26/L, velikost: 900/1970, automat. zavírání: „M (*Assa Abloy – DC500*)“, zámek: „požární zadlabací zámek pro panikovou funkci a dvoukřídlé dveře (*Assa Abloy – NEMF 1901+1921*)“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 27/P, velikost: 900/1970, automat. zavírání: „M (*Assa Abloy – DC500*)“, zámek: „požární zadlabací zámek (*Assa Abloy – FAB 5140*)“;

- Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové): 34/L, velikost: 900/2300, automat. zavírání: „M (Assa Abloy – DC500)“, zámek: „požární zadlabací zámek (Assa Abloy – FAB 5140)“;
- Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové): 35/P, velikost: 800/1970, automat. zavírání: „M (Assa Abloy – DC500)“, zámek: „požární zadlabací zámek (Assa Abloy – FAB 5140)“;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.33, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 9, Popis: „Kovová židle s dřevěnou skořepinovou sedákovou tvarovkou a čalouněným sedákem i opěrkou, s možností spojování do řady a stohování a třídou reakce na min oheň D. (...). **Např.: COMBISIT A40 – moření buk / buk pastelový antracit + šedé čalounění.**“
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.35, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 10, Rozměry: 900x900x50 (rozměr upraven dle skut. rozměrů stávající), Popis: „Zadlažďovací poklop ocelový, žárově pozinkovaný, pochozí A15 kN, mezi rámem a krytem těsnění, **např.: ZETR SF 15**“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OSTATNÍCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.36, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 4, Rozměry: 700x1200 mm dl. 2400 mm, Popis: „Půdní výlez se skládacími kovovými schody s PO EW30 DP3 s max. výškou 2,8m a nosností 200kg. Stupně s protiskluzovým povrchem. Vč. výsuvných patek, madla s mechanismem odlehčujícím žebřík, ohnivzdorného poklopu s krycími lištami, celoobvodového těsnění, zámku a ocelové ovládací tyče **např.: FAKRO LMF**“;
 - OZN č. 5, Rozměry: 860x1300 mm dl. 2600 mm, Popis: „Půdní výlez se skládacími kovovými schody s PO EI30 s max. výškou 2,8m a nosností 200kg. (...) **např.: FAKRO LMF**“;

- OZN č. 14, Popis: „*Trvale elastická těsnící hmota 1-komponentní na polyuretanové bázi, s velmi dobrou mechanickou a chemickou odolností pro použití do exteriéru* **Např. Sikaflex® PRO-3**“;
- OZN č. 17, Popis: „*Dilatační připojovací profil z plastické hmoty do dilata[č]ních spár pro napojovací spára nestejných materiálů,* **např. Schlüter DILEX**“;
- OZN č. 18, Rozměry: 100x800, Popis: „*Výlez na rovnou střechu, komplet ze zatepleného horního víka a obložení stavebního otvoru – (...) -***např. Wippro** *(...).*“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.1 VZDUCHOTECHNIKA – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.1-02, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Zařízení č. 1: Větrání a klimatizace sálu:
 - Pozice: 1.01a, Popis: „*Klimatizační jednotka pro přívod a odvod vzduchu (...)*“, Typ: **KLMOD 18** – přesná specifikace viz výpis jednotky, Výrobce: **Janka**;
 - Pozice: 1.02a, Popis: „*Zdroj chladu – kondenzační jednotka systému přímého chlazení / topení (...)*“, Typ: **UU 085W**, Výrobce: **LG**;
 - Pozice: 1.08a, Popis: „*Protidešťová žaluzie 1600x1200 pro montáž na stěnu*“, Typ: **PZ ALS 1600x1200**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.08b, Popis: „*Protidešťová žaluzie 1600x1000 pro montáž do potrubí*“, Typ: **PZ ALS 1600x100**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10a, Popis: „*Tlumič hluku kulisový 1600x1000-1000 (...)*“, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10b, Popis: „*Tlumič hluku kulisový 1200x900-1500 (...)*“, Výrobce: **IMOS**.
 - Zařízení č. 2: Odvětrání sociálního zařízení:
 - Pozice: 2.01a, Popis: „*Malý radiální ventilátor do kruhového potrubí pr. 160, 300 m³/h, 200 Pa Včetně pružných manžet a montážního materiálu*“, Typ: **RM 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.06a, Popis: „*Zpětná klapka pr. 160*“, Typ: **RSK 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.07a, Popis: „*Talířový ventil univerzální pr. 125*“, Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.10a, Popis: „*Tlumič hluku do kruhového potrubí pr. 160*“, Typ: **MAA 160**, Výrobce: **Elektrodesign**.

- Zařízení č. 3: Větrání místnosti UPS:
 - Pozice: 3.01a, Popis: „*Malý radiální ventilátor do kruhového potrubí pr. 125, 100 m³/h, 100 Pa Včetně pružných manžet a montážního materiálu*“, Typ: **TD 350/125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 3.06a, Popis: „*Zpětná klapka pr. 125*“, Typ: **RSK 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice 3.07a, Popis: „*Talířový ventil univerzální pr. 125*“, Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 41., Kód: S 1.1, Popis: Svítidlo – označení A (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Trevos SK Disco OP**, (...);
 - Poř. 42., Kód: S 1.2, Popis: Svítidlo – označení B (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Trevos Prima TRS**, (...);
 - Poř. 43., Kód: S 1.3, Popis: Svítidlo označení C (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Finesta Ring**, (...);
 - Poř. 46., Kód: S 1.6, Popis: Svítidlo – označení N uvažované jako nástěnné nebo přisazené svítidlo bez piktogramu (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H**, (...);
 - Poř. 47., Kód: S 1.7, Popis: Svítidlo – označení N1 uvažované jako nástěnné nebo přisazené s piktogramem (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KX LED 2W/3H**, (...);
 - Poř. 48., Kód: S 1.8, Popis: Svítidlo – označení N2 uvažované jako nástěnné nebo přisazené s piktogramem (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KB LED 3W/3H**, (...).
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – „*Technická specifikace rozvaděčů a prvků je doporučeným (uvažovaným) **standardem firmy Schrack***“:
 - Název: R1.1, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=378, v=641, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...);

- Název: R10, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=378, v=826, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...);
 - Název: R1-výměna skříně, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=586, v=917, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...);
 - Název: R5-výměna skříně, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=378, v=641, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...);
 - Název: RP, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Skříňový rozvaděč š=800, v=1600, hl=250mm, (...), **např. Schrack**, (...).
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Systémové prvky (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol.: 1, Popis položky: Sběrníkový modul rozšíření systému o 8 zón. (...), Typ/Upřesnění položky: **ZX8**, Doporučený standard: **PARADOX**;
 - Č. pol.: 2, Popis položky: Platový box pro expandéry, (...), Typ/Upřesnění položky: **ESPRIT-PBOX**, Doporučený standard: **PARADOX**.
 - Detektory (Dílčí členění PZTS):
 - Č. pol.: 3, Popis položky: Pohybový detektor s čtyřnásobným infračervený element, (...), Typ/Upřesnění položky: **Digigard 65**, Doporučený standard: **PARADOX**;
 - Č. pol.: 4, Popis položky: Zástupný magnetický kontakt je určen pro použití v zabezpečovacích poplachových systémech jako detekce otevření dveří, oken. (...), Typ/Upřesnění položky: **MAS 333**, Doporučený standard: **USP**.
 - Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Kabel sdělovací J-Y (St)Y 4 x 2 x 0,8 mm, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Kabel U/UTP Cat.5e 4x2xAWG24, LSOH plášť modrý, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 7, Popis položky: Propojovací krabice 18+2 pájecí svorky do krabice KU68, Typ/Upřesnění položky: **RK220P**, Doporučený standard: **ASITA**;

- Č. pol.: 8, Popis položky: Odbočná krabice KU 68, Typ/Upřesnění položky: **KU68**, Doporučený standard: **KOPOS**;
- Č. pol.: 9, Popis položky: Vázací páska 100 x 2,5 mm, bílá, 25 kusů, Doporučený standard: **SCHRACK**;
- Č. pol.: 10, Popis položky: Kabelová chránička ohebná prům. 25mm, Doporučený standard: **KOPOS**;
- Č. pol.: 11, Popis položky: Protipožární ucpávka 100x100, Doporučený standard: **HILTY**.
- Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním SHKFH-R 2x2x0,8, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Kabelová chránička, Doporučený standard: **KOPOS**.
- Rozvaděč (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol.: 1, Popis položky: Nást.rozvaděč dvoudílný, 12U, š. 600mm, hloubka 515mm, RAL 7035, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 2, Popis položky: 19" nap.panel 8x230V ČSN, vypínač, přep.och., tep.pojistka, 3m, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 3, Popis položky: Vložka zámku FAB, systém EMKA, s jedním klíčem, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 4, Popis položky: 19" patchpanel kompaktní, 24xRJ-45 UTP Cat.6, 1U, RAL 7035, Doporučený standard: **SCHRACK**.
- Zásuvky (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Datová zásuvka pod omítku modulární pro 2 moduly (45 stupňů), neosazená, RAL 9010, SFA + SFB, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Keystone modul RJ45 nestíněný, Cat.6 de-embedded, samozář., SFA, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 7, Popis položky: Příkladová krabice, Doporučený standard: **KOPOS**.
- Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol.: 8, Popis položky: Kabel U/UTP Cat.6 4x2xAWG23 300 MHz, LSOH plášť modrý, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 9, Popis položky: Propojovací kabel LED, Cat.6, STP, 2xRJ45, délka 1m, šedá, Doporučený standard: **SCHRACK**;

- Č. pol.: 10, Popis položky: Vázací páska 100 x 2,5 mm, bílá, 25 kusů, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 11, Popis položky: Kabelová chránička prům. 25mm, Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol.: 12, Popis položky: Protipožární ucpávka 100x100, Doporučený standard: **HILTY**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.5_Měření a regulace (MaR) – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- 01.: Rozvaděče:
 - Poř. 27., Kód: R 1.27, Popis: TERMISTOROVÉ RELÉ 2 KONTAKTY 230VAC, standard výrobce: **SCHRACK**;
 - Poř. 32., Kód: R 1.32, Popis: POMOCNÉ RELÉ 3W 230VAC PATICOVÉ 10A, standard výrobce: **FINDER**;
 - Poř. 33., Kód: R 1.33, Popis: POMOCNÉ RELÉ 1W 24VDC/AC PATICOVÉ 10A, standard výrobce: **FINDER**.
 - 03.: DODÁVKY MAR:
 - Poř. 56., Kód: S 1.1, Popis: SERVO KLAPKY S PRUŽINOU A POM.KONTAKTY 20Nm (LF230A S2), standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 57., Kód: S 1.2, Popis: SERVO KLAPKY S PRUŽINOU 4Nm (LF24-SR) SIGNÁL 0-10V, standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 58., Kód: S 1.3, Popis: ČIDLO KVALITY VZDUCHU QPA63+ARG64, standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 59., Kód: S 1.4, Popis: SNÍMAČ TEPLoty NI 1000 DO VZT KANÁLU – QAM2110.040, standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 60., Kód: S 1.5, Popis: PŘÍRUBA AQM63.0, standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 61., Kód: S 1.6, Popis: SNÍMAČ TEPLoty NI 1000 PŘÍLOŽNÝ QAD 22, standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 62., Kód: S 1.7, Popis: TERMOSTAT PŘÍLOŽNÝ DO KOTELNY RAM TR, standard výrobce: **SIEMENS**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1

ODVOD TEPLA A KOUŘE – TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-01, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Článek 4. Technické řešení, bod 4.2 Návrh zařízení ZOKT – Akustické opatření, věta třetí: „(...) bude nutno, aby zhotovitel zařízení ZOKT zajistil v dostatečném předstihu u oprávněného subjektu (**např. PAVUS**) technické expertizní posouzení těchto výrobků a získal buď prohlášení o vlastnostech (v systému evropského technického posouzení ETA) nebo prohlášení o shodě (...).“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-02, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Zařízení ZOKT – veškeré prvky tohoto zařízení musí mít požární odolnosti a certifikace viz požadavky TZ ZOKT a PBŘ:
 - Pozice: Z.01a, Popis: „Axiální ventilátor do kruhového potrubí pr. 1250, 48.000 m³/h, 750 Pa (...)“, Typ: **THGT4-1250-912-K-18,5kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-4713**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: Z.01b, Popis: „Axiální ventilátor do kruhového potrubí pr. 630, 24.000 m³/h, 750 Pa (...)“, Typ: **THGT2-630-622-L-11kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-3637**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Schodišťová plošina model V65: „(...) **Např. Vecom – Schodišťová plošina model V65**“;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Ostatní výrobky: „(...) Jedná se o atypickou konstrukci z rámu z kovových profilů CW 75, s výplní z minerální vaty tl. 60mm, ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akustickou izolaci **např. Knauf – Silentboard tl. 12,5 mm** (...), ze všech stran opatřeno oboustranně zdrsněnou vlněnou tkaninou s akustickými vlastnostmi a PO dle PBŘ **např. Tüchler – vlněný serž** (barva dle architekta). (...) Tyto kryty budou opatřeny posuvným designovým kováním s automatizací (krycí nosný profil s převodem, dveřní

adaptér, elektronická řídicí jednotka, klíčový spínač), např. Geze Perlan AUT NT. (...).“.

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby příček a předstěn:
 - W4 SDK příčka (tl. 125 mm), Prostory: kancelář (m.č. 4.01)/kancelář (m.č. 4.02), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31, kdy obviněný uvedl následující odkazy:
 - Dveře a zárubně:
 - OZN č. 36/L, Rozměry: 900x1970, Popis: „*Vnitřní dveře levé 900/1970 mm, (...). Kliky budou jednoduché, hladké se svislým štítkem, s úpravou pro vložku zámku. kvalita min. Rostex praktik. (...).“.*
 - Ostatní výrobky:
 - OZN č. 6/OV, Rozměry: 1800x1800x115, Popis: „*Akustické předokenní kryty s útlumem 40dB, (...), ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akustickou izolaci např. Knauf – Silentboard tl. 12,5 mm, (...), ze všech stran opatřeno oboustranně zdrsňenou vlněno tkaninou s akustickými vlastnostmi a PO dle PBŘ např. Tüchler – vlněný serž (barva dle architekta) (...).“;*
 - OZN č. 7/OV, Rozměry 2x1300/3150, Popis: „*Akustické předokenní kryty s útlumem 40dB, (...),ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akustickou izolaci např. Knauf – Silentboard tl. 12,5 mm, (...), ze všech stran opatřeno oboustranně zdrsňenou vlněnou tkaninou s akustickými vlastnostmi a PO dle PBŘ např. Tüchler – vlněný serž (barva dle architekta) (...).“;*
 - OZN č. 8/OV, Popis: „*Posuvné designové kování s automatizací (...), např. Geze Perlan AUT NT“.*
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S

REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Poř. 15., Kód: S 1.1, Popis: Svítidlo označení C (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Finesta Ring**, (...);
 - Poř. 16., Kód: S 1.2, Popis: Svítidlo – označení K (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, (...);
 - Poř. 17., Kód: S 1.3, Popis: Svítidlo – označení L1 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Lucis Sirius**, (...);
 - Poř. 17., Kód: S 1.4, Popis: Svítidlo – označení L2 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Lucis Sirius**, (...);
 - Poř. 19., Kód: S 1.5, Popis: Svítidlo – označení S1 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, (...);
 - Poř. 20., Kód: S 1.6, Popis: Svítidlo – označení S2 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, (...);
 - Poř. 21., Kód: S 1.7, Popis: Svítidlo – označení S3 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, (...);
 - Poř. 22., Kód: S 1.8, Popis: Svítidlo – označení SCH (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **SLV Frame Curve LED**;
 - Poř. 23., Kód: S 1.9, Popis: Svítidlo – označení N uvažované jako nástěnné nebo přisazené svítidlo bez piktogramu (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H**, (...).
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – „*Technická specifikace rozvaděčů a prvků je doporučeným (uvažovaným) **standardem firmy Schrack***“:
 - Název: R3-výměna skříně, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=586, v=917, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...):
 - (...)
 - DALI Professional Controler-4, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): 4 kanálová řídicí jednotka Dali pro řízení osvětlení, Doporučený standard: **Osram**,

- DALI REP SO(repeater), Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Dali opakovač k řídicí jednotce pro rozšíření Dali sběrnice, Doporučený standard: **Osram**,
- DALI PRO PB coupler, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Binární vstup pro připojení tlačítek pro scenování (mimo rozvaděč), Doporučený standard: **Osram**;
- Název: R9-výměna skříně, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=378, v=411, hl= 160mm, (...), **např. Schrack**, (...).
- Rozvaděč š=378, v=411, hl= 160mm, (...), **např. Schrack**, (...).
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.4_SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-05, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Ústředny (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 1, Popis položky: Ústředna EPS IQ8Control M 19" provedení, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 2, popis položky: Čelní ovládací panel s displejem ¼ VGA – český, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 3, Popis položky: Periferní modul, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 4, Popis položky: Modul se třemi pozicemi pro mikromoduly, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Mikromodul sběrnice esserbus, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Essernet mikromodul 62.5kBd, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 7, Popis položky: Akumulátor 12 V DC/25 Ah, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 8, Popis položky: Přepětová ochrana, III. Stupeň, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 9, Popis položky: Komunikační rozhraní, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 10, Popis položky: Převodník RS232/I2C, Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol.: 11, Popis položky: Essernet mikromodul 62.5kBd, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 12, Popis položky: Sériové essernet rozhraní EDP, obousměrné, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 13, Popis položky: Modul rozhraní RS232/v24, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 14, Popis položky: Kryt, Doporučený standard: **ESSER**.
- Podružné napájecí zdroje (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 15, Popis položky: Externí síťový zdroj 5A/24VDC 40Ah EN 54-4, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 16, Popis položky: Akumulátor 12 V DC/38 Ah, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 17, Popis položky: Přepětová ochrana, III. Stupeň, Doporučený standard: **ESSER**.
- Automatické hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 18, Popis položky: Optickokouřový hlásič IQ8Quad, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 19, Popis položky: OT multisenzorový hlásič IQ8Quad, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 20, Popis položky: Standardní patice hlásičů IQ8Quad, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 21, Popis položky: Popisovací štítek pro patice, 10 ks bal., Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 22, Popis položky: Montážní adaptér pro montáž na podhled, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 23, Popis položky: Montážní držák, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 24, Popis položky: Paralelní signalizace, pro řadu hlásičů 9000, 9200 a IQ8Quad, Doporučený standard: **ESSER**;
- Tlačítkové hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 25, Popis položky: IQ8 tlačítkový požární hlásič, kompletní, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 26, Popis položky: Krabice přístrojová, instalace pod omítku, Doporučený standard: **ESSER**;
- Speciální hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):

- Č. pol.: 27, Popis položky: Lineární optický hlásič, s odrazným hranolem, Doporučený standard: **ESSER**;
- Vstupně/výstupní moduly (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 28, Popis položky: Esserbus koppler 4 vstupy/2 výstupy, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 29, Popis položky: Kryt pro instalaci na povrch, bílý, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 30, Popis položky: Esserbus koppler 12 relé (8 bit), Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 31, Popis položky: Instalační krabice bílá pro montáž na omítku, podobná RAL 9016, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 32, Popis položky: Oddělovač pro kopplery, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 33, Popis položky: Obslužné pole PO, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 34, Popis položky: Klíčový trezor KTPO, Doporučený standard: **MCON**;
 - Č. pol.: 35, Popis položky: Maják, 24 V DC, červený, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 36, Popis položky: Přidržený magnet 24Vdc/50mA, do hmotnosti křídla 50 kg, Doporučený standard: **ESSER**;
- Kabely (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 37, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním **PRAFLACOM** F P60-R B2CAS1D0 1x2x0,8, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 38, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním **PRAFLACOM** F P60-R B2CAS1D0 4x2x0,8, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 39, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard**® F SSKFH-V180 P60-R 1x2x0,8 B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 40, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard**® F SSKFH-V180 P30-R 4x2x0,8 B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**;

- Č. pol.: 41, Popis položky: Bezhalogenový silový kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard®** 1-CSKH-V180 2x1,5 P30-R B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Ústředna (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol.: 1, Popis položky: Stojanový rozvaděč 18U, 600x600, kompletní dodávka, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 2, Popis položky: Digitální výstupní modul DOM4-24, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 3, Popis položky: Výkonový zesilovač, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 4, Popis položky: Výstupní kabel zón jednotky DOM4-24, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Vstupní kabel DOM – zesilovač, 0.5 m zelený, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Výstupní kabel 2 zesilovače – DOM, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 7, Popis položky: Záložní kabel RC 22 VARIODYN D1, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 8, Popis položky: Propojovací kabel DOM-PSU, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 9, Popis položky: Propojovací kabel PSU-AKU, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 10, Popis položky: Patchkabel Cat5, 2 m modrý (DAL), Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 11, Popis položky: Patchkabel Cat5, 2 m žlutý (ETH), Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 12, Popis položky: Patchkabel Cat5, 2 m šedý (periférie), Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 14, Popis položky: Nouzový napájecí zdroj PSU24, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 15, Popis položky: Akumulátor 12V/105 Ah, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 16, Popis položky: Přepěťová ochrana, III. Stupeň, Doporučený standard: **ESSER**.
- Stanice hlasatele (Dílčí členění: NZS):

- Č. pol.: 17, Popis položky: Digitální stanice hlasatele DCS 15, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 18, Popis položky: Digitální klávesový modul DKM18, Doporučený standard: **ESSER**.
- Reprodukory (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol.: 19, Popis položky: Sloupcový reproduktor, 30W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 19, Popis položky: Sloupcový reproduktor, 10W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 20, Popis položky: Nástěnný reproduktor, povrchová montáž, 15W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 25, Popis položky: Stropní reproduktor, zapuštěná montáž, 6W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 28, Popis položky: Nástěnný reproduktor, povrchová montáž, 6W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 28, Popis položky: Stropní reproduktor, závěsný, 6W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 29, Popis položky: Koncový člen reproduktorové linky EOL, Doporučený standard: **ESSER**.
- Kabely (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol.: 30, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008, **PRAFlaDur**® 1-CSKH-V180 2x1,5 P60-R B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 31, Popis položky: Bezhalogenový silový kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008, **PRAFlaDur**® 1-CSKH-V180 2x1,5 P60-R B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.7_Plynová zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. číslo: 9., Číslo položky: 723 23-3158, Název položky: Solenoidové ventily (bez proudu zavřeno (220V) – DN50 – **PEVEKO – EVPE 1050.02/P – DN50**;
 - VÝKAZ VÝMĚR – PLYNOVOD – OBJEKT D.1.4.7, Bod 3. Plynovod – Armatury: Kulový kohout DN50 – 1,0 ks; Havarijní ventil napojený na UPS – bez

proudu uzavřen – DN50 – ref.výrobek **např. Peveko EVPE 2050.02/P** DN50 – 1,0 ks.

84. Ze smlouvy o dílo, konkrétně z čl. 6. „Cena díla“, kterou zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem dne 7. 8. 2018, vyplývá, že cena za provedení díla je stanovena ve výši 35.817.451,- Kč bez DPH, tj. 43.339.116,- Kč vč. DPH.
85. Součástí vyjádření obviněného ze dne 18. 2. 2019 je mj. dokument s názvem „Doplnění vysvětlení projektanta ke stanovisku ÚOHS“, přičemž projektantem/zpracovatelem projektové dokumentace je společnost D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „Projektant“). Ve stanovisku Projektant mj. uvádí, že v případě „Dokončení rekonstrukce objektu Bio Vzlet, Holandská 1/669, Praha 10“ se jedná „o dokončení rekonstrukce stávajícího objektu“, přičemž první fáze rekonstrukce byla započata již v roce 2009, a předmětem projektové dokumentace „není celková rekonstrukce, nýbrž doplnění zařízení s cílem dokončení již započaté rekonstrukce před 10ti lety a získání dosažení kolaudačního souhlasu.“ a „[j]e tedy uvažováno s lokálními opravami a v PD se tedy vyskytují již použité výrobky. (...) jsou však uvedeny pouze jako referenční“ (...) Projektant tedy v průběhu prací zohlednil všechny požadavky v architektonickém a technickém řešení, avšak jako důkazní materiál považoval samotné dílo, tj. objekt Bio Vzlet.“
86. Ve vyjádření obviněného ze dne 25. 2. 2019 je mj. uvedena identifikace položek uvedených ve výroku I. příkazu s tím, že „navazují na předchozí stavební práce realizované v roce 2009“ a vychází z původní projektové dokumentace „Rekonstrukce objektu Bio Vzlet – zpracovaná Klang s.r.o.“, přičemž se jedná o tyto položky:
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 26: **POROTHERM**;
 - Pč. 27: **POROTHERM**;
 - Pč. 43: **POROTHERM**;
 - Pč. 59: **POROTHERM**;
 - Pč. 212: **CETRIS**;
 - Pč. 266: ref.výr. **DELTA®-TRELA**;
 - Pč. 365: **RAKO Defile DAA44361**;
 - Pč. 366: **RAKO Taurus Granit TAB35076-76SB**;
 - Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 3: dle standardu **PREdi**;

- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 79: **CETRIS**;
 - Pč. 80: **Cetris**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 4, věta třetí: **např. Dörken – Delta-trela**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové příčky – odst. 1: **např. Porotherm**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 1: **např. Nordpfeil (...) Rako - série Defile**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 2: **např. Nordpfeil**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 3, věta druhá: **Rako - série Taurus Granit (...) série Defile**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby podlah:
 - P1: **např. Nordpfeil**
 - P2: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P3: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P4: **např. Nordpfeil**
 - P5: **Rako - série Taurus Granit TAB35076 – 76SB**

- P6: **Rako - série Defile DAA44361**
- Skladby střech:
 - S3: **např. Dörken – Delta-trela**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS PŘEKLADŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.37, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 1: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 2: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 3: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 4: **Např. 1x Porotherm 7;**
 - OZN č. 5: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 18: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 19: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 20: **Např. 4x Porotherm 7.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 11.: **dle standardu PREdi;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ABB.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE

- PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.6_Zdravotně technické instalace – Výpis materiálu (ZTI), kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Bod 5. Zařizovací předměty: ref.výrobek **např. JIKA – OLYMP (...), JIKA OLYMP, JIKA OLYMP NEW.SLOW (...)**, typ **Nicoll – Ecoflush 2v, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIO 813714, (...)**, Ref.výrobek **např. JIKA LYRA OLYMP, (...)** ref.výrobek **např. KOLO Traffic oblé, (...)**, ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIRA, ref.výrobek např. Grohe Eurosmart, (...)** referenční výrobek **např. AEG – EWH 100.**

87. V přípisu od ÚMČ Praha 10, odbor stavební ze dne 25. 2. 2019 je mj. uvedeno následující: „K Vaší žádosti ÚOHS-S0042/2019/VZ-05419/2019/512/KMo ze dne 21. 2. 2019, zasíláme v příloze kopie materiálů k posouzení skutečnosti, že se na předmětnou stavbu (Bio VZLET) vztahují podmínky vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.“, přičemž přílohou tohoto přípisu byly mj. tyto dokumenty: (i) „Závazné stanovisko“ č. j. MHMP 170070/2008/Cír ze dne 27. 6. 2008, (ii) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015, (iii) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 174291/2015 ze dne 5. 3. 2015 (dále jen „Závazná stanoviska“).
88. Ve vyjádření obviněného ze dne 11. 3. 2019 obviněný mj. uvádí, že je povinen v rámci projektové dokumentace k veřejné zakázce »*respektovat závazná stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče (dále jen „OPP“)* jakožto dotčeného orgánu státní památkové péče na území hlavního města Prahy podle § 29 odst. 2 písm. b) a e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPP“) podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb.,] *správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Správní řád“).*«
89. Ve vyjádření obviněného ze dne 11. 3. 2019 obviněný dále popisuje požadavky odboru památkové péče na provedení díla uvedené v Závazných stanoviscích, které je obviněný povinen dodržovat a následně pak obviněný uvádí, že »*[v]zhledem k této povaze zadavatel v projektové dokumentaci použil konkrétní názvy související s aktuálním stavem budovy s tím, že u těchto názv[ů] uvedl výslovně dovětek „např.“.*« a »*že jeho postup byl odůvodněn povahou veřejné zakázky dle § 89 odst. 5 zákona.*« a dále pak, že »*předmětem veřejné zakázky byly stavební práce, nikoli dodávka konkrétních stavebních výrobků.*« s tím, že žádný výrobce stavebního materiálu se do zadávacího řízení na veřejnou zakázku nepřihlásil a tudíž »*nemohlo dojít k jeho zvýhodnění*« a navíc »*[u]vedené obchodní názvy byly referenční. (...), nikoli závazné.*«
90. Ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019 obviněný mj. uvádí, »*že položka Schüco FW 60+ byla v závazných stanoviscích výslovně identifikována jako strukturální celoskleněná konstrukce vhodná pro nahrazení polykarbonátové střešní krytiny dvorany.*«, přičemž se jedná o tyto položky, uvedené ve výroku I. příkazu:
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ

TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové nosné konstrukce – odst. 2, věta první: **např. Schüco FW 60+ SG.S;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby střech:
 - **S1: Např. Schüco FW 60+ SG.SI (...) např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N.**

91. Ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019 je dále uvedeno, že „[o]hledně zbývajících položek uvedených v čl. I.⁴ Příkazu zadavatel uvádí, že není schopen provést jejich identifikaci na základě závazných stanovisek, a to z důvodu, že závazná stanoviska tyto položky (tj. konkrétní názvy výrobků) neobsahují. Zadavatel však použil tyto referenční výrobky s ohledem na historický charakter budovy za účelem zachování tohoto charakteru.

Zadavatel k výroku, že veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu uvádí, že se jedná o rekonstrukci objektu, který se nachází v památkově chráněném území (...). Samostatná budova kina VZLET však není památkově chráněným objektem. Jde však o cennou historickou budovu (...).“.

92. Ve sdělení MHMP, odbor památkové péče ze dne 15. 4. 2019 je mj. uvedeno, že obviněným navrhované práce specifikované v „Závazném stanovisku“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 MHMP, odbor památkové péče »připustil za podmínky, že „nové okno a dveře v obvodové stěně budou dřevěné, zachovávající profilaci a pohledové rozměry ráků shodné jako u stávajících fasádních výplní.“« a dále pak, že z předmětného Závazného stanoviska „nevyplývá stavebníkovi žádná povinnost sdělit MHMP OPP termín zahájení stavebních prací. Pouze po dokončení těchto prací stavebník podá na dotčený stavební úřad žádost o vydání kolaudačního souhlasu, při němž stavební úřad posoudí, zda navrhované práce byly provedeny v souladu s vydaným rozhodnutím stavebního úřadu a s podmínkami dotčených správních úřadů, tedy v daném případě i s podmínkou výše uvedeného závazného stanoviska MHMP OPP.“.

93. Ve sdělení MHMP, odbor památkové péče ze dne 26. 4. 2019 je mj. uvedeno že „[d]le ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších

⁴ Zřejmě myšleno „uvedených ve výroku I. příkazu“ – pozn. Úřadu

předpisů, je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), povinen k zamyšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo údržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče (MHMP OPP), není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).“ a dále pak, že „[v] závazném stanovisku se MHMP OPP vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést.“

94. V „Závazném stanovisku“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 Projektant žádal MHMP, odbor památkové péče o vydání závazného stanoviska ve věci úpravy domu č. p. 669, k. ú.: Vršovice, Holandská 1, Praha 10 v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, spočívající v návrhu – doplnění vzduchotechnických a požárních zařízení k objektu a další úpravy objektu původního kina „Bio Vzlet“, mj. s následujícími podrobnostmi:

„západní přístavek, dvorana objektu Bio Vzlet

- *nahrazení polykarbonátové střešní krytiny dvorany strukturální celoskleněnou konstrukcí (např. Schüco FW 60+), sklon 7° (...),“*

kdy MHMP, odbor památkové péče uvedl, že „vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace pro stavební řízení „Rekonstrukce objektu „Bio Vzlet“, Holandská 1/669, k.ú. Vršovice – Praha 10, SO 01 Multifunkční objekt“ kterou zpracovala společnost D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČ 26760312, Sokolovská 16/45, Praha 8, v 09/2014 je z hlediska zájmů památkové péče přípustné za této podmínky:

- *nové okno a dveře v obvodové stěně budou dřevěné zachovávající profilaci a pohledové rozměry rámu shodné jako u stávajících fasádních výplní.“*

Právní posouzení

95. Úřad nejprve ve vztahu k významu zadávací dokumentace odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16. 11. 2010, ve kterém soud konstatoval: *„zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za jeho zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky“*. Jak tedy vyplývá nejen z citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu, význam zadávací dokumentace pro zadávací řízení spočívá v tom, že vymezuje předmět plnění veřejné zakázky a definuje tento předmět s ohledem na potřeby zadavatele tak, aby dodané plnění vedlo ke splnění účelu, pro který bylo poptáváno.

96. Zadavatel je povinen vymezit předmět veřejné zakázky v zadávací dokumentaci natolik určitě a srozumitelně, aby všichni dodavatelé měli k dispozici dostatek relevantních informací pro zpracování své nabídky, avšak současně je povinen předmět plnění popsat za pomoci dostatečně objektivizovaných parametrů, které nepovedou ke zvýhodnění konkrétních dodavatelů nebo výrobků, či naopak nebudou některé dodavatele nebo výrobky z účasti na veřejné zakázce nedůvodně vylučovat. Úřad uvádí, že v rámci zadávacích podmínek je zadavatel především povinen popsat podmínky účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, včetně např. podmínek kvalifikace a technických podmínek. Účelem technických podmínek je pak vymezení požadavků zadavatele na předmět veřejné zakázky, které tak představují veškeré požadavky zadavatele na vlastnosti poptávaného předmětu veřejné zakázky, jako např. jeho rozměry, úroveň kvality, užitné vlastnosti, apod. Úřad k tomu konstatuje, že technické podmínky musí být formulovány dostatečně konkrétně a podrobně, tzn., aby se dodavatelé mohli účastnit zadávacího řízení a podat vzájemně porovnatelné nabídky. Zadávací dokumentace tudíž musí obsahovat požadavky zadavatele na technické podmínky v takové podobě, aby byla nejen úplná a správná, ale současně, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si kterýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace mohl učinit představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní.
97. Úřad dále v této souvislosti uvádí, že jak vyplývá z ustanovení § 89 odst. 1 zákona, zadavatel musí technické podmínky, jakožto požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky stanovit primárně postupem podle odst. 1, tj. prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, prostřednictvím odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo prostřednictvím odkazu na štítky. Ustanovení § 89 odst. 5 pak výslovně zapovídá použití přímých nebo nepřímých odkazů na určité dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu při stanovení technických podmínek plnění veřejné zakázky, které by vedlo ke zvýhodnění nebo znevýhodnění určitých dodavatelů nebo výrobků. Zákon nicméně z tohoto jinak striktního zákazu umožňuje výjimky, při nichž lze takový odkaz nebo název připustit, a to za předpokladu, kdy je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky a dále dle § 89 odst. 6 v případě, kdy bez jeho uvedení nemohou být technické podmínky předmětu veřejné zakázky vymezeny dostatečně přesně nebo srozumitelně.
98. K problematice uvádění odkazů na konkrétní výrobky v zadávací dokumentaci Úřad odkazuje na již výše zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16. 11. 2010, ve kterém soud konstatoval, že *„[p]rávě proto je zadavatel povinen stanovit předmět plnění veřejné zakázky pomocí obecných specifikací např. technické specifikace jako je výkon a jeho parametry, charakter výrobku či funkce. K technické specifikaci prostřednictvím stanovení a provázání předmětu veřejné zakázky s určitým výrobcem či výrobkem, což je obecně velkým problémem zadávání veřejných zakázek, lze tedy připustit pouze a výhradně při splnění určitých striktně vymezených podmínek spočívajících ve zvláštnosti předmětu veřejné zakázky a v tom, že jeho popis stanovený obecnými technickými podmínkami plnění by nebyl přesný a srozumitelný. Pouze za těchto podmínek zadavatel může v zadávací dokumentaci odkázat na určitý konkrétní typ výrobku nebo značky např. pro bližší určení standardu jakosti či dalších vlastností výrobků.“* K citovanému rozsudku Nejvyššího správního soudu Úřad uvádí, že ačkoliv tento vychází z právní úpravy

zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jeho závěry lze vztáhnout i na postup podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť právní úprava problematiky odkazů je v případě obou právních úprav obdobná a podmínky pro použití odkazů v zadávací dokumentaci stanovené v § 89 odst. 5 a 6 zákona jsou prakticky stejné jako v právní úpravě předchozí.

99. V šetřeném případě zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v odst. 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace jako dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, přičemž podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky je obsažena v příloze č. 1 „Projektová dokumentace“ zadávací dokumentace a v příloze č. 2 „Výkaz výměr“ zadávací dokumentace. V zadávací dokumentaci v odst. 2.2. „Závaznost zadávací dokumentace“ zadavatel uvedl, že *„[p]okud jsou v zadávací dokumentaci uvedeny odkazy na některé obchodní značky, obchodní firmy nebo jména, je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, eventuálně nutností dosažení přesného a srozumitelného popisu předmětu veřejné zakázky. Nehledě na užití takových konkrétních obchodních značek, firem a jmen je vždy možno pro plnění veřejné zakázky použít i jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení v souladu s ust. § 89 odst. 5 a odst. 6 zákona.“* Zadavatel pak možnost použití obdobných řešení zmiňuje i ve výkazu výměr (viz bod 82. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
100. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení dále zjistil, že součástí výkazu výměr a projektové dokumentace, které specifikují předmět veřejné zakázky, jsou i položky obsahující přímé odkazy na konkrétní výrobky, značky, standardy či dodavatele. Jedná se konkrétně o položky, které jsou blíže popsány a uvedeny v bodu 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
101. Úřad tak v řešené věci posuzoval, zda použití přímých odkazů v technických podmínkách bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky a zda stanovení technických podmínek nemohlo být bez použití přímých odkazů dostatečně přesné a srozumitelné, tedy zda i přes jasný zákaz stanovení technických podmínek prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu zakotvený v § 89 odst. 5 zákona byly naplněny podmínky pro možnost uvedení odkazů na konkrétní výrobky či dodavatele stanovené v § 89 odst. 5 a 6 zákona.
102. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že přímé odkazy na určité výrobky či dodavatele (výrobce) obviněný použil v jednotlivých částech zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, konkrétně ve výkazu výměr a v projektové dokumentaci, a to následovně:

A. „Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, 2. etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu“:

- I. *Architektonicko-stavební část*
- II. *Vzduchotechnika a klimatizace*
- III. *Silnoproudá zařízení*
- IV. *Slaboproudá zařízení*
- V. *Měření a regulace*
- VI. *Odvod tepla a kouře*

ad A.I.:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10
2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení:
 - Pč. 28, Typ: K, Kód: 311272312, Popis: Zdivo nosné tl 300 mm z pórobetonových přesných hladkých tvárnic **Ytong** hmotnosti 400 kg/m³;
 - Pč. 29, Typ: K, Kód: 311272611, Popis: Zdivo nosné tl 500 mm z pórobetonových přesných hladkých tvárnic **Ytong** hmotnosti 300 kg/m³;
 - Pč. 170, Typ: M, Kód: 2832205R1, Popis: fóliem střešní PVC-P **Dekplan 76** tl. 1,50 mm;
 - Pč. 177, Typ: M, Kód: 283764040, Popis: polystyren extrudovaný **STYRODUR 2800 C**- 1250 x 600;
 - Pč. 179, Typ: M, Kód: 28355306R, Popis: pás parotěsný samolepící s Al vložkou a nízkou pož. Zátěží tl. 5 mm (ref.výr. **DACO KSD-R**);
 - Pč. 182, Typ: M, Kód: 283764040, Popis: polystyren extrudovaný **STYRODUR 2800 C**- 1250 x 600;
 - Pč. 187, Typ: M, Kód: 63151482R, Popis: deska minerální izolační tuhá (ref.výr. **ISOVER T** tl. 40 mm);
 - Pč. 294, Typ: M, Kód: 6116293R1, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 80x197 cm, kování KL, SCH, PZ, zámek ZV, samozavírač M – 3/P:
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
 - Pč. 295, Typ: M, Kód: 6116293R2, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 80x197 cm, kování KL, SCH, PZ, zámek ZV, větrací mřížka VM, samozavírač M – 5/P:
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
 - Pč. 296, Typ: M, Kód: 6116293R3, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 70x197 cm, kování KL, SCH, zámek ZZ, větrací mřížka VM, samozavírač M – 11/P:
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
 - Pč. 301, Typ: M, Kód: 6116293R4, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 80x197 cm, kování KL, SCH, PZ, zámek ZV, EW30 DP3+C3, izolační spouštěcí lišta, samozavírač M – 4/P:
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
 - Pč. 302, Typ: M, Kód: 6116293R9, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 80x197 cm, včetně rámové kovové zárubně, kování KL, SCH, zámek požární zadlabávací, EW30 DP3+C3, izolační spouštěcí lišta, samozavírač M – 35/P:
 - požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB“ 5140**),

- samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC500**);
- Pč. 305, Typ: M, Kód: 6116293R6, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 90x197 cm, kování KL, SCH, zámek požární zadlabávací, EW30 DP3+C3, lišta IL, samozavírač M – 26/L, 27/P:
 - požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB 5140**),
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC500**);
- Pč. 306, Typ: M, Kód: 6116293R10, Popis: dveře vnitřní hladké laminované 90x230 cm, včetně ocelové zárubně, kování KL, SCH, PZ, zámek požární zadlabávací, EW30 DP3+C3, lišta IL, samozavírač M – 34/L:
 - požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB 5140**), 0,
 - samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC500**);
- Pč. 308, Typ: M, Kód: 6116294R1, Popis: dveře vnitřní hladké laminované světlý 2křídle 90+50x215 cm, EW30 DP3+C3, požární konzole, požární zadlabávací panikový zámek, kování KL, SCH, PZ lišta IL – 25/D:
 - ODL, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G461**),
 - 2xvačkový samozavírač (**Assa Abloy – DC700**),
 - požární zadlabací zámek pro panikovou funkci a dvoukřídle dveře (**Assa Abloy – NEMF 1901+1921**),
 - (...);
- Pč. 309, Typ: K, Kód: 7666601R1, Popis: D+M prosklená stěna s bezpečnostním sklem + nadsvětlík 2630x3260 mm dveře 900+900/2150, rám Europrofil, dvoukřídle otočné dveře, paniková hrazda + samozamykací zámek – 23/D:
 - ODP, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G461**), 2xvačkový samozavírač (**Assa Abloy – DC700**),
 - bezpečnostní zasklení,
 - paniková hrazda na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (např. **Assa Abloy PE011** pro EL4xx),
 - "samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (např. **Assa Abloy PR920-PE060**), štítky KO (např. **Assa Abloy PE011 silver**),
 - (...);
- Pč. 310, Typ: K, Kód: 7666601R2, Popis: D+M prosklená stěna s bezpečnostním sklem 700+700x2150 mm, rám Europrofil, dvoukřídlové otočné dveře, paniková hrazda + samozamykací zámek – 24/D:
 - ODP, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G461**), 2xvačkový samozavírač (**Assa Abloy – DC700**),

- bezpečnostní zasklení,
 - paniková hrazda na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (např. **Assa Abloy PE011** pro EL4xx),
 - "samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (např. **Assa Abloy PR920-PE060**), štítky KO (např. **Assa Abloy PE011 silver**),
 - (...);
- Pč. 312, Typ: M, Kód: 54917250R, Popis: samozavírač dveří mechanický vačkový (ref.výr. **Assa Abloy DC300**);
 - Pč. 316, Typ: K, Kód: 7666619R1, Popis: Repase dvoukřídlových dřevěných dveří 700+700/2100 mm včetně zárubně, nový nátěr, zámek – 1:
 - zadlabací zámek mechanický vložkový úzký s panikovou funkcí (**Assa Abloy – NEMEF“ 9670**),
 - (...);
 - Pč. 317, Typ: K, Kód: 7666619R2, Popis: Repase dvoukřídlových dřevěných dveří 700+700/2100 mm včetně zárubně, nový nátěr, zámek – 2:
 - zadlabací zámek mechanický vložkový úzký s panikovou funkcí (**Assa Abloy – NEMEF“ 9670**),
 - (...);
 - Pč. 319, Typ: K, Kód: 7666619R4, Popis: Repase dvoukřídlových dřevěných dveří 700+700/2400 mm, nový nátěr včetně zárubně, demontáž a zaslepení zámku, osazení elektropohonu – 13, 14, 15:
 - ODL, elektromagnetický pohon s vratnou pružinou na obou křídlech vč. vlastní bateriové zálohy a celozákrytu (např. **Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO+Emo** středový díl), v provozním režimu fungují dveře na "asistované otevření"
 - doplněny klíčovým přepínačem (např. **Assa Abloy PS-4C**),
 - (...);
 - Pč. 321, Typ: K, Kód: 7666619R6, Popis: Repase dvoukřídlových dřevěných dveří 700+700/3150 mm, nový nátěr včetně zárubně, nová paniková hrazda+úprava zámku – 22:
 - Paniková hrazda povrchová na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (např. **Assa Abloy PE011** pro EL4xx),
 - Samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (např. **Assa Abloy PR920+PE060**), štítky KO (např. **Assa Abloy PE011 silver**),
 - (...);

- Pč. 348, Typ: M, Kód: 5534119R1, Popis: dveře hliníkové celoprosklené bezpečnostním sklem 1900x2400 mm (800+800/2100) včetně zárubně, EW 30 DP3+C3, kování KL, SCH – 7:
 - OPL, požární konzole s elektro-magnetickým blokováním dveřních křídel a integrovaným koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G462**),
 - odblokování EPS, 2xvačkový samozavírač (**Assa Abloy – DC 700**),
 - požární zadlabací zámek úzký (**Assa Abloy – NEMF 9600**),
 - (...);
 - Pč. 349, Typ: K, Kód: 7676403R1, Popis: Repase stávajících dvoukřídlových hliníkových dveří prosklených – doplnění panikové hrazda, zámek – 12:
 - Paniková hrazda povrchová tlačná na obou křídlech pro odblokování nezávisle na sobě pro vysoké zatížení (např. **Assa Abloy FAB89**), zámek,
 - (...);
 - Pč. 362, Typ: M, Kód: 597613120, Popis: sokl **RAKO** – podlahy **BRICK** (barevné) 30 x 8 x 0,8 cm I. j. (cen.skup. 24);
 - Pč. 371, Typ: M, Kód: 590541530, Popis: profil dilatační **Schlüter-DILEX-AKSN**, hliník, AKSN 100 ...* (10 x 2500 mm);
 - Pč. 374, Typ: K, Kód: 7754291R1, Popis: D+M přechodová kovová narážecí lišta plochá š. 40 mm eloxovaná (ref.výr. **Multifloor Expansion**) – 26/O.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B:
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 2: „(...), odolné kalené vrchní sklo a bezpečnostní spodní sklo zabraňující poranění **např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N (...).**“;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 5: „Nové zastřešení nástavby strojovny vzduchotechniky bude tvořeno plochou o malém spádu ke vnitřní vpusti, hydroizolace folie z PVC-P s třídou reakce na oheň B_{roof}(t3), odolná UV záření, vhodná jako pochozí **např. Dekplan 76** mechanicky kotvená. Tepelná izolace z expandovaného polystyrenu (EPS) **např. Isover EPS 100S** kladená ve dvou vrstvách s přesahem v kombinaci s tepelnou izolací z minerálních vláken pro spodní

*vrstvě ploché střechy, kladené ve dvou vrstvách s přesahem **např. Isover T**. Parotěsná zábrana – samolepící parotěsnící a vzduchotěsnící bitumenové pásy z SBS modifikovaného asfaltu s hliníkovou vložkou a nízkou požární zátěží vhodnou pro použití na trapézový plech, **např. DACO KSD-R**“;*

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 7, věta první: *„Kvalita hydroizolační folie - horní hydroizolační folie PVC-P, se zabudovaným skleněným rounem, s třídou reakce na oheň Broof(t3), odolná UV záření, vhodná jako pochozí, mechanicky kotvená, **např. Dekplan 76**, tl. 1,5 mm.“;*
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, poslední věta: *„Bezpečnostní zasklení lepeným vrstveným sklem, **např. Conex** - min. třída bezpečnosti 3(B)3 (dle ČSN EN ISO 12543-2).“*
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, předposlední věta: *„Kliky budou jednoduché, hladké se svislým štítkem, s úpravou pro vložku zámku, materiál saténový nikl nebo chrom, kvalita **min. Rostex praktik**.“*
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 5: *„Dveře samočinně uzavíratelné se samozavírači ploché konstrukce kvality **např. typu Dorma**.“*
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 6: *„Dveře s PO dle PBŘ. Kvalita dodávaných požárně odolných dveří – **min. Hasil**.“*
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30:
 - Skladby příček a předstěn:
 - W1 SDK příčka (tl. 150 mm), Prostory: občerstvení (m.č. 1.05)/chodba (m.č. 1.06), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W2 SDK příčka s PO EI45 (tl. 150 mm), Prostory: chodba (m.č. 1.06)/chodba (m.č. 1.09), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112**

- W3 SDK příčka s PO EI45 (tl. 125 mm), Prostory: chodba (m.č. 1.06)/technická místnost (m.č. 1.19), technická místnost (m.č. 1.19)/vedlejší schodiště (m.č. 1.02), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112**
- W4 SDK příčka (tl. 125 mm), Prostory: chodba (m.č. 1.07)/technická místnost (m.č. 1.19), šatna návštěvníků (m.č. 1.08) / chodba (m.č. 1.10), (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112**
- W5 SDK příčka (tl. 100 mm), Prostory: chodba (m.č. 1.09)/chodba (m.č. 1.10), hyg. zařízení - personál (m.č. 1.20)/šatna - personál občerstvení (m.č. 1.24), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W111**
- W6 SDK předsazená stěna s PO EI30 (tl. 100 mm), Prostory: technická místnost (m.č. 1.13), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W628**
- W7 SDK předsazená stěna (tl. 75 mm), Prostory: WC ženy (m.č. 1.21), úklidová místnost (m.č. 2.16), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W628 – typ A**
- W8 SDK předsazená stěna (tl. 125 mm), Prostory: Dvorana (m.č. 2.03), - (...), Poznámka: U střešní konstrukce rozšíření pro obložení VZT rozvodů na rozměr 450/1950mm, Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, Napojení na plynosilikátové sloupky pomocí dilatační lišty, **Např.: Příčka Knauf W628 – typ B**
- Skladby střech:
 - S2 Plochá střecha – hydroizolační folie, Prostory: strojovna vzduchotechniky (m.č. 3.12), - Hlavní hydroizolační vrstva - kotvená hydroizolační folie z PVC-P tl.1,5 mm s třídou reakce na oheň Broof(t3) **např. Dekplan 76**, - Separální sklovláknitá textilie tl. 3 mm, - Spádové klíny - expand. Polystyren (EPS) tl. 20-120 mm, - Tepelná izolace – expand. Polystyren (EPS) tl. 80 mm kladených ve dvou vrstvách s přesahem **např. Isover EPS 100S**, - Tepelná izolace – minerální vlákna pro spodní vrstvy ploché střechy tl. 2x40 mm kladených ve dvou vrstvách s přesahem **např. Isover T**, - Parotěsná zábrana – samolepící bitumenové pásy s hliníkovou vložkou tl. 5 mm a nízkou požární zátěží **např. DACO KSD-R**, - (...)
- Skladby podhledů:
 - C1 SDK podhled s PO EI45, Prostory: chodba (m.č. 1.06)/technická místnost (m.č. 1.19), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Podhled Knauf D 152**

- C4 SDK podhled s PO EI45, Prostory: chodba (m.č. 2.05), zázemí catering (m.č. 2.06), UPS (m.č. 2.13), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, (...), **Např.: Podhled Knauf D113**
 - C5 SDK dekorativní podhled pod požárně odolným podhledem, Prostory: WC hendikepovaní (m.č. 2.14, 2.15), úklidová místnost (m.č. 2.16), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, (...), **Např.: Podhled Knauf D116+D113**
 - C6 SDK dekorativní podhled pod požárně odolným podhledem, Prostory: chodba (m.č. 2.12), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Podhled Knauf D116+D113**
 - C8 SDK podhled s PO EI45, Prostory: Strojovna vzduchotechniky (m.č. 3.12), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Podhled Knauf D113.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OKEN, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31:
- OZN č. 2, Rozměry: 1900x2050 (2650), Popis: „*Stávající okno dělené na 6 křídel 650/1000 mm, u vrchní řady (3 křídla) budou odstraněny kličky, bude použito zaslepující kování, do 3ks křídel bude osazen zadlabací elektromagnet (např. Assa abloy Sam2) a vačkový samozavírač v reverzním režimu (např. Assa abloy DC700) pro osazení na rám okna i křídla - 3 křídla drženy elektromagnetem, po odpojení napájení systémem EPS dojde k uvolnění a 3ks okenních křídel se otevřou do 90°, po ukončení signálu je nutné okna ručně uzavřít.*“;
 - OZN č. 3, Rozměry: 1600x3300, Popis: „*Stávající okenní sestava s balkónovými dveřmi 800/2050 mm, budou odstraněny kličky a zámky, bude použito zaslepující kování, bude osazen zadlabací elektromagnet (např. Assa abloy Sam2) a vačkový samozavírač v reverzním režimu (např. Assa abloy DC700) pro osazení na rám dveří i křídla - dveřní křídlo drženo elektromagnetem např. Assa abloy Sam2 (součást dodávky), po odpojení napájení systémem EPS dojde k uvolnění a otevření do polohy 90°“;*
 - OZN č. 3a, Rozměry: 1600x3300, Popis: „*Stávající okenní sestava s balkónovými dveřmi 800/2050 mm, budou odstraněny kličky a zámky, bude použito zaslepující kování, bude osazen zadlabací elektromagnet (např. Assa abloy Sam2) a vačkový samozavírač v reverzním režimu (např. Assa abloy DC700) pro osazení na rám dveří i křídla + klíčový spínač - dveřní křídlo drženo elektromagnetem např. Assa abloy Sam2 (součást dodávky),*

po odpojení napájení systémem EPS dojde k uvolnění a otevření do polohy 90°, po ukončení signálu je nutné okna ručně uzavřít.“

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS DVEŘÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.32:
 - V poznámce na straně první uvedeno následující: „(...). Kliky budou jednoduché, hladké se svislým štítkem, s úpravou pro vložku zámku, materiál saténový nikl nebo chrom, kvalita **min. Rostex praktik**. (...) Dveře samočinně uzavíratelné se samozavírači ploché konstrukce kvality **např. typu Dorma**. Dveře s PO dle PBR. Kvalita dodávaných požárně odolných dveří – **min. Hasil**. (...) Bezpečnostní zasklení lepeným vrstveným sklem, **např. Conex** – min. třída bezpečnosti 3(B)3 (dle ČSN EN ISO 12543-2). (...)“;
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající): 1, velikost: 700+700/2100, zámek a kování: „zadlabací zámek mechanický vložkový úzký s panikovou funkcí (**Assa Abloy – NEMEF 9670**), doplnit lanový ovladač nadsvětlíku“;
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající): 2, velikost: 700+700/2100, zámek a kování: „zadlabací zámek mechanický vložkový úzký s panikovou funkcí (**Assa Abloy – NEMEF 9670**), doplnit lanový ovladač nadsvětlíku“;
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové): 4/P, velikost: 800/1970, automat. zavírání: „M (**Assa Abloy – DC 300**)“;
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové): 7, velikost: 1900/2400 (dveřní křídla 800+800/2100), systém otevírání a automat. zavírání: „OPL, požární konzole s elektro-magnetickým blokováním dveřních křídel a integrovaným koordinátorem postupného zavírání (**Assa Abloy – G462**)– odblokování EPS, 2x vačkový samozavírač (**Assa Abloy - DC 700**)“, zámek: „požární zadlabací zámek úzký (**Assa Abloy – NEMF 9600**)“;
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající): 8/L, velikost: 800/1970, automat. zavírání: „Nový M (**Assa Abloy – DC 300**)“;
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající): 12, velikost: 900+900/2100+1000+1000, požární odolnost a zámek a kování: „Paniková hrazda povrchová tlačná na obou křídlech pro odblokování nezávisle na sobě pro vysoké zatížení (**např. Assa Abloy FAB89**), zámek, blokace pasivního křídla a stavěče demontovat, osadit štítky s klikou“;
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající): 13, velikost: 700+700/2400, systém otevírání a automat. zavírání: „ODL, elektromagnetický pohon s vratnou pružinou na obou křídlech vč. vlastní bateriové zálohy a celozákrytu (**např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl**), v provozním režimu fungují dveře na „asistované otevření“ doplněny klíčovým

přepínačem (*např. Assa Abloy PS-4C*), při signálu EPS se otevřou křídla do polohy 90°“;

- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající): 14, velikost: 700+700/2400, systém otevírání a automat. zavírání: „ODL, elektromagnetický pohon s vratnou pružinou na obou křídlech vč. vlastní bateriové zálohy a celozákrytu (*např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl*), v provozním režimu fungují dveře na „asistované otevření“ doplněny klíčovým přepínačem (*např. Assa Abloy PS-4C*), při signálu EPS se otevřou křídla do polohy 90°“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající): 15, velikost: 700+700/2400, systém otevírání a automat. zavírání: „ODL, elektromagnetický pohon s vratnou pružinou na obou křídlech vč. vlastní bateriové zálohy a celozákrytu (*např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl*), v provozním režimu fungují dveře na „asistované otevření“ doplněny klíčovým přepínačem (*např. Assa Abloy PS-4C*), při signálu EPS se otevřou křídla do polohy 90°“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 22, velikost: 700+700/3150, zámek a kování a práh: „Paniková hrazda povrchová na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (*např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx*), samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (*např. Assa Abloy PR920+PE060*), štítky KO (*např. Assa Abloy PE011 silver*)“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 23, velikost: 2630/3260 (dveře 900+900/2150+1000), systém otevírání a automat. zavírání: „ODP, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (*Assa Abloy – G461*), 2xvačkový samozavírač (*Assa Abloy - DC700*)“, zámek a kování a práh: „Paniková hrazda na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (*např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx*), samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (*např. Assa Abloy PR920+PE060*), štítky KO (*např. Assa Abloy PE011 silver*), KO, SCH, IL“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 24, velikost: 700+700/2150, systém otevírání a automat. zavírání: „ODP, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (*Assa Abloy – G461*), 2xvačkový samozavírač (*Assa Abloy - DC700*)“, zámek a kování a práh: „Paniková hrazda na obou křídlech pro samozamykací zámek a odblokování nezávisle na sobě (*např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx*), samozamykací zámek úzký pro aktivní a pasivní křídlo (*např. Assa Abloy PR920+PE060*), štítky KO (*např. Assa Abloy PE011 silver*), KO, SCH, IL“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 25, velikost: 900+500/2150, systém otevírání a automat. zavírání: „ODL, požární konzole s koordinátorem postupného zavírání (*Assa Abloy – G461*), 2xvačkový samozavírač (*Assa Abloy - DC700*)“, zámek: „požární zadlabací zámek pro panikovou funkci a dvoukřídlé dveře (*Assa Abloy – NEMF 1901+1921*)“;

- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 26/L, velikost: 900/1970, automat. zavírání: „M (**Assa Abloy – DC500**)“, zámek: „požární zadlabací zámek pro paníkovou funkci a dvoukřídlé dveře (**Assa Abloy – NEMF 1901+1921**)“;
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové): 27/P, velikost: 900/1970, automat. zavírání: „M (**Assa Abloy – DC500**)“, zámek: „požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB 5140**)“;
- Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové): 34/L, velikost: 900/2300, automat. zavírání: „M (**Assa Abloy – DC500**)“, zámek: „požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB 5140**)“;
- Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové): 35/P, velikost: 800/1970, automat. zavírání: „M (**Assa Abloy – DC500**)“, zámek: „požární zadlabací zámek (**Assa Abloy – FAB 5140**)“;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.33:
 - OZN č. 9, Popis: „Kovová židle s dřevěnou skořepinovou sedákovou tvarovkou a čalouněným sedákem i opěrkou, s možností spojování do řady a stohování a třídou reakce na min oheň D. (...). **Např.: COMBISIT A40 – moření buk / buk pastelový antracit + šedé čalounění.**“
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.35:
 - OZN č. 10, Rozměry: 900x900x50 (rozměr upraven dle skut. rozměrů stávající), Popis: „Zadlažďovací poklop ocelový, žárově pozinkovaný, pochozí A15 kN, mezi rámem a krytem těsnění, **např.: ZETR SF 15**“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OSTATNÍCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.36:
 - OZN č. 4, Rozměry: 700x1200 mm dl. 2400 mm, Popis: „Půdní výlez se skládacími kovovými schody s PO EW30 DP3 s max. výškou 2,8m a nosností 200kg. Stupně s protiskluzovým povrchem. Vč. výsuvných patek, madla s mechanismem odlehčujícím žebřík, ohnivzdorného poklopu s krycími

*lišťami, celoobvodového těsnění, zámku a ocelové ovládací tyče **např.: FAKRO LMF***“;

- OZN č. 5, Rozměry: 860x1300 mm dl. 2600 mm, Popis: „*Půdní výlez se skládacími kovovými schody s PO EI30 s max. výškou 2,8m a nosností 200kg. (...) **např.: FAKRO LMF***“;
- OZN č. 14, Popis: „*Trvale elastická těsnící hmota 1-komponentní na polyuretanové bázi, s velmi dobrou mechanickou a chemickou odolností pro použití do exteriéru **Např. Sikaflex® PRO-3***“;
- OZN č. 17, Popis: „*Dilatační přípojovací profil z plastické hmoty do dilata[č]ních spár pro napojovací spára nestejných materiálů, **např. Schlüter DILEX***“;
- OZN č. 18, Rozměry: 100x800, Popis: „*Výlez na rovnou střechu, komplet ze zatepleného horního víka a obložení stavebního otvoru – (...) -**např. Wipro** (...).*“.

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

ad A.II.:

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.1 VZDUCHOTECHNIKA – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.1-02:
 - Zařízení č. 1: Větrání a klimatizace sálu:
 - Pozice: 1.01a, Popis: „*Klimatizační jednotka pro přívod a odvod vzduchu (...)*“, Typ: **KLMOD 18** – přesná specifikace viz výpis jednotky, Výrobce: **Janka**;
 - Pozice: 1.02a, Popis: „*Zdroj chladu – kondenzační jednotka systému přímého chlazení / topení (...)*“, Typ: **UU 085W**, Výrobce: **LG**;
 - Pozice: 1.08a, Popis: „*Protidešťová žaluzie 1600x1200 pro montáž na stěnu*“, Typ: **PZ ALS 1600x1200**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.08b, Popis: „*Protidešťová žaluzie 1600x1000 pro montáž do potrubí*“, Typ: **PZ ALS 1600x100**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10a, Popis: „*Tlumič hluku kulisový 1600x1000-1000 (...)*“, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10b, Popis: „*Tlumič hluku kulisový 1200x900-1500 (...)*“, Výrobce: **IMOS**.

- Zařízení č. 2: Odvětrání sociálního zařízení:
 - Pozice: 2.01a, Popis: „*Malý radiální ventilátor do kruhového potrubí pr. 160, 300 m³/h, 200 Pa Včetně pružných manžet a montážního materiálu*“, Typ: **RM 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.06a, Popis: „*Zpětná klapka pr. 160*“, Typ: **RSK 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.07a, Popis: „*Talířový ventil univerzální pr. 125*“, Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.10a, Popis: „*Tlumič hluku do kruhového potrubí pr. 160*“, Typ: **MAA 160**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Zařízení č. 3: Větrání místnosti UPS:
 - Pozice: 3.01a, Popis: „*Malý radiální ventilátor do kruhového potrubí pr. 125, 100 m³/h, 100 Pa Včetně pružných manžet a montážního materiálu*“, Typ: **TD 350/125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 3.06a, Popis: „*Zpětná klapka pr. 125*“, Typ: **RSK 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice 3.07a, Popis: „*Talířový ventil univerzální pr. 125*“, Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**.

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

ad A.III.:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení:
 - Pč. 41, Typ: K, Kód: S 1.1, Popis: Svítidlo – označení A (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Trevos SK Disco OP**, bílé, průměr 370 mm, 2*18W, IP54 vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 42, Typ: K, Kód: S 1.2, Popis: Svítidlo – označení B (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Trevos prima TRS**, 2*54W, T8, EVG vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 43, Typ: K, Kód: S 1.3, Popis: Svítidlo – označení C (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Finesta Ring**, průměr 440 mm, nástěnné, hliníkové, barva šedá, 2*24W vč. světelného zdroje a příslušenství;

- Pč. 46, Typ: K, Kód: S 1.6, Popis: Svítidlo – označení N uvažované jako nástěnné nebo přisazené svítidlo bez piktogramu (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H, EVG, IP54, Wireless Control** vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 47, Typ: K, Kód: S 1.7, Popis: Svítidlo – označení N1 uvažované jako nástěnné nebo přisazené s piktogramem (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Schrack design KX LED 2W/3H, EVG, IP54, Wireless Control** vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 48, Typ: K, Kód: S 1.8, Popis: Svítidlo – označení N2 uvažované jako nástěnné nebo přisazené s piktogramem (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KB LED 3W/3H, EVG, IP65, Wireless Control** vč. světelného zdroje, závěsného plexi pro nouzové svítidlo KB vč. sady piktogramu 22m, setu piktogramu (2x3 ks) "požární ochrany" a příslušenství.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr:
- Poř. 41., Kód: S 1.1, Popis: Svítidlo – označení A (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Trevos SK Disco OP, (...)**;
 - Poř. 42., Kód: S 1.2, Popis: Svítidlo – označení B (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Trevos Prima TRS, (...)**;
 - Poř. 43., Kód: S 1.3, Popis: Svítidlo označení C (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Finesta Ring, (...)**;
 - Poř. 46., Kód: S 1.6, Popis: Svítidlo – označení N uvažované jako nástěnné nebo přisazené svítidlo bez piktogramu (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H, (...)**;
 - Poř. 47., Kód: S 1.7, Popis: Svítidlo – označení N1 uvažované jako nástěnné nebo přisazené s piktogramem (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KX LED 2W/3H, (...)**;
 - Poř. 48., Kód: S 1.8, Popis: Svítidlo – označení N2 uvažované jako nástěnné nebo přisazené s piktogramem (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KB LED 3W/3H, (...)**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů:

- Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – „*Technická specifikace rozvaděčů a prvků je doporučeným (uvažovaným) standardem firmy Schrack*“:
 - Název: R1.1, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=378, v=641, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...);
 - Název: R10, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=378, v=826, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...);
 - Název: R1-výměna skříně, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=586, v=917, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...);
 - Název: R5-výměna skříně, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=378, v=641, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...);
 - Název: RP, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Skříňový rozvaděč š=800, v=1600, hl=250mm, (...), **např. Schrack**, (...).

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

ad A.IV.:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení:
 - Pč. 5, Typ: K, Kód: 5, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním SHKFH-R 2x2x0,8 **PRAKAB**;
 - Pč. 6, Typ: K, Kód: 6, Popis: Kabelová chránička prům. 25mm **KOPOS**;
 - Pč. 34, Typ: K, Kód: 7.2, Popis: Přístrojová krabice **KOPOS**;
 - Pč. 40, Typ: K, Kód: 8.2, Popis: Kabel U/UTP Cat.6 4x2xAWG23 300 MHz, LSOH plášť modrý **SCHRACK**;
 - Pč. 41, Typ: K, Kód: 9.2, Popis: Propojovací kabel LED, Cat.6, STP, 2xRJ45, délka 1m, šedá **SCHRACK**;
 - Pč. 42, Typ: K, Kód: 10.2, Popis: Vazací páska 100 x 2,5 mm, bílá, 25 kusů **SCHRACK**;
 - Pč. 43, Typ: K, Kód: 11.2, Popis: Kabelová chránička prům. 25mm **KOPOS**;
 - Pč. 44, Typ: K, Kód: 12.2, Popis: Protipožární ucpávka 100x100 **HILTY**.

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03:
 - Systémové prvky (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol.: 1, Popis položky: Sběrní modul rozšíření systému o 8 zón. (...), Typ/Upřesnění položky: **ZX8**, Doporučený standard: **PARADOX**;
 - Č. pol.: 2, Popis položky: Platový box pro expandéry, (...), Typ/Upřesnění položky: **ESPRIT-PBOX**, Doporučený standard: **PARADOX**.
 - Detektory (Dílčí členění PZTS):
 - Č. pol.: 3, Popis položky: Pohybový detektor s čtyřnásobným infračervený element, (...), Typ/Upřesnění položky: **Digigard 65**, Doporučený standard: **PARADOX**;
 - Č. pol.: 4, Popis položky: Zástupný magnetický kontakt je určen pro použití v zabezpečovacích poplachových systémech jako detekce otevření dveří, oken. (...), Typ/Upřesnění položky: **MAS 333**, Doporučený standard: **USP**.
 - Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Kabel sdělovací J-Y (St)Y 4 x 2 x 0,8 mm, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Kabel U/UTP Cat.5e 4x2xAWG24, LS0H plášť modrý, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 7, Popis položky: Propojovací krabice 18+2 pájecí svorky do krabice KU68, Typ/Upřesnění položky: **RKZ20P**, Doporučený standard: **ASITA**;
 - Č. pol.: 8, Popis položky: Odbočná krabice KU 68, Typ/Upřesnění položky: **KU68**, Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol.: 9, Popis položky: Vázací páska 100 x 2,5 mm, bílá, 25 kusů, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 10, Popis položky: Kabelová chránička ohebná prům. 25mm, Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol.: 11, Popis položky: Protipožární ucpávka 100x100, Doporučený standard: **HILTY**.
 - Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):

- Č. pol.: 1, Popis položky: Tahové tísňové tlačítko, Doporučený standard: **ABB**;
- Č. pol.: 2, Popis položky: Resetovací tlačítko, Doporučený standard: **ABB**;
- Č. pol.: 3, Popis položky: Napájecí zdroj 230V/24V, Doporučený standard: **ABB**;
- Č. pol.: 4, Popis položky: Signalizační modul, Doporučený standard: **ABB**.
- Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním SHKFH-R 2x2x0,8, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Kabelová chránička, Doporučený standard: **KOPOS**.
- Rozvaděč (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol.: 1, Popis položky: Nást.rozvaděč dvoudílný, 12U, š. 600mm, hloubka 515mm, RAL 7035, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 2, Popis položky: 19" nap.panel 8x230V ČSN, vypínač, přep.och., tep.pojistka, 3m, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 3, Popis položky: Vložka zámku FAB, systém EMKA, s jedním klíčem, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 4, Popis položky: 19" patchpanel kompaktní, 24xRJ-45 UTP Cat.6, 1U, RAL 7035, Doporučený standard: **SCHRACK**.
- Zásuvky (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Datová zásuvka pod omítku modulární pro 2 moduly (45 stupňů), neosazená, RAL 9010, SFA + SFB, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Keystone modul RJ45 nestíněný, Cat.6 de-embedded, samozář., SFA, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 7, Popis položky: Příkladová krabice, Doporučený standard: **KOPOS**.
- Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol.: 8, Popis položky: Kabel U/UTP Cat.6 4x2xAWG23 300 MHz, LSOH plášť modrý, Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol.: 9, Popis položky: Propojovací kabel LED, Cat.6, STP, 2xRJ45, délka 1m, šedá, Doporučený standard: **SCHRACK**;

- Č. pol.: 10, Popis položky: Vázací páska 100 x 2,5 mm, bílá, 25 kusů, Doporučený standard: **SCHRACK**;
- Č. pol.: 11, Popis položky: Kabelová chránička prům. 25mm, Doporučený standard: **KOPOS**;
- Č. pol.: 12, Popis položky: Protipožární ucpávka 100x100, Doporučený standard: **HILTY**.

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

ad A.V.:

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.5_Měření a regulace (MaR) – Výkaz výměr:
 - 01.: Rozvaděče:
 - Poř. 27., Kód: R 1.27, Popis: TERMISTOROVÉ RELÉ 2 KONTAKTY 230VAC, standard výrobce: **SCHRACK**;
 - Poř. 32., Kód: R 1.32, Popis: POMOCNÉ RELÉ 3W 230VAC PATICOVÉ 10A, standard výrobce: **FINDER**;
 - Poř. 33., Kód: R 1.33, Popis: POMOCNÉ RELÉ 1W 24VDC/AC PATICOVÉ 10A, standard výrobce: **FINDER**.
 - 03.: DODÁVKY MAR:
 - Poř. 56., Kód: S 1.1, Popis: SERVO KLAPKY S PRUŽINOU A POM.KONTAKTY 20Nm (LF230A S2), standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 57., Kód: S 1.2, Popis: SERVO KLAPKY S PRUŽINOU 4Nm (LF24-SR) SIGNÁL 0-10V, standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 58., Kód: S 1.3, Popis: ČIDLO KVALITY VZDUCHU QPA63+ARG64, standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 59., Kód: S 1.4, Popis: SNÍMAČ TEPLoty NI 1000 DO VZT KANÁLU – QAM2110.040, standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 60., Kód: S 1.5, Popis: PŘÍRUBA AQM63.0, standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 61., Kód: S 1.6, Popis: SNÍMAČ TEPLoty NI 1000 PŘÍLOŽNÝ QAD 22, standard výrobce: **SIEMENS**;

- Poř. 62., Kód: S 1.7, Popis: TERMOSTAT PŘÍLOŽNÝ DO KOTELNY RAM TR, standard výrobce: **SIEMENS**.

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

ad A.VI.:

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.10 Hygienické požadavky na stavby, požadavky na pracovní a komunální prostředí – Zařízení pro odvod tepla a kouře – odst. 4, poslední věta: „(...) bude nutno, aby zhotovitel zařízení ZOKT zajistil v dostatečném předstihu u oprávněného subjektu (**např. PAVUS**) technické expertizní posouzení těchto výrobků a získal buď prohlášení o vlastnostech (...)“
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-01:
 - Článek 4. Technické řešení, bod 4.2 Návrh zařízení ZOKT – Akustické opatření, věta třetí: „(...) bude nutno, aby zhotovitel zařízení ZOKT zajistil v dostatečném předstihu u oprávněného subjektu (**např. PAVUS**) technické expertizní posouzení těchto výrobků a získal buď prohlášení o vlastnostech (v systému evropského technického posouzení ETA) nebo prohlášení o shodě (...)“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-02:
 - Zařízení ZOKT – veškeré prvky tohoto zařízení musí mít požární odolnosti a certifikace viz požadavky TZ ZOKT a PBŘ:

- Pozice: Z.01a, Popis: „Axiální ventilátor do kruhového potrubí pr. 1250, 48.000 m³/h, 750 Pa (...)“, Typ: **THGT4-1250-912-K-18,5kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-4713**, Výrobce: **Elektrodesign**;
- Pozice: Z.01b, Popis: „Axiální ventilátor do kruhového potrubí pr. 630, 24.000 m³/h, 750 Pa (...)“, Typ: **THGT2-630-622-L-11kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-3637**, Výrobce: **Elektrodesign**.

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

B. „Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10“:

I. Architektonicko-stavební část

II. Silnoproudá zařízení

III. Slaboproudá zařízení

IV. Plynovodní zařízení

ad B.I.:

- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení:
 - Pč. 14, Typ: K, Kód: 6221311R1, Popis: Hydroizolace vnějších stěn siloxanovým prostředkem (obsah siloxanu cca 7% hmotnosti) (ref.výr. **Funcosil SNL**);
 - Pč. 76, Typ: K, Kód: 7515100R3, Popis: D+M protidešťová žaluzie 450x650 mm pro montáž na stěnu (ref. Výr. **PZ ALS 300x600**);
 - Pč. 103, Typ: K, Kód: 7631659R1, Popis: D+M akustické předokenní kryty s útlumem 40dB, rám z kovových profilů CW 75, s výplní z minerální vaty tl. 60mm, ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akust. izolaci (ref.výr. **Knauf – Silentboard**) tl. 12,5 mm – 7/OV;
 - Pč. 104, Typ: K, Kód: 7631659R2, Popis: D+M akustické předokenní kryty s útlumem 40dB, rám z kovových profilů CW 75, s výplní z minerální vaty tl. 60mm, ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akust. izolaci (ref.výr. **Knauf – Silentboard**) tl. 12,5 mm – 6/OV;
 - Pč. 119, Typ: K, Kód: 7668211R1, Popis: D+M posuvné designové kování s automatizací (krycí nosný profil s převodem, dveřní adaptér, elektronická řídicí jednotka, klíčový spínač), (ref.výr. **Geze Perlan AUT NT**);

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Schodišťová plošina model V65: „(...) **Např. Vecom – Schodišťová plošina model V65**“;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Ostatní výrobky: „(...) *Jedná se o atypickou konstrukci z rámu z kovových profilů CW 75, s výplní z minerální vaty tl. 60mm, ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akustickou izolaci např. Knauf – Silentboard tl. 12,5 mm (...), ze všech stran opatřeno oboustranně zdrsněnou vlněnou tkaninou s akustickými vlastnostmi a PO dle PBŘ např. Tüchler – vlněný serž (barva dle architekta). (...) Tyto kryty budou opatřeny posuvným designovým kováním s automatizací (krycí nosný profil s převodem, dveřní adaptér, elektronická řídicí jednotka, klíčový spínač), např. Geze Perlan AUT NT. (...).*“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30:
 - Skladby příček a předstěn:
 - W4 SDK příčka (tl. 125 mm), Prostory: kancelář (m.č. 4.01)/kancelář (m.č. 4.02), - (...), Poznámka: Desky přespárovat, povrch opatřit disperzním nátěrem, **Např.: Příčka Knauf W112.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31:
 - Dveře a zárubně:
 - OZN č. 36/L, Rozměry: 900x1970, Popis: „*Vnitřní dveře levé 900/1970 mmm, (...). Kliky budou jednoduché, hladké se svislým štítkem, s úpravou pro vložku zámku. kvalita min. Rostex praktik. (...).*“.
 - Ostatní výrobky:

- OZN č. 6/OV, Rozměry: 1800x1800x115, Popis: „Akustické předokenní kryty s útlumem 40dB, (...), ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akustickou izolaci **např. Knauf – Silentboard** tl. 12,5 mm, (...), ze všech stran opatřeno oboustranně zdrsňenou vlněno tkaninou s akustickými vlastnostmi a PO dle PBŘ **např. Tüchler – vlněný serž** (barva dle architekta) (...)“;
- OZN č. 7/OV, Rozměry 2x1300/3150, Popis: „Akustické předokenní kryty s útlumem 40dB, (...),ze všech stran jednovrstvé opláštění SDK deskou pro akustickou izolaci **např. Knauf – Silentboard** tl. 12,5 mm, (...), ze všech stran opatřeno oboustranně zdrsňenou vlněnou tkaninou s akustickými vlastnostmi a PO dle PBŘ **např. Tüchler – vlněný serž** (barva dle architekta) (...)“;
- OZN č. 8/OV, Popis: „Posuvné designové kování s automatizací (...), **např. Geze Perlan AUT NT**“.

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

ad B.II.:

- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení:
 - Pč. 15, Typ: K, Kód: S 1.0, Popis: Svítidlo – označení B (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Trevos Prima TRS**, 2*54W, T8, EVG vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 16, Typ: K, Kód: S 1.1, Popis: Svítidlo – označení C (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Finesta Ring**, průměr 440 mm, nástěnné, hliníkové, barva šedá, 2*24W vč. světelného příslušenství;
 - Pč. 17, Typ: K, Kód: S 1.2, Popis: Svítidlo – označení K (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, zavěšené, přímo-nepřímé vyzařování, délka 1220. Materiál hliník, barva Elox, 2*28W, IP20 vč. světelného zdroje a příslušenství;
 - Pč. 18, Typ: K, Kód: S 1.3, Popis: Svítidlo – označení L1 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Lucis Sirius**, zavěšené, ručně foukané, délka závěsu 1m (samonosný bílý vodič), chromované prvky, průměr 600mm, LED 1*50W, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;

- Pč. 19, Typ: K, Kód: S 1.4, Popis: Svítidlo – označení L2 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Lucis Sirius**, zavěšené, ručně foukané, délka závěsu 1m (samonosný bílý vodič), chromované prvky, průměr 400mm, LED 1*23W, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
- Pč. 20, Typ: K, Kód: S 1.5, Popis: Svítidlo – označení S1 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, zavěšené, přímo-nepřímé vyzařování, délka 578, materiál hliník, barva Elox, opálový difuzor, 2*14W, T16, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
- Pč. 21, Typ: K, Kód: S 1.6, Popis: Svítidlo – označení S2 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, zavěšené, přímo-nepřímé vyzařování, délka 1178, materiál hliník, barva Elox, opálový difuzor, 2*28W, T16, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
- Pč. 22, Typ: K, Kód: S 1.7, Popis: Svítidlo – označení S3 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, zavěšené, přímo-nepřímé vyzařování, délka 2256, materiál hliník, barva Elox, opálový difuzor, 4*28W, T16, 4000K, IP20 vč. světelného zdroje, závěsu a příslušenství;
- Pč. 23, Typ: K, Kód: S 1.8, Popis: Svítidlo – označení SCH (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **SLV Frame Curve LED**, zapuštěné, LED 1W, bílé, 3000K, IP20 včetně světelného zdroje, el. transformátoru a příslušenství;
- Pč. 24, Typ: K, Kód: S 1.9, Popis: Svítidlo – označení N uvažované jako nástěnné nebo přisazené svítidlo bez piktogramu (technické parametry viz kniha svítidel, příloha TZ) – doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H, EVG, IP54, Wireless Control** vč. světelného zdroje a příslušenství (baterie bude instalováno mimo svítidlo, uvnitř objektu, mimo venkovní prostředí).
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr:
 - Poř. 15., Kód: S 1.1, Popis: Svítidlo označení C (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Finesta Ring**, (...);
 - Poř. 16., Kód: S 1.2, Popis: Svítidlo – označení K (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, (...);
 - Poř. 17., Kód: S 1.3, Popis: Svítidlo – označení L1 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Lucis Sirius**, (...);

- Poř. 17., Kód: S 1.4, Popis: Svítidlo – označení L2 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Lucis Sirius**, (...);
 - Poř. 19., Kód: S 1.5, Popis: Svítidlo – označení S1 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, (...);
 - Poř. 20., Kód: S 1.6, Popis: Svítidlo – označení S2 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, (...);
 - Poř. 21., Kód: S 1.7, Popis: Svítidlo – označení S3 (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Halla Sura**, (...);
 - Poř. 22., Kód: S 1.8, Popis: Svítidlo – označení SCH (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **SLV Frame Curve LED**;
 - Poř. 23., Kód: S 1.9, Popis: Svítidlo – označení N uvažované jako nástěnné nebo přisazené svítidlo bez piktogramu (technické parametry viz kniha svítidel, příloha k TZ) – doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H**, (...).
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů:
- Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – „*Technická specifikace rozvaděčů a prvků je doporučeným (uvažovaným) standardem firmy Schrack*“:
 - Název: R3-výměna skříně, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=586, v=917, hl=160mm, (...), **např. Schrack**, (...):
 - (...)
 - DALI Professional Controler-4, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): 4 kanálová řídicí jednotka Dali pro řízení osvětlení, Doporučený standard: **Osram**,
 - DALI REP SO(repeater), Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Dali opakovač k řídicí jednotce pro rozšíření Dali sběrnice, Doporučený standard: **Osram**,
 - DALI PRO PB coupler, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Binární vstup pro připojení tlačítek pro scenování (mimo rozvaděč), Doporučený standard: **Osram**;
 - Název: R9-výměna skříně, Typ (uvažovaný typ, doporučený standard): Rozvaděč š=378, v=411, hl= 160mm, (...), **např. Schrack**, (...).

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých

odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

ad B.III.:

- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení:
 - Pč. 35, Typ: K, Kód: 2207.1, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním **PRAFLACOM F P60-R B2CAS1D0 1x2x0,8**;
 - Pč. 36, Typ: K, Kód: 2207.2, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním **PRAFLACOM F P60-R B2CAS1D0 4x2x0,8**;
 - Pč. 37, Typ: K, Kód: 2207.3, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard® F SSKFH-V180 P60-R 1x2x0,8 B2ca s1d0**;
 - Pč. 38, Typ: K, Kód: 2207.4, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard® F SSKFH-V180 P30-R 4x2x0,8 B2ca s1d0**;
 - Pč. 39, Typ: K, Kód: 2207.5, Popis: Bezhalogenový silový kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaDur® 1-CSKH-V180 2x1,5 P30-R B2ca s1d0**;
 - Pč. 81, Typ: K, Kód: 30, Popis: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard® F SSKFH-V180 4x2x0,5 P60-R B2ca s1d0**;
 - Pč. 82, Typ: K, Kód: 31, Popis: Bezhalogenový silový kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaDur® 1-CSKH-V180 2x1,5 P60-R B2ca s1d0**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.4_SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-05:
 - Ústředny (Dílčí členění: EPS, NZS):

- Č. pol.: 1, Popis položky: Ústředna EPS IQ8Control M 19" provedení, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 2, popis položky: Čelní ovládací panel s displejem ¼ VGA – český, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 3, Popis položky: Periferní modul, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 4, Popis položky: Modul se třemi pozicemi pro mikromoduly, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 5, Popis položky: Mikromodul sběrnice esserbus, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 6, Popis položky: Essernet mikromodul 62.5kBd, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 7, Popis položky: Akumulátor 12 V DC/25 Ah, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 8, Popis položky: Přepětová ochrana, III. Stupeň, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 9, Popis položky: Komunikační rozhraní, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 10, Popis položky: Převodník RS232/I2C, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 11, Popis položky: Essernet mikromodul 62.5kBd, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 12, Popis položky: Sériové essernet rozhraní EDP, obousměrné, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 13, Popis položky: Modul rozhraní RS232/v24, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 14, Popis položky: Kryt, Doporučený standard: **ESSER**.
- Podružné napájecí zdroje (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 15, Popis položky: Externí síťový zdroj 5A/24VDC 40Ah EN 54-4, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 16, Popis položky: Akumulátor 12 V DC/38 Ah, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 17, Popis položky: Přepětová ochrana, III. Stupeň, Doporučený standard: **ESSER**.
- Automatické hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 18, Popis položky: Optickokouřový hlásič IQ8Quad, Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol. 19, Popis položky: OT multisenzorový hlásič IQ8Quad, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 20, Popis položky: Standardní patice hlásičů IQ8Quad, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 21, Popis položky: Popisovací štítek pro patice, 10 ks bal., Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 22, Popis položky: Montážní adaptér pro montáž na podhled, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 23, Popis položky: Montážní držák, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 24, Popis položky: Paralelní signalizace, pro řadu hlásičů 9000, 9200 a IQ8Quad, Doporučený standard: **ESSER**;
- Tlačítkové hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 25, Popis položky: IQ8 tlačítkový požární hlásič, kompletní, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 26, Popis položky: Krabice přístrojová, instalace pod omítku, Doporučený standard: **ESSER**;
- Speciální hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 27, Popis položky: Lineární optický hlásič, s odrazným hranolem, Doporučený standard: **ESSER**;
- Vstupně/výstupní moduly (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 28, Popis položky: Esserbus koppler 4 vstupy/2 výstupy, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 29, Popis položky: Kryt pro instalaci na povrch, bílý, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 30, Popis položky: Esserbus koppler 12 relé (8 bit), Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 31, Popis položky: Instalační krabice bílá pro montáž na omítku, podobná RAL 9016, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 32, Popis položky: Oddělovač pro kopplery, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 33, Popis položky: Obslužné pole PO, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 34, Popis položky: Klíčový trezor KTPO, Doporučený standard: **MCON**;
 - Č. pol.: 35, Popis položky: Maják, 24 V DC, červený, Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol.: 36, Popis položky: Přídržný magnet 24Vdc/50mA, do hmotnosti křídla 50 kg, Doporučený standard: **ESSER**;
- Kabely (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol.: 37, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním **PRAFLACOM** F P60-R B2CAS1D0 1x2x0,8, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 38, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční sdělovací kabel s AL stíněním **PRAFLACOM** F P60-R B2CAS1D0 4x2x0,8, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 39, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard**® F SSKFH-V180 P60-R 1x2x0,8 B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 40, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard**® F SSKFH-V180 P30-R 4x2x0,8 B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol.: 41, Popis položky: Bezhalogenový silový kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008 **PRAFlaGuard**® 1-CSKH-V180 2x1,5 P30-R B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Ústředna (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol.: 1, Popis položky: Stojanový rozvaděč 18U, 600x600, kompletní dodávka, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 2, Popis položky: Digitální výstupní modul DOM4-24, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 3, Popis položky: Výkonový zesilovač, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 4, Popis položky: Výstupní kabel zón jednotky DOM4-24, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 5, Popis položky: Vstupní kabel DOM – zesilovač, 0.5 m zelený, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 6, Popis položky: Výstupní kabel 2 zesilovače – DOM, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 7, Popis položky: Záložní kabel RC 22 VARIODYN D1, Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol. 8, Popis položky: Propojovací kabel DOM-PSU, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 9, Popis položky: Propojovací kabel PSU-AKU, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 10, Popis položky: Patchkabel Cat5, 2 m modrý (DAL), Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 11, Popis položky: Patchkabel Cat5, 2 m žlutý (ETH), Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 12, Popis položky: Patchkabel Cat5, 2 m šedý (periférie), Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 14, Popis položky: Nouzový napájecí zdroj PSU24, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 15, Popis položky: Akumulátor 12V/105 Ah, Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol.: 16, Popis položky: Přepětová ochrana, III. Stupeň, Doporučený standard: **ESSER**.
- Stanice hlasatele (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol.: 17, Popis položky: Digitální stanice hlasatele DCS 15, Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol.: 18, Popis položky: Digitální klávesový modul DKM18, Doporučený standard: **ESSER**.
- Reprodukory (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol.: 19, Popis položky: Sloupcový reproduktor, 30W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 19, Popis položky: Sloupcový reproduktor, 10W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.. 20, Popis položky: Nástěnný reproduktor, povrchová montáž, 15W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 25, Popis položky: Stropní reproduktor, zapuštěná montáž, 6W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 28, Popis položky: Nástěnný reproduktor, povrchová montáž, 6W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 28, Popis položky: Stropní reproduktor, závěsný, 6W, certifikace dle EN54-24, Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol.: 29, Popis položky: Koncový člen reproduktorové linky EOL, Doporučený standard: **ESSER**.
- Kabele (Dílčí členění: NZS):

- Č. pol.: 30, Popis položky: Bezhalogenový nízkofrekvenční kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008, **PRAFlaDur®** 1-CSKH-V180 2x1,5 P60-R B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**;
- Č. pol.: 31, Popis položky: Bezhalogenový silový kabel s malým množstvím uvolněného tepla v případě požáru a se zachováním funkčnosti kabelové trasy při požáru podle ZP 27/2008, **PRAFlaDur®** 1-CSKH-V180 2x1,5 P60-R B2ca s1d0, Doporučený standard: **PRAKAB**.

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

ad B. IV.:

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.7_Plynová zařízení – Výkaz výměr:
 - Poř. číslo: 9., Číslo položky: 723 23-3158, Název položky: Solenoidové ventily (bez proudu zavřeno (220V) – DN50 – **PEVEKO – EVPE 1050.02/P** – DN50;
 - VÝKAZ VÝMĚR – PLYNOVOD – OBJEKT D.1.4.7, Bod 3. Plynovod – Armatury: Kulový kohout DN50 – 1,0 ks; Havarijní ventil napojený na UPS – bez proudu uzavřen – DN50 – ref.výrobek **např. Peveko EVPE 2050.02/P** DN50 – 1,0 ks.

Úřad posoudil jednotlivě všechny výše citované přímé odkazy a na základě tohoto posouzení uvádí, že je zřejmé, že obviněný uvedl u všech výše citovaných položek i mimo přímých odkazů na určité výrobky či dodavatele (výrobce) rovněž obecné a přitom srozumitelné a dostatečně jasné parametry vyjadřující požadavky obviněného na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tj. např. materiál, rozměry, pevnostní a funkční vlastnosti, atd.

103. V návaznosti na právě uvedené se tedy Úřad nejprve zabýval otázkou, zda použití přímých odkazů v technických podmínkách, tak, jak je uvedeno v bodu 102. písm. A.I. až A.VI. a písm. B.I. až B.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí, bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Pokud jde o odůvodnění použití odkazů na určité výrobky či dodavatele „předmětem veřejné zakázky“ ve smyslu § 89 odst. 5 zákona, Úřad s ohledem na výše uvedené uvádí, že použití takovéto formy specifikace předmětu veřejné zakázky, tj. odkazem na konkrétní výrobky popř. dodavatele či výrobce, zde není předmětem veřejné zakázky odůvodněno, a to i přes to, že obviněný tuto skutečnost uvedl v zadávací dokumentaci tak,

jak je popsáno v bodu 81. odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť Úřad je toho názoru, že pro takovou specifikaci, ve vztahu k součásti předmětu veřejné zakázky uvedené v bodu 102. písm. A.I. až A.VI. a písm. B.I. až B.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí, nebyly dány důvody spočívající ve zvláštnosti předmětu veřejné zakázky či neschopnosti jeho objektivního popisu s použitím obecných technických podmínek.

104. Úřad je přesvědčen, že u jednotlivých částí předmětu veřejné zakázky specifikovaných v bodu 102. písm. A.I. až A.VI. a písm. B.I. až B.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí se nejedná o situaci, kdy by obviněný nebyl schopen předmět veřejné zakázky, resp. jeho jednotlivé části, popsat pomocí technických podmínek ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, tedy pomocí obecných a přitom dostatečně jasných a srozumitelných charakteristik. Jednotlivé části stavby, specifikované ve výkazu výměr a v projektové dokumentaci pomocí položek označených konkrétními odkazy nebo názvy, představují podle názoru Úřadu běžné stavební dodávky a standardně používané materiály, technicky popsatelné způsobem uvedeným v § 89 odst. 1 zákona, tj. prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, prostřednictvím odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo prostřednictvím odkazu na štítky. Uvedený závěr Úřadu podporuje i skutečnost, že zadavatel jednotlivé části předmětu veřejné zakázky specifikované v bodě 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí popsal nejenom prostřednictvím přímých odkazů na určité výrobky či výrobce, ale taktéž pomocí obecných specifikací (k tomu více viz bod 102. písm. A.I. až A.VI. a písm. B.I. až B.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Podmínka pro možnost uvedení odkazů na konkrétní výrobky či dodavatele stanovená v § 89 odst. 5 zákona spočívající v povaze předmětu veřejné zakázky tedy v daném případě nebyla naplněna. Uvedením odkazů na určité výrobky určitých dodavatelů zadavatel tyto konkrétní výrobky a dodavatele oproti jiným zvýhodnil.
105. Dále se Úřad zabýval otázkou, zda stanovení technických podmínek tak, jak je uvedeno v bodu 102. písm. A.I. až A.VI. a písm. B.I. až B.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí, nemohlo být bez použití přímých odkazů dostatečně přesné a srozumitelné, jelikož zadavatel uvedení odkazů na konkrétní výrobky či dodavatele dodávající tyto výrobky zdůvodňuje též odkazem na § 89 odst. 6 zákona, tedy nemožností dostatečně přesného a srozumitelného technického popisu vlastností předmětu veřejné zakázky způsobem popsaným v § 89 odst. 1 zákona. K tomu Úřad uvádí, že ani aplikace § 89 odst. 6 zákona nebyla v daném případě možná, neboť s ohledem na výše uvedené, je zjevné, že obviněný, ve vztahu k součásti předmětu veřejné zakázky uvedené v bodu 102. písm. písm. A.I. až A.VI. a písm. B.I. až B.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí v zadávací dokumentaci kromě odkazu na určitý výrobek či dodavatele uvedl i další obecné charakteristiky požadovaných součástí předmětu veřejné zakázky tak, jak je blíže popsáno v bodu 102. písm. A.I. až A.VI. a písm. B.I. až B.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Uvedením obecných specifikací u daných součástí předmětu veřejné zakázky dle Úřadu zadavatel jasně prokázal, že vlastnosti požadovaných součástí předmětu veřejné zakázky lze popsat dostatečně přesně a srozumitelně i slovním popisem bez uvedení odkazu na určitý výrobek či určitého dodavatele. Podmínka pro použití odkazů stanovená v § 89 odst. 6 zákona tedy nebyla naplněna (uvedení odkazů bylo v takových případech nadbytečné). S ohledem na právě uvedené tedy Úřad rovněž odmítá argumentaci obviněného uvedenou v odporu, kde uvádí, že „*nebylo možné tyto složité a pro specifický účel potřebné výrobky popsat v PD a VV pouze prostřednictvím požadavků na funkci, účel nebo odkazem na normy*“ a dále, že je přesvědčen, že stanovení technických podmínek,

jakožto požadavků na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, postupem podle § 89 odst. 1 zákona „nemohlo být dostatečně přesné nebo srozumitelné, a proto bylo potřeba použít odkaz na konkrétní výrobky a dodavatele“. Dle Úřadu se tak zjevně jedná o účelovou argumentaci obviněného, kdy obviněný neuvádí žádné konkrétní důvody pro možnost použití odkazů na konkrétní výrobky či dodavatele, ale v odporu „pouze“ konstatuje, že „nebylo možné tyto složité a pro specifický účel potřebné výrobky popsat v PD a VV pouze prostřednictvím požadavků na funkci, účel nebo odkazem na normy“ a dále, že „stanovení technických podmínek provedené podle § 89 odst. 1 zákona nemohlo být dostatečně přesné nebo srozumitelné, a proto bylo třeba použít odkaz na konkrétní výrobky a dodavatele.“

106. Úřad dále v této souvislosti uvádí, že skutečnost, že zadavatel v zadávací dokumentaci (tak, jak je uvedeno v bodu 81. a 82. odůvodnění tohoto rozhodnutí) umožnil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení či použití výrobků jakéhokoliv dodavatele se srovnatelnými technickými a užitnými parametry, čímž obviněný argumentuje i v rámci odporu, kdy konkrétně uvádí, že „specifikoval na několika místech v zadávacích podmínkách, že připouští i použití obdobných, kvalitativně srovnatelných výrobků/řešení.“ a dále, že „[n]a řadě míst v rámci zadávacích podmínek zadavatel explicitně připouští i jiná obdobná řešení.“, je v tomto posuzovaném případě pro posouzení odpovědnosti obviněného za přešůpek zcela irelevantní, neboť tato povinnost zadavatele je v souladu s dikcí ustanovení § 89 odst. 6 zákona vázána pouze na situaci, kdy by stanovení technických podmínek provedené podle § 89 odst. 1 zákona nemohlo být dostatečně přesné nebo srozumitelné, přičemž, jak Úřad dovodil výše, v šetřeném případě se o tuto skutečnost, tj. nemožnost dostatečně přesně nebo srozumitelně vymezit technické podmínky způsobem dle § 89 odst. 1 zákona, nejedná. Úřad tedy danou argumentaci obviněného nepřisvědčil.
107. K další argumentaci obviněného uvedené v rámci odporu, kde obviněný uvádí, „že obchodní značky a názvy definované v PD a VV nejsou zhotovitelem stavby chápány jako závazné. (...) Žádný z účastníků nemohl dojít k závěru, že zadavatel připouští toliko jediného výrobce/dodavatele.“, Úřad uvádí, že z § 89 odst. 5 zákona plyne jasný zákaz stanovení technických podmínek prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu, pokud není naplněna alespoň jedna ze dvou zákonem připuštěných výjimek z uvedeného zákazu, přičemž z jazykového výkladu ustanovení § 89 odst. 5 a 6 zákona nijak nevyplývá, že by bylo při posuzování, zda byly ať už přímé či nepřímé odkazy použity v souladu se zákonem, rozhodné, zda takové odkazy byly chápány zadavatelem jako závazné či nikoliv nebo zda mohly či nemohly být chápány v tom smyslu, že zadavatel připouští pouze jediného výrobce/dodavatele. Při posuzování, zda byly přímé či nepřímé odkazy použity v souladu se zákonem, je rozhodná pouze skutečnost, zda byly naplněny podmínky alespoň jedné ze dvou zákonem připuštěných výjimek z jinak obecného zákazu stanovení technických podmínek prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu, přičemž, jak Úřad dovodil v předcházejících bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí, ani jedna ze dvou zákonem připuštěných výjimek nebyla v rámci přímých odkazů stanovených u položek blíže specifikovaných v bodě 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí naplněna. Z uvedených důvodů tak Úřad danou argumentaci obviněného odmítá jako irelevantní.
108. Ohledně argumentace obviněného uvedené v odporu, že „veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu a že tato rekonstrukce navazuje na předchozí stavební práce realizované v roce 2009. Řada materiálů a výrobků použitých při této aktuální

rekonstrukci tedy musí navazovat na práce realizované v minulosti, respektovat jejich charakter a vizuální podobu.“ a „zhotovitel Díla je povinen respektovat stav objektu v okamžiku zahájení realizace Díla.“, přičemž jak obviněný dále zdůrazňuje „[p]rovedení rekonstrukce kina VZLET je technicky velmi obtížné a na výrobky jsou kladeny mnohonásobné požadavky pro zajištění správné funkčnosti, bezpečnosti, a to vše při zachování architektonické koncepce a autorských práv stávajícího vybavení a zařízení objektu.“, prováděl Úřad rozsáhlá zjištění, přičemž k tomu uvádí následující.

109. Usnesením ze dne 8. 2. 2019 Úřad obviněného žádal o identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, které jsou dle obviněného odůvodněny předmětem veřejné zakázky včetně předložení veškeré dokumentace, která by tuto skutečnost dokládala a předložení veškerých dokladů a údajů, které by potvrzovaly skutečnost uvedenou obviněným v jeho odporu, kde obviněný mj. uvádí, *„že veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu a že tato rekonstrukce navazuje na předchozí stavební práce realizované v roce 2009.“*. Dne 18. 2. 2019 pak Úřad obdržel vyjádření obviněného ze dne 18. 2. 2019, kde obviněný uvádí, že Úřadu poskytuje vyjádření Projektanta, přičemž z tohoto vyjádření dále vyplývá, že v případě *„Dokončení rekonstrukce objektu Bio Vzlet, Holandská 1/669, Praha 10“* se jedná *„o dokončení rekonstrukce stávajícího objektu“*, přičemž první fáze rekonstrukce byla započata již v roce 2009, a předmětem projektové dokumentace *„není celková rekonstrukce, nýbrž doplnění zařízení s cílem dokončení již započaté rekonstrukce před 10ti lety a získání dosažení kolaudačního souhlasu.“* a *„[j]e tedy uvažováno s lokálními opravami a v PD se tedy vyskytují již použité výrobky. (...) jsou však uvedeny pouze jako referenční“* (...) Projektant tedy v průběhu prací zohlednil všechny požadavky v architektonickém a technickém řešení, avšak jako důkazní materiál považoval samotné dílo, tj. objekt Bio Vzlet.“. Součástí tohoto vyjádření je i fotodokumentace objektu kina Bio Vzlet, která dokumentuje stav objektu z roku 2013.
110. Usnesením ze dne 20. 2. 2019 Úřad obviněného opakovaně žádal o identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, které jsou dle obviněného odůvodněny předmětem veřejné zakázky včetně předložení veškeré dokumentace, která by tuto skutečnost dokládala. Dne 25. 2. 2019 pak Úřad obdržel vyjádření obviněného ze dne 25. 2. 2019, kde je mj. uvedena identifikace položek uvedených ve výroku I. příkazu s tím, že *„navazují na předchozí stavební práce realizované v roce 2009“* a vychází z původní projektové dokumentace *„Rekonstrukce objektu Bio Vzlet – zpracovaná Klang s.r.o.“*, přičemž se jedná o tyto položky:
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 27: **POROTHERM;**
 - Pč. 43: **POROTHERM;**
 - Pč. 59: **POROTHERM;**
 - Pč. 212: **CETRIS;**
 - Pč. 266: ref.výr. **DELTA®-TRELA;**
 - Pč. 365: **RAKO Defile DAA44361;**

- Pč. 366: **RAKO Taurus Granit TAB35076-76SB;**
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10
2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 3: dle standardu **PREdi;**
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 79: **CETRIS;**
 - Pč. 80: **Cetris;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 4, věta třetí: **např. Dörken – Delta-trela;**
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové příčky – odst. 1: **např. Porotherm;**
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 1: **např. Nordpfeil (...) Rako - série Defile;**
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 2: **např. Nordpfeil;**
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 3, věta druhá: **Rako - série Taurus Granit (...) série Defile;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby podlah:
 - P1: **např. Nordpfeil**

- P2: **Rako - série Defile DAA44361**
- P3: **Rako - série Defile DAA44361**
- P4: **např. Nordpfeil**
- P5: **Rako - série Taurus Granit TAB35076 – 76SB**
- P6: **Rako - série Defile DAA44361**
- Skladby střech:
 - S3: **např. Dörken – Delta-trela**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS PŘEKLADŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.37, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 1: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 2: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 3: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 4: **Např. 1x Porotherm 7;**
 - OZN č. 5: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 18: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 19: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 20: **Např. 4x Porotherm 7.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 11.: **dle standardu PREdi;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ABB;**

- Č. pol. 3: Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ABB**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.6_Zdravotně technické instalace – Výpis materiálu (ZTI), kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Bod 5. Zařizovací předměty: ref.výrobek **např. JIKA – OLYMP (...), JIKA OLYMP, JIKA OLYMP NEW.SLOW (...), typ Nicoll – Ecoflush 2v, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIO 813714, (...), Ref.výrobek např. JIKA LYRA OLYMP, (...)** ref.výrobek **např. KOLO Traffic oblé, (...),** ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIRA, ref.výrobek např. Grohe Eurosmart, (...)** referenční výrobek **např. AEG – EWH 100.**
111. Žádostí ze dne 21. 2. 2019 Úřad požádal ÚMČ Praha 10, odbor stavební o písemné sdělení, zda se na předmětnou stavbu, tj. dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘ nevztahují některé podmínky vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a současně Úřad požádal o předložení veškeré dokumentace, která by případně tuto skutečnost dokládala. Dne 28. 2. 2019 pak Úřad obdržel od ÚMČ Praha 10, odbor stavební, prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 25. 2. 2019, jehož součástí byly dokumenty, které si Úřad vyžádal na základě výše uvedené žádosti, přičemž se jednalo mj. o tyto dokumenty: (1) „Závazné stanovisko“ č. j. MHMP 170070/2008/Cír ze dne 27. 6. 2008, (2) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a (3) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 174291/2015 ze dne 5. 3. 2015 s vyjádřením ÚMČ Praha 10, odbor stavební, že na základě citované žádosti Úřadu „*zasíláme v příloze kopie materiálů k posouzení skutečnosti, že se na předmětnou stavbu (Bio VZLET) vztahují podmínky vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.*“
112. Usnesením ze dne 6. 3. 2019 Úřad obviněného žádal o identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, na které se vztahují podmínky specifikované ve výše citovaných Závazných stanoviscích, které Úřad obdržel od ÚMČ Praha 10, odbor stavební, včetně odůvodnění požadavků obviněného v rámci dotčených položek ve vztahu k podmínkám uvedeným v těchto Závazných stanoviscích. Dne 11. 3. 2019 pak Úřad obdržel vyjádření obviněného ze dne 11. 3. 2019, kde obviněný mj. uvádí, že je v rámci projektové dokumentace k veřejné zakázce povinen »*respektovat závazná stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče (dále jen „OPP“) jakožto dotčeného orgánu státní památkové péče na území hlavního města Prahy podle § 29 odst. 2 písm. b) a e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPP“) podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb.[,] správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Správní řád“).*« Ve vyjádření obviněného ze dne 11. 3. 2019 obviněný dále uvádí, že je povinen dodržovat požadavky odboru památkové péče při realizaci díla uvedené v Závazných stanoviscích a »*[v]zhledem k této povaze zadavatel v projektové dokumentaci použil konkrétní názvy související s aktuálním stavem budovy s tím, že u těchto názv[ů] uvedl výslovně dovětek*

„např.“ a „že jeho postup byl odůvodněn povahou veřejné zakázky dle § 89 odst. 5 zákona.“ a dále pak, že „předmětem veřejné zakázky byly stavební práce, nikoli dodávka konkrétních stavebních výrobků.“ s tím, že žádný výrobce stavebního materiálu se do zadávacího řízení na veřejnou zakázku nepřihlásil a tudíž „nemohlo dojít k jeho zvýhodnění“ a navíc „[u]vedené obchodní názvy byly referenční. (...), nikoli závazné.“

113. Usnesením ze dne 20. 3. 2019 Úřad obviněného opakovaně žádal o identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, na které se vztahují podmínky specifikované ve výše citovaných Závazných stanoviscích, včetně odůvodnění požadavků obviněného v rámci dotčených položek ve vztahu k podmínkám uvedeným v těchto Závazných stanoviscích, popřípadě aby obviněný uvedl, že není schopen výše uvedenou identifikaci včetně odůvodnění provést, a aby tuto nemožnost výše uvedené identifikace odůvodnil. Dne 25. 3. 2019 pak Úřad obdržel vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019, kde obviněný mj. uvádí „že položka Schüco FW 60+ byla v závazných stanoviscích výslovně identifikována jako strukturální celoskleněná konstrukce vhodná pro nahrazení polykarbonátové střešní krytiny dvorany.“, přičemž se jedná o tyto položky, uvedené ve výroku I. příkazu:

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové nosné konstrukce – odst. 2, věta první: **např. Schüco FW 60+ SG.S;**
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby střech:
 - S1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI (...) např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N**

Ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019 je dále uvedeno, že ohledně zbývajících položek uvedených ve výroku I. příkazu „zadavatel uvádí, že není schopen provést jejich identifikaci na základě závazných stanovisek, a to z důvodu, že závazná stanoviska tyto položky (tj. konkrétní názvy výrobků) neobsahují. Zadavatel však použil tyto referenční výrobky s ohledem na historický charakter budovy za účelem zachování tohoto charakteru.“

Zadavatel k výroku, že veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu uvádí, že se jedná o rekonstrukci objektu, který se nachází v památkově chráněném území (...). Samostatná budova kina VZLET však není památkově chráněným objektem. Jde však o cennou historickou budovu (...).

114. V této souvislosti a na základě tvrzení obviněného uvedených ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019, Úřad žádostí opakovaně požádal MHMP, odbor památkové péče o písemné sdělení, zda byl obviněný povinen MHMP, odboru památkové péče oznámit úpravy objektu původního kina „Bio Vzlet“ tak, jak jsou specifikovány v dokumentu „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a z jakého právního předpisu a konkrétního ustanovení tato povinnost obviněného vyplývá. Dne 2. 5. 2019 pak Úřad obdržel sdělení MHMP, odbor památkové péče ze dne 26. 4. 2019, ve kterém MHMP, odbor památkové péče mj. uvedl, že *„[d]le ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), povinen k zamyšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče (MHMP OPP), není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).“* a dále pak, že *„[v] závazném stanovisku se MHMP OPP vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést.“*
115. Úřad na základě posouzení všech výše uvedených skutečností seznal, že stanovení technických podmínek prostřednictvím přímých odkazů v rámci položek blíže specifikovaných v bodu 86. odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, jelikož použitím přímých odkazů měla být zajištěna funkční a vzhledová návaznost na stávající zařízení objektu kina „Bio Vzlet“ a na stavební práce realizované v roce 2009.
116. V souvislosti se stanovením technických podmínek prostřednictvím přímých odkazů v rámci položek blíže specifikovaných v bodu 90. odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvádí, že obviněný měl povinnost práce realizované v rámci těchto položek oznámit MHMP, odboru památkové péče na základě § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a to i přes to, že předmětný objekt kina „Bio Vzlet“ není kulturní památkou, ale nachází se v památkově chráněné zóně a musí tedy dostát svým kvalitním architektonickým a materiálovým pojetím začlenění do lokality, která je památkově chráněnou zónou. Již v rámci daného oznámení MHMP, odboru památkové péče na základě § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tak obviněný uvedl *„západní přístavek, dvorana objektu Bio Vzlet*
- nahrazení polykarbonátové střešní krytiny dvorany strukturální celoskleněnou konstrukcí (např. Schüco FW 60+), sklon 7° (...),“ kdy MHMP, odbor památkové péče uvedl, že *„vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: Provedení navrhovaných*

prací v rozsahu předložené dokumentace pro stavební řízení „Rekonstrukce objektu „Bio Vzlet“, Holandská 1/669, k.ú. Vršovice – Praha 10, SO 01 Multifunkční objekt“ kterou zpracovala společnost D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČ 26760312, Sokolovská 16/45, Praha 8, v 09/2014 je z hlediska zájmů památkové péče přípustné za této podmínky:

- nové okno a dveře v obvodové stěně budou dřevěné zachovávající profilaci a pohledové rozměry rámu shodné jako u stávajících fasádních výplní.“. Lze tedy uvést, že za účelem dodržení všech podmínek stanovených MHMP, odborem památkové péče v citovaném závazném stanovisku, bylo i v tomto případě stanovení technických podmínek prostřednictvím přímých odkazů v rámci položek blíže specifikovaných v bodu 90. odůvodnění tohoto rozhodnutí odůvodněno předmětem veřejné zakázky (k tomu podrobněji viz body 141. až 158. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

117. U ostatních položek blíže specifikovaných v bodu 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí nicméně Úřad s ohledem na výše uvedené setrvává na svém již výše uvedeném závěru, že použití takovéto formy stanovení technických podmínek, tj. přímým odkazem na konkrétní výrobky popř. dodavatele či výrobce, zde není předmětem veřejné zakázky odůvodněno, a to i přes to, že obviněný tuto skutečnost uvedl v zadávací dokumentaci tak, jak je popsáno v bodu 81. odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť Úřad je toho názoru, že pro takovou specifikaci, ve vztahu k součásti předmětu veřejné zakázky uvedené v bodu 102. písm. A.I. až A.VI. a písm. B.I. až B.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí, nebyly dány důvody spočívající ve zvláštnosti předmětu veřejné zakázky (k tomu více viz body 102. – 103. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
118. Úřad dále v souvislosti s tvrzením obviněného uvedeným ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019, kdy uvádí, že *„[z]adavatel však použil tyto referenční výrobky s ohledem na historický charakter budovy za účelem zachování tohoto charakteru.“*, konstatuje, že vzhledem k tomu, že obviněný k tomuto argumentu neuvedl další rozhodné skutečnosti, kdy použití referenčních výrobků žádným způsobem neodůvodnil a ani žádným způsobem nedoložil, Úřad k dané argumentaci nepřihlédl, neboť ji považuje za účelovou. Pro úplnost Úřad připomíná, že i sám obviněný ve svém vyjádření ze dne 25. 3. 2019 uvedl, že *„[o]hledně zbývajících položek uvedených v čl. I. Příkazu zadavatel uvádí, že není schopen provést jejich identifikaci na základě závazných stanovisek, a to z důvodu, že závazná stanoviska tyto položky (tj. konkrétní názvy výrobků) neobsahují.“* a dále pak obviněný konstatoval, že *„[s]amotná budova kina VZLET však není památkově chráněným objektem“*, přičemž z výše uvedených závazných stanovisek nevyplývá, že by budova kina „Bio VZLET“ byla památkově chráněným objektem, nýbrž z nich jasně plyne, že dotčený objekt se nachází v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.
119. Co se týče argumentace obviněného, že spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu *„není prokázáno, a i v případě, že by Úřad dospěl k závěru, že k tomuto přestupku došlo, nijak to neovlivnilo pořadí nabídek ani okruh uchazečů.“*, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že vliv na výběr na dodavatele není dle § 268 odst. 1 písm. b) zákona znakem skutkové podstaty přestupku, Úřad nemohl posoudit, zda spáchání přestupku mohlo ovlivnit či ovlivnilo výběr dodavatele, jelikož ke spáchání přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b) zákona je potřeba shledat pouze, že zadávací podmínky byly stanoveny v rozporu se zákonem a veřejná zakázka byla zadána.

120. Úřad dále uvádí, že obviněný dne 7. 8. 2018 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky, a tudíž byl naplněn i druhý znak skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b) zákona – zadání veřejné zakázky.
121. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. b) zákona tím, že stanovil zadávací podmínky v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 a 6 zákona, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v „Projektové dokumentaci“, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace a ve „Výkazu výměr“, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, stanovil u položek definovaných v bodě 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí technické podmínky prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky popř. dodavatele, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a aniž by stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemohlo být jinak dostatečně přesné nebo srozumitelné, a dne 7. 8. 2018 zadal veřejnou zakázku.
122. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

123. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
124. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
125. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
126. Podle § 89 odst. 1 zákona technické podmínky jsou požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky, které zadavatel stanoví prostřednictvím
- a) parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny,
 - b) odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo
 - c) odkazu na štítky.
127. Podle § 89 odst. 5 zákona není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na
- a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo
 - b) patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.
128. Podle § 89 odst. 6 zákona odkaz podle odstavce 5 písm. a) nebo b) může zadavatel použít, pokud stanovení technických podmínek podle odstavce 1 nemůže být dostatečně přesné

nebo srozumitelné. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.

129. Podle § 257 písm. f) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269.

Zjištěné skutečnosti

130. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil obviněný v odst. 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace následovně:

„Předmětem plnění bude dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“v rozsahu dle projektové dokumentace stavby aktualizované v červnu 2017 společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., Sídlo: Praha 8 - Karlín, Sokolovská č.p. 45, PSČ 18000, Identifikační číslo: 26760312.

Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky je obsažena v příloze č. 1 a č. 2 této zadávací dokumentace a v dalších přílohách.“

131. Přílohami, které tvoří součást zadávací dokumentace, jsou pak: Příloha č. 1 – Projektová dokumentace (dále též jen „projektová dokumentace“ či také „PD“); Příloha č. 2 – Výkaz výměr (dále též jen „výkaz výměr“ či také „VV“); Příloha č. 3 – Závazný návrh smlouvy o dílo a Příloha č. 4 – Krycí list nabídky.

132. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky obviněný stanovil v odst. 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace ve výši 30 195 784,- Kč bez DPH.

133. V odst. 2.2 „Závaznost zadávací dokumentace“ zadávací dokumentace obviněný uvedl následující:

„Pokud jsou v zadávací dokumentaci uvedeny odkazy na některé obchodní značky, obchodní firmy nebo jména, je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, eventuálně nutností dosažení přesného a srozumitelného popisu předmětu veřejné zakázky. Nehledě na užití takových konkrétních obchodních značek, firem a jmen je vždy možno pro plnění veřejné zakázky použít i jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení v souladu s ust. § 89 odst. 5 a odst. 6 zákona.“

134. Obviněný ve „Výkazu výměr“, který je přílohou č. 2 zadávací dokumentace a v „Projektové dokumentaci“, která je přílohou č. 1 zadávací dokumentace uvedl mj. u následujících položek přímé odkazy na konkrétní výrobky popř. dodavatele, a to takto:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení:
 - Pč. 26, Typ: K, Kód: 311238116, Popis: Zdivo nosné vnitřní **POROTHERM** tl 300 mm pevnosti P 15 na MVC;
 - Pč. 27, Typ: K, Kód: 311238243, Popis: Zdivo nosné vnější z cihel broušených **POROTHERM** tl 400 mm pevnosti P10 lepených tenkovrstvou maltou;

- Pč. 43, Typ: K, Kód: 342248113, Popis: Příčky **POROTHERM** tl 140 mm pevnosti P 10 na MVC;
 - Pč. 59, Typ: K, Kód: 417238111, Popis: Obezdivka věnce jednostranná věncovkou **POROTHERM** v do 210 mm včetně polystyrenu tl 70 mm;
 - Pč. 212, Typ: K, Kód: 76243003R, Popis: Oprava a obnova obložení stěn z desek **CETRIS** tl 16 mm s hladkým cementově šedým povrchem včetně podkladového roštu;
 - Pč. 266, Typ: M, Kód: 28329223R, Popis: fólie strukturovaná (ref.výr. **DELTA®-TRELA**);
 - Pč. 365, Typ: M, Kód: 5976119R2, Popis: dlaždice keramické protiskluzové R9 stejný typ jako již použitá dlažba (**RAKO Defile DAA44361**);
 - Pč. 366, Typ: M, Kód: 5976119R3, Popis: dlaždice keramické protiskluzové R10 stejný typ jako již použitá dlažba (**RAKO Taurus Granit TAB35076-76SB**).
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení:
- Pč. 3, Typ: K, Kód: R 1.11, Popis: Nový elektroměrový rozvaděč RE pro jedno nepřímé měření 3*160A, měřící trafa 160/5 5VA 0,5S, rozvaděč do výklenku na fasádě, rozměry cca š=470+470*v=640*hl=250, krytí IP44, dle standardu **PREdi** včetně náplně a příslušenství.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení:
- Pč. 79, Typ: K, Kód: 76243001R, Popis: Oprava poškozených částí obložení stěn z desek **CETRIS** tl 16 mm s hladkým cementově šedým povrchem včetně rastru z hliníkových lišt stejného typu;
 - Pč. 80, Typ: K, Kód: 76243002R, Popis: D+M obklad otopných těles deskami **Cetris** včetně spojovacího materiálu.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B:
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové nosné konstrukce – odst. 2, věta první: „Při západní straně sálu je přistavěna dvorana, jejíž krytina z komůrkového polykarbonátu bude nahrazena za novou strukturální celoskleněnou konstrukci (**např. Schüco FW 60+ SG.SI**).“;

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 1: „(...) *Hydroizolační dotěsnění a parotěsné napojení ke stavební konstrukci bude provedeno fóliemi (součástí dodávky). Neprůzvučnost $R_w = \min 38 \text{ dB}$. Např. **Schüco FW 60+ SG.SI**“;*
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 4, věta třetí: „*Povrch žlabu ztužen vodovzdornou překližkou tl. 21mm a povrchová vrstva bude přes separační strukturovanou vrstvu s pojistnou funkcí např. **Dörken – Delta-trela** tvořena titanzinkovým plechem tl. 0,7 mm.*“;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové příčky – odst. 1: „*Nové dispozice v severní přístavbě budou tvořeny pomocí příčkovek tl. 80 a 140 mm. Příčkovky a nové obvodové zdivo bude jednotného systému např. **Porotherm**.*“ ;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 1: „(...) *V salonku (m.č. 1.03) bude položen nový celoplošný vysokozátěžový koberec do komerčních prostor s vysokou odolností vůči opotřebení a vysoké kvality, třída zátěže 32, celoplošně lepený, např. **Nordpfeil**. V občerstvení (m.č. 1.05), chodbách (m.č. 1.06, 1.07, 1.09) a šatně návštěvníků (m.č. 1.08) bude provedena keramická dlažba s příslušnou protiskluzovou úpravou, barevnost a typ vychází z již použitých materiálů **Rako - série Defile**.*“;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 2: „(...) *bude z důvodů nesplnění požárně bezpečnostních parametrů vyměněn koberec za nový vysokozátěžový koberec do komerčních prostor s třídou reakce na oheň Cfl (odpovídá hodnotě indexu šíření plamene $is < 100 \text{ mm/min}$) s vysokou odolností vůči opotřebení a vysoké kvality, třída zátěže 32, celoplošně lepený, např. **Nordpfeil**. (...).*“;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 3, věta druhá: „*Keramická dlažba s příslušnou protiskluzovou úpravou **Rako - série Taurus Granit**, na toaletách **série Defile**.*“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30:

- Skladby podlah:
 - P1 Zátěžový koberec (tl.10 mm + stávající podlaha), Prostory: salonek (m.č. 1.03), - Vysokozátěžový koberec do komerčních prostor s vysokou odolností vůči opotřebení tl.10 mm a vysoké kvality, třída zátěže 32, celoplošně lepený, **např. Nordpfeil**, - (...)
 - P2 Keramická dlažba protiskluzná (tl.40 mm + stávající podlaha), Prostory: občerstvení (m.č. 1.05), chodby (m.č. 1.06, 1.07, 1.09), šatna návštěvníků (m.č. 1.08), - Dlažba keramická slinutá protiskluzná R9 se soklem v.100 mm, tl.10 mm včetně lepící pružné malty, spárovací hmota voděodolná s protiplísňovou přísadou dlažba bude stejného typu jako již použitá dlažba – **Rako - série Defile DAA44361**, - (...)
 - P3 Keramická dlažba protiskluzná (tl.160 mm + 200 mm), Prostory: občerstvení (m.č. 1.05), - Dlažba keramická slinutá protiskluzná R9 se soklem v.100 mm tl.10 mm včetně lepící pružné malty, spárovací hmota voděodolná s protiplísňovou přísadou dlažba bude stejného typu jako již použitá dlažba – **Rako - série Defile DAA44361**, - (...)
 - P4 Zátěžový koberec s třídou reakce na oheň Cfl (tl.10 mm + stávající podlaha), Prostory: sál (m.č. 2.00), balkon (m.č. 3.00), osvětlovací rampa (m.č. 3.06), předsálí balkonu (m.č. 3.02, 3.04, 3.10), - Vysokozátěžový koberec do komerčních prostor s třídou reakce na oheň Cfl tl.10 mm s vysokou odolností vůči opotřebení a vysoké kvality, třída zátěže 32, celoplošně lepený, **např. Nordpfeil**, - (...)
 - P5 Keramická dlažba protiskluzná (tl.160 mm + 200 mm), Prostory: dvorana (m.č. 2.03), chodba (m.č. 2.05), zázemí catering (m.č. 2.06), chodba (m.č. 2.12), UPS (m.č. 2.13), úklidová místnost (m.č. 2.16), - Dlažba keramická slinutá protiskluzná R10 se soklem v.100 mm tl.10 mm včetně lepící pružné malty, spárovací hmota voděodolná s protiplísňovou přísadou dlažba bude stejného typu jako již použitá dlažba – **Rako - série Taurus Granit TAB35076 – 76SB**, - (...)
 - P6 Keramická dlažba protiskluzná (tl.160 mm + 200 mm), Prostory: WC hendikepovaní (m.č. 2.14, 2.15), - Dlažba keramická slinutá protiskluzná R9 tl.10 mm včetně lepící pružné malty, spárovací hmota voděodolná s protiplísňovou přísadou dlažba bude stejného typu jako již použitá dlažba – **Rako - série Defile DAA44361**, - (...).
- Skladby střeš:
 - S1 Polostrukturální světlík, Prostory: dvorana (m.č. 2.03), strojovna (m.č. 3.12)
*„(...) Neprůzvučnost $R_w = \min 38dB$. **Např. Schüco FW 60+ SG.SI** (...) odolné kalené vrchní sklo a bezpečnostní spodní sklo zabraňující poranění **např. např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG** /*

16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N (...)

- S3 Mezistřešní žlab s topným kabelem – titanzinkový plech, Prostory: dvorana (m.č. 2.03), - Titanzinkový plech tl. 0,7 mm, - Separáčnı strukturovaná vrstva s pojıstnou funkcı **např. Dörken – Delta-trela**, - (...).
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS PŘEKLADŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.37:
 - OZN č. 1, Rozměry: 4x70x238 dl. 2000, Popis: „Systémový překlad pro obvodové zdivo tl. 400mm **Např. 4x Porotherm 7 – dl. 2000 mm**“;
 - OZN č. 2, Rozměry: 1x145x1750, Popis: „Systémový překlad pro příčkovky tl. 140mm **Např. 1x Porotherm 14,5 – dl. 1750 mm**“;
 - OZN č. 3, Rozměry: 1x145 dl. 1250, Popis: „Systémový překlad pro příčkovky tl. 140mm **Např. 1x Porotherm 14,5 – dl. 1250 mm**“;
 - OZN č. 4, Rozměry: 70x238 dl. 1250, Popis: „Systémový překlad pro příčkovky tl. 80mm **Např. 1x Porotherm 7 – dl. 1250 mm**“;
 - OZN č. 5, Rozměry: 1x145x750, Popis: „Systémový překlad pro příčkovky tl. 140mm **Např. 1x Porotherm 14,5 – dl. 750 mm**“;
 - OZN č. 18, Rozměry: 4x70x238 dl. 1000, Popis: „Systémový překlad pro obvodové zdivo tl. 400mm **Např. 4x Porotherm 7 – dl. 1000 mm**“;
 - OZN č. 19, Rozměry: 4x70x238 dl. 1750, Popis: „Systémový překlad pro obvodové zdivo tl. 400mm **Např. 4x Porotherm 7 – dl. 1750 mm**“;
 - OZN č. 20, Rozměry: 4x70x238 dl. 2250, Popis: „Systémový překlad pro obvodové zdivo tl. 400mm **Např. 4x Porotherm 7 – dl. 2250 mm**“.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr:
 - Poř. 11., Kód: R 1.11, Popis: Nový elektroměrový rozvaděč RE pro jedno nepřímé měření 3*160A, měřicí trafa 160/5 5VA 0,5S, rozvaděč do výklenku na fasádě, rozměry cca š=470+470*v=640*hl=250, krytí IP44, **dle standardu PREDi** včetně náplně a příslušenství.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE

- PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03:

- Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol.: 1, Popis položky: Tahové tísňové tlačítko, Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol.: 2, Popis položky: Resetovací tlačítko, Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol.: 3, Popis položky: Napájecí zdroj 230V/24V, Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol.: 4, Popis položky: Signalizační modul, Doporučený standard: **ABB**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.6_Zdravotně technické instalace – Výpis materiálu (ZTI):
 - Bod 5. Zařizovací předměty:
 - Demontáž: WC – 2 ks, umyvadla – 4 ks
 - Montáž:
 - Klozet kombinační invalidní – zadní rovný odpad výška 50 cm - ref.výrobek **např. JIKA – OLYMP** obj.č. 8.2361.6.000.000.1, Nádržka **JIKA OLYMP** – spodní příp. obj. č. 8.2761.2.242.1, Sedátko **JIKA OLYMP NEW.SLOW** obj.č. 8.9328.4.300.000.1, Odtoková armatura ke splachovací nádržce – tlačítko z boku – dvojí množství – typ **Nicoll – Ecoflush 2v** – č. 93 604 81 0000, celkem 2,0 kpl;
 - Umyvadlo diturvitové zdravotní se zápachovou uzávěrkou pod omítku – ref.výrobek **např. JIKA MIO** 813714, Baterie stojánková s prodlouženou pákou, 2x rohový ventil DN 15 – 2,0 kpl, Ref.výrobek **např. JIKA LYRA OLYMP** obj.č. 39 1270;
 - Umyvadlo diturvitové včetně příslušenství se zápach.uzávěrkou – Výpust' umyvadlová clock/clack celokovová, sifon umyvadlový celokovový kulatý – ref.výrobek **např. KOLO Traffic oblé**, s otvorem pro baterii, s přepadem, Baterie stojánková páková, 2x kul.koh.rohový DN 15 – 2,0 kpl – ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart**;
 - Výlevka keramická se zadním rovným odpadem, plastová sklopná mřížka, včetně mřížky a instalační sady – ref.výrobek **např. JIKA MIRA**, Baterie dřezová nástěnná páková –

ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart**, 2,0 kpl, Elektrický zásobníkový tlakový ohříváč teplé vody – 100 litrů – 230V, 3,0kW – referenční výrobek **např. AEG – EWH 100**.

135. Ve vyjádření obviněného ze dne 25. 2. 2019 je mj. uvedena identifikace položek uvedených ve výroku I. příkazu s tím, že „navazují na předchozí stavební práce realizované v roce 2009“ a vychází z původní projektové dokumentace „Rekonstrukce objektu Bio Vzlet – zpracovaná Klang s.r.o.“, přičemž se jedná o tyto položky:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 26: **POROTHERM**;
 - Pč. 27: **POROTHERM**;
 - Pč. 43: **POROTHERM**;
 - Pč. 59: **POROTHERM**;
 - Pč. 212: **CETRIS**;
 - Pč. 266: ref.výr. **DELTA®-TRELA**;
 - Pč. 365: **RAKO Defile DAA44361**;
 - Pč. 366: **RAKO Taurus Granit TAB35076-76SB**;
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 3: dle standardu **PREdi**;
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 79: **CETRIS**;
 - Pč. 80: **Cetris**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 4, věta třetí: **např. Dörken – Delta-trela**;

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové příčky – odst. 1: **např. Porotherm**;
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 1: **např. Nordpfeil (...) Rako - série Defile**;
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 2: **např. Nordpfeil**;
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 3, věta druhá: **Rako - série Taurus Granit (...) série Defile**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby podlah:
 - P1: **např. Nordpfeil**
 - P2: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P3: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P4: **např. Nordpfeil**
 - P5: **Rako - série Taurus Granit TAB35076 – 76SB**
 - P6: **Rako - série Defile DAA44361**
 - Skladby střech:
 - S3: **např. Dörken – Delta-trela**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS PŘEKLADŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.37, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 1: **Např. 4x Porotherm 7**;
 - OZN č. 2: **Např. 1x Porotherm 14,5**;
 - OZN č. 3: **Např. 1x Porotherm 14,5**;
 - OZN č. 4: **Např. 1x Porotherm 7**;

- OZN č. 5: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 18: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 19: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 20: **Např. 4x Porotherm 7.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Poř. 11.: **dle standardu PREdi;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ABB.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.6_Zdravotně technické instalace – Výpis materiálu (ZTI), kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Bod 5. Zařizovací předměty: ref.výrobek **např. JIKA – OLYMP (...), JIKA OLYMP, JIKA OLYMP NEW.SLOW (...), typ Nicoll – Ecoflush 2v, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIO 813714, (...),** Ref.výrobek **např. JIKA LYRA OLYMP, (...)** ref.výrobek **např. KOLO Traffic oblé, (...),** ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIRA, ref.výrobek např. Grohe Eurosmart, (...)** referenční výrobek **např. AEG – EWH 100.**

136. V přípisu od ÚMČ Praha 10, odbor stavební ze dne 25. 2. 2019 je mj. uvedeno následující: „K Vaší žádosti ÚOHS-S0042/2019/VZ-05419/2019/512/KMo ze dne 21. 2. 2019, zasíláme v příloze kopie materiálů k posouzení skutečnosti, že se na předmětnou stavbu (Bio VZLET) vztahují podmínky vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.“, přičemž přílohou tohoto přípisu byly mj. tyto dokumenty: (i) „Závazné stanovisko“ č. j. MHMP

170070/2008/Cír ze dne 27. 6. 2008, (ii) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015, (iii) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 174291/2015 ze dne 5. 3. 2015 (dále jen „Závazná stanoviska“).

137. Ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019 obviněný mj. uvádí, „že položka *Schüco FW 60+* byla v závazných stanoviscích výslovně identifikována jako strukturální celoskleněná konstrukce vhodná pro nahrazení polykarbonátové střešní krytiny *dvorany*.“, přičemž se jedná o tyto položky, uvedené ve výroku I. příkazu:

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové nosné konstrukce – odst. 2, věta první: **např. Schüco FW 60+ SG.S;**
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby střech:
 - **S1: Např. Schüco FW 60+ SG.SI (...) např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N.**

138. Ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019 je dále uvedeno, že „[o]hledně zbývajících položek uvedených v čl. I. Příkazu zadavatel uvádí, že není schopen provést jejich identifikaci na základě závazných stanovisek, a to z důvodu, že závazná stanoviska tyto položky (tj. konkrétní názvy výrobků) neobsahují. Zadavatel však použil tyto referenční výrobky s ohledem na historický charakter budovy za účelem zachování tohoto charakteru.

Zadavatel k výroku, že veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu uvádí, že se jedná o rekonstrukci objektu, který se nachází v památkově chráněném území (...). Samostatná budova kina *VZLET* však není památkově chráněným objektem. Jde však o cennou historickou budovu (...).“

139. Ve sdělení MHMP, odbor památkové péče ze dne 26. 4. 2019 je mj. uvedeno že „[d]le ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je

v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), povinen k zamyšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče (MHMP OPP), není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).“ a dále pak, že „[v] závazném stanovisku se MHMP OPP vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést.“

140. V „Závazném stanovisku“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 Projektant žádal MHMP, odbor památkové péče o vydání závazného stanoviska ve věci úpravy domu č. p. 669, k. ú.: Vršovice, Holandská 1, Praha 10 v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, spočívající v návrhu – doplnění vzduchotechnických a požárních zařízení k objektu a další úpravy objektu původního kina „Bio Vzlet“, mj. s následujícími podrobnostmi:

„západní přístavek, dvorana objektu Bio Vzlet

- nahrazení polykarbonátové střešní krytiny dvorany strukturální celoskleněnou konstrukcí (např. Schüco FW 60+), sklon 7° (...),“

kdy MHMP, odbor památkové péče uvedl, že „vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace pro stavební řízení „Rekonstrukce objektu „Bio Vzlet“, Holandská 1/669, k.ú. Vršovice – Praha 10, SO 01 Multifunkční objekt“ kterou zpracovala společnost D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČ 26760312, Sokolovská 16/45, Praha 8, v 09/2014 je z hlediska zájmů památkové péče přípustné za této podmínky:

- nové okno a dveře v obvodové stěně budou dřevěné zachovávající profilaci a pohledové rozměry ráků shodné jako u stávajících fasádních výplní.“

Právní posouzení

141. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že zásadní dokument celého zadávacího řízení představuje zadávací dokumentace, na jejímž základě dodavatelé zpracovávají své nabídky. Ve vztahu k významu zadávací dokumentace Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16. 11. 2010, ve kterém soud konstatoval: „zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za jeho zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky“. Jak tedy vyplývá nejen z citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu, význam zadávací dokumentace pro zadávací řízení spočívá v tom, že vymezuje předmět plnění veřejné zakázky a definuje tento předmět s ohledem na potřeby zadavatele tak, aby dodané plnění vedlo ke splnění účelu, pro který bylo poptáváno.

142. Zadavatel je povinen vymezit předmět veřejné zakázky v zadávací dokumentaci natolik určitě a srozumitelně, aby všichni dodavatelé měli k dispozici dostatek relevantních informací pro zpracování své nabídky, avšak současně je povinen předmět plnění popsat za pomoci dostatečně objektivizovaných parametrů, které nepovedou ke zvýhodnění konkrétních dodavatelů nebo výrobků, či naopak nebudou některé dodavatele nebo výrobky z účasti na veřejné zakázce nedůvodně vylučovat. Úřad uvádí, že v rámci zadávacích podmínek je zadavatel především povinen popsat podmínky účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, včetně např. podmínek kvalifikace a technických podmínek. Účelem technických podmínek je pak vymezení požadavků zadavatele na předmět veřejné zakázky, které tak představují veškeré požadavky zadavatele na vlastnosti poptávaného předmětu veřejné zakázky, jako např. jeho rozměry, úroveň kvality, užité vlastnosti, apod. Úřad k tomu konstatuje, že technické podmínky musí být formulovány dostatečně konkrétně a podrobně, tzn., aby se dodavatelé mohli účastnit zadávacího řízení a podat vzájemně porovnatelné nabídky. Zadávací dokumentace tudíž musí obsahovat požadavky zadavatele na technické podmínky v takové podobě, aby byla nejen úplná a správná, ale současně, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si kterýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace mohl učinit představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní.
143. Úřad dále v této souvislosti uvádí, že jak vyplývá z ustanovení § 89 odst. 1 zákona, zadavatel musí technické podmínky, jakožto požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky stanovit primárně postupem podle odst. 1, tj. prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, prostřednictvím odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo prostřednictvím odkazu na štítky. Z ustanovení § 89 odst. 5 zákona pak výslovně vyplývá, že zadavatel při formulaci technických podmínek nesmí použít jakýkoliv odkaz, ať už přímo či nepřímo, na určité konkrétní dodavatele nebo výrobky, popř. na patenty na vynálezy, užité vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo znevýhodnění určitých dodavatelů nebo výrobků. Zákon nicméně z tohoto jinak striktního zákazu umožňuje výjimky, při nichž lze takový odkaz nebo název připustit, a to za předpokladu, kdy je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky (viz § 89 odst. 5 zákona) a dále dle § 89 odst. 6 v případě, kdy bez jeho uvedení nemohou být technické podmínky předmětu veřejné zakázky vymezeny dostatečně přesně nebo srozumitelně.
144. Úřad na základě výše uvedeného shrnuje, že zadavatel může v zadávací dokumentaci v rámci stanovení technických podmínek uvést odkaz podle § 89 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona, pouze ve dvou výjimečných případech:
- je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky (§ 89 odst. 5 zákona), anebo
 - pokud stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. U každého takového odkazu zadavatel připustí možnost nabídnout rovnocenné řešení (§ 89 odst. 6 zákona).

Uvedené výjimky ze zákazu používání odkazů je třeba vykládat restriktivně, a v případě, že zadavatel v zadávací dokumentaci odkaz použije, musí být schopen tento postup odůvodnit a doložit.

145. V šetřeném případě zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v odst. 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace jako dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, přičemž podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky je obsažena v příloze č. 1 „Projektová dokumentace“ zadávací dokumentace a v příloze č. 2 „Výkaz výměr“ zadávací dokumentace.
146. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení dále zjistil, že součástí výkazu výměr a projektové dokumentace, které specifikují předmět veřejné zakázky, jsou i položky obsahující přímé odkazy na konkrétní výrobky, značky, standardy či dodavatele. Jedná se konkrétně o položky, které jsou blíže popsány a uvedeny v bodu 134. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
147. Úřad tak v řešené věci posuzoval, zda použití přímých odkazů v technických podmínkách bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky a zda stanovení technických podmínek nemohlo být bez použití přímých odkazů dostatečně přesné a srozumitelné, tedy zda i přes jasný zákaz stanovení technických podmínek prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu zakotvený v § 89 odst. 5 zákona byly naplněny podmínky pro možnost uvedení odkazů na konkrétní výrobky či dodavatele stanovené v § 89 odst. 5 a 6 zákona.
148. V této souvislosti Úřad uvádí, že ohledně argumentace obviněného uvedené v odporu, že *„veřejná zakázka spočívá v rekonstrukci památkově chráněného objektu a že tato rekonstrukce navazuje na předchozí stavební práce realizované v roce 2009. Řada materiálů a výrobků použitých při této aktuální rekonstrukci tedy musí navazovat na práce realizované v minulosti, respektovat jejich charakter a vizuální podobu.“* a *„zhotovitel Díla je povinen respektovat stav objektu v okamžiku zahájení realizace Díla.“*, přičemž jak obviněný dále zdůrazňuje *„[p]rovedení rekonstrukce kina VZLET je technicky velmi obtížné a na výrobky jsou kladeny mnohonásobné požadavky pro zajištění správné funkčnosti, bezpečnosti, a to vše při zachování architektonické koncepce a autorských práv stávajícího vybavení a zařízení objektu.“*, prováděl Úřad rozsáhlá zjištění, přičemž k tomu uvádí následující.
149. Usnesením ze dne 20. 2. 2019 Úřad obviněného opakovaně žádal o identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, které jsou dle obviněného odůvodněny předmětem veřejné zakázky včetně předložení veškeré dokumentace, která by tuto skutečnost potvrdovala. Dne 25. 2. 2019 pak Úřad obdržel vyjádření obviněného ze dne 25. 2. 2019, kde je mj. uvedena identifikace položek uvedených ve výroku I. příkazu s tím, že *„navazují na předchozí stavební práce realizované v roce 2009“* a vychází z původní projektové dokumentace *„Rekonstrukce objektu Bio Vzlet – zpracovaná Klang s.r.o.“*, přičemž se jedná o tyto položky:
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 26: **POROTHERM;**
 - Pč. 27: **POROTHERM;**
 - Pč. 43: **POROTHERM;**
 - Pč. 59: **POROTHERM;**
 - Pč. 212: **CETRIS;**

- Pč. 266: ref.výr. **DELTA®-TRELA**;
- Pč. 365: **RAKO Defile DAA44361**;
- Pč. 366: **RAKO Taurus Granit TAB35076-76SB**;
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 3: dle standardu **PREdi**;
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 79: **CETRIS**;
 - Pč. 80: **Cetris**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 4, věta třetí: **např. Dörken – Delta-trela**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové příčky – odst. 1: **např. Porotherm**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 1: **např. Nordpfeil (...) Rako - série Defile**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 2: **např. Nordpfeil**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 3, věta druhá: **Rako - série Taurus Granit (...) série Defile**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Skladby podlah:
 - P1: **např. Nordpfeil**
 - P2: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P3: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P4: **např. Nordpfeil**
 - P5: **Rako - série Taurus Granit TAB35076 – 76SB**
 - P6: **Rako - série Defile DAA44361**
- Skladby střeš:
 - S3: **např. Dörken – Delta-trela**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS PŘEKLADŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.37, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 1: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 2: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 3: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 4: **Např. 1x Porotherm 7;**
 - OZN č. 5: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
 - OZN č. 18: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 19: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 20: **Např. 4x Porotherm 7.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 11.: **dle standardu PREdi;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):

- Č. pol. 1: Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ABB**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ABB**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.6_Zdravotně technické instalace – Výpis materiálu (ZTI), kde obviněný uvedl následující odkazy:
- Bod 5. Zařizovací předměty: ref.výrobek **např. JIKA – OLYMP (...), JIKA OLYMP, JIKA OLYMP NEW.SLOW (...)**, typ **Nicoll – Ecoflush 2v**, (...) ref.výrobek **např. JIKA MIO 813714**, (...), Ref.výrobek **např. JIKA LYRA OLYMP**, (...) ref.výrobek **např. KOLO Traffic oblé**, (...), ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart**, (...) ref.výrobek **např. JIKA MIRA**, ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart**, (...) referenční výrobek **např. AEG – EWH 100**.
150. Žádostí ze dne 21. 2. 2019 Úřad požádal ÚMČ Praha 10, odbor stavební o písemné sdělení, zda se na předmětnou stavbu, tj. dokončení rekonstrukce objektu „Bio VZLET“ nevztahují některé podmínky vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a současně Úřad požádal o předložení veškeré dokumentace, která by případně tuto skutečnost dokládala. Dne 28. 2. 2019 Úřad obdržel od ÚMČ Praha 10, odbor stavební, prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 25. 2. 2019, jehož součástí byly dokumenty, které si Úřad vyžádal na základě výše uvedené žádosti, přičemž se jednalo mj. o tyto dokumenty: (1) „Závazné stanovisko“ č. j. MHMP 170070/2008/Cír ze dne 27. 6. 2008, (2) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a (3) „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 174291/2015 ze dne 5. 3. 2015 s vyjádřením ÚMČ Praha 10, odbor stavební, že na základě citované žádosti Úřadu „*zasíláme v příloze kopie materiálů k posouzení skutečnosti, že se na předmětnou stavbu (Bio VZLET) vztahují podmínky vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.*“
151. Usnesením ze dne 20. 3. 2019 Úřad obviněného žádal o identifikaci všech položek uvedených ve výroku I. příkazu, na které se vztahují podmínky specifikované ve výše citovaných Závazných stanoviscích, včetně odůvodnění požadavků obviněného v rámci dotčených položek ve vztahu k podmínkám uvedeným v těchto Závazných stanoviscích, popřípadě aby obviněný uvedl, že není schopen výše uvedenou identifikaci včetně odůvodnění provést, a aby tuto nemožnost výše uvedené identifikace odůvodnil. Dne 25. 3. 2019 pak Úřad obdržel vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019, kde obviněný mj. uvádí „*že položka Schüco FW 60+ byla v závazných stanoviscích výslovně identifikována jako strukturální celoskleněná konstrukce vhodná pro nahrazení polykarbonátové střešní krytiny dvorany.*“, přičemž se jedná o tyto položky, uvedené ve výroku I. příkazu:
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8,

Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové nosné konstrukce – odst. 2, věta první: **např. Schüco FW 60+ SG.S;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby střech:
 - **S1: Např. Schüco FW 60+ SG.SI (...) např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N**

Ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019 je dále uvedeno, že ohledně zbývajících položek uvedených ve výroku I. příkazu „*zadavatel uvádí, že není schopen provést jejich identifikaci na základě závazných stanovisek, a to z důvodu, že závazná stanoviska tyto položky (tj. konkrétní názvy výrobků) neobsahují. Zadavatel však použil tyto referenční výrobky s ohledem na historický charakter budovy za účelem zachování tohoto charakteru.*

152. V této souvislosti a na základě tvrzení obviněného uvedených ve vyjádření obviněného ze dne 25. 3. 2019, Úřad žádostí opakovaně požádal MHMP, odbor památkové péče o písemné sdělení, zda byl obviněný povinen MHMP, odboru památkové péče oznámit úpravy objektu původního kina „Bio Vzlet“ tak, jak jsou specifikovány v dokumentu „Závazné stanovisko“ č. j. S-MHMP 158784/2015 ze dne 3. 3. 2015 a z jakého právního předpisu a konkrétního ustanovení tato povinnost obviněného vyplývá. Dne 2. 5. 2019 pak Úřad obdržel sdělení MHMP, odbor památkové péče ze dne 26. 4. 2019, ve kterém MHMP, odbor památkové péče mj. uvedl, že „*[d]le ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), povinen k zamyšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče (MHMP OPP), není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).*“ a dále pak, že „*[v] závazném stanovisku se MHMP OPP vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů*

státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést.“

153. Úřad na základě posouzení všech výše uvedených skutečností seznal, že stanovení technických podmínek prostřednictvím přímých odkazů v rámci položek blíže specifikovaných v bodu 135. odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, jelikož použitím přímých odkazů měla být zajištěna funkční a vzhledová návaznost na stávající zařízení objektu kina „Bio Vzlet“ a na stavební práce realizované v roce 2009. Úřad tedy má za to, že požadavek zadavatele na zajištění funkční a vzhledové návaznosti na dříve provedené stavební práce s ohledem na okolnosti šetřené věci může být zákonným důvodem dle § 89 odst. 5 zákona proto, aby zadavatel mohl použít přímý odkaz na určité výrobky či dodavatele.
154. V souvislosti se stanovením technických podmínek prostřednictvím přímých odkazů v rámci položek blíže specifikovaných v bodu 137. odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvádí, že obviněný měl povinnost práce realizované v rámci těchto položek oznámit MHMP, odboru památkové péče na základě § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a to i přes to, že předmětný objekt kina „Bio Vzlet“ není kulturní památkou, ale nachází se v památkově chráněné zóně a musí tedy dostat svým kvalitním architektonickým a materiálovým pojetím začlenění do lokality, která je památkově chráněnou zónou. Již v rámci daného oznámení MHMP, odboru památkové péče na základě § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tak obviněný uvedl *„západní přístavek, dvorana objektu Bio Vzlet*
- nahrazení polykarbonátové střešní krytiny dvorany strukturální celoskleněnou konstrukcí (např. Schüco FW 60+), sklon 7° (...),“* kdy MHMP, odbor památkové péče uvedl, že *„vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace pro stavební řízení „Rekonstrukce objektu „Bio Vzlet“, Holandská 1/669, k.ú. Vršovice – Praha 10, SO 01 Multifunkční objekt“ kterou zpracovala společnost D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČ 26760312, Sokolovská 16/45, Praha 8, v 09/2014 je z hlediska zájmů památkové péče přípustné za této podmínky:*
- nové okno a dveře v obvodové stěně budou dřevěné zachovávající profilaci a pohledové rozměry rámu shodné jako u stávajících fasádních výplní.“* Lze tedy uvést, že za účelem dodržení všech podmínek stanovených MHMP, odborem památkové péče v citovaném závazném stanovisku, bylo i v tomto případě stanovení technických podmínek prostřednictvím přímých odkazů v rámci položek blíže specifikovaných v bodu 90. odůvodnění tohoto rozhodnutí odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
155. Na základě výše uvedeného Úřad došel k závěru, že zadavatel nestanovil zadávací podmínky v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 a 6 zákona.
156. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že řízení o přestupku zahájené z moci úřední dne 28. 1. 2019 se podle § 257 písm. f) zákona, ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona obviněným tím, že stanovil zadávací podmínky v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 a 6 zákona, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v „Projektové dokumentaci“, která tvoří

přílohu č. 1 zadávací dokumentace a ve „Výkazu výměr“, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, stanovil u položek definovaných v bodech 134. odůvodnění tohoto rozhodnutí technické podmínky prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky popř. dodavatele, zastavuje, neboť v předmětném řízení o přestupku zahájeném dne 28. 1. 2019 z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269.

157. Úřad dále uvádí, že uložení sankce dle § 269 zákona není možné, jelikož se v šetřeném případě nejedná o přestupek při uveřejňování a nebyly zjištěny ani důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 zákona, neboť v posuzovaném případě byla uzavřena smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky.
158. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení

159. Podle § 261 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
160. Podle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
161. Podle § 258 odst. 1 zákona je zadavatel povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu odeslat dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4 zákona, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
162. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
163. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona za přestupek podle odstavce 1 zákona, nepoužije-li se postup podle odstavce 3 zákona, lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e) zákona.

Zjištěné skutečnosti

164. Dne 15. 8. 2018 obdržel Úřad podnět týkající se postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, který byl zaevidován pod sp. zn. P0315/2018/VZ.

165. Úřad přípisem č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-24230/2018/512/KMo ze dne 20. 8. 2018 vyzval obviněného k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy podle § 258 odst. 1 zákona a způsobem uvedeným v daném ustanovení zákona. Dále byl obviněný ve výzvě upozorněn na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí přestupku mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 258 odst. 1 zákona. Výzva byla obviněnému doručena dne 21. 8. 2018.
166. Část dokumentace o zadávacím řízení včetně písemného vyjádření k obsahu podnětu byla Úřadu doručena prostřednictvím datové schránky dne 29. 8. 2018 zaevidované pod č. j. 25338/2018 a dne 31. 8. 2018 zaevidované pod č. j. 25497/2018 a dále pak v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence dne 30. 8. 2018 zaevidované pod č. j. 25440/2018.
167. Dne 5. 9. 2018 Úřad obdržel prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 3. 9. 2018, který obsahoval sdělení obviněného o zaslání projektové dokumentace, týkající se předmětné veřejné zakázky, na CD-R. Po kontrole CD-R ICT oddělením Úřadu však bylo zjištěno, že disk je prázdný.
168. Přípisem č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-26265/2018/512/KMo ze dne 7. 9. 2018, který byl obviněnému doručen téhož dne, stanovil Úřad obviněnému lhůtu tří dnů ode dne doručení výzvy k provedení úkonu – doručení předmětné projektové dokumentace.
169. Dne 14. 9. 2018 pak Úřad obdržel od obviněného prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 10. 9. 2018, který obsahoval sdělení o opakovaném zaslání projektové dokumentace a jehož přílohou byl CD-R, který obsahoval mj. i předmětnou projektovou dokumentaci. Z úředního razítka držitele poštovní licence uvedeného na obálce, která obsahovala mj. i předmětnou projektovou dokumentaci, vyplývá, že toto sdělení, včetně jeho přílohy zaslal obviněný Úřadu dne 10. 9. 2018.

Právní posouzení

170. V § 258 odst. 1 zákona zákonodárce stanovil zadavateli několik povinností týkajících se odeslání dokumentace o zadávacím řízení. Předně je zadavateli stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení výzvy k odeslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu. Citované ustanovení zákona rovněž vymezuje formu, jakou má být dokumentace o zadávacím řízení Úřadu odeslána, a to prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem, vyjma dokumentů uvedených v § 252 odst. 4, u kterých se připouští i možnost doručení v listinné podobě.
171. Lhůta 10 kalendářních dnů od doručení výzvy je v zákoně stanovena zejména s ohledem na lhůtu dle § 42 správního řádu, ze kterého vyplývá Úřadu povinnost do 30 dnů od obdržení podnětu sdělit stěžovateli, pokud o to požádal, že bylo zahájeno správní řízení z moci úřední, nebo že nebyly shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele (obviněného) v zadávacím řízení byl v souladu se zákonem, a její poskytnutí zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádné prošetření podnětu. Z právě uvedeného je zřejmé, že Úřad je při své činnosti týkající se přezkumu úkonů zadavatele odkázán na součinnost zadavatele spočívající v poskytnutí kompletní dokumentace o zadávacím řízení v zákonem stanovené době. Dojde-li k narušení této součinnosti v důsledku zadavatelem nesplněné

povinnosti dle § 258 odst. 1 zákona, Úřadu se podstatně zkomplikuje možnost řádného přezkoumání namítaných skutečností, či je mu posouzení těchto skutečností zcela znemožněno.

172. Úřad k předmětné věci dále uvádí, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele (obviněného) je zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak je definována v § 216 odst. 1 zákona, tj. všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů.
173. V šetřeném případě Úřad přípisem č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-24230/2018/512/KMo ze dne 20. 8. 2018 vyzval obviněného k zaslání dokumentace o zadávacím řízení včetně písemného vyjádření k obsahu podnětu. Výzva byla obviněnému doručena dne 21. 8. 2018, tudíž zákonem stanovená 10 denní lhůta pro doručení dokumentace o zadávacím řízení uplynula dne 31. 8. 2018. Úřad obdržel od obviněného část dokumentace o zadávacím řízení (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí) dne 29. 8. 2018 a 31. 8. 2018 prostřednictvím datové schránky a dne 30. 8. 2018 pak v listinné podobě prostřednictvím držitele poštovní licence. Následně dne 5. 9. 2018 Úřad obdržel prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 3. 9. 2018, který obsahoval sdělení obviněného o zaslání projektové dokumentace, týkající se předmětné veřejné zakázky, na CD-R. Po kontrole CD-R ICT oddělením Úřadu však bylo zjištěno, že disk je prázdný. Poté Úřad přípisem č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-26265/2018/512/KMo ze dne 7. 9. 2018, který byl obviněnému doručen téhož dne, stanovil obviněnému lhůtu tří dnů ode dne doručení výzvy k provedení úkonu – doručení předmětné projektové dokumentace. Dne 14. 9. 2018 pak Úřad obdržel od obviněného prostřednictvím držitele poštovní licence přípis ze dne 10. 9. 2018, který byl obviněným Úřadu odeslán dne 10. 9. 2018, a který obsahoval sdělení o opakovaném zaslání projektové dokumentace a jehož přílohou byl CD-R, který obsahoval mj. i předmětnou projektovou dokumentaci. Úřad v této souvislosti akcentuje, že v ustanovení § 92 odst. 1 písm. a) zákona je uvedeno, že se má za to, že technické podmínky jsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, pokud zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce obsahuje dokumentaci v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů, přičemž podle § 2 odst. 1 písm. a), b) a c) citované vyhlášky je dokumentací podle § 92 odst. 1 písm. a) zákona dokumentace, která rozsahem odpovídá:
- a) projektové dokumentaci pro provádění stavby podle vyhlášky o dokumentaci staveb,
 - b) projektové dokumentaci pro provádění staveb podle vyhlášky o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, nebo
 - c) dokumentaci bouracích prací podle vyhlášky o dokumentaci staveb,
- z čehož jednoznačně vyplývá, že projektová dokumentace je součástí zadávací dokumentace a tedy i dokumentace o zadávacím řízení.
174. K argumentaci obviněného, že *chybějící část zadávací dokumentace byla výhradně projektová dokumentace. (...) Jednalo se tedy o část zadávací dokumentace, kterou Úřad při*

svém rozhodování v zásadě nebral v potaz.“, Úřad zdůrazňuje, že z § 258 odst. 1 zákona jasně plyne zadavateli povinnost odeslat Úřadu do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu **kompletní** dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž je naprosto nepřipustný restriktivní výklad daného ustanovení, kterým zjevně argumentuje obviněný s tím, že předložil Úřadu jen část dokumentace o zadávacím řízení s názorem, že jinou část Úřad nepotřebuje. Zákon jednoznačně stanovuje, že zadavatel (obviněný) má povinnost odeslat dokumentaci o zadávacím řízení v celém rozsahu, nikoliv pouze její některé části, přičemž obviněný není oprávněn dovozovat či předjímat, jakou část dokumentace o zadávacím řízení Úřad při přezkumu případu použije a tedy tuto Úřadu zašle. Obviněný není oprávněn předjímat, co Úřad k posouzení merita věci z dokumentace o zadávacím řízení „potřebuje“ a co již ne, neboť je pouze na posouzení Úřadu, které části dokumentace bude potřebovat pro přezkum věci, a budou následně podkladem rozhodnutí, popř. podkladem pro zahájení správního řízení z moci úřední. S ohledem na právě uvedené tedy Úřad danou argumentaci obviněného odmítá jako nedůvodnou.

175. Co se týče argumentace obviněného, že v šetřeném případě sice „jeho jednáním byla naplněna formální stránka přestupku dle citovaného ustanovení, domnívá se, že nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku, neboť jednání Obviněného postrádá společenskou škodlivost“, a že jeho postup „tak pouze formálně naplnil znaky skutkové [podstaty] přestupku dle § 258 odst. 1 zákona. (...) opožděné doručení PD však nemohlo jakkoli ztížit postup Úřadu a nemohlo nijak založit společenskou škodlivost jednání obviněného.“, Úřad akcentuje, že dle dikce ustanovení § 270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý. V této souvislosti lze odkázat na důvodovou zprávu k zákonu č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích (konkrétně k jeho části dvě stě čtyřicáté – změna zákona o zadávání veřejných zakázek), kde je uvedeno, že „[m]ateriálně-formální pojetí se pro oblast zadávání veřejných zakázek nejeví jako zcela vhodné. Společenská škodlivost je u těchto přestupků dána již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku. V případě, že by konkrétní společenská škodlivost protiprávního jednání nedosahovala ani minimální hranice typové škodlivosti, nebyl by dán veřejný zájem na jeho stíhání. Proto se upravuje vyvratitelná právní domněnka spočívající v tom, že se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý“. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pokud jednání příslušného obviněného naplňuje formální znaky skutkové podstaty některého z přestupků upravených zákonem, pak již není nutné posuzovat materiální stránku takového jednání, tzn. jeho společenskou škodlivost, jelikož ta je tímto protiprávním jednáním bez dalšího naplněna, tudíž Úřad – nevyvrátil-li obviněný tuto domněnku – není dle zákona povinen zkoumat materiální stránku spáchaného přestupku. K tomu Úřad uvádí, že spáchaní přestupku považuje za prokázané, když obviněný toto nijak nevyvrátil, čemuž odpovídá i tvrzení obviněného uvedené v odporu, v jehož rámci obviněný nepopírá, že část dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně „Projektovou dokumentaci“, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, neodeslal v zákonem stanovené lhůtě. Na uvedeném ničeho nemění ani tvrzení obviněného, že projektová dokumentace „byla po celou dobu zadávacího řízení i po podání podnětu, na jehož základě Úřad správní řízení zahájil, k dispozici Úřadu i veřejnosti na profilu zadavatele.“, neboť zákon v § 258 odst. 1 jasně ukládá zadavateli povinnost, aby byla Úřadu na základě jeho výzvy dokumentace o zadávacím řízení v zákonem

stanovené lhůtě **odeslána**. S ohledem na právě uvedené tedy Úřad danou argumentaci obviněného odmítá.

176. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že obviněný se dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu, který prováděl šetření podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední vedeného pod sp. zn. P0315/2018/VZ, neodeslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, když Úřadu neodeslal přílohu č. 1 „Projektová dokumentace“ zadávací dokumentace, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu, která byla obviněnému doručena dne 21. 8. 2018, tedy nejpozději dne 31. 8. 2018, ale učinil tak až dne 10. 9. 2018. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení sankce – pokuty

177. Podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

178. Jelikož obviněný v šetřeném případě stanovil zadávací podmínky v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 a 6 zákona, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v „Projektové dokumentaci“, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace a ve „Výkazu výměr“, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, stanovil u položek definovaných v bodě 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí technické podmínky prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky popř. dodavatele, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a aniž by stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemohlo být dostatečně přesné a srozumitelné, a dne 7. 8. 2018 zadal citovanou veřejnou zakázku, dopustil se přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

179. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.

180. Jelikož obviněný v šetřeném případě nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu neodeslal přílohu č. 1 „Projektová dokumentace“ zadávací dokumentace, ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy Úřadu, která byla obviněnému doručena dne 21. 8. 2018, tedy nejpozději dne 31. 8. 2018, ale učinil tak až dne 10. 9. 2018, dopustil se přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

181. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let, přičemž podle odst. 6 písm. a) téhož ustanovení zákona se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.

182. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

183. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku podle § 268 odst. 1

písm. b) zákona, tj. přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, došlo dne 7. 8. 2018, kdy obviněný zadal veřejnou zakázku.

184. Dále Úřad v návaznosti na posledně citované ustanovení zákona před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, tj. přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, došlo dne následujícího po uplynutí 10 denní zákonné lhůty, která skončila dne 31. 8. 2018, ve které měl obviněný povinnost odeslat Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, tedy dne 1. 9. 2018.
185. Řízení o přestupku bylo zahájeno dnem doručení příkazu obviněnému, tj. dne 28. 1. 2019. K uplynutí lhůty vymezené v ustanovení § 270 odst. 5 zákona tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupky nezanikla.
186. K uložení pokuty za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I. a III. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše pokuty je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu přestupků a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů (přestupků) týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty (přestupky) se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
187. Judikatura v této věci pak byla zákonodárcem reflektována při tvorbě zákona o přestupcích, kdy v § 41 odst. 1 zákona o přestupcích jsou výše uvedené závěry přímo zakotveny i pro správní trestání, neboť podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
188. V souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se proto Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký přestupek je v šetřeném případě přísněji trestný, tj. za který z nich je možno uložit přísnější (vyšší) pokutu.
189. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odstavce 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odstavce 1 písm. a) až c) zákona.

190. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přešupek podle § 268 odstavce 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
191. Z čl. 6. „Cena díla“ smlouvy o dílo na plnění veřejné zakázky vyplývá, že cena zakázky činí 35.817.451,- Kč bez DPH, tj. 43 339 116 vč. DPH.
192. Úřad uvádí, že za přešupek uvedený ve výroku III. tohoto rozhodnutí lze obviněnému uložit správní trest pokuty nižší (do 1 000 000 Kč), než za přešupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí (10 % z ceny veřejné zakázky ve výši 43 339 116 vč. DPH, což činí částku ve výši 4 333 911,60 Kč). Vzhledem k uvedenému je tedy nutné uložit podle § 41 odst. 1 zákona o přešupcích správní trest (pokutu) podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejpřísněji trestný. Úřad tudíž uložil pokutu za přešupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, který je z hlediska výše pokuty přísněji trestný, než přešupek uvedený ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Ke spáchání přešupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí pak Úřad v souladu s § 40 písm. b) zákona o přešupcích, s ohledem na použití zásady absorpce, přihlédl jako k přitěžující okolnosti.
193. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přešupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédnou zejména k povaze a závažnosti přešupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
194. Podle § 38 zákona o přešupcích povaha a závažnost přešupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přešupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přešupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přešupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
195. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přešupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přešupku (tedy závažnosti) je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přešupku. Při posuzování závažnosti přešupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přešupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013, veškerá citovaná rozhodovací praxe soudů dostupná online na <http://www.nssoud.cz>).
196. V rámci posouzení povahy a závažnosti přešupku Úřad konstatuje, že obviněný nedodržel pravidlo stanovené v § 89 odst. 5 a 6 zákona, když u jednotlivých položek v dokumentaci o zadávacím řízení uvedl přímé odkazy na konkrétní dodavatele a výrobky (viz odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí), aniž by tento postup byl odůvodněn předmětem veřejné zakázky a aniž by stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemohlo být jinak dostatečně přesné nebo srozumitelné, tudíž zadavatel mohl předmět veřejné zakázky specifikovat prostřednictvím technických podmínek ve smyslu § 89 odst. 1 zákona, neboť se v tomto šetřeném případě nejednalo o natolik specifické stavební práce, které by nemohly být specifikovány objektivním způsobem s použitím obecných technických podmínek. V důsledku takto stanovených technických podmínek (tedy požadavků na vlastnosti předmětu veřejné zakázky) zadavatel zvýhodnil určité dodavatele a výrobky.

197. Co se týče okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí spáchán, Úřad shledal ve smyslu § 40 písm. b) zákona o přestupcích jako přitěžující okolnost spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, kdy obviněný nesplnil zákonnou povinnost uvedenou v § 258 odst. 1 zákona, když nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona, v důsledku čehož byl ztížen výkon pravomoci Úřadu, resp. možnost prošetřit v podnětu namítané skutečnosti a posoudit, zda je postup zadavatele souladný se zákonem, a to při současném dodržení lhůty dle § 42 správního řádu (zákonem chráněný zájem).
198. Byť jednání zadavatele tedy nelze s ohledem na výše uvedené bagatelizovat, Úřad však současně nemůže v rámci stanovení trestu (výše sankce) pominout zohlednění i dalších aspektů případu, které by bylo možné případně vyhodnotit jako polehčující okolnosti ve vztahu k postupu zadavatele, což nepochybně vede k dosažení spravedlivého účelu trestu.
199. Úřad v uvedeném smyslu proto jako polehčující okolnost ve prospěch obviněného zohlednil tu skutečnost, že zadavatel v zadávací dokumentaci připouští i jiná kvalitativně a technicky obdobná řešení pro plnění předmětné veřejné zakázky tak, jak je uvedeno v bodu 81., 82. a 99. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
200. Úřad neshledal žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti případu.
201. Ohledně obviněným namítané výše uložené pokuty, kdy obviněný uvádí, že „*považuje výši pokuty 400.000,- Kč za zcela nepřiměřenou charakteru údajných deliktů spáchaných zadavatelem v rámci veřejné zakázky.*“, Úřad uvádí, že v prošetřovaném případě mohl Úřad za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. příkazu vyměřit pokutu, a to v souladu se zásadou absorpce, dle § 268 odst. 2 písm. a) zákona do 10 % ceny veřejné zakázky, což v prošetřovaném případě činí částku 4 333 911,60 Kč vč. DPH. S ohledem na uvedenou skutečnost je zřejmé, že pokuta ve výši 400 000,- Kč uložená obviněnému příkazem, proti němuž podal obviněný odpor, byla vyměřena při její dolní hranici. Při výměře pokuty Úřad rovněž ověřil, zda povinnost uhradit stanovenou výši pokuty nemůže mít z ekonomického hlediska pro obviněného likvidační charakter. Úřad tedy posoudil vztah výměry pokuty a příjmové stránky obviněného (která se pohybuje v řádu stovek miliónů), přičemž v daném případě s ohledem na relativně marginální výši pokuty ve vztahu k příjmům obviněného konstatoval, že v daném případě má výše pokuty spíše preventivní charakter a s ohledem na vše výše uvedené tedy nebylo možné považovat výši pokuty za nepřiměřenou.
202. Úřad dále uvádí, že na základě zjištěných skutečností uvedených zejména v bodu 156. odůvodnění tohoto rozhodnutí, kdy část přímých odkazů na konkrétní výrobky, popř. dodavatele uvedených v technických podmínkách, konkrétně u položek specifikovaných ve výkazu výměr a v projektové dokumentaci (blíže viz bod 134. odůvodnění tohoto rozhodnutí) obviněný odůvodnil předmětem veřejné zakázky, Úřad přistoupil ke snížení pokuty oproti výši uložené obviněnému v příkazu a pokutu za přestupky uvedené ve výrocích I. a III. tohoto rozhodnutí uložil ve výši 200 000,- Kč.
203. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Ze schváleného rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2018 zveřejněného na internetových stránkách

<http://www.praha10.cz/mestska-cast/finance/rozpocet>⁵ vyplývá, že obviněný v roce 2018 disponoval úhrnnými příjmy ve výši 958 974 000,- Kč, z čehož lze učinit závěr, že obviněný hospodaří v řádech stovek milionů korun. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

204. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad uložil pokutu při spodní hranici zákonné sazby, tj. ve výši 200 000 Kč, neboť její výše nedosahující ani 10 % maximální hranice zákonné sazby dle Úřadu naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
205. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
206. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

K výroku V. tohoto rozhodnutí – náklady řízení

207. Podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 6 odst. 1 vyhlášky, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
208. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto, že obviněný porušil svou právní povinnost, tj. dopustil se přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. b) zákona a přestupku dle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, rozhodl Úřad o uložení povinnosti obviněného uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
209. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol – 2019000042.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261

⁵ Jež je nejaktuálnějším dokumentem, ze kterého lze zjistit informace ohledně finanční situace zadavatele – pozn. Úřadu

odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy