



UOHSX00C302P

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0007/2019/VZ-05520/2019/523/JŠi

Brno: 22. února 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 1. 2019 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Brno - Městská policie Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 1. 2019 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno,
- navrhovatel – OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Úklid objektů Městské policie Brno**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-026632, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 a dne 7. 9. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 149-341669, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 167-381165 a dne 8. 9. 2018 pod ev. č. 2018/S 173-393195,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Statutární město Brno - Městská policie Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno – **při zadávání veřejné zakázky „Úklid objektů Městské policie Brno“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-026632, ve znění oprav

uveřejněných dne 31. 8. 2018 a dne 7. 9. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 149-341669, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 167-381165 a dne 8. 9. 2018 pod ev. č. 2018/S 173-393195, **nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, a zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, když v návaznosti na výzvu ze dne 23. 11. 2018, kterou dle ustanovení § 46 odst. 1 citovaného zákona stanovil dodavateli – **OLMAN SERVICE s.r.o.**, IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno – **lhůtu k písemnému objasnění a doplnění nabídky, přistoupil k vyloučení uvedeného dodavatele, přestože ve výzvě požadované doklady dodavatel doložil**, a to jako přílohu datové zprávy opatřenou uznávaným elektronickým podpisem, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Statutární město Brno - Městská policie Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, **ruší úkon zadavatele** – Statutární město Brno - Městská policie Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno – **spočívající v rozhodnutí a oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení – OLMAN SERVICE s.r.o.**, IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno – **ze dne 5. 12. 2018**, které mu bylo oznámeno dne 7. 12. 2018, a **všechny následné úkony zadavatele** učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Úklid objektů Městské policie Brno“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-026632, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 a dne 7. 9. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 149-341669, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 167-381165 a dne 8. 9. 2018 pod ev. č. 2018/S 173-393195.

III.

Zadavateli – Statutární město Brno - Městská policie Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až **do pravomocného skončení správního řízení** vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0007/2019/VZ ve věci návrhu navrhovatele – **OLMAN SERVICE s.r.o.**, IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno – **ze dne 4. 1. 2019 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení **na veřejnou zakázku „Úklid objektů Městské policie Brno“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 8. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-026632, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 a dne 7. 9. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 149-341669, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 167-381165 a dne 8. 9. 2018 pod ev. č. 2018/S 173-393195.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Statutární město

Brno - Městská policie Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno –
ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000, - Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Statutární město Brno - Městská policie Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 1. 2019 společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon“) zahájil dne 2. 8. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Úklid objektů Městské policie Brno“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2018 pod ev. č. Z2018-026632, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 a dne 7. 9. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 149-341669, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 8. 2018 pod ev. č. 2018/S 167-381165 a dne 8. 9. 2018 pod ev. č. 2018/S 173-393195 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v bodu 2.1. zadávací dokumentace následovně: *„Předmětem veřejné zakázky je zajištění běžného (denního v intervalu pondělí až pátek, týdenního, měsíčního) i mimořádného úklidu v objektech Městské policie Brno, a to jak v prostorách administrativních, tak v prostorách sloužících k uložení dokumentů, a to ve smyslu příloh k této zadávací dokumentaci. Předmětem veřejné zakázky je rovněž zajištění průběžných dodávek hygienických prostředků v objemech a specifikacích dle příslušné přílohy této zadávací dokumentace.“*
3. Základním kritériem hodnocení je dle bodu 9. zadávací dokumentace ekonomická výhodnost nabídek. Jako nejvýhodnější bude vybrána nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, tj. celkovou cenou plnění za 1 rok bez DPH. Smlouva má být dle bodu 3. zadávací dokumentace uzavřena na dobu neurčitou.
4. Nabídky se dle bodu 10.1. zadávací dokumentace podávají písemně, a to výhradně v listinné podobě v uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, ve lhůtě pro podání nabídek do 11. 10. 2018.
5. Nabídka musí dle bodu 10.7. zadávací dokumentace mj. obsahovat krycí list nabídky a návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou včetně všech příloh a účastníkem vyplněných údajů. Na krycím listu musí být uvedeny údaje vyjmenované v bodu 10.4. zadávací dokumentace:
 - identifikační údaje účastníka v rozsahu uvedeném v § 28 odst. 1 písm. g) zákona;
 - kontaktní adresa pro písemný styk, včetně emailové adresy a případně adresy datové schránky, mezi účastníkem a zadavatelem resp. osobou pověřenou zadavatelskými činnostmi;

- celková nabídková cena, tj. celková cena plnění za 1 rok v členění: celková nabídková cena bez DPH, DPH, celková nabídková cena s DPH.
6. Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace č. 2 ze dne 4. 9. 2018 doplnil zadavatel do návrhu smlouvy o provádění úklidových služeb v objektech Městské policie Brno, která je součástí přílohy č. 1 zadávací dokumentace, článek XIII Zvláštní ustanovení týkající se GDPR¹.
 7. Dne 23. 11. 2018 zadavatel zaslal jako datovou zprávu výzvu účastníkovi zadávacího řízení – OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne, ve které jej požádal o objasnění a doplnění nabídky, a to k doplnění nabídkové ceny na krycí list nabídky a doplnění nového čl. XIII do podepsaného návrhu smlouvy o provádění úklidových služeb v objektech Městské policie Brno. Zadavatel žádal o doložení příslušných dokladů v uzavřené obálce, opatřené názvem veřejné zakázky, doručené kontaktní osobě uvedené v oznámení o zahájení zadávacího řízení (dále jen „kontaktní osoba“) na adresu ředitelství Městské policie Brno do 29. 11. 2018.
 8. Navrhovatel odeslal zadavateli elektronicky datovou zprávou dne 26. 11. 2018 písemné objasnění a doplnění nabídky z téhož dne, jehož přílohou č. 1 byl doplněný krycí list nabídky a přílohou č. 2 byl návrh smlouvy o provádění úklidových služeb v objektech Městské policie Brno doplněný o ustanovení týkající se GDPR.
 9. Rozhodnutím a oznámením o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 5. 12. 2018 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“) zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek. Důvodem vyloučení bylo nedoručení zadavatelem požadovaných dokumentů navrhovatelem způsobem a ve formě, jakou zadavatel požadoval.
 10. Dne 11. 12. 2018 byly zadavateli doručeny námítky navrhovatele směřující proti rozhodnutí o jeho vyloučení. Jelikož zadavatel svým rozhodnutím ze dne 27. 12. 2018 podané námítky v plném rozsahu odmítl, doručil dne 4. 1. 2019 navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele a tentýž den doručil stejnopis návrhu i zadavateli.

II. OBSAH NÁVRHU

11. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o vyloučení, které navrhovatel považuje za nezákonné.
12. Dle navrhovatele byly na základě žádosti zadavatele o písemné objasnění a doplnění nabídky ze dne 23. 11. 2018 požadované dokumenty, podepsané uznávaným elektronickým podpisem jednatele společnosti, odeslány datovou zprávou kontaktní osobě, která zajišťuje veškerou komunikaci zadavatele s dodavateli v rámci daného zadávacího řízení, a nedošlo tak k absenci písemné formy dle § 211 odst. 1 zákona. Formu doručení nemůže zadavatel vyhodnotit jako nesprávnou a nezákonnou, když byly dokumenty zaslány elektronicky na řádnou kontaktní adresu oprávněné osoby.

¹ Pozn. Úřadu: Obecné nařízení o ochraně osobních údajů (angl. General Data Protection Regulation)

13. Podle navrhovatele jde ze strany zadavatele o nepřiměřený a formální přístup, neboť požadované dokumenty byly řádně a včas doručeny a zadavatel měl tyto dokumenty přijmout a věcně se jimi zabývat.
14. Navrhovatel v návrhu, v souvislosti s žádostí o písemné objasnění a doplnění nabídky ze dne 23. 11. 2018 (dále jen „žádost o doplnění nabídky“), popisuje průběh e-mailové komunikace se zadavatelem a konstatuje, že písemné objasnění a doplnění nabídky bylo zadavateli doručeno dne 26. 11. 2018 v 9:04 hod. Navrhovatel má za to, že je jednoznačně prokázáno, že komunikoval prakticky obratem a zaslané dokumenty splňovaly všechny zákonem stanovené požadavky.
15. Rozhodnutí o vyloučení je dle navrhovatele vydáno v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, a to zejména se zásadou transparentnosti. Zadavateli byly na základě jeho žádosti o doplnění nabídky doručeny požadované dokumenty a není zřejmé, proč je zadavatel odmítá přijmout a věcně se jimi zabývat, z jakého důvodu takto jedná a jaký je pravý důvod takového jednání.
16. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 27. 12. 2018 považuje navrhovatel za nezákonné, neboť zadavatel nedodržel postup stanovený v § 245 odst. 1 zákona, když doručil navrhovateli rozhodnutí o námitkách do datové schránky až dne 27. 12. 2018, tedy až 16. den po obdržení námitek proti rozhodnutí o vyloučení. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 27. 12. 2018 není podepsáno žádným uznávaným elektronickým podpisem oprávněného zástupce zadavatele.
17. Závěrem navrhovatel poukazuje na to, že by zadavatel tímto postupem mohl účelově směřovat k dražší nabídce, což je v rozporu s principy 3E, tj. efektivností, účelovostí a hospodárností vynakládání veřejných prostředků (dále jen „princip 3E“).
18. Vzhledem k tomu, že uvedené skutečnosti měly podstatný vliv na výběr a hodnocení nabídek předmětného zadávacího řízení, a dojde tak k vážné újmě na právech navrhovatele, navrhovatel žádá Úřad, aby přezkoumal úkony zadavatele spočívající v rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o námitkách, zrušil všechna uvedená rozhodnutí a přijal opatření podle ust. § 268 zákona. Jako důkaz navrhuje dokumentaci k veřejné zakázce.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

19. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 4. 1. 2019 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0007/2019/VZ.
20. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
21. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S0007/2019/VZ-00399/2019/523/JŠi ze dne 7. 1. 2019.
22. Usnesením č. j. ÚOHS-S0007/2019/VZ-01407/2019/523/JŠi ze dne 15. 1. 2019 uložil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede

v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

23. Dne 16. 1. 2019 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím datové schránky vyjádření k návrhu a část dokumentace o zadávacím řízení, jejíž součástí byla i plná moc ze dne 15. 1. 2019 k zastupování zadavatele pro společnost MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno. Zbývající část dokumentace Úřad od zadavatele obdržel téhož dne v listinné podobě a na technickém nosiči dat (CD).
24. Úřad dne 31. 1. 2019 vyhotovil záznam do spisu č. j. ÚOHS-S0007/2019/VZ-03096/2019/523/JŠi o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a usnesením č. j. ÚOHS-S0007/2019/VZ-03155/2019/523/JŠi ze dne 1. 2. 2019 Úřad účastníkům řízení určil lhůtu, ve které se mohli k podkladům rozhodnutí vyjádřit.
25. Úřad umožnil zadavateli dne 4. 2. 2019 na základě jeho žádosti z téhož dne nahlédnout do spisu správního řízení vedeného pod sp. zn. S0007/2019/VZ.
26. Dne 8. 2. 2019 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.
27. Navrhovatel se v průběhu správního řízení nevyjádřil.

Vyjádření zadavatele k návrhu

28. Zadavatel setrvává na rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o námitkách včetně důvodů, které ho k těmto rozhodnutím vedly.
29. Zadavatel uvádí, že nabídka navrhovatele nesplňovala veškeré podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, a navrhovatel tak mohl být ze zadávacího řízení bez dalšího vyloučen. Zadavatel nad rámec svých zákonných povinností vyzval navrhovatele k objasnění a doplnění nabídky podle § 46 odst. 1 zákona, přičemž navrhovateli stanovil závazný způsob jejich doručení ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 věty druhé zákona. *„Zadavatel takto pro konkrétní postup v zadávacím řízení jednotlivým účastníkům konkrétně stanovil požadovanou podobu písemné formy komunikace (tj. listinnou podobu), způsob zabezpečení písemnosti a konkrétní adresu (místo) pro doručení.“*
30. Hlavním účelem stanovení pravidel pro doručení požadovaných dokumentů bylo dle zadavatele zajištění řádného průběhu zadávacího řízení, tzn. aby se požadované dokumenty dostaly včas k hodnotící komisi, která měla posuzovat jejich formu a obsah. Objasnění a doplnění nabídky navrhovatele neprošlo podatelnu zadavatele, nebylo řádně zaevidováno a předpokládaným postupem dále „zprocesováno“. Odrazem této skutečnosti je závěr hodnotící komise, uvedený v protokolu z 3. jednání hodnotící komise ze dne 30. 11. 2018, že požadované dokumenty nebyly komisi doručeny.
31. Důvodem pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení byl dle zadavatele nesprávný způsob podání objasnění a doplnění nabídky, tedy nedodržení zadávacích podmínek navrhovatelem. Vzhledem k tomu, že navrhovatel dle zadavatele nerespektoval zadávací podmínky, neboť nedodal doklady stanoveným způsobem, zadavatel ho v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) zákona ze zadávacího řízení vyloučil. *„Zadavatel se věcně nezabýval objasněním a doplněním nabídky, neboť nebylo podáno v souladu s požadavky zadavatele...“*

32. Tvrzení navrhovatele o rozporu postupu zadavatele s ustanovením § 6 zákona zadavatel považuje za nekvalifikované a neprůkazné a má za to, že zásady zakotvené v § 6 zákona v zadávacím řízení respektoval.
33. Zadavatel dále konstatuje, že tvrzení navrhovatele o účelovém směřování k dražší nabídce považuje za nepodložené a urážlivé. Dle zadavatele není v zákoně stanovena obecná povinnost postupovat při zadávání veřejných zakázek v souladu s principy 3E. Povinnost řídit se při nakládání s veřejnými prostředky v souladu s principy 3E je zadavateli uložena obecně a vyplývá z jiných právních předpisů než ze zákona.
34. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť v daném případě nejsou dány důvody pro uložení pokuty dle § 268 zákona ani pro uložení nápravného opatření podle zákona.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

35. Zadavatel se ve vyjádření ze dne 8. 2. 2019 v plném rozsahu odkazuje na své vyjádření k návrhu ze dne 16. 1. 2019.
36. Zadavatel uvádí, že „...umožnil navrhovateli doplnit jeho vadnou nabídku a umožnil mu tak zhojit jeho chyby, jež učinil v zadávacím řízení. Když však navrhovatel ani při svém doplnění a objasnění nabídky nepostupoval dle pokynů zadavatele (hodnotící komise) a nesplnil předem jasně stanovené podmínky, jednalo se o opakované nedodržení zadávacích podmínek ze strany navrhovatele, a tudíž bylo vyloučení navrhovatele v souladu se ZZVZ.“
37. Zadavatel trvá na svém původním stanovisku a jeho důvodech a v souladu se svým předchozím vyjádřením k návrhu žádá o zamítnutí návrhu podle ustanovení § 265 písm. a) zákona.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

38. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení veškerých podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl výrokem I. tohoto rozhodnutí o tom, že zadavatel v zadávacím řízení nepostupoval v souladu se zákonem. Úřad proto uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Relevantní ustanovená zákona

39. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
40. Podle § 37 odst. 2 zákona zadavatel může stanovit požadavky na obsah, formu nebo způsob podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek.
41. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
42. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené

údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

43. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- a. nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - b. nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo
 - c. neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
44. Z ustanovení § 211 odst. 1 plyne, že komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem v zadávacím řízení a při zvláštních postupech podle části šesté probíhá písemně; není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, lze použít i ústní komunikaci, je-li obsah v dostatečné míře zdokumentován, zejména zápisy, zvukovými nahrávkami nebo souhrny hlavních prvků komunikace.
45. V ustanovení § 211 odst. 3 zákona je stanoveno, že písemná komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem musí probíhat elektronicky s výjimkou případů, kdy
- d. použití elektronické komunikace s ohledem na zvláštní povahu veřejné zakázky vyžaduje zvláštní nástroje, zařízení nebo formáty souborů, jež nejsou obecně dostupné nebo podporované obecně dostupnými aplikacemi; za obecně dostupné se nepovažují aplikace používané k popisu předmětu plnění, které používají formáty souborů, jež nelze zpracovat pomocí žádné jiné aplikace s otevřeným zdrojovým kódem nebo obecně dostupné aplikace, nebo se na ně vztahují komerčně poskytované licence a zadavatel je nemůže zpřístupnit pro stažení nebo používání na dálku,
 - e. použití elektronické komunikace vyžaduje zvláštní kancelářské vybavení, které zadavatelé běžně nemají k dispozici,
 - f. zadávací podmínky vyžadují předložení vzorků nebo modelů, které nemohou být předloženy za použití elektronické komunikace, nebo
 - g. použití jiné než elektronické komunikace je nezbytné z důvodu narušení zabezpečení elektronické komunikace nebo z důvodu ochrany zvláště citlivé povahy informací, přičemž požadovanou úroveň zabezpečení nelze řádně zajistit běžně dostupnými elektronickými nástroji nebo nástroji podle § 103 odst. 3.
46. Podle § 279 odst. 2 zákona ustanovení § 211 odst. 3 nabývá účinnosti v případě zadavatelů podle § 4 odst. 1 písm. a), České národní banky a centrálních zadavatelů dnem 18. dubna 2017 a v případě ostatních zadavatelů dnem 18. října 2018.

K výroku I. rozhodnutí

47. Jak vyplývá z obsahu návrhu, navrhovatel brojí proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť objasnění a doplnění nabídky, požadované zadavatelem podle ust. § 46 odst. 1 zákona, doručil zadavateli ve stanovené lhůtě. Sporná je

mezi účastníky řízení zejména otázka, zda zadavatel vyloučil navrhovatele v souladu se zákonem, když navrhovatel zadavateli doručil příslušné doklady v elektronické podobě datovou zprávou, ačkoliv zadavatel žádal o jejich doložení v uzavřené obálce opatřené názvem veřejné zakázky doručené na adresu ředitelství Městské policie Brno.

Právní posouzení

48. K otázce objasnění a doplnění nabídky Úřad uvádí, že zadavatel je obecně oprávněn podle § 46 odst. 1 zákona požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů a dokladů, které uvedli ve svých nabídkách. Je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může zadavatel po účastnících zadávacího řízení také požadovat doplnění jejich nabídek o chybějící údaje a doklady.
49. Možnost žádat o objasnění a doplnění nabídky je oprávněním zadavatele, a je tedy na zadavateli, zda dané možnosti v situaci, kdy nabídka účastníka zcela neodpovídá zadávacím podmínkám, využije, nebo účastníka ze zadávacího řízení z důvodu jeho neschopnosti předložit dostatečnou a úplnou nabídku vyloučí. Lze předpokládat, že zadavatel se bude při rozhodování o využití či nevyužití výzvy k objasnění a doplnění nabídky řídit především ekonomickými motivy, neboť co nejširší hospodářská soutěž je předpokladem získání ekonomicky nejvýhodnější nabídky – jinými slovy řečeno, silným motivem zadavatele pro využití předmětného ustanovení zákona může být zejména snaha nepřipravit se z formálních důvodů o ekonomicky výhodnou nabídku.
50. Využije-li zadavatel této možnosti a požádá o objasnění a doplnění nabídky, je povinen stanovit účastníkovi zadávacího řízení přiměřenou lhůtu k objasnění a doplnění požadovaných údajů a dokladů a je přitom povinen se stále řídit zásadami zadávání veřejných zakázek.
51. Zadavatel může na základě ust. § 37 odst. 2 zákona stanovit požadavky na obsah, formu nebo způsob podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. Tyto požadavky musí být přiměřené a nesmí být čistě formální povahy. Požadavky na formu a způsob podání nabídek mohou být zejména požadavkem zadavatele na listinnou či elektronickou podobu za podmínky, že právní úprava podávání nabídek v listinné podobě bude umožňovat. V případě podávání nabídek v listinné podobě může zadavatel také stanovit požadavek na označení obálky s nabídkou, příp. požadavek na místo a čas podání nabídky atd.
52. Komunikace mezi zadavatelem a dodavateli v zadávacím řízení a při zvláštních postupech podle části šesté by měla být uskutečňována podle ust. § 211 odst. 1 zákona primárně písemně. S ohledem na transparentnost zadávání veřejných zakázek a zvyšující se důraz na elektronizaci, jež vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále jen „směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/24/EU“), je preferována písemná forma komunikace v elektronické podobě. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/24/EU k tomu v čl. 22 odst. 1 uvádí: *„Členské státy zajistí, aby veškerá komunikace a výměna informací podle této směrnice, zejména pak elektronické podávání nabídek, probíhaly prostřednictvím elektronických komunikačních prostředků v souladu s požadavky tohoto článku. Nástroje a zařízení, které se použijí pro komunikaci elektronickou cestou, stejně jako jejich technické parametry, vylučují jakoukoli diskriminaci, jsou obecně dostupné*

a interoperabilní s produkty informačních a komunikačních technologií, které se běžně používají, a neomezují hospodářské subjekty v přístupu k zadávacímu řízení.“

53. Zákon v ust. § 211 odst. 3 výslovně formuluje požadavek, aby komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem probíhala písemně, a to elektronicky, s taxativně uvedenými výjimkami (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Povinná elektronická komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem měla z důvodu dostatečného časového prostoru pro přípravu na tento požadavek zákona v souladu s ust. § 279 odst. 2 zákona odloženou účinnost (viz bod 46. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
54. Zadavatel by tak měl v průběhu zadávacího řízení postupovat podle pravidel stanovených zákonem, jak plyne z § 39 odst. 1 zákona. Má-li komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem probíhat písemně, je tak nutné činit elektronicky.

K postupu zadavatele

55. Jak vyplývá z protokolu z 2. jednání hodnotící komise ze dne 21. 11. 2018, kdy předmětem jednání komise bylo posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek, navrhovatel ve své nabídce neuvedl na krycím listu nabídky nabídkovou cenu a dále nedoplnil do vzoru smlouvy nový čl. XIII, který byl doplněn zadavatelem jako vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 4. 9. 2018. Komise se dohodla, že vyzve účastníky, u kterých identifikovala nejasnosti a nedostatky při posouzení splnění zadávacích podmínek, k doplnění nabídek ve smyslu závěrů vyplývajících z jednání hodnotící komise.
56. Dne 23. 11. 2018 ve 13:32 hod. zaslal zadavatel navrhovateli elektronicky (jako přílohu datové zprávy) žádost o doplnění nabídky. V datové zprávě zadavatel žádal o potvrzení jejího doručení, a to prostřednictvím zaslání zpětného emailu. V žádosti o doplnění nabídky zadavatel vyzval navrhovatele, aby doplnil nabídkovou cenu na krycí list nabídky a doplnil nový čl. XIII do podepsaného návrhu smlouvy. Zadavatel žádal o doložení příslušných dokladů ve lhůtě do 29. 11. 2018, a to v uzavřené obálce opatřené názvem veřejné zakázky doručené na adresu ředitelství Městské policie Brno, k rukám kontaktní osoby, které byla tato datová zpráva zaslána v kopii.
57. Navrhovatel potvrdil zadavateli obdržení datové zprávy s žádostí o doplnění nabídky odesláním zpětného emailu dne 23. 11. 2018 ve 13:43 hod., ve kterém zároveň zadavatele informoval, že v pondělí 26. 11. 2019 (pozn. Úřadu: nepřesnost v uvedeném roce považuje Úřad za zjevnou chybu v psaní) zašle požadované. Zadavatel na tuto datovou zprávu zareagoval odesláním zpětného emailu s poděkováním dne 23. 11. 2018 ve 14:31 hod.
58. Dne 26. 11. 2018 v 9:04 hod. odeslal navrhovatel zadavateli elektronicky (jako přílohu datové zprávy) požadované dokumenty (Písemné objasnění a doplnění nabídky ze dne 26. 11. 2018, Příloha č. 1 Krycí list nabídky ze dne 26. 11. 2018, Příloha č. 2 Závazné obchodní podmínky doplněné o GDPR po uveřejnění dodatečných informací č. 2 ze dne 26. 11. 2018) a požádal o potvrzení jejich doručení s dovětkem, že je schopen je zaslat prostřednictvím datové schránky. Všechny tři přílohy datové zprávy byly podepsány uznávaným elektronickým podpisem jednatele navrhovatele.
59. Zadavatel dne 26. 11. 2018 v 10:02 hod. potvrdil navrhovateli odpovědí na jeho datovou zprávu přijetí emailu.

60. Dne 7. 12. 2018 obdržel navrhovatel jako datovou zprávu prostřednictvím datové schránky rozhodnutí o vyloučení, kterým zadavatel podle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Jako důvod vyloučení zadavatel uvedl, že *„[v] požadované lhůtě nebyly dokumenty z Vaší strany doručeny tak, jak bylo požadováno. Vaše nabídka tak nesplňuje zadávací podmínky a zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.“*
61. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel jako důvod vyloučení uvádí, že dokumenty nebyly doručeny tak, jak bylo požadováno (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a sám zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 16. 1. 2019 také uvádí, že *„[d]ůvodem pro vyloučení byl nesprávný způsob podání objasnění a doplnění nabídky, tedy nedodržení zadávacích podmínek navrhovatelem“*.
62. Z elektronické komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem (viz body 56. až 59. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a argumentace zadavatele k důvodům vyloučení navrhovatele (viz bod 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je možné dovodit, že ačkoli zadavatel požadované dokumenty na základě žádosti o doplnění nabídky ve stanovené lhůtě obdržel, přesto je odmítl akceptovat, neboť navrhovatel nerespektoval jeho požadavek na formu a způsob jejich doručení. O tom svědčí i další tvrzení zadavatele v jeho vyjádření k návrhu: *„Zadavatel se věcně nezabýval objasněním a doplněním nabídky, neboť nebylo podáno v souladu s požadavky zadavatele.“*
63. Úřad uvádí, že zadavatel je na základě ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona oprávněn vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, pokud neobjasní či nedoplní údaje, doklady, vzorky nebo modely na základě výzvy podle § 46 zákona. Vzhledem k výše uvedeným faktům má Úřad postaveno najisto, že zadavatel požadované dokumenty, podepsané uznávaným elektronickým podpisem, byť v elektronické podobě přílohou datové zprávy, tedy v rozporu s požadavkem zadavatele na jejich zaslání v listinné podobě, obdržel. Zadavatel přesto obdržené dokumenty, vzhledem k nedodržení formy a způsobu jejich zaslání, ani nezkoumal a navrhovatele rovnou vyloučil.
64. V kontextu těchto skutečností lze hodnotit přístup zadavatele jako přepjatě formalistický. resp. netransparentní, a to s ohledem na to, že z jednání zadavatele není seznatelný jeho pravý důvod. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010-159, dle kterého požadavek transparentnosti *„...není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“* Není zejména zřejmé, jaké důvody vedou zadavatele, který si od navrhovatele, jehož nabídka obsahuje nejnížší nabídkovou cenu, nejprve vyžádá objasnění a doplnění nabídky, k tomu, aby se následně dodanými dokumenty z vysoce formálního důvodu vůbec nezabýval. Nelze si představit žádný racionální důvod (a zadavatel ostatně žádný takový ani neuvádí), pro který by bylo třeba na zaslání dokumentů ze strany navrhovatele v elektronické podobě nahlížet jakkoli negativně (v dané fázi zadávacího řízení např. není vůbec případná úvaha o potřebě nějakého „utajení“ dokumentů prostřednictvím zalepené obálky apod.). Pokud zadavatel ve svém vyjádření k návrhu argumentuje tím, že důvodem pro stanovení pravidel pro doručení požadovaných dokumentů bylo zajištění řádného průběhu zadávacího řízení (výslovně pak uvádí zájem na tom, aby se dokumenty dostaly včas k hodnotící komisi), nelze si za tímto

účelem představit vhodnější (a operativnější ve smyslu pružnosti) postup než zaslání takových dokumentů datovou zprávou mj. přímo kontaktní osobě zadavatele. Úřad k tomu dodává, že k zajištění komunikace zadavatele s dodavatelem, a tím i zajištění řádného průběhu zadávacího řízení, je v bodu 1.2. zadávací dokumentace určena právě kontaktní osoba zadavatele včetně její emailové adresy. Je-li kontaktní osoba stanovena a obdrželi (byť by to bylo dle slov zadavatele „nepřímo“ cestou – tj. v kopii datové zprávy) listiny vztahující se k probíhajícímu zadávacímu řízení (které si navíc zadavatel sám vyžádal a tudíž jejich přijetí mohl s největší pravděpodobností očekávat), je prakticky nepředstavitelné, aby je ignorovala. Uznávaný elektronický podpis na předmětných dokumentech rovněž vylučuje jakékoli pochybnosti o původu/autenticitě těchto dokladů.

65. Nezákonost postupu zadavatele je dále umocněna povahou požadavku, za jehož nesplnění byl navrhovatel vyloučen. Zadavatel požadoval doložit předmětné doklady v uzavřené obálce opatřené názvem veřejné zakázky, doručené na adresu ředitelství Městské policie Brno, tedy v listinné podobě. Předně je třeba konstatovat, že pokud se ve svém vyjádření zadavatel odkazuje na § 39 odst. 1 věta druhá zákona [k tomu viz bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí], Úřad konstatuje, že se jedná o odkaz nepřipadný, neboť zadavatel nebyl oprávněn v tomto smyslu závazný způsob komunikace stanovit, neboť jej stanoví zákon, a sice ve svém § 211 odst. 3. Zadavatel tak stanovil ve výzvě k doplnění dokladů způsob komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem v rozporu se zákonem, neboť na zadávací řízení předmětné veřejné zakázky (resp. na postup zadavatele v jakémkoli zadávacím řízení) se v souladu s § 279 odst. 2 zákona od 18. 10. 2018 vztahovalo ustanovení § 211 odst. 3 zákona, podle kterého písemná komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem musí probíhat elektronicky. Ustanovení týkající se povinné elektronické komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem je přitom účinné ihned od uvedeného data, tj. od 18. 10. 2018, a to i na již probíhající zadávací řízení, neboť v zákoně není žádné jiné pravidlo upraveno. K uvedenému lze doplnit, že ustanovení o povinné elektronické komunikaci stanovuje enumerativním výčtem výjimky, ve kterých není elektronická komunikace povinná, přičemž tyto se týkají situací, kdy je použití běžných prostředků elektronické komunikace (zejména komunikace prostřednictvím datové schránky, emailu a profilu zadavatele) nemožné z „bezpečnostních“ důvodů, anebo by bylo příliš náročné z technických důvodů. V daném případě však zadavatel požadoval po navrhovateli doplnění (několika) písemných dokumentů, které byly součástí písemného vyhotovení nabídky. Takovéto doplnění nespadá do žádné z výjimek uvedených v § 211 odst. 3 zákona, což ostatně potvrzuje i fakt, že navrhovatel (navzdory požadavku zadavatele) požadované doklady v elektronické podobě (a tedy zákonným způsobem) doplnil.
66. V době žádosti zadavatele o doplnění nabídky navrhovatele se již na jejich vzájemnou komunikaci vztahovala povinnost komunikovat elektronicky. Zadavatelův požadavek na doplnění nabídky navrhovatele v listinné podobě tak byl v přímém rozporu se zákonem, a to i přesto, že na samotné podání nabídky se ještě povinnost elektronické komunikace nevztahovala (zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 11. 10. 2018), a zadavatel tak byl (na počátku zadávacího řízení) oprávněn stanovit požadavek listinné podoby nabídek v souladu s § 37 odst. 2 zákona.
67. I z právě uvedených důvodů má tak Úřad za to, že navrhovateli nelze vyčítat, resp. mu nemůže jít k tíži, že na výzvu zadavatele reagoval způsobem, který ukládá zákon. V této

souvislosti je možno též toliko na okraj zmínit, že v posuzovaném případě navrhovatel pokračoval v komunikaci způsobem zvoleným zadavatelem, když na výzvu k doplnění listin zaslanou datovou zprávou stejným způsobem reagoval.

68. Úřad tak může učinit dílčí závěr, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z důvodu nedoručení požadovaných dokumentů nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 2 písm. b) zákona a zásadu transparentnosti, když požadované dokumenty fakticky (navíc způsobem zákonem aprobovaným) obdržel, ale odmítl se jimi věcně zabývat.
69. Tento nezákonný postup zadavatele přitom mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť kdyby zadavatel navrhovatele nevyloučil a objasněním, resp. doplněním jeho nabídky se věcně zabýval, mohl, pokud by toto vysvětlení/doplnění shledal dostatečným, s přihlédnutím k tomu, že nabídka navrhovatele obsahovala nejnižší nabídkovou cenu a výše nabídkové ceny byla jediným hodnotícím kritériem, případně uzavřít smlouvu s navrhovatelem.
70. Úřad dále uvádí, že nerozporuje tvrzení zadavatele, že nebyl vůbec povinen navrhovateli doplnění nabídky umožnit. Zákon obsahuje celou řadu institutů, jejichž využití zadavatelem je fakultativní, např. využití předběžných tržních konzultací, možnost stanovit zadávací lhůtu nebo ustanovit hodnotící komisi. Fakultativnost využití těchto institutů však nezbavuje zadavatele povinnosti, v případě, že k jejich využití přistoupí, postupovat v souladu se zákonem a se zásadami zadávání veřejných zakázek. Totéž bezpochyby platí i pro využití institutu výzvy k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů podle § 46 zákona. Pokud tedy zadavatel tento institut využil a jeho prostřednictvím požádal navrhovatele o doplnění nabídky, což v posuzovaném případě pro zajištění širšího konkurenčního prostředí bylo namístě, nemůže nyní obhajovat svůj následný nezákonný postup tím, že tento institut využít vůbec nemusel a navrhovatele mohl vyloučit již na základě chybějících dokladů z nabídky.
71. Úřad dále konstatuje, že nelze souhlasit s tvrzením navrhovatele, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno po lhůtě, kterou zadavatel stanoví zákon v § 245 odst. 1 (viz bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel obdržel námitky navrhovatele do datové schránky dne 11. 12. 2018 a v souladu s ust. § 245 odst. 1 zákona měl navrhovateli odeslat do 15 dnů od jejich obdržení rozhodnutí o námitkách, tj. nejpozději dne 26. 12. 2018 (den připadající na svátek). V souladu s obecnými pravidly pro počítání času podle § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující. Pokud bylo tedy rozhodnutí o námitkách odesláno prostřednictvím datové schránky navrhovateli dne 27. 12. 2018, bylo tak učiněno ve lhůtě stanovené zákonem. Úřad proto neshledal důvodu pro uložení nápravného opatření podle ustanovení § 263 odst. 6 zákona.
72. K výhradě navrhovatele týkající se chybějícího uznávaného elektronického podpisu zadavatele na rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 12. 2018 (viz bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad odkazuje na ust. § 211 zákona. Podle § 211 odst. 5 zákona nemusí být datová zpráva opatřena platným uznávaným elektronickým podpisem, jedná-li se o komunikaci uskutečňovanou prostřednictvím elektronického nástroje nebo datové schránky, přičemž rozhodnutí o námitkách bylo ze strany zadavatele doručováno právě prostřednictvím systému datových schránek.

K výroku II. rozhodnutí – uložení nápravného opatření

73. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
74. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu při respektování základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Úřad tedy musí vždy volit takové nápravné opatření, které zajistí nápravu nezákonného postupu zadavatele a které nesmí vést ke zmaření účelu správního řízení, jímž je ochrana dodavatele před nezákonným postupem zadavatele.
75. Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil svého pochybení v průběhu zadávacího řízení a tento postup mohl mít vliv na výběr dodavatele, přičemž nedošlo k uzavření smlouvy, zrušil Úřad úkon zadavatele spočívající v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení. Dále bude na zadavateli, aby v zadávacím řízení pokračoval v souladu s pravidly stanovenými zákonem, příp. zadávacími podmínkami. V kontextu předmětu tohoto správního řízení se tedy musí především materiálně zabývat objasněním, resp. doplněním nabídky, které mu bylo dne 26. 11. 2018 doručeno navrhovatelem.
76. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

77. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
78. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
79. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. rozhodnutí – úhrada nákladů řízení

80. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo

pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

81. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
82. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2019000007.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

83. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno
84. OLMAN SERVICE s.r.o., Jakuba Obrovského 1389/1b, 635 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy