



UOHSX00CJ5EA

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0123/2019/VZ-23835/2019/322/LKa

Brno: 28. srpna 2019

V řízení o rozkladu ze dne 9. 7. 2019 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **ha-vel internet s.r.o.**, IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11a, 712 00 Ostrava – Muglinov, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 24. 4. 2017 JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem, ev. č. ČAK 04743, se sídlem Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba,

proti výroku I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0159/2019/VZ-17361/2019/532/MOn ze dne 20. 6. 2019 vydanému ve správním řízení zahájeném na návrh ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká pošta, s.p.**, IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Datové komunikační služby ČP – PS 87-93**“, v částech „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ a „Datové komunikační služby ČP – PS 91“, v jednacím řízení bez uveřejnění, na základě rámcové smlouvy o poskytování služeb č. 2014/1559 ze dne 28. 1. 2014, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –
- **O2 Czech Republic a.s.**, IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Výrok I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0159/2019/VZ-17361/2019/532/MOn ze dne 20. 6. 2019

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká pošta, s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“), jakožto sektorový zadavatel ve smyslu § 2 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ uzavřel dne 28. 1. 2014 se sedmi dodavateli rámcovou smlouvu č. 2014/1559 na poskytování služeb v rámci veřejné zakázky s názvem „Datové komunikační služby České pošty, s.p.“, předmětná smlouva byla uzavřena s finančním limitem v celkové výši do 1 050 000 000 Kč bez DPH (dále jen „**rámcová smlouva**“). Odesláním písemné výzvy k jednání ze dne 1. 8. 2018 podle § 23 odst. 8 písm. b) zákona (dále jen „**výzva**“) zadavatel zahájil jednací řízení bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Datové komunikační služby ČP – PS 87-93“ (dále také jen „**veřejná zakázka**“) v částech „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ a „Datové komunikační služby ČP – PS 91“ zadávaných na základě rámcové smlouvy.
2. V článku 3.1 „Předmět veřejné zakázky“ výzvy zadavatel stanovil, že: *„Předmětem veřejné zakázky je uzavření prováděcí smlouvy ke každé části veřejné zakázky. Předmětem prováděcí smlouvy je zajištění datového propojení lokality zadavatele s datovými centry“*.
3. V článku 8.1. „Hodnotící kritéria“ výzvy zadavatel uvedl následující: *„Zadavatel zvolil pro všechny části veřejné zakázky jako základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu.“* V článku 8.2. „Způsob hodnocení nabídek“ výzvy zadavatel stanovil: *„Hodnocení nabídek proběhne pro každou část veřejné zakázky v souladu s § 96 a § 97 zákona formou e-aukce realizované prostřednictvím elektronického nástroje. Před zahájením e-aukce bude provedeno posouzení a předběžné hodnocení nabídek pro každou část veřejné zakázky samostatně. Nutné informace týkající se průběhu e-aukce a jejího nastavení budou uvedeny ve Výzvě k účasti v e-aukci, resp. k podání nových aukčních hodnot dle § 97 odst. 2 zákona (dále jen „Výzva k účasti v e-aukci“), která bude nejpozději 2 pracovní dny před uskutečněním*

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona v návaznosti na ustanovení § 158 odst. 1 a 2 zákona, podle tohoto znění se posuzují úkony zadavatele a uchazečů v zadávacím řízení. Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek se nepoužije s ohledem na ustanovení § 273 odst. 1 tohoto zákona, není-li dále uvedeno jinak.

e-aukce elektronicky odeslána všem uchazečům, kteří nebyli vyloučeni ze zadávacího řízení v rámci posouzení nabídek“.

4. Z „Protokolu o otevírání nabídek“ ze dne 21. 8. 2018 vyplývá, že zadavatel na plnění předmětu veřejné zakázky obdržel nabídku celkem od tří uchazečů, přičemž každý z uchazečů podal svoji nabídku na každou ze 7 částí veřejné zakázky. Zadavatel tedy v souhrnu obdržel celkem 21 nabídek na jednotlivé části veřejné zakázky. Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 9. 2018 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky pro jednotlivé části veřejné zakázky.
5. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v částech veřejné zakázky „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ a „Datové komunikační služby ČP – PS 91“, ve kterých jako nejvhodnější byla vybrána nabídka vybraného uchazeče – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle (dále jen „**vybraný uchazeč**“), podal navrhovatel – ha-vel internet s.r.o., IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11a, 712 00 Ostrava – Muglinov, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 24. 4. 2017 JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem, ev. č. ČAK 04743, se sídlem Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba (dále jen „**navrhovatel**“) námitky. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel výše uvedeným námitkám nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval původní rozhodnutí o námitkách za učiněné v rozporu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgánu příslušnému podle § 112 odst. 1 zákona k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
6. V předmětné věci Úřad vydal dne 4. 1. 2019 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0447/2018/VZ-00311/2019/532/MOn (dále jen „**prvostupňové rozhodnutí**“). Ve výrocích V. a VI. prvostupňového rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel v části „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ a stejně tak v části „Datové komunikační služby ČP – PS 91“ veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, tím, že při posouzení nabídky vybraného uchazeče nedostatečně posoudil, zda nabídka vybraného uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ani poté, co obdržel námitky dle § 110 zákona, které tuto skutečnost výslovně namítaly, čímž se úkony zadavatele v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče staly netransparentními, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výroky VII. a VIII. prvostupňového rozhodnutí Úřad zrušil úkony zadavatele učiněné ve veřejné zakázce v části „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ a v části „Datové komunikační služby ČP – PS 91“ spojené s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, jakož i všechny následné úkony zadavatele, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 9. 2018.
7. Na základě výroků VII. a VIII. prvostupňového rozhodnutí, které nabyly právní moci dne 23. 1. 2019, zadavatel provedl opětovné posouzení nabídky vybraného uchazeče, kdy jej mj. vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 odst. 1 zákona a následně i ke sdělení průměrných nákladů k realizaci části čtvrté a páté veřejné zakázky. Zadavatel v plném rozsahu akceptoval písemné odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 11. 2. 2019 a jeho doplnění ze dne 7. 3. 2019

a „Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky pro IV. a V. část veřejné zakázky“ ze dne 19. 3. 2019 zadavatel rozhodl o novém výběru nejvhodnější nabídky pro části „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ a „Datové komunikační služby ČP – PS 91“ veřejné zakázky (dále jen „**rozhodnutí o výběru**“).

8. Proti rozhodnutí o výběru podal navrhovatel přípisem ze dne 4. 4. 2019 námitky. Navrhovatel namítal přítomnost mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče na předmětné části veřejné zakázky. Podle navrhovatele zadavatel nedostatečným způsobem a nepřezkoumatelně posoudil existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách č. j. ČP/27383/2019/NZ ze dne 12. 4. 2019, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, navrhovatel obdržel dne 12. 4. 2019 (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“). Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v rozporu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 23. 4. 2019.

II. Napadené rozhodnutí

9. Dne 20. 6. 2019 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0159/2019/VZ-17361/2019/532/MOn (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž výrokem I. rozhodl, že se návrh navrhovatele v části „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ veřejné zakázky zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.
10. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se návrh navrhovatele v části „Datové komunikační služby ČP – PS 91“ veřejné zakázky zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

III. Námitky rozkladu

11. Dne 9. 7. 2019 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne proti výroku I. napadeného rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 24. 6. 2019. Navrhovatel podal rozklad v zákonné lhůtě.
12. Navrhovatel v rozkladu namítá, že zpráva zadavatele o novém posouzení a hodnocení nabídek je ryze formální a nepřezkoumatelná. Dle navrhovatele nelze na základě zprávy zadavatele o novém posouzení a hodnocení nabídek zjistit žádné konkrétní skutečnosti, argumenty či důvody, na základě kterých zadavatel dospěl k závěru, že vybraný uchazeč mimořádně nízkou nabídkovou cenu řádně odůvodnil.
13. Dle navrhovatele Úřad sice dospěl k závěru, že zadavatel postupoval správně, když hodnotící komise opakovaně vyzvala vybraného uchazeče k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně následného vyhodnocení odůvodnění, tedy že zadavatel přistoupil k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče věcně a zodpovědně, žádným způsobem však nezohlednil, že následné úkony ve vztahu k ostatním uchazečům nejsou přezkoumatelné a transparentní.
14. Dle navrhovatele je rovněž nepřijatelné, aby Úřad svým rozhodováním nahrazoval to, co je povinností zadavatele, tedy řádné, věcné a transparentní odůvodnění.

Závěr rozkladu

15. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku z důvodu netransparentnosti zadávacího řízení, případně aby z téhož důvodu zrušil alespoň rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tedy aby změnil výrok I. napadeného rozhodnutí a v návaznosti na tuto změnu jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil úkony zadavatele učiněné v rámci veřejné zakázky, jakož i všechny následné úkony zadavatele, zejména pak rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a dále tak, že návrhu navrhovatele na přezkum úkonů zadavatele v rozsahu napadeném tímto rozkladem (byť částečně) vyhoví.

IV. Řízení o rozkladu

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad výroku I. napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dále správnost výroku I. napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
18. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když výrokem I. napadeného rozhodnutí zamítl návrh navrhovatele ze dne 23. 4. 2019, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
19. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil k zamítnutí rozkladu a potvrzení výroku I. napadeného rozhodnutí.

K rozsahu přezkumu napadeného rozhodnutí

20. Rozklad navrhovatele směřuje pouze proti výroku I. napadeného rozhodnutí. Zadavatel ani vybraný uchazeč proti napadenému rozhodnutí rozklad nepodali. Proti výroku II. napadeného rozhodnutí tedy nebyl podán rozklad žádným z účastníků správního řízení.
21. Dle § 82 odst. 3 správního řádu pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci. Toto ustanovení správního řádu se dle § 152 odst. 5 téhož zákona použije i na řízení o rozkladu, nevylučuje-li to povaha věci.
22. Výrok I. napadeného rozhodnutí netvoří nedílný celek s výrokem II. napadeného rozhodnutí. Ačkoliv totiž mají obě části správního řízení obdobný skutkový základ a v rámci obou těchto částí byly navrhovatelem namítány a Úřadem přezkoumávány obdobné úkony zadavatele, týká se každá část správního řízení různých objektivně oddělitelných částí veřejné zakázky („Datové komunikační služby ČP – PS 90“ a „Datové komunikační služby ČP – PS 91“)

a zadavatel je tak mohl dle zákona zadávat i samostatně. Výroky napadeného rozhodnutí jsou tedy na sobě nezávislé, a je tak splněna jedna z podmínek stanovených v § 82 odst. 3 správního řádu a současně podmínka, aby povaha věci umožňovala samostatné nabytí právní moci výroku II. napadeného rozhodnutí. Naplněna je i poslední podmínka § 82 odst. 3 správního řádu, neboť tím, že výrok II. napadeného rozhodnutí nabyde samostatně právní moci, nemůže vzniknout újma žádnému z účastníků správního řízení vzhledem k tomu, že žádný z účastníků proti tomuto výroku rozklad nepodal.

23. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli a vybranému uchazeči doručeno dne 21. 6. 2019, navrhovateli bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 24. 6. 2019. Lhůta pro podání rozkladu uplynula všem účastníkům správního řízení dne 10. 7. 2019. Dle § 73 odst. 1 správního řádu platí, že rozhodnutí je v právní moci, pokud bylo oznámeno a pokud proti němu nelze podat odvolání (případně analogicky rozklad). Za splnění podmínek stanovených v § 82 odst. 3 správního řádu tedy výrok II. napadeného rozhodnutí nabyl právní moci dne 10. 7. 2019 a přezkum napadeného rozhodnutí v rámci řízení o rozkladu je v této části vyloučen.

V. K námitkám rozkladu

24. Úvodem konstatuji, že zásada transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona zavazuje zadavatele k jednoznačnosti, srozumitelnosti a otevřenosti v zadávacím řízení. Tuto zásadu lze tedy interpretovat též jako povinnost k řádnému odůvodnění předmětného úkonu, včetně uvedení úvah, jimiž se zadavatel řídil.
25. Zásada transparentnosti vyžaduje, aby přijetí (případně nepřijetí) vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo vždy logicky odůvodněno. Zákon sice v § 77 výslovně neuvádí, jak má být formulována akceptace zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ale tento požadavek vyplývá ze zásady transparentnosti uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Pokud se hodnotící komise rozhodne vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny akceptovat, je nutno, aby toto odůvodnila.
26. Ze „Zprávy o novém posouzení a hodnocení nabídek pro IV. a V. část veřejné zakázky“ ze dne 8. 3. 2019 (dále jen „**zpráva o posouzení a hodnocení nabídek**“) vyplývá, že hodnotící komise v části „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ a „Datové komunikační služby ČP – PS 91“ veřejné zakázky posuzovala a hodnotila nabídku navrhovatele, vybraného dodavatele a společnosti T-Mobile. Hodnotící komise stanovila výsledné pořadí hodnocených nabídek, přičemž jako nejvhodnější byla u obou posuzovaných částí veřejné zakázky stanovena nabídka vybraného uchazeče. Ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně je ve zprávě pro část „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ veřejné zakázky uvedeno: *„Hodnotící komise došla k závěru, že všechny nabídky pro IV. část veřejné zakázky splnily zákonné požadavky, požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a nejedná se o nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Hodnotící komise s přihlédnutím k rozhodnutí ÚOHS, č. j.: ÚOHS-S0447/2018/VZ-00311/2019/532/Mon a k argumentům obsaženým v námitkách uchazeče ha-vel internet s.r.o. ze dne 12. 10. 2018, požádala dne 28. 1. 2019 uchazeče O2 Czech Republic a.s. (který se po e-aukci umístil jako první v pořadí) o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny k části IV. veřejné zakázky dle § 77 zákona. Hodnotící komise shledala obdržené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pro IV. část veřejné zakázky akceptovatelné. Ze zdůvodnění je zřejmé, že nabídkové ceny, kterých bylo dosaženo v rámci e-aukce, jsou odpovídající s ohledem na způsob realizace dané*

služby uchazečem, požadovanou kvalitu (technické parametry) jednotlivých služeb a příznivé technologické podmínky na straně uchazeče. Uchazeč doložil své objasnění podrobným rozkladem nákladů na poskytnutí poptávaných služeb. Nabídkové ceny jiných uchazečů neshledala hodnotící komise jako mimořádně nízké (mimo jiné hodnotící komise konstatovala, že uchazeče ha-vel internet s.r.o. nebude žádat o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, protože tento uchazeč ve svých Námitkách proti úkonu zadavatele - rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (ze dne 12. 10. 2018) a Návrhu na přezkum úkonu zadavatele (ze dne 31. 10. 2018) uvedl relevantní důvody, proč nelze považovat jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, přičemž s těmito důvody se ztotožnil i ÚOHS viz jeho rozhodnutí ÚOHS-S0447/2018/VZ-00311/2019/532/Mon)".

27. Navrhovatel je v rámci rozkladových námitek přesvědčen, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je ryze formální a nepřezkoumatelná, přičemž Úřad právě svým rozhodováním nahradil to, co je povinností zadavatele, tedy řádné, věcné a transparentní odůvodnění hodnocení nabídek.
28. K problematice kompetence Úřadu při přezkoumávání postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky dovodil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009, že Úřad přezkoumává „zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce“.
29. Úřad není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů hodnotící komise a tyto přezkoumávat, neboť hodnotící komise sestává z odborníků vybraných zadavatelem, jimž je pravomoc posoudit odborné otázky týkající se posouzení a hodnocení nabídek dána ze zákona. Úřad tak v šetřeném případě přezkoumával, zda hodnotící komise splnila zákonem předepsaný postup, tedy když v nabídkové ceně uchazeče identifikovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, si od uchazeče s mimořádně nízkou nabídkovou cenou vyžádala písemné zdůvodnění, a jestli přijetí nebo odmítnutí tohoto zdůvodnění bylo odůvodněné logickou úvahou zadavatele (hodnotící komise).
30. Úřad tedy s ohledem na výše uvedené v šetřeném případě zkoumal, zda zadavatel, resp. hodnotící komise, postupoval v souladu se zákonem, když si od vybraného uchazeče vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pro část „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ veřejné zakázky a zda akceptace zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, kterou zadavatel od vybraného uchazeče obdržel, byla odůvodněna logickou úvahou zadavatele.
31. Na základě prvostupňového rozhodnutí provedl zadavatel mimo jiné nové posouzení a hodnocení nabídky vybraného uchazeče v části „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ veřejné zakázky. Hodnotící komise zjistila, že nabídka vybraného uchazeče obsahuje ve výše uvedené části veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu. S ohledem na právě uvedené vyzval zadavatel vybraného uchazeče, aby mu s ohledem na přítomnost mimořádně nízké nabídkové ceny v jeho nabídce zdůvodnil výši cenové nabídky pro část „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ veřejné zakázky. Vybraný uchazeč zaslal zadavateli odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž dle zadavatele vybraný uchazeč existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v části „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ veřejné zakázky odůvodnil obecně, aniž by zadavatel mohl posoudit reálnost cenové nabídky vybraného uchazeče v předmětné části veřejné zakázky ve vztahu ke stanovenému způsobu

realizace veřejné zakázky dle nabídky vybraného uchazeče v této části veřejné zakázky, tudíž vybraného uchazeče vyzval k doplnění zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V příloze žádosti zadavatel zaslal vybranému uchazeči tabulku, která zahrnovala jak souhrnný přehled rozpadu nákladů služeb, tak podrobný rozpad nákladů služeb dle jednotlivých lokalit, včetně navrženého způsobu realizace služeb.

32. Z dokumentace o veřejné zakázce je patrné, že vybraný uchazeč zdůvodnil nabídkovou cenu s ohledem na plánovaný způsob realizace dané služby, požadovanou kvalitu (technické parametry) jednotlivých služeb a příznivé technologické podmínky na straně vybraného uchazeče a to včetně řádně vyplněných tabulek, které mu poskytl zadavatel. Vzhledem k právě uvedenému zadavatel v plném rozsahu akceptoval zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pro část „Datové komunikační služby ČP – PS 90“ veřejné zakázky. Zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že cenová nabídka na předmětnou část veřejné zakázky považuje za odpovídající s ohledem na způsob realizace veřejné zakázky, požadovanou kvalitu (technické parametry) poptávaných služeb a příznivé technologické podmínky na straně vybraného uchazeče. Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč označil obsah svého zdůvodnění, zejména všechny nákladové položky, dosahované úspory a dodavatele, za obchodní tajemství, nebyl zadavatel oprávněn uvést konkrétní údaje a hodnoty ze zdůvodnění vybraného uchazeče ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, ani v rozhodnutí o námitkách, které ale tvoří součást dokumentace o veřejné zakázce. To ovšem neznamená, že by takový postup zadavatele – kdy de facto chránil obchodní tajemství vybraného dodavatele – způsobovalo netransparentnost jeho jednání. Zadavatel při posuzování zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny z vyplněných tabulek vycházel, Úřadu tyto tabulky spolu se zbývajícími částmi dokumentace o zadávacím řízení předložil a ze strany Úřadu tak mohl a byl zadavatelův postup řádně přezkoumán.
33. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je rovněž zjevné, že zadavatel v případě šetřené části veřejné zakázky provedl posouzení všech hodnocených nabídek s ohledem na splnění zákonných požadavků i s ohledem na splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. S ohledem na výše uvedené tak zprávu o posouzení a hodnocení nabídek shledávám přezkoumatelnou a transparentní.
34. Úřad v napadeném rozhodnutí svými úvahami nijak nenahrazoval zadavatelovo odůvodnění zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Úřad pouze popisoval skutečnosti nastalé v průběhu zadávacího řízení a postup zadavatele, jenž neshledal rozporným se zákonem, tudíž Úřad nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření a návrh navrhovatele zamítl, s čímž se plně ztotožňuji.
35. Rovněž považuji za nedůvodnou námitku navrhovatele, že ceny jednotlivých lokalit veřejné zakázky v nabídce vybraného uchazeče nejsou tržní, přičemž plně odkazuji na bod 102. odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde Úřad uvedl, že *„nemá informaci o tom, že by existovala pro daný typ služby správná ‚tržní‘ cena v konkrétní výši. Pokud se použije pojem tržní cena, jedná se obecně o cenu, která je dána konkrétní nabídkou a poptávkou v konkrétním segmentu trhu a v konkrétním čase. Neexistuje tedy žádná ‚správná‘ tržní cena, která by byla signifikantní pro daný typ a rozsah služby, obzvláště ne v oblasti datových služeb, kde je zcela běžné (obdobně jako u hlasových služeb), že se ceny v korporátní a v privátní oblasti mohou lišit, v některých případech i velmi výrazně“*.

36. Závěrem konstatuji, že v dokumentaci o veřejné zakázce je zachycena kvalifikovaná úvaha zadavatele (hodnotící komise), ze které je seznatelné, jaké objektivní příčiny obsažené ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče rozptýlily pochybnosti o reálnosti nabídkové ceny vybraného uchazeče.
37. Úřad v napadeném rozhodnutí ve vztahu k výroku I. zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností a na zjištěný skutkový stav aplikoval relevantní ustanovení zákona, která interpretoval ve světle příslušné judikatury. Úřad současně všechny podklady pro vydání napadeného rozhodnutí řádně označil a uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil a na jejichž základě vyhodnotil, že zadavatel neporušil zákon a tudíž nebyly naplněny zákonné podmínky pro uložení nápravného opatření. Úřad rovněž uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval, řádně odůvodnil jejich použití a odůvodnění výroku I. napadeného rozhodnutí mám za srozumitelné, vnitřně bezrozporné a přezkoumatelné.

VI. Závěr

38. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu výroku I. napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
39. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno výrok I. napadeného rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1
2. JUDr. Pavel Zajíc, advokát, Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba
3. O2 Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy