



UOHSX00CKFUR

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0107/2019/VZ-22522/2019/321/HBa

Brno 14. srpna 2019

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 14. 6. 2019 doručeném úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne obviněným –

- **Městská část Praha 10**, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 – Vršovice, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 9. 5. 2019 společností **ŘANDA HAVEL LEGAL** advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 5. 2019 č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-15196/2019/512/KMo vydanému ve správním řízení ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, a přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) citovaného zákona obviněným v souvislosti s řízením o přestupku vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0042/2019/VZ týkajícím se veřejné zakázky „**Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10**“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-019937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 26. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 141-289172,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 5. 2019 č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-15196/2019/512/KMo ve výrocích I, III a IV

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 21. 7. 2018 zahájil zadavatel - Městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10 – Vršovice (dále též „**obviněný**“ či „**zadavatel**“) zadávání veřejné zakázky s názvem „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-019937, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 26. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 141-289172 (dále též „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 7. 8. 2018 uzavřel obviněný na plnění veřejné zakázky smlouvu o dílo se společností VISTORIA CZ a. s., ČO 25110977, se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1 (dále též „**vybraný dodavatel**“).
3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**zákon**“)¹ k výkonu dozoru nad dodržování pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šest zákona, obdržel dne 15. 8. 2018 podnět týkající se postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky.
4. Úřad shromáždil dokumentaci o zadávacím řízení a na základě skutkových zjištění, která učinil, shledal, že se zadavatel dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona a přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona. Proto Úřad postupem podle § 249 zákona ve spojení s § 49 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále též „**správní řád**“) zahájil řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-02638/2019/512/KMo ze dne 28. 1. 2019, který byl obviněnému doručen téhož dne.
5. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 4. 2. 2019 odpor z téhož dne. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, ve vztahu k posouzení zadávacího řízení na veřejnou zakázku se jedná o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení, v tomto smyslu dle § 53 odst. 1 zákona. Ve vztahu k posouzení odpovědnosti za přestupek a určení druhu a výměry sankce, resp. správního trestu se jedná o znění zákona účinné ke dni spáchání přestupku (v tomto případě okamžikem uzavření smlouvy).

II. Napadené rozhodnutí

6. Dne 31. 5. 2019 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0042/2019/VZ-15196/2019/512/KMo (dále též „**napadené rozhodnutí**“), v němž Úřad rozhodl tak, že se
- I. obviněný dopustil přestupku **podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 citovaného zákona**, když zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v „Projektové dokumentaci“, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace a ve „Výkazu výměr“, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace na veřejnou zakázku, stanovil technické podmínky u následujících položek prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky popř. dodavatele, a to takto:
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 28: **Ytong**;
 - Pč. 29: **Ytong**;
 - Pč. 170: **Dekplan 76**;
 - Pč. 177: **STYRODUR 2800 C**;
 - Pč. 179: ref.výr. **DACO KSD-R**;
 - Pč. 182: **STYRODUR 2800 C**;
 - Pč. 187: ref.výr. **ISOVER T**;
 - Pč. 294: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 295: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 296: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 301: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 302: **Assa Abloy – FAB“ 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500**;
 - Pč. 305: **Assa Abloy – FAB 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500**;
 - Pč. 306: **Assa Abloy – FAB 5140**, ref.výr. **Assa Abloy DC500**;
 - Pč. 308: **Assa Abloy – G461**, **Assa Abloy – DC700**, **Assa Abloy – NEMF 1901+1921**;
 - Pč. 309: **Assa Abloy – G461**, **Assa Abloy – DC700**, **Assa Abloy PE011**, např. **Assa Abloy PR920-PE060**, např. **Assa Abloy PE011 silver**;
 - Pč. 310: **Assa Abloy – G461**, **Assa Abloy – DC700**, např. **Assa Abloy PE011**, např. **Assa Abloy PR920-PE060**), např. **Assa Abloy PE011 silver**;
 - Pč. 312: ref.výr. **Assa Abloy DC300**;
 - Pč. 316: **Assa Abloy – NEMEF“ 9670**;
 - Pč. 317: **Assa Abloy – NEMEF“ 9670**;

- Pč. 319: např. **Assa Abloy EM SW EMO**, např. **Assa Abloy PS-4C**;
- Pč. 321: např. **Assa Abloy PE011**, např. **Assa Abloy PR920+PE060**, např. **Assa Abloy PE011 silver**;
- Pč. 348: **Assa Abloy – G462**, **Assa Abloy – DC 700**, **Assa Abloy – NEMF 9600**;
- Pč. 349: např. **Assa Abloy FAB89**;
- Pč. 362: **RAKO – BRICK**;
- Pč. 371: **Schlüter-DILEX-AKSN**;
- Pč. 374: ref.výr. **Multifloor Expansion**.
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 41: doporučený standard **Trevos SK Disco OP**;
 - Pč. 42: doporučený standard **Trevos prima TRS**;
 - Pč. 43: doporučený standard **Finesta Ring**;
 - Pč. 46: doporučený standard **Schrack design KC**;
 - Pč. 47: doporučený standard **Schrack design KX LED**;
 - Pč. 48: doporučený standard **Schrack design KB LED**.
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 5: **PRAKAB**;
 - Pč. 6: **KOPOS**;
 - Pč. 34: **KOPOS**;
 - Pč. 40: **SCHRACK**;
 - Pč. 41: **SCHRACK**;
 - Pč. 42: **SCHRACK**;
 - Pč. 43: **KOPOS**;
 - Pč. 44: **HILTY**.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 14. ref.výr. **Funcosil SNL**;
 - Pč. 76: ref. Výr. **PZ ALS 300x600**;
 - Pč. 103. ref.výr. **Knauf – Silentboard**;

- Pč. 104: ref.výr. **Knauf – Silentboard**;
- Pč. 119: ref.výr. **Geze Perlan AUT NT**.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 15: doporučený standard **Trevos Prima TRS**;
 - Pč. 16: doporučený standard **Finesta Ring**;
 - Pč. 17: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 18: doporučený standard **Lucis Sirius**;
 - Pč. 19: doporučený standard **Lucis Sirius**;
 - Pč. 20: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 21: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 22: doporučený standard **Halla Sura**;
 - Pč. 23: doporučený standard **SLV Frame Curve LED**;
 - Pč. 24: doporučený standard **Schrack design KC**.
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.4 – Slaboproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 35: **PRAFLACOM**;
 - Pč. 36: **PRAFLACOM**;
 - Pč. 37: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 38: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 39: **PRAFlaDur®**;
 - Pč. 81: **PRAFlaGuard®**;
 - Pč. 82: **PRAFlaDur®**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 2: **např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N**;

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 5: **např. Dekplan 76, např. Isover EPS 100S, např. Isover T, např. DACO KSD-R;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 7, věta první: **např. Dekplan 76;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, poslední věta: **např. Conex;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 1, předposlední věta: **min. Rostex praktik;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 5: **např. typu Dorma;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Dveře – odst. 6: **min. Hasil;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.10 Hygienické požadavky na stavby, požadavky na pracovní a komunální prostředí – Zařízení pro odvod tepla a kouře – odst. 4, poslední věta: **např. PAVUS;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby příček a předstěn:
 - W1: **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W2: **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W3: **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W4: **Např.: Příčka Knauf W112**
 - W5: **Např.: Příčka Knauf W111**
 - W6: **Např.: Příčka Knauf W628**
 - W7: **Např.: Příčka Knauf W628 – typ A**
 - W8: **Např.: Příčka Knauf W628 – typ B**
 - Skladby střech:
 - S2: **např. Dekplan 76 (...) např. Isover EPS 100S (...) např. Isover T (...) např. DACO KSD-R**

- Skladby pohledů:
 - C1: **Např.: (...) Knauf D 152**
 - C4: **Např.: (...) Knauf D113**
 - C5: **Např.: (...) Knauf D116+D113**
 - C6: **Např.: (...) Knauf D116+D113**
 - C8: **Např.: (...) Knauf D113.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OKEN, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 2: **např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700;**
 - OZN č. 3: **např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700 (...) např. Assa abloy Sam2;**
 - OZN č. 3a: **např. Assa abloy Sam2 (...) např. Assa abloy DC700 (...) např. Assa abloy Sam2.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS DVEŘÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.32, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - V poznámce na straně první uvedeno následující: **min. Rostex praktik (...) např. typu Dorma (...) min. Hasil (...) např. Conex;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 1: **Assa Abloy – NEMEF 9670;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 2: **Assa Abloy – NEMEF 9670;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové) 4/P: **Assa Abloy – DC 300;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (nové) 7: **Assa Abloy – G462 (...) Assa Abloy - DC 700 (...) Assa Abloy – NEMF 9600;**
 - Tabulka: 1.NP – číslo dveří (stávající) 8/L: **Assa Abloy – DC 300;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 12: **např. Assa Abloy FAB89;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 13: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...) např. Assa Abloy PS-4C;**
 - Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 14: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...) např. Assa Abloy PS-4C;**

- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (stávající) 15: **např. Assa Abloy EM SW EMO + BAT EMO + Emo středový díl (...) např. Assa Abloy PS-4C;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 22: **např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...) např. Assa Abloy PR920+PE060 (...) např. Assa Abloy PE011 silver;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 23: **Assa Abloy – G461 (...) Assa Abloy - DC700 (...) např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...) např. Assa Abloy PR920+PE060 (...) např. Assa Abloy PE011 silver;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 24: **Assa Abloy – G461 (...) Assa Abloy - DC700 (...) např. Assa Abloy PE011 pro EL4xx (...) např. Assa Abloy PR920+PE060 (...) např. Assa Abloy PE011 silver;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 25: **Assa Abloy – G461 (...) Assa Abloy - DC700 (...) Assa Abloy – NEMF 1901+1921;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 26/L: **Assa Abloy – DC500 (...) Assa Abloy – NEMF 1901+1921;**
- Tabulka: 2.NP – číslo dveří (nové) 27/P: **Assa Abloy – DC500 (...) Assa Abloy – FAB 5140;**
- Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové) 34/L: **Assa Abloy – DC500 (...) Assa Abloy – FAB 5140;**
- Tabulka: 3.NP – číslo dveří (nové) 35/P: **Assa Abloy – DC500 (...) Assa Abloy – FAB 5140.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.33, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 9: **Např.: COMBISIT A40.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.35, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 10: **např: ZETR SF 15.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS OSTATNÍCH VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.36, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- OZN č. 4: **např.: FAKRO LMF;**
- OZN č. 5: **např.: FAKRO LMF;**
- OZN č. 14: **např. Sikaflex® PRO-3;**
- OZN č. 17: **např. Schlüter DILEX;**
- OZN č. 18: **např. Wipro.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.1 VZDUCHOTECHNIKA – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.1-02, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Zařízení č. 1: Větrání a klimatizace sálu:
 - Pozice: 1.01a: Typ: **KLMOD 18**, Výrobce: **Janka**;
 - Pozice: 1.02a: Typ: **UU 085W**, Výrobce: **LG**;
 - Pozice: 1.08a: Typ: **PZ ALS 1600x1200**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.08b: Typ: **PZ ALS 1600x100**, Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10a: Výrobce: **IMOS**;
 - Pozice: 1.10b: Výrobce: **IMOS**.
 - Zařízení č. 2: Odvětrání sociálního zařízení:
 - Pozice: 2.01a: Typ: **RM 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.06a: Typ: **RSK 160**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.07a: Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 2.10a: Typ: **MAA 160**, Výrobce: **Elektrodesign**.
 - Zařízení č. 3: Větrání místnosti UPS:
 - Pozice: 3.01a: Typ: **TD 350/125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: 3.06a: Typ: **RSK 125**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice 3.07a: Typ: **IT 125**, Výrobce: **Elektrodesign**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 41.: doporučený standard **Trevos SK Disco OP**;
 - Poř. 42: doporučený standard **Trevos Prima TRS**;
 - Poř. 43: doporučený standard **Finesta Ring**;
 - Poř. 46.: doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H**;

- Poř. 47.: doporučený standard **Schrack design KX LED 2W/3H**;
- Poř. 48.: doporučený standard **Schrack design KB LED 3W/3H**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – **standardem firmy Schrack**:
 - Název: R1.1: **např. Schrack**;
 - Název: R10: **např. Schrack**;
 - Název: R1-výměna skříně: **např. Schrack**;
 - Název: R5-výměna skříně: **např. Schrack**;
 - Název: RP: **např. Schrack**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Systémové prvky (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol. 1: Typ/Upřesnění položky: **ZX8**, Doporučený standard: **PARADOX**;
 - Č. pol. 2: Typ/Upřesnění položky: **ESPRIT-PBOX**, Doporučený standard: **PARADOX**.
 - Detektory (Dílčí členění PZTS):
 - Č. pol. 3: Typ/Upřesnění položky: **Digigard 65**, Doporučený standard: **PARADOX**;
 - Č. pol. 4: Typ/Upřesnění položky: **MAS 333**, Doporučený standard: **USP**.
 - Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PZTS):
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 7: Typ/Upřesnění položky: **RKZ20P**, Doporučený standard: **ASITA**;
 - Č. pol. 8: Typ/Upřesnění položky: **KU68**, Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **HILTY**.

- Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **KOPOS**.
- Rozvaděč (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **SCHRACK**.
- Zásuvky (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 7: Doporučený standard: **KOPOS**.
- Kabely a kabelové trasy (Dílčí členění: UKS):
 - Č. pol. 8: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **SCHRACK**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **KOPOS**;
 - Č. pol. 12: Doporučený standard: **HILTY**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.5_Měření a regulace (MaR) – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - 01.: Rozvaděče:
 - Poř. 27.: standard výrobce: **SCHRACK**;
 - Poř. 32.: standard výrobce: **FINDER**;
 - Poř. 33.: standard výrobce: **FINDER**.
 - 03.: DODÁVKY MAR:
 - Poř. 56.: standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 57.: standard výrobce: **BELIMO**;
 - Poř. 58.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 59.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 60.: standard výrobce: **SIEMENS**;

- Poř. 61.: standard výrobce: **SIEMENS**;
 - Poř. 62.: standard výrobce: **SIEMENS**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-01, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Článek 4. Technické řešení, bod 4.2 Návrh zařízení ZOKT – Akustické opatření, věta třetí: **např. PAVUS**.
 - Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.2.1 ODVOD TEPLA A KOUŘE – SPECIFIKACE, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.2.1-02, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Zařízení ZOKT – veškeré prvky tohoto zařízení musí mít požární odolnosti a certifikace viz požadavky TZ ZOKT a PBŘ:
 - Pozice: Z.01a: Typ: **THGT4-1250-912-K-18,5kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-4713**, Výrobce: **Elektrodesign**;
 - Pozice: Z.01b: Typ: **THGT2-630-622-L-11kW-F300-3-400690V-50Hz-IE2-3637**, Výrobce: **Elektrodesign**.
 - Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Schodišťová plošina model V65: **Např. Vecom – Schodišťová plošina model V65**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektů, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Ostatní výrobky: **např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž, (...) např. Geze Perlan AUT NT**.
 - Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby příček a předstěn:
 - W4: **Např.: Příčka Knauf W112**.

- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS VÝROBKŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.31, kdy obviněný uvedl následující odkazy:
 - Dveře a zárubně:
 - OZN č. 36/L: **kvalita min. Rostex praktik.**
 - Ostatní výrobky:
 - OZN č. 6/OV: **např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž;**
 - OZN č. 7/OV: **např. Knauf – Silentboard (...), např. Tüchler – vlněný serž;**
 - OZN č. 8/OV: **např. Geze Perlan AUT NT.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 15.: doporučený standard **Finesta Ring;**
 - Poř. 16.: doporučený standard **Halla Sura;**
 - Poř. 17.: doporučený standard **Lucis Sirius;**
 - Poř. 17.: doporučený standard **Lucis Sirius;**
 - Poř. 19.: doporučený standard **Halla Sura;**
 - Poř. 20.: doporučený standard **Halla Sura;**
 - Poř. 21.: doporučený standard **Halla Sura;**
 - Poř. 22.: doporučený standard **SLV Frame Curve LED;**
 - Poř. 23.: doporučený standard **Schrack design KC 8W LED 3W/3H.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Technická specifikace rozvaděčů, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Tabulka – Technická specifikace rozvaděčů – **standardem firmy Schrack:**
 - Název: R3-výměna skříně: **např. Schrack, (...)** Doporučený standard: **Osram, (...)** Doporučený standard: **Osram, (...)** Doporučený standard: **Osram;**
 - Název: R9-výměna skříně: **např. Schrack.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A

DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.4_SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-05, kde obviněný uvedl následující odkazy:

- Ústředny (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 7: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 8: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 12: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 13: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 14: Doporučený standard: **ESSER**.
- Podružné napájecí zdroje (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 15: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 16: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 17: Doporučený standard: **ESSER**.
- Automatické hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 18: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 20: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 21: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 22: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 23: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 24: Doporučený standard: **ESSER**;
- Tlačítkové hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 25: Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol. 26: Doporučený standard: **ESSER**;
- Speciální hlásiče (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 27: Doporučený standard: **ESSER**;
- Vstupně/výstupní moduly (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 29: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 30: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 31: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 32: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 33: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 34: Doporučený standard: **MCON**;
 - Č. pol. 35: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 36: Doporučený standard: **ESSER**;
- Kabely (Dílčí členění: EPS, NZS):
 - Č. pol. 37: **PRAFLACOM**, Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 38: **PRAFLACOM** (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 39: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 40: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 41: **PRAFlaGuard**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Ústředna (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 5: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 6: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 7: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 8: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 9: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 10: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 11: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 12: Doporučený standard: **ESSER**;

- Č. pol. 14: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 15: Doporučený standard: **ESSER**;
- Č. pol. 16: Doporučený standard: **ESSER**.
- Stanice hlasatele (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 17: Doporučený standard: **ESSER**;
 - Č. pol. 18: Doporučený standard: **ESSER**.
- Reprodukty (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 19: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 20: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 25: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 28: Doporučený standard: **IC AUDIO**;
 - Č. pol. 29: Doporučený standard: **ESSER**.
- Kabely (Dílčí členění: NZS):
 - Č. pol. 30: **PRAFlaDur**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**;
 - Č. pol. 31: **PRAFlaDur**[®] (...), Doporučený standard: **PRAKAB**.
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: ÚPRAVY A DOPLNĚNÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ V SOUVISLOSTI S REKONSTRUKCÍ OBJEKTU BIO VZLET, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10 – D.1.4.7_Plynová zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. číslo 9: **PEVEKO – EVPE 1050.02/P**;
 - VÝKAZ VÝMĚR – PLYNOVOD – OBJEKT D.1.4.7, Bod 3. Plynovod – Armatury: ref.výrobek **např. Peveko EVPE 2050.02/P**

(to vše dále též „**položky uvedené ve výroku I napadeného rozhodnutí**“), aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, a aniž by stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 citovaného zákona nemohlo být jinak dostatečně přesné nebo srozumitelné, a dne 7. 8. 2018 zadal citovanou veřejnou zakázku, když s vybraným dodavatelem uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.

- II. Úřad řízení o přestupku dle § 257 písm. f) zákona částečně zastavil, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo § 269, a to v části možného spáchání přestupku dle § 268 odst. 1 písm. b) zákona spočívajícího v tom, že obviněný v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 zákona zvýhodnil určité dodavatele a výrobky tím, že v dokumentaci o zadávacím řízení, konkrétně v „Projektové dokumentaci“, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace a ve „Výkazu výměr“, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace na veřejnou zakázku, stanovil technické podmínky u

následujících položek prostřednictvím přímých odkazů na konkrétní výrobky popř. dodavatele, a to takto:

- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 26: **POROTHERM**;
 - Pč. 27: **POROTHERM**;
 - Pč. 43: **POROTHERM**;
 - Pč. 59: **POROTHERM**;
 - Pč. 212: **CETRIS**;
 - Pč. 266: ref.výr. **DELTA®-TRELA**;
 - Pč. 365: **RAKO Defile DAA44361**;
 - Pč. 366: **RAKO Taurus Granit TAB35076-76SB**;
- Výkaz výměr - Stavba: Rekonstrukce objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10 2.etapa – Rekonstrukce multifunkčního objektu, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.4.3 – Silnoproudá zařízení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 3: dle standardu **PREdi**;
- Výkaz výměr - Stavba: Úpravy a doplnění technického vybavení v souvislosti s rekonstrukcí objektu BIO VZLET, Holandská 1/669, Praha 10, Objekt: SO 01 – Multifunkční objekt, Soupis: 1.1 – Architektonicko-stavební řešení, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Pč. 79: **CETRIS**;
 - Pč. 80: **Cetris**;
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDSKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: B, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové nosné konstrukce – odst. 2, věta první: **např. Schüco FW 60+ SG.S**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI**;
 - Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Střecha – odst. 4, věta třetí: **např. Dörken – Delta-trela**;

- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Nové příčky – odst. 1: **např. Porotherm;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 1: **např. Nordpfeil (...) Rako - série Defile;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 2: **např. Nordpfeil;**
- Kapitola 2. Celkový popis stavby, článek 2.6 Základní charakteristika objektu, bod 2.6.a) Stavební, konstrukční a materiálové řešení – Podlahy a dlažby – odst. 3, věta druhá: **Rako - série Taurus Granit (...) série Defile;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – SKLADBY A POVRCHY KONSTRUKCÍ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.30, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Skladby podlah:
 - P1: **např. Nordpfeil**
 - P2: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P3: **Rako - série Defile DAA44361**
 - P4: **např. Nordpfeil**
 - P5: **Rako - série Taurus Granit TAB35076 – 76SB**
 - P6: **Rako - série Defile DAA44361**
 - Skladby střech:
 - S1: **Např. Schüco FW 60+ SG.SI (...) např. AGC ve složení: 8mm Stopray Vision 50T ESG / 16 mm Argon / 5mm Planibel Clearvision / 16 mm Argon / 55.2 Stratobel iPlus Energy N**
 - S3: **např. Dörken – Delta-trela**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.1 ARCHITEKTONICKO – STAVEBNÍ ČÁST – VÝPIS PŘEKLADŮ, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.1.37, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - OZN č. 1: **Např. 4x Porotherm 7;**
 - OZN č. 2: **Např. 1x Porotherm 14,5;**

- OZN č. 3: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
- OZN č. 4: **Např. 1x Porotherm 7;**
- OZN č. 5: **Např. 1x Porotherm 14,5;**
- OZN č. 18: **Např. 4x Porotherm 7;**
- OZN č. 19: **Např. 4x Porotherm 7;**
- OZN č. 20: **Např. 4x Porotherm 7.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.3_Silnoproudá zařízení – Výkaz výměr, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Poř. 11.: **dle standardu PREDi;**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.4 SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ – VÝKAZ VÝMĚR, Číslo zakázky: 3275_2014, Číslo přílohy: D.1.4.4-03, kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Signalizace pro invalidy (Dílčí členění: PTS):
 - Č. pol. 1: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 2: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 3: Doporučený standard: **ABB;**
 - Č. pol. 4: Doporučený standard: **ABB.**
- Projektová dokumentace zpracovaná společností D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s., IČO 26760312, se sídlem Sokolovská 45/16, Karlín, 186 00 Praha 8, Zakázka: REKONSTRUKCE OBJEKTU „BIO VZLET“, HOLANDESKÁ 1/669, K.Ú. VRŠOVICE - PRAHA 10, 2. ETAPA – REKONSTRUKCE MULTIFUNKČNÍHO OBJEKTU – D.1.4.6_Zdravotně technické instalace – Výpis materiálu (ZTI), kde obviněný uvedl následující odkazy:
 - Bod 5. Zařizovací předměty: ref.výrobek **např. JIKA – OLYMP (...), JIKA OLYMP, JIKA OLYMP NEW.SLOW (...),** typ **Nicoll – Ecoflush 2v,** (...) ref.výrobek **např. JIKA MIO 813714, (...),** Ref.výrobek **např. JIKA LYRA OLYMP, (...)** ref.výrobek **např. KOLO Traffic oblé, (...),** ref.výrobek **např. Grohe Eurosmart, (...)** ref.výrobek **např. JIKA MIRA, ref.výrobek např. Grohe Eurosmart, (...)** referenční výrobek **např. AEG – EWH 100**

(to vše dále též „**položky uvedené ve výroku II napadeného rozhodnutí**“).

- III. Úřad shledal obviněného vinným přestupkem podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 258 odst. 1 zákona, když Úřadu neodeslal kompletní

dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, konkrétně neodeslal přílohu č. 1 „Projektová dokumentace“ zadávací dokumentace, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu č. j. ÚOHS-P0315/2018/VZ-24230/2018/512/KMo ze dne 20. 8. 2018, která byla obviněnému doručena dne 21. 8. 2018, tedy nejpozději dne 31. 8. 2018, ale učinil tak až dne 10. 9. 2018.

- IV. Za přestupky uvedené ve výrocích I a III napadeného rozhodnutí uložil Úřad obviněnému dle § 268 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 200 000 Kč splatnou do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.
- V. Podle § 79 odst. 5 správního řádu v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů Úřad uložil obviněnému uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

III. Rozklad obviněného

- 7. Dne 14. 6. 2019 obdržel Úřad rozklad obviněného z téhož dne. Napadené rozhodnutí bylo doručeno dne 31. 5. 2019 a rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

- 8. Obviněný v rozkladu uvádí, že rozkladem směřuje proti výroku I, III a IV napadeného rozhodnutí.
- 9. K výroku I napadeného rozhodnutí obviněný uvádí, že v zadávací dokumentaci připustil i jiná kvalitativní a technicky obdobná řešení. Zákaz uvádění přímých odkazů dle § 89 odst. 5 zákona je nutné vykládat s ohledem na upozornění zadavatele, že plnění veřejné zakázky je otevřené i alternativním dodavatelům. Obviněný odkazuje na svá předchozí tvrzení a potvrzuje, že během realizace veřejné zakázky vybraný uchazeč běžně používá výrobky jiných dodavatelů, než kteří jsou uvedeni v zadávací dokumentaci. To dle zadavatele jednoznačně prokazuje, že podmínky plnění veřejné zakázky byly otevřené a zadavatel nevyklučoval, aby účastníci ve svých nabídkách využívali alternativní materiály.
- 10. K výroku III obviněný konstatuje, že jde o přestupek výhradně formálního charakteru. Obviněný se pokoušel odeslat Úřadu projektovou dokumentaci prostřednictvím datové schránky, ale vzhledem k velikosti elektronických souborů nebylo doručení úspěšné. Projektová dokumentace však byla po celou dobu zadávání veřejné zakázky k dispozici na profilu zadavatele a je tam k dispozici i nyní. Obviněný se rozhodně své povinnosti předložit Úřadu kompletní dokumentaci nevyhýbal. Argumentace v bodu 175 napadeného rozhodnutí je formalistická a v rozporu s účelem dozoru nad dodržováním zákona. Úřad měl přes opožděně doručenou projektovou dokumentaci tyto dokumenty k dispozici z veřejně přístupných zdrojů, což je polehčující okolnost, která měla být zohledněna v bodech 199 a 200 napadeného rozhodnutí.
- 11. K výroku IV obviněný uvádí, že právní posouzení neodpovídá zásadě předvídatelnosti. Výše pokuty je i po snížení na polovinu nepřiměřená a neodpovídá závažnosti zjištění úřadu (porušení zásady proporcionality). Pochybení bylo formálního charakteru. Neovlivnilo průběh a výsledek zadávacího řízení. Rozhodnutí je tak v rozporu se zásadou subsidiarity – samotné projednání věci postačuje k přijetí preventivních opatření na straně obviněného

jako zadavatele. Mimoto se zhoršila hospodářská situace obviněného. Obviněnému byly oproti očekávání značně redukovány příjmy a nyní hospodaří se značným schodkem rozpočtu. Finanční rezervy stačí na krytí schodku a dalších smluvních povinností, nicméně obviněný v tuto chvíli nemá volné prostředky.

Závěr rozkladu

12. S ohledem na výše uvedené je obviněný přesvědčen, že napadené rozhodnutí je nezákonné. Navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení, event. aby změnil výrok I, III a IV napadeného rozhodnutí tak, že upustí od uložení pokuty.

IV. Řízení o rozkladu

13. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis společně se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

14. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem ve smyslu § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon o přestupcích**“), přezkoumal správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí a správního řízení, které jeho vydání předcházelo, v celém rozsahu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
15. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je shora uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem přistoupil k potvrzení výroků I, III a IV napadeného rozhodnutí a zamítnutí podaného rozkladu v uvedeném rozsahu.
16. Podotýkám, že výrok II napadeného rozhodnutí nebyl rozkladem napaden. Dle § 82 odst. 3 správního řádu, platí, že pokud odvolání, resp. rozklad směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci.
17. V šetřeném případě lze konstatovat, že výrok II napadeného rozhodnutí netvoří s napadenými výroky I a III a IV nedílný celek, o kterém by nebylo možno separátně rozhodovat. Oddělitelnost výroku II od ostatních výroků vyplývá z toho, že ve výrocích I a III Úřad konstatoval spáchání přestupků a ve výroku IV za ně ukládá sankci. Výrokem II je správní řízení zastaveno v části jednání, kterým nebyla naplněna skutková podstata přestupku. Výroky I, II a III tak na sebe bezprostředně nenasazují. Výrok II proto netvoří nedílný celek s výroky I, III a IV napadeného rozhodnutí, kterými bylo konstatováno spáchání přestupků, resp. uložena pokuta. Je tedy možné, aby výrok II nabyl samostatně právní moci.
18. Mám dále rovněž za splněnou i další podmínku předpokládanou ustanovením § 82 odst. 3 správního řádu, když za situace, kdy ve správním řízení je jediným účastníkem zadavatel, se nedá hovořit o případné újmě způsobené některému z účastníků správního řízení.

19. Na základě uvedeného tedy konstatuji, že výrok II napadeného rozhodnutí, za splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 82 odst. 3 správního řádu, nabyl samostatně právní moci, neboť jde o výrok, který lze od ostatních výroků napadeného rozhodnutí oddělit, a nabytím právní moci nemůže být způsobena újma zadavateli, který tento výrok nenapadal.
20. Výrok II tak nabyl právní moci marným uplynutím lhůty pro podání rozkladu, tedy dne 17. 6. 2019 a přezkum napadeného rozhodnutí v rámci tohoto správního řízení je tedy v části výroku II.

V. K námitkám rozkladu

K výroku I

21. Úřad ve výroku I napadeného rozhodnutí shledal, že zadavatel v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 zákona použil v zadávací dokumentaci konkrétní odkazy na dodavatele či výrobky. Jak je patrné z odůvodnění napadeného rozhodnutí, zabýval se dále zkoumáním, zda použití přímých odkazů bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky a zda stanovení technických podmínek nemohlo být bez použití přímých odkazů dostatečně přesné a srozumitelné, tedy zda i přes jasný zákaz § 89 odst. 5 zákona byly naplněny podmínky pro možnost uvedení odkazů dle § 89 odst. 5 či 6 zákona. Úřad posoudil odkazy uvedené ve výroku I napadeného rozhodnutí a na základě toho shledal, že obviněný uváděl kromě konkrétních odkazů i srozumitelné a jasné parametry vyjadřující požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 89 odst. 1 zákona.
22. Dle napadeného rozhodnutí představují výrobky uvedené ve výčtu výroku I napadeného rozhodnutí běžné stavební dodávky a standardně používané materiály. Úřad se zabýval tím, zda výrobky zařazené do zadávací dokumentace musí být při realizaci veřejné zakázky použity v důsledku podmínek vyplývajících ze závazného stanoviska magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, což v případě výrobků uvedených ve výroku I napadeného rozhodnutí neshledal.
23. Obviněný se ve svém rozkladu brání proti výroku I napadeného rozhodnutí především tím, že zadávací dokumentace uváděla odkazy příkladmo a výslovně připouštěla variantní řešení. Tato zjištění napadené rozhodnutí sice uvádí, avšak při posouzení věci z nich nevychází.
24. K postupu Úřadu a odůvodnění výroku I napadeného rozhodnutí uvádím následující.
25. Obecně platí, že při stanovení zadávacích podmínek jsou zadavatelé povinni postupovat v souladu se zásadami rovného zacházení a zákazu diskriminace, které jsou obecně uvedeny v § 6 odst. 2 zákona a ve vztahu k zadávacím podmínkám rozvinuty v § 36 odst. 1 zákona. Zadavatelé jsou tedy povinni stanovit zadávací podmínky tak, aby nedošlo ke zvýhodnění určitého okruhu dodavatelů nebo naopak k eliminaci těch dodavatelů, kteří jsou objektivně schopni předmět veřejné zakázky úspěšně realizovat. Zadavatelé jsou povinni vymezit předmět veřejné zakázky přesně, úplně a srozumitelně, nicméně za použití natolik obecného popisu předmětu veřejné zakázky a technických podmínek, aby neodkazovali na určité identifikační znaky konkrétních dodavatelů nebo výrobků. K tomu dodávám, že rovněž technické podmínky vymezené nedůvodně přísně či příliš konkrétně mohou vést k neoprávněnému zvýhodnění určitého dodavatele, nebo vyloučení dodavatelů, a tím k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže.

26. Uvedené zásady jsou dále konkretizovány v § 89 odst. 5 zákona, ze kterého vyplývá obecné pravidlo, že zadavatelé nesmí technické podmínky stanovit prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo znevýhodnění určitých dodavatelů nebo výrobků.
27. Stejný závěr lze dovodit z čl. 42 odst. 4 zadávací směrnice, podle kterého nesmějí technické specifikace odkazovat na obchodní značky atd., „*pokud by to mělo za důsledek zvýhodnění nebo vyloučení určitých podniků nebo určitých výrobků*“.
28. Z § 89 odst. 5 zákona tedy v souladu s čl. 42 odst. 4 zadávací směrnice v první řadě plyne, že pokud použití odkazu ani potenciálně nemůže vést ke zvýhodnění nebo znevýhodnění určitých dodavatelů nebo výrobků, je možné ho využít, a to bez splnění dalších podmínek. K tomu uvádím, že se bude jednat o zcela výjimečné a specifické případy, protože v naprosté většině situací odkaz k omezení soutěže o zakázku povede, a proto ho nebude možné připustit, ledaže bude aplikována jedna ze dvou výjimek ze zákazu používání odkazů.
29. Zákon z jinak striktního zákazu připouští v § 89 odst. 5 a 6 výjimky, kdy lze odkaz použít. Tyto výjimky je třeba vykládat přísně a v případě, že zadavatel odkaz v zadávací dokumentaci použije, musí být schopen s ohledem na zásadu transparentnosti tento postup odůvodnit a doložit. Odkaz na konkrétní výrobek nebo dodavatele smí zadavatel použít, pokud to odůvodňuje předmět plnění (srov. § 89 odst. 5 zákona), nebo pokud nelze předmět plnění jinak stanovit dostatečně jasně a přesně. V takovém případě ale musí zadavatel umožnit rovnocenné plnění (srov. § 89 odst. 6 zákona). K této problematice se předseda Úřadu již vyjádřil např. v rozhodnutích č. j. ÚOHS-R0187/2017/VZ-01526/2018/322/AHo ze dne 17. 1. 2018, a č. j. ÚOHS-R0153/2018/VZ-32251/2018/323/PBI ze dne 6. 11. 2018.
30. Stejná interpretace vyplývá rovněž z důvodové zprávy k zákonu, podle které „*zadavatel může odkaz (přímý i nepřímý) použít v případě, že:*
- *je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky nebo*
- *stanovení technických podmínek jinak nemůže být dostatečně přesné a srozumitelné a zadavatel zároveň výslovně umožní použití rovnocenných řešení; připuštění rovnocenných řešení však nemůže být v zadávací dokumentaci uvedeno paušálně pro celé zadávací podmínky či jejich části, ale musí být výslovně uvedeno u každého jednotlivého odkazu, zákon ale nevyžaduje konkrétní formulaci tohoto připuštění*“.
31. První výjimka je uvedena přímo v § 89 odst. 5 zákona, dle něhož může zadavatel použít odkaz, kterým zvýhodní nebo znevýhodní určité dodavatele nebo výrobky, je-li to „*odůvodněno předmětem veřejné zakázky*“. Jedná se o případy, kdy zadavatel prostřednictvím odkazu specifikuje své stávající vybavení, se kterým má být předmět veřejné zakázky kompatibilní. V takových situacích dostanou dodavatelé ucházející se o veřejnou zakázku potřebné informace o relevantních věcech používaných zadavatelem, které je nutné zohlednit při tvorbě nabídky. Ani odkaz na výrobky používané zadavatelem však nelze použít kdykoliv, ale jen když je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
32. Výjimka dle § 89 odst. 5 zákona dále dopadá na případy, kdy zadavatel odkáže na určitý výrobek atp., jehož pořízení má být teprve součástí předmětu smlouvy na plnění veřejné zakázky. Zadavatel tedy může – pokud je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky – stanovit, že dodavatelé jsou povinni dodat přesně ten výrobek atp., na který je v technických

podmínkách odkázáno. Vzhledem k povinnosti zadavatelů dodržovat zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 2 a § 36 odst. 1 zákona se bude jednat o naprosto výjimečné situace, kdy bude použití odkazu odůvodněno zvláštností či specifiky předmětné veřejné zakázky.

33. Druhá výjimka ze zákazu používání odkazů, které omezují hospodářskou soutěž, je uvedena v § 89 odst. 6 zákona, podle něhož může zadavatel odkaz použít, pokud stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné.
34. Pokud lze předmět veřejné zakázky vymezen dostatečně přesně a srozumitelně pouze prostřednictvím technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona, a zadavatel přesto v zadávacích podmínkách odkaz uvede, není pak relevantní, že u každého takového odkazu připustí možnost nabídnout rovnocenné řešení. Porušení zákona se totiž zadavatel dopustí již tím, že ačkoliv to předmět veřejné zakázky umožňoval, nevymezil jej pouze prostřednictvím technických podmínek ve smyslu 89 odst. 1 zákona, nýbrž za účelem jeho specifikace současně použil odkaz dle § 89 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona. K tomu se vyjádřil např. Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 30/2010-53 ze dne 4. 8. 2011, když uvedl, že *„[u]možnění jiného alternativního řešení totiž nehodí konkrétní odkazy (které nelze zadavatelem používat kdykoli za předpokladu, že je umožněno k nim alternativní řešení), nýbrž je prostředkem, který má negativní důsledky takových konkrétních odkazů eliminovat v případě, kdy použití konkrétních odkazů bylo nutné. Teprve pokud by byla prokázána nezbytnost konkrétních odkazů s ohledem na potřebu zadavatelem poptávané plnění podrobně a přesně specifikovat, bylo by zapotřebí řešit otázku, zda žalobce při jejich nezbytném použití splnil povinnost výslovně umožnit i jiné alternativy řešení“*.
35. Obecně tedy shrnuji, že zadavatel může v zadávací dokumentaci v rámci stanovení technických podmínek uvést odkaz podle § 89 zákona, pokud tím neomezí soutěž o zakázku. Jde-li však o odkaz, kterým zvýhodní nebo znevýhodní určité dodavatele nebo výrobky, pak může odkaz uvést pouze ve dvou výjimečných případech:
 - a) je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky (§ 89 odst. 5 zákona), anebo
 - b) pokud stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. U každého takového odkazu (tedy nikoliv paušálně) zadavatel připustí možnost nabídnout rovnocenné řešení (§ 89 odst. 6 zákona).
36. Uvedené výjimky ze zákazu používání odkazů je třeba vykládat restriktivně, a v případě, že zadavatel v zadávací dokumentaci odkaz použije, musí být schopen tento postup odůvodnit a doložit (srov. bod 14 odůvodnění rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 10. 3. 1987 ve věci C-199/85, Komise vs. Itálie; nebo bod 13 rozsudku téhož soudu ze dne 28. 3. 1996, ve věci C-318/94, Komise vs. Německo).
37. V posuzované věci Úřad přezkoumal charakter jednotlivých částí předmětu veřejné zakázky a v případě odkazů uvedených ve výroku I napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že se jedná o běžné stavební dodávky a standardně používané materiály, technicky popsatelné způsobem uvedeným v § 89 odst. 1 zákona, tj. prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny,

prostřednictvím odkazu na normy nebo technické dokumenty, nebo prostřednictvím odkazu na štítky.

38. Jednotlivé položky zadávací dokumentace uvedené odkazem bylo možné charakterizovat i obecně ve smyslu § 89 odst. 1 zákona a zadavatel tak ostatně učinil, k tomu viz přehled charakteristik jednotlivých položek uvedený v bodu 102 napadeného rozhodnutí. Správnost takového posouzení jednotlivých odkazů zadavatel v podaném rozkladu nerozporuje. Z těchto důvodů není přípustný odkaz ve smyslu § 89 odst. 6 zákona.
39. Úřad se důkladně zabýval shromažďováním poznatků nezbytných k rozlišení, které odkazy na konkrétní položky by mohly být předmětem veřejné zakázky odůvodněny. V průběhu prvostupňového řízení zadavatele opakovaně žádal, aby uvedl položky, jejichž použití vyplývá z povahy veřejné zakázky, neopomněl ani dotaz na příslušný orgán veřejné správy (Úřad městské části Praha 10, odbor stavební). Ohledně položek uvedených ve výroku I napadeného rozhodnutí pak uzavřel, že předmětem veřejné zakázky odůvodněna nejsou.
40. Skutková zjištění, která Úřad učinil, i jejich posouzení považuji za správné. Ani zadavatel ostatně v rozkladu ohledně položek uvedených ve výroku I napadeného rozhodnutí netvrdí opak. Pokud jde o přípustnost použitých odkazů, nelze ji pod výjimku uvedenou v § 89 odst. 5 podřadit, v řízení nebyla nalezena žádná vazba mezi uvedením konkrétních odkazů a předmětem veřejné zakázky.
41. Jak již bylo řečeno, položky uvedené ve výroku I napadeného rozhodnutí mohly být (a byly) specifikovány kromě odkazů i obecným popisem naplňujícím dikci ustanovení § 89 odst. 1 zákona. Brání-li se pak zadavatel v rozkladu tím, že v zadávací dokumentaci výslovně připouštěl i použití jiných „*kvalitativně a technicky obdobných řešení v souladu s ustanovením § 89 odst. 5 a 6 zákona*“ (viz bod 2.2 zadávací dokumentace nazvaný Závaznost zadávací dokumentace), nelze ani tuto obranu zadavatele při posouzení věci zohlednit.
42. Jak vyplývá ze systematiky § 89 zákona, až pokud lze odkaz použitý v zadávací dokumentaci podřadit pod výjimku ve smyslu § 89 odst. 6 zákona, platí, že je zadavatel povinen uvést možnost nabídnout rovnocenné řešení. V posuzovaném případě však zadavatel použil odkazy v rozporu s § 89 odst. 1 zákona, aniž by byly naplněny hypotézy použití výjimek dle § 89 odst. 5 či 6 zákona. Za těchto okolností již není rozhodné, zda zadavatel variantní řešení připustil, či nikoliv.
43. Pro úplnost jsem se při přezkumu napadeného rozhodnutí zabýval i otázkou zvýhodnění určitých dodavatelů nebo výrobků, tedy otázkou omezení hospodářské soutěže. V posuzovaném případě obsahuje odkazy značná část projektové dokumentace a výkazu výměr. Odkazy směřují ke konkrétním výrobkům či konkrétním producentům. Ačkoliv zadavatel připouští variantní řešení, svými odkazy naznačuje zcela zřejmě své preference. Odkazy míří na navazující trhy a právě situace na těchto trzích - obchodní vztahy mezi dodavateli odkazovaných výrobků a případnými uchazeči o veřejnou zakázku - může mít zcela konkrétní vliv na podobu nabídek, či vůbec na rozhodování uchazeče, zda nabídku podá. Za daných okolností tak lze dospět k závěru, že obviněný uvedením odkazů na konkrétní výrobky omezil hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku ve smyslu § 89 odst. 5 zákona.

44. Ze všech uvedených důvodů pak výrok I napadeného rozhodnutí považuji za věcně správný a ztotožňuji se i s tím, že byl skutek obviněného kvalifikován jako přestupek podle § 268 odst. 1 písm. b) zákona, neboť bylo prokázáno naplnění všech znaků skutkové podstaty přestupku.

K výroku III

45. Zadavatel v rozkladu brojí proti výroku III, v němž byl shledán vinným přestupkem spočívajícím v nezaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně přílohy č. 1 projektové dokumentace, v Úřadem stanovené lhůtě do 31. 8. 2018. Obviněný v rozkladu namítá, že se tak stalo z technických důvodů – nedostatečné kapacity datové schránky, a jde o pochybení formální, neboť celá zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele.
46. Na úvod konstatuji, že zadavatel nezpochybňuje závěr Úřadu, dle kterého byla část zadávací dokumentace doručena Úřadu až dne 10. 9. 2018, nikoli do dne 31. 8. 2017, kdy zadavateli uplynula lhůta deseti kalendářních dnů ode dne doručení výzvy k zaslání dokumentace Úřadu. Tato skutečnost je tedy nesporná a zadavatel namítá toliko okolnosti s tímto pochybením související.
47. K námitkám zadavatele uvádím, že přestupek spáchaný obviněným je založen na principu objektivní odpovědnosti, kterou nese zadavatel. Lhůta pro splnění povinnosti je objektivně stanovena zákonem.
48. V § 258 odst. 1 zákona je konkrétně uvedeno, že zadavatel je povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu odeslat dokumentaci prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
49. Dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1,3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1.
50. Dle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.
51. Odpovědnost za spáchaný přestupek je tedy dle zákona koncipována jakožto odpovědnost objektivní, tedy jde o odpovědnost za výsledek, nikoli za zavinění, přičemž zprostit se této odpovědnosti může zadavatel pouze v tom případě, že prokáže vynaložení veškerého úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil. Povinností zadavatele bylo v zákonem stanovené lhůtě zaslat Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce. Tomu však zadavatel nedostál.
52. V posuzovaném případě zadavatel dne 21. 8. 2018 obdržel výzvu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení se stanovením desetidenní lhůty. Na tu reagoval zadavatel dne 29. a 31. 8. 2018, kdy zaslal část dokumentace datovou schránkou. Část dokumentace zaslal dne 30. 8. 2018 v listinné podobě. Až dne 3. 9. 2018 odeslal zadavatel část projektové dokumentace prostřednictvím pošty, nicméně zaslaný disk neobsahoval žádná data. Poslední část dokumentace o zadávacím řízení tak Úřad obdržel až k výzvě ze dne 7. 9. 2018 obsahující dodatečnou třídenní lhůtu, na kterou zadavatel reagoval dne 10. 9. 2018 - tato zásilka byla Úřadu doručena dne 14. 9. 2018.

53. Z uvedeného popisu je zřejmé, že zadavatel na výzvy Úřadu nereagoval v dostatečném předstihu tak, aby byl schopen řádně splnit zákonem stanovené povinnosti.
54. Obdobně nelze považovat za liberační důvod skutečnost, že po zjištění pochybení zadavatel toto pochybení napravil. Zadavateli totiž nemůže jít uváděná skutečnost ku prospěchu, neboť se z jeho strany jednalo o pouhé plnění zákonem stanovených povinností. Lze tak konstatovat, že zadavatel nese plnou odpovědnost za nesplnění zákonem stanovených povinností. Taková objektivní odpovědnost sice nemůže být a ani není odpovědností absolutní, ale z vyjádření zadavatele a dalších podkladů pro rozhodnutí nevyplývají žádné mimořádné důvody, které by ho v předmětné věci zbavily odpovědnosti. Ve věci nebylo zjištěno a zadavatel sám rovněž netvrdí a neprokazuje, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
55. Účelem zaslání dokumentace o veřejné zakázce Úřadu je umožnění Úřadu získání dokumentace, jejich části se stávají podkladem rozhodnutí, tak, aby Úřad mohl plnit svou povinnost zjistit všechny rozhodné okolnosti posuzované věci, a tím poskytnout ochranu veřejnému zájmu, kterým je dohled nad řádným zadáváním veřejných zakázek a tím i naplnění ochrany hospodářské soutěže.
56. Tvrzení, že se jednalo o část dokumentace o veřejné zakázce, která neměla na skutkový stav vliv, v této souvislosti považuji za nerozhodné. Je to totiž Úřad, který je povinen v souladu s § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a učinit tak závěr, které skutečnosti uvedené v dokumentaci o veřejné zakázce jsou pro zjištění skutkového stavu významné. Nadto tvrzením o zaslání podstatné části dokumentace o veřejné zakázce nelze zhojit fakt, že zadavatel nedostal povinnosti stanovené v § 258 odst. 1 zákona a neposkytl Úřadu veškerou dokumentaci o veřejné zakázce, která byla v souvislosti se zadávacím řízením pořízena, ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy Úřadu.
57. Co se týče vydání dokumentace o veřejné zakázce, povinnost jejího odeslání Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu zadavateli plyne přímo z ustanovení § 258 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že lhůta 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu je výslovně stanovena zákonem a zároveň byl na tuto skutečnost ve výzvě k předložení dokumentace zadavatel Úřadem upozorněn, měl si být zadavatel svých povinností náležitě vědom a svou povinnost stanovenou zákonem splnit. Úřad sice zadavateli stanovil dodatečnou lhůtu, to však vliv nemá na naplnění skutkové podstaty daného přestupku ke dni 31. 8. 2018.
58. Co se týká materiální stránky přestupku, dle § 270 odst. 1 zákona platí domněnka, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý.
59. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, který uvedl, že přestupky představují, ve srovnání s trestnými činy, jinou formu protiprávního společensky nebezpečného jednání a pro jejich trestnost mají platit podobné principy a pravidla jako v případech trestných činů. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky.
60. Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. Lze dále rozeznávat společenskou škodlivost typovou (vyjádřená obecnou skutkovou podstatou přestupku) a společenskou škodlivost konkrétní v daném případě, přičemž je třeba hodnotit, zda se

konkrétní společenská škodlivost jednání obviněného pohybuje v mezích typové společenské škodlivosti. V opačném případě nelze učinit závěr o odpovědnosti za přestupek.

61. V zásadě platí, že v případě přestupků je jejich materiální stránka dána již samotným naplněním skutkové podstaty deliktu. Až ve chvíli, kdy se jedná o případ, v němž je sporné, zda konkrétní společenská škodlivost nedosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti, je nezbytné, aby se správní orgán zabýval materiální stránkou přestupku.
62. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 3. 2011, č. j. 1 Afs 14/2011-62, obzvláště u správních deliktů, jejichž naplnění nevyžaduje zavinění, nebudou mít okolnosti obvykle zkoumané v souvislosti s konkrétní společenskou nebezpečností (míra zavinění, vztah pachatele k jednání, způsob spáchání atd.) žádný vliv na naplnění materiální stránky deliktu. Tyto zvláštní okolnosti daného případu však nezůstanou bez povšimnutí, ale budou správním orgánem hodnoceny při stanovení výše sankce.
63. Obecně je nutno vycházet z premisy, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17. 4. 1996, sp. zn. 1 Tzn 2/96). Pokud se však k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.
64. Veřejný zájem spočívající v dohledu nad řádným zadáváním veřejných zakázek a rychlém a účelném přezkumu postupu zadavatele, jež jsou chráněny skutkovou podstatou přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona v návaznosti na § 258 odst. 1 zákona, byl v šetřené věci ohrožen tím, že zadavatel porušil zákonnou povinnost odeslání kompletní dokumentace o veřejné zakázce Úřadu v zákonné lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu.
65. Neodeslání kompletní dokumentace v zákonem stanovené lhůtě stěžuje Úřadu jakožto kontrolnímu orgánu provedení zákonem uloženého dozoru. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu, jak je konstruován zákon, ověřit pouze na základě kompletní dokumentace o veřejné zakázce. Poskytnutí dokumentace o veřejné zakázce zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom je ve veřejném prostoru kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona, ze správního řádu a v nich stanovených lhůt. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (kompletní dokumentace o veřejné zakázce) je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení, zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností a vydání rozhodnutí Úřadem. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich doručení zadavateli stanovena přímo zákonem, přičemž její nesplnění zadavatelem je kvalifikováno bez dalšího jako přestupek.
66. Skutečnost, že je zadávací dokumentace k dispozici na profilu zadavatele, představuje plnění zákonné publikační povinnosti zadavatele. Zákon i při vědomí této skutečnosti po zadavateli žádá, aby dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu doručil. Pro konstatování přestupku uvedeného ve výroku III napadeného rozhodnutí není stav profilu zadavatele relevantní.

67. Na základě uvedených skutečností jsem tak toho názoru, že výše uvedeným postupem zadavatele došlo k naplnění jak formálních, tak i materiálních znaků přestupku. V daném případě jsem totiž neshledal žádné významné okolnosti, které by vylučovaly, aby nebyl jednáním zadavatele porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem, a tedy že by nedošlo k naplnění materiálního znaku přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona. Proto shledávám věcně správný a zákonný závěr Úřadu stran spáchání přestupku specifikovaného ve výroku III napadeného rozhodnutí.

K výroku IV

68. Zadavatel brojí i proti výroku IV napadeného rozhodnutí, v němž mu byla za přestupky uvedené ve výrocih I a III uložena pokuta ve výši 200 000 Kč. Zadavatel její výši považuje za nepřiměřenou, neboť obě pochybení jsou formálního charakteru a již projednání věci postačuje k jeho nápravě. Vzhledem k tomu, že jeho očekávané příjmy jsou redukovány a hospodaří se schodkovým rozpočtem, žádá, aby bylo od uložení sankce upuštěno.

69. Při přezkumu zákonnosti postupu Úřadu při ukládání pokuty považuji za stěžejní, že Úřad správně zkoumal a vyhodnotil, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek. Úřad se dále správně zabýval tím, že ukládá pokutu za dva přestupky a správně aplikoval zásadu absorpce. V této souvislosti se zabýval tím, že přestupek uvedený ve výroku I je přísněji trestný, neboť za něj lze uložit sankci ve výši 10 % ceny veřejné zakázky vč. DPH, tedy ve výši 4 333 911,60 Kč (§ 268 odst. 2 písm. a) zákona), zatímco za přestupek uvedený ve výroku III napadeného rozhodnutí je obviněný ohrožen sankcí v maximální výši 1 000 000 Kč (§ 268 odst. 3 zákona).

70. Co se týká přitěžujících a polehčujících okolností, v rámci ukládání pokuty za delikt uvedený ve výroku I napadeného rozhodnutí Úřad na pokutě přitížil za delikt uvedený ve výroku III napadeného rozhodnutí. Jako polehčující okolnost Úřad shledal, že zadavatel při uvádění konkrétních odkazů v zadávací dokumentaci výslovně připouštěl i jiná kvalitativně a technicky obdobná řešení. Při zohlednění uvedených okolností pak byla uložena sankce ve výši 200 000 Kč.

71. Tuto výši sankce považuji za adekvátní trestaným skutkům. Stíhané přestupky patří k typově závažnějším porušením zákona. Postup zadavatele, jak je vymezen ve výroku I napadeného rozhodnutí, by ve správním řízení, v němž by bylo možno uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 zákona, vedlo k tomu, že by došlo ke zrušení zadávacího řízení.

72. Ačkoliv obviněný uloženou sankci rozkladem napadá jako nepřiměřenou, nelze přehlédnout, že pokuta nyní nečiní ani 5 % zákonné sazby, ačkoliv je ukládána za dva přestupky. Je tedy uložena při samé spodní hranici zákonného rozpětí. V takovém případě nelze přisvědčit požadavku obviněného na to, aby byla ještě dále snížena či aby bylo od jejího uložení zcela upuštěno.

73. Sankce a její výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání do budoucna odradila nejen obviněného, ale i jiné nositele obdobných zákonných povinností, jaké svědčí obviněnému. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře obviněného, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce. Je-li již nyní uložena pokuta v téměř minimální výši, nelze požadavku na její snížení vyhovět. Nižší pokuta by již neplnila svoji

základní funkci a účel (srov. bod 33 rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 3. 2019, č. j. 62 Af 66/2017-115) a v neposlední řadě by byla v rozporu s rozhodovací praxí Úřadu.

74. Nelze také opomenout, že Úřad nemá možnost upustit od uložení pokuty, neboť mu to relevantní právní předpisy neumožňují. Upustit od uložení správního trestu by totiž bylo založeno na ustanovení § 43 odst. 2 zákona o přestupcích. Podle § 270 odst. 11 zákona se však na postup Úřadu toto ustanovení nepoužije.
75. Argumentuje-li obviněný svými majetkovými poměry, tedy tím, že hospodaří se schodkovým rozpočtem a jeho příjmy byly pro letošní rok kráceny, nepovažují ani tento argument za důvod pro snížení výše uložené sankce. Uložená pokuta představuje 0,02 % příjmů obviněného v roce 2018. I pro rok 2019 představuje sankce toliko 0,03 % předpokládaných rozpočtových příjmů obviněného (pozn. komparace je provedena s údajem uvedeným obviněným v rozkladu). Za těchto okolností si lze stěžít představit, že by mohla významněji zasáhnout do hospodaření obviněného, či že by mohla být dokonce likvidační.
76. K námitkám rozkladu vztahujícím se k výroku IV napadeného rozhodnutí tedy uzavírám, že jsem neshledal důvody, pro které by měla být uložená sankce snížena či neuložena. Obviněný se dopustil dvou porušení zákona, jejichž závažnost není zanedbatelná. Za těchto okolností nelze rezignovat na základní preventivní a represivní funkce ukládaného trestu.

VI. Závěr

77. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu výroků I, III a IV napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
78. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy