



UOHSX00BVXC9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0481/2018/VZ-00903/2019/533/LHI

Brno: 10. ledna 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 11. 2018 na návrh ze dne 22. 11. 2018, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2,
- navrhovatel – AdwyData s.r.o., IČO 04524144, se sídlem Za potokem 46/4, 106 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 8. 2018 společností Feichtinger Žídek Fyrbach advokáti s.r.o., IČO 29304873, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1932/13, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Reimplementace ERP Microsoft Dynamics NAV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 5. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017216, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018, dne 29. 6. 2018 a dne 16. 7. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 100-228874, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 117-266642, dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 123-280347 a dne 14. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 134-306434,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 – ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném Úřadem

pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0481/2018/VZ **nezaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže kompletní dokumentaci o zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Reimplementace ERP Microsoft Dynamics NAV“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 5. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017216, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018, dne 29. 6. 2018 a dne 16. 7. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 100-228874, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 117-266642, dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 123-280347 a dne 14. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 134-306434, podle § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 22. 11. 2018, který byl zadavateli doručen dne 23. 11. 2018, **a nedoručil ji ani v dodatečné pětidenní lhůtě** ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-36176/2018/533/LHI ze dne 5. 12. 2018, které bylo zadavateli doručeno dne 5. 12. 2018, stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 citovaného zákona, tedy nejpozději dne 10. 12. 2018.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku** „Reimplementace ERP Microsoft Dynamics NAV“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 5. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017216, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018, dne 29. 6. 2018 a dne 16. 7. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 100-228874, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 117-266642, dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 123-280347 a dne 14. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 134-306434.

III.

Zadavateli – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0481/2018/VZ ve věci návrhu navrhovatele – AdwyData s.r.o., IČO 04524144, se sídlem Za potokem 46/4, 106 00 Praha 10 – ze dne 22. 11. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku** „Reimplementace ERP Microsoft Dynamics NAV“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 5. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017216, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018, dne 29. 6. 2018 a dne 16. 7. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 100-228874, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 117-266642, dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 123-280347 a dne 14. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 134-306434.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,

se zadavateli – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO 00064165, se sídlem U nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 25. 5. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Reimplementace ERP Microsoft Dynamics NAV“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. 5. 2018 pod ev. č. Z2018-017216, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018, dne 29. 6. 2018 a dne 16. 7. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 5. 2018 pod ev. č. 2018/S 100-228874, ve znění oprav uveřejněných dne 21. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 117-266642, dne 29. 6. 2018 pod ev. č. 2018/S 123-280347 a dne 14. 7. 2018 pod ev. č. 2018/S 134-306434 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodě II.1.4) „Stručný popis“ formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky následovně: *„Předmětem plnění veřejné zakázky je upgrade stávajícího informačního systému ERP Microsoft Dynamics NAV zadavatele formou reimplementace v souladu se specifikací, která je uvedena v zadávacích podmínkách. Blíže viz zadávací podmínky.“*
3. Dne 31. 7. 2018 doručil dodavatel – AdwyData s.r.o., IČO 04524144, se sídlem Za potokem 46/4, 106 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 8. 2018 společností Feichtinger Židek Fyrbach advokáti s.r.o., IČO 29304873, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1932/13, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – zadavateli námitky ze dne 30. 7. 2018 (dále jen „námitky“). Rozhodnutím o námitkách ze dne 10. 8. 2018, které bylo navrhovateli doručeno dne 14. 8. 2018, zadavatel námitky navrhovatele odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 8. 2018 návrh ze dne 22. 8. 2018 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Podaný návrh byl zaevidován pod sp. zn. S0336/2018/VZ.
4. Dne 15. 10. 2018 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0336/2018/VZ-30014/2018/533/LHI, které nabylo právní moci dne 3. 11. 2018 (dále jen „rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 10. 2018“), jímž zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 10. 8. 2018 o námitkách navrhovatele ze dne 30. 7. 2018, neboť dospěl k závěru, že zadavatel porušil při vyřizování námitek navrhovatele postup dle ustanovení § 245 odst. 1 zákona. V rámci shora citovaného rozhodnutí Úřad uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách. V návaznosti na uložené nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách tak

byly ve smyslu ustanovení § 263 odst. 5 zákona podány okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 10. 2018 (tj. dne 3. 11. 2018) nové námitky. Rozhodnutím o námitkách ze dne 13. 11. 2018 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, zadavatel námitky navrhovatele odmítl.

5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 11. 2018 návrh ze dne 22. 11. 2018 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu. Součástí návrhu byl i návrh na nařízení předběžného opatření spočívající v uložení zákazu uzavření smlouvy a rovněž návrh na nařízení předběžného opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení. Stejnopis návrhu navrhovatel zadavateli doručil rovněž dne 23. 11. 2018.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 23. 11. 2018 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0481/2018/VZ.
7. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-34988/2018/533/BKu ze dne 27. 11. 2018.
9. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-35840/2018/533/HKu ze dne 3. 12. 2018 rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícím v uložení zákazu uzavření smlouvy a rovněž o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření spočívajícím v pozastavení zadávacího řízení.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-36176/2018/533/LHI ze dne 5. 12. 2018 určil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

III. OBSAH NÁVRHU

11. V úvodu návrhu navrhovatel chronologicky popisuje postup zadavatele v zadávacím řízení a předcházejícím správním řízení vedeným Úřadem pod sp. zn. S0336/2018/VZ. Dále navrhovatel popisuje svůj postup při uplatnění námitek. Navrhovatel rozdělil návrh do tematických částí, které uvedl pod následujícími nadpisy.

„Nedostatečně vymezený předmět plnění Veřejné zakázky“

12. Dle navrhovatele zadavatel zvolil pro veřejnou zakázku nestandardní model, když součástí předmětu plnění je zpracování tzv. cílového konceptu, v jehož rámci budou definovány podstatné parametry systému a jeho následná implementace, přičemž cena plnění veřejné zakázky měla být zafixována již v okamžiku podání nabídky.
13. Navrhovatel namítá, že zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky dílem nedostatečně a dílem neurčitě, v důsledku čehož účastníci nebyli schopni stanovit

nabídkovou cenu. Podle navrhovatele mají být v cílovém konceptu definovány důležité parametry, bez jejichž jasného popisu není dle navrhovatele možné veřejnou zakázku plnit. Před podáním nabídek tak dodavatelé neměli dostatek informací a rozsah plnění mohli pouze předpokládat.

14. Navrhovatel je toho názoru, že neupravenost procesu zpracování a akceptace cílového konceptu způsobuje netransparentnost zadávacího řízení. Taktéž navrhovatel upozorňuje na to, že v zadávací dokumentaci není vymezeno, jak bude postupováno v případě, že mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem nedojde ke shodě na podobě cílového konceptu.
15. Navrhovatel je tak názoru, že zadávací dokumentace je v části úpravy předmětu plnění veřejné zakázky stanovena v rozporu s § 36 zákona, přičemž dále ve svém návrhu rozvádí, dle jeho názoru, jednotlivé sporné části zadávací dokumentace.
16. K počtu licencí a výčtu funkcionalit navrhovatel ve svém návrhu cituje ze str. 2 zadávací dokumentace, čl. I. odst. 2 smlouvy o reimplementaci ERP Microsoft Dynamics NAV, čl. I. odst. 3 citované smlouvy, přičemž z uvedeného lze vyvodit, že předmětem plnění jsou práce a služby, přičemž jejich obsah i rozsah má být upřesněn tzv. cílovým konceptem, jehož zpracování dodavatelem je však samo součástí předmětu smlouvy. Cena tohoto plnění je však dle závazného vzoru smlouvy „*pevnou a nejvýše přípustnou cenou předmětu plnění dle této smlouvy*“, avšak účastníci zadávacího řízení ji mají závazně stanovit již ve svých nabídkách, tedy před uzavřením smlouvy a zejména před dopracováním obsahu a rozsahu předmětu plnění. Počet požadovaných licencí je dle navrhovatele v případě dodávek IT systémů klíčovým parametrem veřejné zakázky, jehož přesná znalost je nezbytným předpokladem nejen pro návrh systému samotného (například pro správné dimenzování systémové a hardwarové platformy odpovídající potřebám systému), ale i pro stanovení jeho ceny.
17. K obsahu cílového konceptu navrhovatel uvádí, že proces sestavení cílového konceptu, jeho osnova a obsah, a míra ingerence zadavatele do jeho přípravy a schválení, nejsou, s výjimkou několika jednotlivých a vágních odkazů v návrzích smluv na plnění veřejné zakázky vůbec upraveny. Dále navrhovatel k problematice schválení cílového konceptu zadavatelem uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí velice zavádějící informaci, že akceptace cílového konceptu je upravena v čl. VI. závazného vzoru smlouvy. Dle navrhovatele tomu tak není, přičemž navrhovatel současně nepovažuje tuto námitku za řádně vypořádanou.
18. Taktéž navrhovatel upozorňuje na fakt, že důsledkem absence úpravy procesu akceptace cílového konceptu může být i objektivní nemožnost dodavatele dodržet termíny plnění smlouvy. V tomto smyslu navrhovatel odkazuje na čl. II. návrhu smlouvy o reimplementaci ERP Microsoft Dynamics NAV, kde měl dodavatel vyplnit termín dokončení první fáze plnění, přestože termíny dokončení druhé a třetí fáze jsou stanoveny pevným datem, přičemž odst. 5 tohoto článku umožňuje termíny prodloužit pouze po vzájemné dohodě formou dodatku ke smlouvě. S nedodržením stanovených termínů pak čl. VIII. odst. 2. smlouvy spojuje sankci ve formě smluvní pokuty ve výši 0,1 % z celkové ceny dané fáze za každý započatý den prodlení.
19. K vymezení služeb podpory navrhovatel uvádí, že specifikaci plnění služeb podpory zadavatel navázal na specifikaci softwarového řešení IS ERP Microsoft Dynamics NAV, když v závazném návrhu smlouvy stanovil, že předmětem plnění smlouvy je „*závazek poskytovatele*

poskytovat objednateli na podporu softwarového řešení, který poskytovatel objednateli dodal na základě Smlouvy o reimplementaci IS ERP 7 Microsoft Dynamics NAV a dále poskytovat podporu všech vývojových úprav software“, přičemž cena za tuto část plnění je stanovena paušálně ve fixní částce, která je součástí nabídky na veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že obsah a rozsah prací a služeb označených jako reimplementace je v okamžiku podání nabídek dle navrhovatele neznámý, neboť má být až v rámci plnění veřejné zakázky dopracován v rámci cílového konceptu, je v okamžiku podání nabídek stejným způsobem neznámý obsah a rozsah služeb podpory softwaru, neboť je závislý na obsahu a rozsahu reimplementace.

20. K implementaci on-premise vs. cloud navrhovatel uvádí, že k přesnému nacenění předmětu plnění veřejné zakázky je nutné tento parametr stanovit přesně. V rozhodnutí o námitkách zadavatel dle navrhovatele reaguje na úplně jinou problematiku, byť pojmově příbuznou, když uvádí, že na kalkulaci služeb nemá vliv, zda bude řešení provozováno on-premise nebo v cloudu. Zadavatel tak dle navrhovatele zmatečně odkazuje na provoz řešení, které se této věci netýká.
21. K pojmovému rozporu mezi cílovým konceptem a předimplementační analýzou navrhovatel konstatuje, že základem pro dotvoření předmětu plnění jsou dva dokumenty, na které odkazuje návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky, a to cílový koncept a předimplementační analýza. Pro oba dokumenty pak dle navrhovatele platí, že není jasné, co přesně má být jejich obsahem a jak mají být realizovány. Zadavatel dle navrhovatele připouští i takový výklad zadávacích podmínek, že předimplementační analýza je chápána jako proces (nikoliv tedy dokument), který předchází vytvoření cílového konceptu (tedy dokumentu).
22. K datové vazbě informačních systémů externích dodavatelů navrhovatel uvádí, že vývoj několika různých integračních rozhraní je důležitou součástí předmětu plnění veřejné zakázky. Má-li být počet takových rozhraní a jejich technická stránka vymezeny až v cílovém konceptu, tedy v rámci plnění samotné veřejné zakázky, je dle navrhovatele zřejmé, že zadávací dokumentace dodavatelům neposkytuje potřebné informace, aby mohli své nabídky připravit v odpovídající kvalitě a parametrech tak, aby byly vzájemně porovnatelné. Pro takové vymezení předmětu veřejné zakázky navrhovatel odkazuje na své závěry jím uvedené k problematice počtu licencí a výčtu funkcionalit, přičemž argumentuje i rozhodnutím Úřadu vydaném pod sp. zn. S338/2012/VZ.
23. Závěrem k této části návrhu navrhovatel konstatuje, že byl při zpracování nabídky postaven před neřešitelný problém, kdy měl stanovit nabídkovou cenu v situaci, kdy v zadávací dokumentaci nebyl s dostatečnou podrobností vymezen předmět plnění.

„Služby dalšího rozvoje“

24. Dle navrhovatele ze zadávací dokumentace není zřejmé, na jakém smluvním základě budou služby dalšího rozvoje poskytovány, když se dle zadávací dokumentace a dle návrhu smlouvy o poskytování služeb podpory jedná o služby nad rámec předmětu plnění veřejné zakázky. V zadávací dokumentaci zadavatel odhaduje maximální množství takto požadovaných služeb na 2400 člověkohodin za 4 roky plnění smlouvy. Vzhledem k tomu, že takový předpoklad není zakotven smluvně, a dále není ani rámcově uvedeno skutečně předpokládané množství služeb dalšího rozvoje, je navrhovateli ze znalosti trhu známo, že takto nastavené zadávací

podmínky mohou mít diskriminační dopad na dodavatele. Současně navrhovatel uvádí, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách k této námitce nevyjádřil.

„Vyhrazené změny závazků“

25. Navrhovatel uvádí, že spatřuje jako problematické krom neurčitého vymezení změny závazku i vymezení samotné změny závazku. Předmětem změny má být rozšíření plnění o blíže nespecifikovaný počet licencí v maximální částce 3 000 000,- Kč, přičemž dodavatel bude schopen určit počty a ceny až v průběhu plnění veřejné zakázky, ale zadavatel požaduje fixní nacenění už v nabídce. Taktéž navrhovatel konstatuje, že procedura vyhrazené změny závazku, resp. její realizace, není nikde smluvně zakotvena.

„Požadavek na předvedení funkcionalit“

26. Dále navrhovatel shledává pochybnosti u požadavku předvedení funkcionalit, když namítá, že není zřejmé, o jaké ustanovení zákona se tento požadavek opírá, protože nejde o kritérium kvalifikace (předvedení se má konat až po posouzení kvalifikace), ani o hodnotící kritérium (kvalita plnění není v zadávacím řízení předmětem hodnocení). Dále rozporuje požadavek zadavatele, aby prezentované řešení vycházelo z významné dodávky uvedené v nabídce dodavatele. Navrhovatel taktéž napadá 3 hodinový limit pro představení funkcionalit s tím, že se jedná o velmi krátký čas na komplexní představení.

„Nedostatečné vypořádání námitek“

27. Navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že zadavatel při zpracování rozhodnutí o námitkách nedostal povinnosti se v jeho odůvodnění podrobně a srozumitelně vyjádřit ke všem skutečnostem v námitkách uvedeným. Zadavatel se s námitkami vypořádal dle navrhovatele povrchně a ve zcela nedostatečném rozsahu.

„Závěr“

28. Navrhovatel v závěru navrhuje, aby Úřad dle § 263 zákona zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku.

IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

29. Dne 3. 12. 2018 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu.
30. Zadavatel nesouhlasí s názorem, že zvolil nestandardní model poptávaného plnění. Taktéž uvádí, že fáze analýzy požadavků je běžnou praxí u projektu implementace ERP řešení, přičemž výstupem analýzy požadavků je „Cílový koncept“. Požadované procesy konfigurace a customizace jsou popsány v příloze zadávacích podmínek č. 2 – Technická specifikace a definují předmět veřejné zakázky.
31. K počtu licencí a výčtu funkcionalit zadavatel uvádí, že reimplementace Microsoft Dynamics NAV na aktuální verzi ze současné verze bude znamenat novou konfiguraci procesů v nové verzi aplikačního softwaru. Zadavatel poukazuje na to, že jím nastavené požadavky specifikované v příloze zadávacích podmínek č. 2 – Technická specifikace, a doložené výpisem používané licence zadavatele v příloze č. 3 zadávacích podmínek – Struktura NAV licence zadavatele, je určující pro každého partnera společnosti Microsoft, který je oprávněn licence Microsoft Dynamics NAV distribuovat, přičemž navrhovatel takovýmto partnerem není. Pokud v rámci cílového konceptu vznikne odůvodněný požadavek na doplnění licencí,

dodavatel je samozřejmě nemůže znát dopředu. Pro tento případ zadavatel počítá s krytím dokoupení licencí prostřednictvím vyhrazené změny závazku.

32. K obsahu cílového konceptu zadavatel uvádí, že akceptace každé projektové fáze není na libovůli zadavatele, ale je stanovena v příloze zadávacích podmínek č. 4 – Smlouva o Reimplementaci IS ERP Microsoft Dynamics NAV v odstavci VI. – Dodací podmínky. Zadavatel dále konstatuje, že v čl. VI. závazného vzoru smlouvy v bodě 5 je rozepsán bližší postup akceptace.
33. K termínu dodání předmětu plnění veřejné zakázky zadavatel poukazuje na to, že nemohl předjímat komplikovaný průběh zadávacího řízení, který bude mít dopad na termíny uvedené v zadávacích podmínkách.
34. V otázce vyhrazené změny závazku vycházel zadavatel z obecně dostupných informací o licenčním modelu ERP Microsoft Dynamics NAV. Dle zadavatele předimplementační analýza potvrdí skutečnou případnou potřebu dodání dalších licencí.
35. U vymezení služeb podpory zadavatel předpokládá, že obsah a rozsah prací a služeb označených jako reimplementace bude dodavatelům znám již v okamžiku podání nabídek, s ohledem na to, že příloha zadávacích podmínek č. 2 - Technická specifikace obsahuje úplný seznam a detailní popis procesů a integrací, které jsou předmětem projektu reimplementace. Taktéž zadavatel poukazuje na fakt, že dodavatelé mají zkušenosti z předchozí realizované implementace komplexního řešení ERP Microsoft Dynamics NAV vč. jeho propojení s externími systémy.
36. K implementaci on-premise vs. cloud zadavatel uvádí, že mezi zmíněnými způsoby není takový rozdíl, jak uvádí navrhovatel a veškeré hardwarové prostředky u obou variant zajišťuje zadavatel, tudíž dodavatelé nevznikají rozdílné náklady. Dle zadavatele je podstatná pouze technická připravenost aplikačního softwaru pro obě varianty prostředí. Zadavatel pouze současně požaduje, aby dodané softwarové řešení technicky vyhovovalo i provozu v prostředí cloudu Microsoft Azure.
37. K namítanému pojmovému rozporu mezi cílovým konceptem a předimplementační analýzou zadavatel uvádí, že součástí každého standardně vedeného projektu implementace ERP řešení je fáze analýzy požadavků (v jeho případě je nazvána „předimplementační analýza“), jejímž výstupem je dokument v jeho případě nazvaný „Cílový koncept“.
38. K datové vazbě informačních systémů externích dodavatelů zadavatel konstatuje, že v zadávacích podmínkách nevysvětloval pojmy z oblasti ekonomiky, účetnictví a skladové evidence, neboť logicky předpokládal odbornou znalost dodavatelů s tím, že dodavatelé rozumí požadavkům zadavatele na integraci konsignačních skladů, jelikož obdobné řešení již realizovali v rámci svých referenčních zakázek.
39. Ke službám dalšího rozvoje zadavatel odkazuje na znění odst. c) na strany 4 zadávacích podmínek, přičemž dále uvádí, že případné konzultační služby a služby dalšího rozvoje byly součástí předpokládané hodnoty veřejné zakázky a hodnocené nabídkové ceny.
40. K vyhrazené změně závazku zadavatel uvádí, že zdůvodnění změny závazku je jednoznačně definováno v článku 4 s názvem „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadávacích podmínek a to konkrétně ve fázi 1 implementace. Dále k tomu zadavatel uvádí, že předpokládaná výše

změny závazku se započítává pouze do celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky a není součástí nabídkové ceny dodavatele.

41. K požadavku na předvedení funkcionalit zadavatel konstatuje, že si tímto požadavkem vymínil možnost prověřit reálnou schopnost dodavatele plnit požadovaný předmět veřejné zakázky a není názoru, že by dodavatele nějak diskriminoval nebo bezdůvodně zatěžoval. Současně popírá tvrzení navrhovatele, že by požadavek byl nepřiměřený a že by měli mít účastníci zadávacího řízení ve fázi hodnocení systém již hotový. Právě z tohoto důvodu se požadavek prezentuje ve vztahu k referenční zakázce.
42. K prezentaci zadavatel dále uvádí, že měla potvrdit schopnost dodavatel zvládnout realizaci požadovaných procesů s obdobným počtem uživatelů a s obdobným požadavkem na funkcionalitu, byť na starší verzi Microsoft Dynamics NAV. Dle zadavatele nelze systém plně nakonfigurovat v krátké době pro všechny požadované funkcionality, a proto vyžadoval prezentaci na referenčních zakázkách. K samotnému předvedení uvádí, že se zde nejedná o libovůli zadavatele, ale prezentace by probíhala před hodnotící komisí a byl by z ní proveden protokol.
43. Zadavatel dále uvádí, že při posouzení předvedení funkcionalit postupoval v souladu s § 46 odst. 1 zákona. Při možnosti následného vyloučení dodavatele zadavatel předpokládá postup ve smyslu § 48 odst. 2 zákona.
44. K nedostatečnému vypořádání námitek zadavatel uvádí, že dle jeho názoru se vyjádřil řádně ke všem namítaným skutečnostem. Vzhledem k tomu, že zadávací podmínky považuje za souladné se zákonem, odkaz na ně, případně i odkaz na zákon použil jako argument pro obhajobu vlastního postupu.
45. V závěru zadavatel konstatuje, že při stanovení zadávacích podmínek postupoval v souladu s § 6 a § 36 zákona. Zadavatel dále uvádí, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od 2 dodavatelů, které jsou srovnatelné co do obsahu, tak i do nabídkové ceny a obě byly posouzeny jako vyhovující. Pokud navrhovatel něčemu ze zadávacích podmínek nerozuměl, měl dle zadavatele možnost podat žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ale této možnosti nevyužil.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

46. Úřad příslušný podle § 248 zákona po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
47. Úřad konstatuje, že zadavatel ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném Úřadem pod sp. zn. S0481/2018/VZ nezaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu ze dne 22. 11. 2018 zadavateli, a nedoručil ji ani v dodatečné pětidenní lhůtě ode dne doručení usnesení č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-36176/2018/533/LHI ze dne 5. 12. 2018 stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 10. 12. 2018.
48. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

49. Úřad nejprve posoudil otázku právního postavení zadavatele jako zadavatele podle § 4 zákona.
50. Dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
51. V daném případě má zadavatel postavení zadavatele veřejného ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona, neboť je příspěvkovou organizací, u níž funkci zřizovatele vykonává Ministerstvo zdravotnictví České republiky (viz seznam organizací v přímé působnosti Ministerstva zdravotnictví České republiky dostupný na následující internetové adrese: https://www.mzcr.cz/dokumenty/p_10031_843_1.html). Rovněž v Administrativním registru ekonomických subjektů je uvedeno, že se jedná o příspěvkovou organizaci a dle klasifikace ESA2010 je zadavatel kategorizován jako „Ústřední vládní instituce“.

Relevantní ustanovení zákona

52. Dle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
53. Dle § 251 odst. 2 zákona návrh musí být, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
54. Dle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
55. Dle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
56. Dle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
57. Dle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečně pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

58. Úřad konstatuje, že obsah pojmu dokumentace o zadávacím řízení je definován v § 216 odst. 1 zákona a tvoří ji všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že dokumentace o zadávacím řízení tak, jak ji definuje § 216 odst. 1 zákona, je nezbytná pro řádný a objektivní přezkum postupu zadavatele. Pouze na základě kompletní dokumentace o zadávacím řízení lze ze strany Úřadu ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Její poskytnutí zadavatelem v rozsahu a formě vymezené zákonem je tedy nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho provedení Úřadem v zákonných lhůtách.
59. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů od doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Pokud zadavatel dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě podle výše uvedeného ustanovení zákona nezašle, stanoví mu Úřad dodatečnou pětidenní lhůtu k doručení této dokumentace, jak mu ukládá § 263 odst. 4 zákona. Pokud Úřad dokumentaci o zadávacím řízení neobdrží ani v této dodatečné pětidenní lhůtě, musí v souladu s § 263 odst. 4 zákona přistoupit k uložení nápravného opatření.
60. Úřad se v souladu s výše uvedeným zabýval tím, zda zadavatel splnil v předmětném správním řízení povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, tedy zda Úřadu zaslal dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů od doručení návrhu zadavateli. Návrh byl zadavateli doručen dne 23. 11. 2018, lhůta k zaslání dokumentace tak uplynula dne 3. 12. 2018.
61. Jak již bylo zmíněno výše, dokumentaci o zadávacím řízení podle § 216 odst. 1 zákona tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon. Dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky, s výjimkou těch případů, kdy se součástí dokumentace o zadávacím řízení stala již samotná kopie dokumentu. Kopie dokumentů z dokumentace o zadávacím řízení, ať už v elektronické či listinné podobě, Úřadu tedy s výše uvedenou výjimkou zasílat nelze, resp. lze, ale takové písemnosti nejsou dokumentací o zadávacím řízení tak, jak to stanovuje zákon (s výjimkou případů, kdy zadavatel originál dokumentu k dispozici nemá, např. kopie dokumentu v nabídce uchazeče, která je zadavateli předložena). Pokud hodlá zadavatel dokumenty, které byly původně vyhotoveny v listinné podobě, odeslat prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, je třeba u nich provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Pokud je součástí dokumentace o zadávacím řízení e-mailová komunikace, je třeba ji rovněž zaslat elektronicky v originále. Úřad dodává, že o právě popsaných skutečnostech týkajících se zaslání dokumentace Úřadu byl zadavatel poučen v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-34988/2018/533/BKu ze dne 27. 11. 2018.

62. Úřad konstatuje, že dne 3. 12. 2018 obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky (celkem 10 datových zpráv) jeho vyjádření k návrhu a tyto dokumenty:
- originál rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0336/2018/VZ-30014/2018/533/LHI,
 - originál stejnopisu návrhu ze dne 22. 11. 2018 včetně jeho příloh,
 - prostá kopie námitek dodavatele AdwyData s.r.o. ze dne 30. 7. 2018,
 - prosté kopie emailových zpráv o odeslání a doručení rozhodnutí o námitkách dodavatele AdwyData s.r.o. ze dne 30. 7. 2018,
 - prostá kopie „Rozhodnutí o námitkách“ ze dne 13. 11. 2018,
 - prostá kopie „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru“ ze dne 8. 11. 2018 včetně prostých kopií emailových zpráv o odeslání a doručení rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru a originálu dokladu o odeslání,
 - prostá kopie „Rozhodnutí o námitkách“ dodavatele WEBCOM a.s. ze dne 26. 10. 2018 včetně originálu dokladu o jeho odeslání a přijetí a originálu dokladu o přijetí námítka,
 - prostá kopie nabídky WEBCOM a.s. včetně kopií příloh nabídky,
 - prostá kopie dokumentu „Výzva k předložení dokumentů před podpisem smlouvy“ ze dne 4. 10. 2018 včetně prosté kopie scanu předávacího protokolu vypravení,
 - prostá kopie dokumentu „Předložení dokumentů před podpisem smlouvy“ ze dne 15. 10. 2018,
 - prostá kopie dokumentu „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 4. 10. 2018 včetně prosté kopie scanu předávacího protokolu vypravení,
 - prostá kopie dokumentu „Vyjádření k obdrženému návrhu“ ze dne 31. 8. 2018,
 - originál námitek dodavatele WEBCOM a.s. ze dne 16. 10. 2018,
 - prostá kopie námitek dodavatele AdwyData s.r.o. ze dne 30. 7. 2018,
 - originál dokumentu „Podání informace o dalších úkonech Úřadu“ ze dne 4. 9. 2018 včetně prostých kopií jednotlivých dokumentů a originál potvrzení přijetí podání Úřadem,
 - originál dokumentu „Doplnění zaslané dokumentace“ ze dne 21. 9. 2018 včetně prosté kopie dokladu o doručení rozhodnutí o námitkách dodavatele AdwyData s.r.o. a originál potvrzení přijetí podání Úřadem,
 - originál usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0336/2018/VZ-27103/2018/533/LHI,
 - prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 7. 6. 2018,
 - prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 15. 6. 2018,
 - prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 18. 6. 2018,
 - prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 2. 7. 2018,

- prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 3. 7. 2018,
- prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 6. 7. 2018,
- prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 10. 7. 2018,
- originál dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1 ze dne 08. 06. 2018“,
- prostá kopie dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2 ze dne 19. 06. 2018“,
- prostá kopie dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3 ze dne 26. 06. 2018“,
- originál dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4 ze dne 03. 07. 2018“,
- originál dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 5 ze dne 11. 07. 2018“,
- originál zadávacích podmínek včetně originálů příloh č. 1 – 7,
- prostá kopie dokumentu „Vysvětlení a doplnění dalších dokumentů“ dodavatele Navertica a.s. ze dne 13. 8. 2018 včetně příloh,
- prostá kopie dokumentu „Opakované vysvětlení a doplnění dalších dokumentů“ dodavatele Navertica a.s. ze dne 20. 7. 2018 včetně příloh a dokladu o doručení,
- prostá kopie dokladu o doručení rozhodnutí o námitkách dodavatele AdwyData s.r.o.,
- prostá kopie „Rozhodnutí o námitkách“ ze dne 10. 8. 2018,
- prostá kopie dokumentu „Ustanovení členů hodnotící komise“ ze dne 31. 7. 2018,
- prostá kopie dokumentu „Listina přítomných uchazečů“,
- prostá kopie (foto) obálek nabídek dodavatelů,
- prostá kopie dokumentu „Protokol o otevírání nabídek podaných v listinné podobě“ ze dne 31. 7. 2018,
- prostá kopie dokumentu „Přehled nabídek veřejné zakázky“,
- prostá kopie dokumentu „Ustanovení členů komise pro otevírání nabídek“ ze dne 31. 7. 2018,
- prostá kopie dokumentu „Žádost o vysvětlení a doplnění dalších dokumentů“ ze dne 9. 8. 2018 včetně dokladu o doručení,
- prostá kopie dokumentu „Opakovaná žádost o vysvětlení a doplnění dalších dokumentů“ ze dne 15. 8. 2018 včetně dokladu o doručení,
- prostá kopie dokumentu „Zpráva o hodnocení nabídek“ ze dne 3. 10. 2018,
- prostá kopie nabídky dodavatele NAVERTICA a.s. včetně kopií příloh nabídky.

63. Na základě skutečnosti, že většina dokumentů byla Úřadu doručena ve formě prostých kopií a nikoliv v originálech (viz seznam uvedený v předchozím odstavci odůvodnění tohoto rozhodnutí) a současně zadavatel vůbec nezaslal Úřadu např. oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek včetně všech opravných oznámení, oznámení o zahájení zadávacího řízení z Úředního věstníku Evropské unie včetně opravných oznámení, Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-36176/2018/533/LHI ze dne 5. 12. 2018 stanovil zadavateli s odkazem na ustanovení § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu v délce 5 dnů k doručení dokumentace o zadávacím řízení. Citované usnesení bylo zadavateli doručeno téhož dne, tj. ve středu 5. 12. 2018; konec dodatečné lhůty k doručení dokumentace tak připadl na pondělí 10. 12. 2018.
64. Dne 7. 12. 2018 (pátek) obdržel Úřad v odpoledních hodinách podání zadavatele s názvem „Žádost o prodloužení lhůty“, ve kterém zadavatel žádal o prodloužení lhůty k doručení dokumentace o zadávacím řízení stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-36176/2018/533/LHI ze dne 5. 12. 2018. Žádost zadavatel odůvodňoval provozními důvody. Z důvodu urychlení komunikace Úřad v pondělí dne 10. 12. 2018, poté co se žádost dostala k rukám oprávněných úředních osob v dané věci, dopoledne kontaktoval zadavatele nejdříve telefonicky (záznam o telefonickém hovoru je součástí spisu jako položka č. 13), přičemž mu sdělil, že žádosti nelze vyhovět, neboť dodatečně stanovená lhůta k doručení dokumentace o zadávacím řízení je lhůtou zákonnou, přičemž dokumentace o zadávacím řízení musí být doručena Úřadu v souladu se shora citovaným usnesením. Následně Úřad zadavateli rovněž téhož dne odeslal dopis č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-36679/2018/533/LHI, ve kterém uvedl, že žádosti zadavatele nelze vyhovět, jelikož lhůty k zaslání, resp. doručení dokumentace o zadávacím řízení jsou lhůty stanovené zákonem a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o zákonné lhůty, není Úřad oprávněn takto stanovené lhůty prodloužit. Do konce lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-36176/2018/533/LHI ze dne 5. 12. 2018, tzn. 10. 12. 2018, Úřad již neobdržel od zadavatele žádné podání.
65. Dne 11. 12. 2018, tedy po uplynutí lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S0481/2018/VZ-36176/2018/533/LHI ze dne 5. 12. 2018, Úřad od zadavatele obdržel prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb originály dokumentů (které zadavatel původně zaslal jako kopie viz seznam uvedený v bodě 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí, současně pak zadavatel některé zde uvedené dokumenty opětovně zaslal v originále), kromě originálů emailových zpráv o odeslání a doručení rozhodnutí o námitkách dodavatele AdwyData s.r.o. ze dne 30. 7. 2018, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 7. 6. 2018, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 15. 6. 2018, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 18. 6. 2018, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 2. 7. 2018, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 3. 7. 2018, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 6. 7. 2018, žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 10. 7. 2018, které byly doručeny pouze ve formě prostých kopií. Jinými slovy uvedené výše konkrétně jmenované dokumenty nebyly Úřadu doručeny v originále ani prostřednictvím podání doručeného Úřadu dne 11. 12. 2018. Navíc v tomto podání oproti podání ze dne 3. 12. 2018 zadavatel doručil Úřadu dodejku k „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 4. 10. 2018, dodejku k dokumentu „Výzva k předložení dokumentů před podpisem smlouvy“ ze dne 4. 10. 2018 a oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek včetně všech opravných oznámení, oznámení o zahájení zadávacího řízení z Úředního věstníku Evropské unie včetně opravných oznámení.

66. Na základě výše uvedených skutečností má Úřad za prokázané, že zadavatel ani v dodatečně pětidenní lhůtě Úřadu nedoručil kompletní dokumentaci o zadávacím řízení v originále, když nedoručil originál:
- námitek dodavatele AdwyData s.r.o. ze dne 30. 7. 2018,
 - emailových zpráv o odeslání a doručení rozhodnutí o námitkách dodavatele AdwyData s.r.o. ze dne 30. 7. 2018,
 - dokumentu „Rozhodnutí o námitkách“ ze dne 13. 11. 2018,
 - dokumentu „Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru“ ze dne 8. 11. 2018 včetně emailových zpráv o odeslání a doručení rozhodnutí o zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru,
 - dokumentu „Rozhodnutí o námitkách“ dodavatele WEBCOM a.s. ze dne 26. 10. 2018,
 - dokumentu „Výzva k předložení dokumentů před podpisem smlouvy“ ze dne 4. 10. 2018,
 - dokumentu „Předložení dokumentů před podpisem smlouvy“ ze dne 15. 10. 2018,
 - dokumentu „Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 4. 10. 2018,
 - dokumentu „Vyjádření k obdržnému návrhu“ ze dne 31. 8. 2010,
 - námitek dodavatele AdwyData s.r.o. ze dne 30. 7. 2018,
 - žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 7. 6. 2018,
 - žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 15. 6. 2018,
 - žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 18. 6. 2018,
 - žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 2. 7. 2018,
 - žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 3. 7. 2018,
 - žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 6. 7. 2018,
 - žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 10. 7. 2018,
 - dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2 ze dne 19. 06. 2018“,
 - dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3 ze dne 26. 06. 2018“,
 - dokumentu „Vysvětlení a doplnění dalších dokumentů“ dodavatele Navertica a.s. ze dne 13. 8. 2018 včetně příloh,
 - dokumentu „Opakované vysvětlení a doplnění dalších dokumentů“ dodavatele Navertica a.s. ze dne 20. 7. 2018 včetně příloh a dokladu o doručení,
 - dokladu o doručení rozhodnutí o námitkách dodavatele AdwyData s.r.o.,
 - dokumentu „Rozhodnutí o námitkách“ ze dne 10. 8. 2018,
 - dokumentu „Ustanovení členů hodnotící komise“ ze dne 31. 7. 2018,

- dokumentu „Listina přítomných uchazečů“,
- obálky nabídek dodavatelů,
- dokumentu „Protokol o otevírání nabídek podaných v listinné podobě“ ze dne 31. 7. 2018,
- dokumentu „Přehled nabídek veřejné zakázky“,
- dokumentu „Ustanovení členů komise pro otevírání nabídek“ ze dne 31. 7. 2018,
- dokumentu „Žádost o vysvětlení a doplnění dalších dokumentů“ ze dne 9. 8. 2018 včetně dokladu o doručení,
- dokumentu „Opakovaná žádost o vysvětlení a doplnění dalších dokumentů“ ze dne 15. 8. 2018 včetně dokladu o doručení,
- dokumentu „Zpráva o hodnocení nabídek“ ze dne 3. 10. 2018,
- nabídek dodavatele NAVERTICA a.s. a dodavatele WEBCOM a.s. včetně jejich příloh.

Zadavatel doručil Úřadu výše uvedené dokumenty až dne 11. 12. 2018, tedy po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem v souladu s § 263 odst. 4 zákona k doručení dokumentace o zadávacím řízení. Úřad na tomto místě zdůrazňuje, že zatímco ve lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu zaslat (tj. postačí, když ji zadavatel poslední den zákonné lhůty odešle, zjednodušeně řečeno předá např. k poštovní přepravě), z textu ustanovení § 263 odst. 4 zákona vyplývá, že v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem podle tohoto ustanovení zákona je zadavatel povinen dokumentaci Úřadu skutečně doručit, tzn. musí být v této lhůtě doručena Úřadu, buď v analogové či elektronické podobě; ke splnění povinnosti tedy nestačí, že dokumentace o zadávacím řízení byla poslední den dodatečné lhůty zadavatelem odeslána (předána k poštovní přepravě). Zadavatel je povinen v případě dodatečně stanovené lhůty k předložení dokumentace ve smyslu § 263 odst. 4 zákona dokumentaci zaslat tak, aby byla v této lhůtě Úřadu i doručena, tzn. v této lhůtě musí být ve sféře dispozice Úřadu. Je pak na zadavateli jakým způsobem, resp. jakými prostředky takto učiní (např. elektronicky či kurýrní přepravní službou nebo poskytovatelem poštovních služeb), aby dostal své zákonné povinnosti. Kroky ke splnění této povinnosti je však povinen činit s úměrným časovým předstihem, aby však byl vždy schopen dostat tomu, že v případě dodatečně stanovené lhůty pro doručení dokumentace nepostačí její vypravení, avšak dokumentace musí být v této lhůtě doručena „k rukám Úřadu“.

67. Zadavatel na postup Úřadu nemůže nazírat jako na nepatřičně přísný, neboť Úřad postupuje v intencích ustanovení zákona, která jednoznačně stanovují pravidla a povinnosti, jak pro zadavatele, tak pro Úřad. Zadavatel má primárně povinnost Úřadu zaslat dokumentaci ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona, pakliže svou povinnost nesplní, je mu dána „druhá šance“, kterák své pochybení zhojit bez negativních následků na přezkoumávané zadávací řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že oproti předpokladu zákonodárce je dokumentace doručována později, což má značný dopad i do možnosti postupu Úřadu v přezkoumávané věci, je zadavateli zákonem stanovena povinnost v dodatečné lhůtě dokumentaci doručit, a to ve výše uvedeném smyslu, že nepostačí předat dokumentaci k poštovní přepravě, jako tomu bylo ve zde posuzovaném případě. Úřad ani není toho

názoru, že by se jednalo o excesivně přísný postup Úřadu vůči zadavatelům, a to i při vědomí, že zadavatel měl snahu Úřadu dokumentaci poskytnout, když poslední den dodatečné lhůty tuto předal k poštovní přepravě, avšak nedoručil Úřadu. Tu např. nelze přehlédnout všechny povinnosti, které jsou kladeny na navrhovatele spolu s podáním návrhu, a pakliže nejsou splněny všechny požadavky, navrhovateli mnohdy ani není dána možnost „opravy“ a je řízení zastaveno, tzn. nedomůže se přezkumu věci u Úřadu. Typicky lze v tomto směru upozornit na povinnost složení kauce ve lhůtě pro podání návrhu. Rovněž nepostačuje zadat příkaz k úhradě kauce poslední den lhůty pro podání návrhu, ale kauce musí být již v této lhůtě připsána na účet Úřadu a rovněž i v těchto případech je zjevná snaha navrhovatele splnit všechny požadavky, které jsou na něj zákonem kladené. Úřad v této souvislosti odkazuje rovněž na příslušnou rozhodovací praxi, kdy Úřad např. rozhodnutím č. j. ÚOHS S0941/2015/VZ-02064/2016/541/MSc ze dne 18. 1. 2016 (které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R38/2016/VZ-27549/2016/321/IPs ze dne 1. 7. 2016) zastavil správní řízení, neboť nedošlo k připsání kauce na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty pro doručení návrhu Úřad, byť kauce byla připsána na účet Úřadu následující den.

68. Úřad konstatuje, že zadavatel svou povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení splní pouze tehdy, pokud dokumentaci poskytne kompletní a v originále. V šetřeném případě však zadavatel prokazatelně kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu v zákonné desetidenní lhůtě nezaslal a nedoručil ji ani v dodatečné pětidenní lhůtě. Úřad tak uzavírá, že zadavatel nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu podle § 252 odst. 1 zákona, tedy nejpozději dne 3. 12. 2018, a nedoručil ji ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 10. 12. 2018. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
69. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již nepovažoval za účelné stanovit účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 4 zákona, by vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí mohlo těmto účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad výše uvedenou lhůtu účastníkům řízení nestanovil.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

70. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
71. Podle § 263 odst. 4 zákona nedoručí-li zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy Úřadu podle § 252 odst. 1 nebo § 254 odst. 5 zákona dokumentaci o zadávacím řízení ve stanovených lhůtách, a to ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení nebo přezkoumávaného úkonu vymezeného v oznámení o zahájení řízení.

72. V šetřeném případě návrh navrhovatele směřoval proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky.
73. Úřad ve výroku I. konstatoval, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeném Úřadem nezaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu zadavateli, a nedoručil ji ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona.
74. Vzhledem k tomu, že došlo k situaci předvídané v § 263 odst. 4 zákona, přičemž návrh na zahájení správního řízení směřoval proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

75. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
76. Výše citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
77. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí

78. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
79. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
80. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000481.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, U nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2
2. Feichtinger Žídek Fyrbach advokáti s. r. o., třída Kpt. Jaroše 1932/13, Černá pole, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy