



UOHSX00BT97C

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0413/2018/VZ-02553/2019/542/MKk

Brno: 25. ledna 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/20016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední dne 12. 10. 2018, jehož účastníkem je

- obviněný – městská část Praha 1, IČO 00063410, se sídlem Vodičkova 681/18, 110 00 Praha, ve věci možného spáchání přestupku ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/20016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněným – městská část Praha 1, IČO 00063410, se sídlem Vodičkova 681/18, 110 00 Praha – v souvislosti s možným nedodržením pravidel stanovených citovaným zákonem před uzavíráním smluv, resp. prováděním objednávek, na dodávky kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2017,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – městská část Praha 1, IČO 00063410, se sídlem Vodičkova 681/18, 110 00 Praha – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů **tím, že nedodržel pravidlo pro zadávání veřejných zakázek stanovené v § 2 odst. 3 citovaného zákona, když podlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou dodávky kancelářského nábytku realizované v průběhu roku 2017 dle níže uvedených daňových dokladů**

- faktura č. 2017045 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 43 140 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017046 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 47 050 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017047 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 32 300 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017048 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 47 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017049 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 38 780 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017050 ze dne 3. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 32 600 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017051 ze dne 3. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 48 000 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017052 ze dne 3. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 30 120 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017053 ze dne 3. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 46 200 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017080 ze dne 14. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 46 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017081 ze dne 14. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 35 330 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017082 ze dne 14. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 48 280 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017083 ze dne 14. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 38 500 Kč bez DPH,

- faktura č. 2017094 ze dne 29. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 42 000 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170100 ze dne 4. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 47 490 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170101 ze dne 4. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 119 430 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170102 ze dne 4. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 8 900 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170103 ze dne 4. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 10 420 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170104 ze dne 5. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 48 790 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170105 ze dne 5. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 47 100 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170106 ze dne 5. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 37 240 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170107 ze dne 5. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 30 100 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170109 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 44 250 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170110 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 47 300 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170111 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 47 815 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170112 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 26 200 Kč bez DPH,

- faktura č. 20170113 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 47 200 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170114 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 44 250 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170115 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 47 800 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170116 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 41 760 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170117 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 19 800 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170118 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 38 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170120 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 34 750 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170129 ze dne 11. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 46 060 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170135 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 7 000 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170133 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 46 250 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170134 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 46 250 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170136 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, v celkové výši 8 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701015 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00569/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 42 100 Kč bez DPH,

- faktura č. 1701013 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00571/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 49 200 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701012 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00573/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 25 645 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701019 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00583/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 25 795 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701018 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00582/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 42 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701017 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00580/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 39 495 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701016 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00581/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 46 850 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701011 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00572/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 49 200 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701010 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00574/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 46 500 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701020 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00579/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 36 500 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701024 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00611/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 48 900 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701023 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00610/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 40 150 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701021 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00609/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 31 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701022 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00608/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 48 976 Kč bez DPH,

- faktura č. 1701047 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01309/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 70 000 Kč bez DPH,
- faktura č. 170800011 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01312/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,
- faktura č. 170800010 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01313/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,
- faktura č. 170800008 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01314/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 49 247 Kč bez DPH,
- faktura č. 170800009 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01315/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,
- faktura č. 170800005 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01316/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 49 247 Kč bez DPH,
- faktura č. 170800007 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01317/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,
- faktura č. 170800006 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01318/HOS/17 dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,

zadal v důsledku nesprávně stanovené předpokládané hodnoty mimo zadávací řízení, a nezadal předmětné plnění coby veřejnou zakázku v podlimitním režimu podle části třetí zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a v daném případě byly prostřednictvím uzavření jednotlivých objednávek naplněny znaky uzavření smlouvy na dodávky kancelářského nábytku s dodavatelem SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 24745464 se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha, a s dodavatelem Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se obviněnému** – městská část Praha 1, IČO 00063410, se sídlem Vodičkova 681, 110 00 Praha – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 65.000,- Kč (šedesát pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel podnět k přezkoumání postupu obviněného – městská část Praha 1, IČO 00063410, se sídlem Vodičkova 681/18, 110 00 Praha (dále jen „obviněný“ či „zadavatel“), mj. v souvislosti s dodávkami kancelářského nábytku realizovanými v průběhu roku 2017.
2. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od obviněného vyžádal dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnými dodávkami. Z předložené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.
3. Obviněný během účetního roku 2017 pořizoval kancelářský nábytek od dodavatele SPAZIO DESIGNER ITALIANO s.r.o., IČO 2474546, se sídlem Vojtěšská 217/12, 110 00 Praha (dále jen „dodavatel Spazio“) a dodavatele Deco Interiors s.r.o., IČO 02603659, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha (dále jen „dodavatel Deco“), což Úřadu doložil daňovými doklady (fakturami). Z poskytnutých daňových dokladů je patrné, že obviněný poptával předmětné dodávky kancelářského nábytku prostřednictvím dílčích objednávek, přičemž za tyto dodávky byly dodavatelem vystaveny následující daňové doklady:
 - faktura č. 2017045 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 43 140 Kč bez DPH,
 - faktura č. 2017046 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 47 050 Kč bez DPH,
 - faktura č. 2017047 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 32 300 Kč bez DPH,
 - faktura č. 2017048 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 47 400 Kč bez DPH,
 - faktura č. 2017049 ze dne 2. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 38 780 Kč bez DPH,
 - faktura č. 2017050 ze dne 3. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 32 600 Kč bez DPH,
 - faktura č. 2017051 ze dne 3. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 48 000 Kč bez DPH,
 - faktura č. 2017052 ze dne 3. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 30 120 Kč bez DPH,
 - faktura č. 2017053 ze dne 3. 8. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 46 200 Kč bez DPH,

- faktura č. 2017080 ze dne 14. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 46 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017081 ze dne 14. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 35 330 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017082 ze dne 14. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 48 280 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017083 ze dne 14. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 38 500 Kč bez DPH,
- faktura č. 2017094 ze dne 29. 11. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 42 000 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170100 ze dne 4. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 47 490 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170101 ze dne 4. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 119 430 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170102 ze dne 4. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 8 900 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170103 ze dne 4. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 10 420 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170104 ze dne 5. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 48 790 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170105 ze dne 5. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 47 100 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170106 ze dne 5. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 37 240 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170107 ze dne 5. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 30 100 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170109 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 44 250 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170110 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 47 300 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170111 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 47 815 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170112 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 26 200 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170113 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 47 200 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170114 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 44 250 Kč bez DPH,

- faktura č. 20170115 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 47 800 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170116 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 41 760 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170117 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 19 800 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170118 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 38 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170120 ze dne 7. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 34 750 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170129 ze dne 11. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 46 060 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170135 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 7 000 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170133 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 46 250 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170134 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 46 250 Kč bez DPH,
- faktura č. 20170136 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele dodavatelem Spazio, v celkové výši 8 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701015 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00569/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 42 100 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701013 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00571/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 49 200 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701012 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00573/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 25 645 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701019 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00583/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 25 795 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701018 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00582/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 42 400 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701017 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00580/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 39 495 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701016 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00581/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 46 850 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701011 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00572/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 49 200 Kč bez DPH,
- faktura č. 1701010 ze dne 12. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00574/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 46 500 Kč bez DPH,

- faktura č. 1701020 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00579/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 36 500 Kč bez DPH,
 - faktura č. 1701024 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00611/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 48 900 Kč bez DPH,
 - faktura č. 1701023 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00610/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 40 150 Kč bez DPH,
 - faktura č. 1701021 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00609/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 31 400 Kč bez DPH,
 - faktura č. 1701022 ze dne 20. 6. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/00608/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 48 976 Kč bez DPH,
 - faktura č. 1701047 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01309/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 70 000 Kč bez DPH,
 - zálohová faktura č. 170800011 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01312/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,
 - zálohová faktura č. 170800010 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01313/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,
 - zálohová faktura č. 170800008 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01314/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 49 247 Kč bez DPH,
 - zálohová faktura č. 170800009 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01315/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,
 - zálohová faktura č. 170800005 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01316/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 49 247 Kč bez DPH,
 - zálohová faktura č. 170800007 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01317/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH,
 - zálohová faktura č. 170800006 ze dne 20. 12. 2017 vystavená na základě objednávky zadavatele č. O1/01318/HOS/17 dodavatelem Deco, v celkové výši 46 913 Kč bez DPH.
4. Celková částka uhrazená obviněným za dodávky kancelářského nábytku v roce 2017 podle shora uvedených daňových dokladů činila v předmětném účetním období, tj. kalendářním roce 2017 částku 2 495 225 Kč bez DPH, přičemž část uhrazená obviněným dodavateli Spazio činila 1 519 055 Kč bez DPH a část uhrazená obviněným dodavateli Deco činila 976 170 Kč bez DPH.
5. Obviněný dodal Úřadu mimo jiné část dokumentace vztahující se k veřejné zakázce malého rozsahu obsahující výzvu k podání nabídek ze dne 2. 6. 2017 (z níž mimo jiné vyplývá, že

zakázka má být plněna od měsíce července roku 2017 a to až do doby vyčerpání částky 2 000 000 Kč bez DPH), nabídky tří dodavatelů v podobě krycích listů na dodávky kancelářského nábytku, návrh usnesení Rady městské části ze dne 18. 6. 2018 a smlouvu o dílo ces č. 2017/0902 uzavřenou s dodavatelem Spazio dne 19. 8. 2017.

6. Krycí listy obsahovaly označení obviněného, označení dodavatele a předpřipravený soubor nábytku obsahující 21 položek, ke kterým obviněný uvedl technickou specifikaci spočívající v rozměrech a materiálu. Cena daného souboru uvedená Miloslavou Procházkovou, IČO 40056210, se sídlem V zahrádkách 194, 252 25 Zbuzany, činila 243 857 Kč bez DPH, cena daného souboru uvedená Stanislavem Beránkem, IČO 71474129, se sídlem Dukelská 52, 273 02 Tuchlovice, činila 229 000 Kč bez DPH, a cena uvedená dodavatelem Spazio činila 185 250 Kč bez DPH.
7. Smlouva o dílo ces č. 2017/0902 byla mezi obviněným a dodavatelem Spazio uzavřena dne 19. 8. 2017. Předmětem smlouvy bylo dodání a montáž kancelářského nábytku dle výkazu výměr a soupisu dodávek, které tvoří přílohu č. 1 smlouvy (technická specifikace, přičemž obviněný měl dodavateli Spazio zaplatit částku v maximální výši 2 000 000 Kč bez DPH. Předmětná smlouva nabyla účinnosti dle čl. XII odst. 4 dnem jejího uveřejnění v registru smluv, tj. dne 4. 9. 2017.
8. Po přezkoumání dostupné dokumentace získal Úřad pochybnost, zda obviněný v případě dodávek kancelářského nábytku realizovaných v průběhu roku 2017 nepostupoval v rozporu se zákonem a zásadami, jež je zadavatel povinen dodržovat, a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

9. Účastníkem správního řízení je podle § 256 zákona obviněný.
10. Zahájení řízení o přestupku oznámil Úřad obviněnému přípisem č. j. ÚOHS-S0413/2018/VZ-29751/2018/542/MKk ze dne 12. 10. 2018, v rámci něhož jej seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Usnesením č. j. ÚOHS-S0413/2018/VZ-29811/2018/542/MKk z téhož dne určil Úřad obviněnému lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
11. Dnem 12. 10. 2018, kdy bylo shora citované oznámení o zahájení řízení o přestupku doručeno obviněnému, čímž bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 78 odst. 2 zákona o přestupcích zahájeno řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání přestupku obviněným.

Vyjádření obviněného ze dne 19. 10. 2018

12. Obviněný se v návaznosti na usnesení č. j. ÚOHS-S0413/2018/VZ-29811/2018/542/MKk ze dne 12. 10. 2018 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 19. 10. 2018, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž uvádí následující.
13. Obviněný odkazuje na své vyjádření k podnětu ze dne 28. 6. 2018, které Úřad obdržel téhož dne, ve kterém uvádí, že „od poloviny roku 2014 a následně 2015, 2016 a 2017 již bylo pořízování (obměna) kancelářského nábytku řešeno veřejnými zakázkami a uzavřenými smlouvami“, přičemž obviněný „vycházel při stanovení předpokládané hodnoty

z požadovaných realizací a s ohledem na své finanční rezervy“ a snažil se „zachovat jednotný ráz obměny kancelářského nábytku“.

14. Dále obviněný uvádí, že přesáhl předpokládanou hodnotu zakázky malého rozsahu o 495 225 Kč bez DPH, a dle jeho názoru „[t]ato částka představuje změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku na dodávku nábytku méně než 30 % předpokládané hodnoty zakázky malého rozsahu. Když takové překročení předpokládané hodnoty nemohl obviněný předpokládat v souvislosti s konkrétními požadavky při zařizování jednotlivých kanceláří jejich uživateli.“
15. Obviněný uvádí, že nechtěl úmyslně jednat v rozporu se zákonem či zákonem obcházet.

Další průběh správního řízení

16. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0413/2018/VZ-31964/2018/542/MKk ze dne 5. 11. 2018 určil obviněnému lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Obviněný se ve lhůtě určené citovaným usnesením, ani později v průběhu správního řízení, dále nevyjádřil.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

17. Úřad přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dostupné dokumentace pořízené v souvislosti s poptáváním kancelářského nábytku v předmětném období, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že obviněný nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž uvádí následující skutečnosti.

K právnímu postavení obviněného

18. Před zkoumáním samotného postupu obviněného se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda obviněný - městská část Praha 1 - naplňuje definici (veřejného) zadavatele podle zákona.
19. Podle § 4 odst. 1 zákona je veřejným zadavatelem:
- a) Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele,
 - b) Česká národní banka,
 - c) Státní příspěvková organizace,
 - d) Územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace,
 - e) Jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.
20. Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), upravuje postavení hlavního města Prahy jako hlavního města

České republiky, kraje a obce a dále postavení městských částí. Z uvedeného vyplývá, že hlavní město Praha je územní samosprávný celek.

21. Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze se hlavní město Praha člení na městské části.
22. Podle ustanovení § 3 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze vystupují městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem hlavního města Prahy v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.
23. Podle § 2 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze úkoly patřící do samosprávy hlavního města Prahy plní hlavní město Praha v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem a v rozsahu odpovídajícím potřebám hlavního města Prahy. Úkoly patřící do samosprávy městských částí plní městské části v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem a Statutem hlavního města Prahy a v rozsahu odpovídajícím potřebám městských částí.
24. Podle § 34 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze městské části nakládají za podmínek stanovených tímto zákonem a Statutem se svěřeným majetkem hlavního města Prahy. Městské části vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném tímto zákonem a Statutem.
25. Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že obviněný je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona, neboť je územním samosprávným celkem, pročež je povinen postupovat při zadávání veřejných zakázek podle zákona.

Relevantní ustanovení právních předpisů

26. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce.
27. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak.
28. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením rozumí:
 - a) zjednodušené podlimitní řízení,
 - b) otevřené řízení,
 - c) užší řízení,
 - d) jednací řízení s uveřejněním,
 - e) jednací řízení bez uveřejnění,
 - f) řízení se soutěžním dialogem,
 - g) řízení o inovačním partnerství,
 - h) koncesní řízení, nebo
 - i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.
29. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

30. Podle § 14 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce podle odstavce 3. Pořízením se rozumí zejména koupě, nájem nebo pacht.
31. Podle § 16 odst. 1 zákona stanoví zadavatel před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
32. Podle § 16 odst. 2 zákona se do předpokládané hodnoty veřejné zakázky zahrne hodnota všech plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na veřejnou zakázku, není-li dále stanoveno jinak.
33. Podle § 16 odst. 5 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení, nebo k okamžiku zadání veřejné zakázky, pokud nebyla zadána v zadávacím řízení.
34. Podle § 16 odst. 6 zákona se stanoví předpokládaná hodnota veřejné zakázky na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje nebo informace, vychází z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem.
35. Podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky rozdělené na části stanoví podle součtu předpokládaných hodnot všech těchto částí bez ohledu na to, zda je veřejná zakázka zadávána v jednom nebo více zadávacích řízeních.
36. Podle § 18 odst. 2 zákona musí součet předpokládaných hodnot částí veřejné zakázky podle odstavce 1 zahrnovat předpokládanou hodnotu všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti. Kromě případů uvedených v odstavci 3 musí být každá část veřejné zakázky zadávána postupy odpovídajícími celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky.
37. Podle § 18 odst. 3 zákona může být jednotlivá část veřejné zakázky zadávána postupy odpovídajícími předpokládané hodnotě této části v případě, že celková předpokládaná hodnota všech takto zadávaných částí veřejné zakázky nepřesáhne 20 % souhrnné předpokládané hodnoty a že předpokládaná hodnota jednotlivé části veřejné zakázky je nižší než částka stanovená nařízením vlády.
38. Podle § 19 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, stanoví jako
 - a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
 - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).

39. Podle § 20 zákona je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky rozhodná u smlouvy na dobu určitou předpokládaná výše úplaty za celou dobu trvání smlouvy, u smlouvy na dobu neurčitou nebo jejíž trvání nelze přesně vymezit předpokládaná výše úplaty za 48 měsíců.
40. Podle § 24 zákona se režim veřejné zakázky určí podle její předpokládané hodnoty.
41. Podle § 25 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.
42. Podle § 26 odst. 1 zákona je podlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu nadlimitní veřejné zakázky a přesahuje hodnoty stanovené pro veřejnou zakázku malého rozsahu.
43. Podle § 26 odst. 2 zákona zadavatel zadává podlimitní veřejnou zakázku v podlimitním režimu podle části třetí zákona, pokud ji nezadává ve zjednodušeném režimu, nebo u ní neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím režimu.
44. Podle § 27 zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč, nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce částce 6 000 000 Kč.
45. Podle § 31 zákona není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6 zákona.
46. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou

K výroku I. tohoto rozhodnutí

47. Úřad na tomto místě shrnuje, že z obdržených daňových dokladů vyplývá, že v průběhu účetního roku 2017 fakturovali obviněnému za dodávky kancelářského nábytku a jeho montáž dodavatel Spazio plnění v hodnotě 1 519 055 Kč bez DPH a dodavatel Deco plnění v hodnotě 976 170 Kč bez DPH, přičemž se tak dělo, jak je z poskytnutých daňových dokladů (faktur) patrné, na základě dílčích objednávek obviněného. Celková částka uhrazená zadavatelem za dodávky kancelářské nábytku v průběhu účetního roku 2017 tedy činila 2 495 225 Kč bez DPH.
48. Úřad dále uvádí, že k tomu, aby se jednalo o veřejnou zakázku, je třeba kumulativně naplnit následující znaky:
 - a) plnění je pořizováno zadavatelem,
 - b) jedná se o pořízení dodávek, služeb nebo stavebních prací,
 - c) úplata je na straně zadavatele, a to jako forma protiplnění za dodávky, služby nebo stavební práce poskytované dodavatelem.

49. K podmínce uvedené výše pod bodem 1.) Úřad uvádí, že postavení obviněného v roli zadavatele bylo již dovozeno výše v bodech 18. - 25. odůvodnění tohoto rozhodnutí s tím, že tuto podmínku Úřad považuje za splněnou.
50. K otázce charakteru veřejné zakázky Úřad dále uvádí, že dle § 14 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce podle odstavce 3. Pořízením se rozumí zejména koupě, nájem nebo pacht.
51. Úřad obecně uvádí, že dle § 16 odst. 1 zákona musí zadavatel stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, přičemž dle § 19 odst. 1 písm. a) zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvajících dodávky nebo služby, stanoví jako skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců. Podle § 27 písm. a) zákona je pak veřejná zakázka na dodávky, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne 2 000 000 Kč bez DPH, veřejnou zakázkou malého rozsahu a tu zadavatel není podle § 31 zákona povinen zadat v zadávacím řízení, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona. V případě, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky částku 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty přesáhne, jedná se podle § 26 odst. 1 zákona o podlimitní veřejnou zakázku, kterou zadavatel musí dle § 26 odst. 2 zákona zadávat v některém z druhů zadávacích řízení podle části třetí zákona, pokud ji nezadáva ve zjednodušeném režimu, nebo u ní neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím režimu. Pouze pro úplnost Úřad uvádí, že v případě, kdy by předpokládaná hodnota veřejné zakázky dosáhla finančního limitu pro nadlimitní veřejné zakázky stanoveného nařízením vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, konkrétně se jedná o limit dle § 2 odst. 1 písm. b) citovaného nařízení, jež je stanoven na částku 5 706 000 Kč (ve znění předmětného nařízení vlády účinném do 31. 12. 2017), jednalo by se o nadlimitní veřejnou zakázku podle § 25 zákona, kterou je zadavatel rovněž povinen zadávat v rámci zadávacího řízení dle zákona.
52. Dle § 19 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvajících dodávky stanoví jako
- a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
 - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).
53. V souladu s výše uvedeným se Úřad bude zabývat posouzením charakteru obviněným pořizovaného plnění z hlediska jeho možné vzájemné souvislosti. Vzhledem k tomu, že otázkou, kdy je nutné poptávaný předmět plnění zadat jako jedinou veřejnou zakázku a kdy je naopak možné poptávat plnění ve více veřejných zakázkách, se již vedle rozhodovací praxe Úřadu, opakovaně zabývaly jak Krajský soud v Brně, tak i Nejvyšší správní soud, vycházel Úřad v šetřeném případě při posouzení výše zjištěných skutečností rovněž z této soudní

praxe, neboť ačkoliv byly její závěry učiněny za účinnosti předchozího zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, lze je využít i na postup dle zákona, přičemž koncept právní úpravy obsažené v zákoně vychází právě z dosavadní rozhodovací praxe.

54. Kupříkladu Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 7. 3. 2013, sp. zn. 62 Af 68/2011-50, uvedl, že: *„Při tomto určování je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.“*
55. K dané problematice se vícekrát vyjádřil také Nejvyšší správní soud, např. ve svém rozsudku ze dne 27. 6. 2007, sp. zn. 2 Afs 198/2006 uvádí, že *„[z]adáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je totiž nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických.“* V dalším ze svých rozsudků ze dne 15. 12. 2010, č. j. Afs 55/2010-173, Nejvyšší správní soud, souladně s jeho výše citovanými závěry, uvádí, že *„[p]ro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (např. plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku [...]. Není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části.“*
56. Z novějších rozhodnutí orientovaných na posuzování existence funkčního celku a místních, časových a věcných souvislostí lze uvést např. rozhodnutí ze dne 25. 4. 2017, č. j. ÚOHS-S0079/2017/VZ-12296/2017/551/DBo, či rozhodnutí ze dne 20. 4. 2018, č. j. ÚOHS-S0048/2018/VZ-11879/2018/523/GHo. Rozhodnutí Úřadu ze dne 21. 10. 2010 vydané pod č. j. ÚOHS-S40/2010/VZ-6872/1010/540/KKo sleduje další možné relevantní okolnosti, a to otázku úmyslu zadavatele, příp. známky nahodilosti jednotlivých veřejných zakázek: *„Úřad při rozhodování, zda se jedná o jednu veřejnou zakázku, přihlíží rovněž k úmyslu zadavatele, resp. předvídatelnosti pořizovaného plnění.“*
57. V případě poptávání předmětného plnění se tedy Úřad zabýval skutečností, zda byla naplněna konkrétní hlediska, tj. zda se v daném případě jedná o plnění, která tvoří jeden funkční celek a byla zadávána v časové souvislosti, příp. zda obviněný v roli zadavatele mohl potřebu jednotlivých plnění dle dílčích objednávek dopředu předvídat, a zda se tedy v šetřeném případě jedná toliko o jedinou veřejnou zakázku či nikoli.
58. Úřad ve vztahu k časové souvislosti uvádí, že obecně jsou stěžejním ukazatelem pro její naplnění především dohodnuté lhůty plnění a dále další časové souvislosti spojené s plněním, či s jednáním stran obecně. V daném případě jsou klíčové termíny vystavení jednotlivých daňových dokladů.
59. Úřad odkazuje na již výše zmíněné daňové doklady vystavené dodavatelem Deco a dodavatelem Spazio, přičemž dodavatelem Deco byl první doklad vystaven dne 12. 6. 2017 a poslední dne 20. 12. 2017 a dodavatelem Spazio byl první doklad vystaven dne 2. 8. 2017

a poslední dne 20. 12. 2017. S ohledem na skutečnost, že se jedná o stále se opakující dodávky kancelářského nábytku, které byly zadavatelem pořizovány v průběhu roku 2017, je pro posouzení časové souvislosti pořizovaného plnění v daném případě rozhodné období dvanácti po sobě jdoucích měsíců (dle § 19 odst. 1 zákona), tj. v daném případě účetní období vymezené daty od 1. 1. do 31. 12. roku 2017.

60. K výše uvedenému Úřad dodává, že období, kdy byly vystavené předmětné daňové doklady dodavatelem Deco a kdy byly vystaveny předmětné daňové doklady dodavatelem Spazio, se časově překrývají. Kritérium časové souvislosti je tedy zcela patrné.
61. K výše uvedenému Úřad pouze pro úplnost dodává, že shledává značný rozpor mezi plněním (souborem kancelářského nábytku), které je specifikováno v jednotlivých krycích listech obviněným oslovených dodavatelů, tedy ze kterého vychází smlouva o dílo ces č. 2017/0902 uzavřená mezi dodavatelem Spazio a obviněným, a plněním, které mělo být dodáno na základě konkrétních objednávek obviněného tak, jak je specifikováno v dílčích fakturách vystavených za předmětné období. V daném případě tedy není možné propojit plnění, které zadavatel poptával v rámci jím uváděné veřejné zakázky malého rozsahu, s plněním, které bylo dodáno dle obviněným předložené fakturace, neboť se sice jedná v obou případech o kancelářský nábytek a v předmětu daných daňových dokladů je v textu mimo jiné uvedeno i „číslo smlouvy CES 2017/0908“, nicméně jednotlivé položky se liší. Z tohoto důvodu tedy nelze dospět k závěru, že by postup směřující k uzavření smlouvy s dodavatelem Spazio na veřejnou zakázku malého rozsahu, jejímž předmětem měly být dodávky kancelářského nábytku v průběhu roku 2017, měl přímou souvislost s plněním, které bylo obviněnému tímto dodavatelem skutečně dodáno, a to jak z pohledu objemu dodávek, tak i z pohledu ceny, která byla za tyto dodávky uhrazena (celková uhrazená cena za dodávky nábytku činila 2 495 225 Kč bez DPH, přičemž část uhrazená obviněným dodavateli Spazio činila 1 519 055 Kč bez DPH, nabídková cena dodavatele Spazio však činila 185 250 Kč bez DPH, přičemž obviněným nebyl – v rámci jím tvrzeného zadávání veřejné zakázky malého rozsahu – ani specifikován počet poptávaných kusů daného typu kancelářského nábytku, tj. předpokládaný objem plnění, ani cena jednotlivých kusů, tak jak bylo uvedeno v nabídce dodavatele Spazio ze dne 9. 6. 2018).
62. Pro názornost toho, že plnění uvedené v předmětu jednotlivých daňových dokladů se neshoduje s nabídkou dodavatele Spazio a s plněním uvedeným v předmětu smlouvy ces č. 2017/1822, tedy s kancelářským nábytkem specifikovaným v příloze č. 1 smlouvy ces č. 2017/0902 (a rovněž v příloze č. 1 výzvy k podání nabídky ze dne 2. 6. 2017), Úřad níže uvádí několik příkladů předmětů daňových dokladů, jež je možné srovnat s údaji uvedenými v tabulce *Přepis specifikace kancelářského nábytku podle nabídky dodavatele Spazio ze dne 9. 6. 2017*. Příkladem může být faktura č. 20170118, jejímž předmětem je „kuchyňka“ v ceně 38 400 Kč bez DPH, či faktura č. 20170116, kde je dle přiloženého seznamu v předmětu uvedeném jako „kancelářský nábytek“ zahrnutá „skříň na šanony“ v ceně 6 140 Kč bez DPH nebo „policová skříňka na papíry“ v ceně 3 050 Kč bez DPH. V přiloženém seznamu faktury č. 20170113 je uveden kontejner v ceně 6 800 Kč bez DPH (v nabídce dodavatele Spazio „Kontejner-kancelářský 423x566x595“ s cenou 5 600 Kč bez DPH), nebo jednací stůl v ceně 6 900 Kč bez DPH (v nabídce dodavatele Spazio „Stůl půlkruhový jednací“ s cenou 4 300 Kč bez DPH). Úřad konstatuje, že ze srovnání vyplývá, že v daňových dokladech

je nábytek s názvem dle přílohy účtován za odlišnou cenu, než je uvedeno v příloze smlouvy, či se neshoduje ani název daného typu nábytku, ani jeho cena.

Tabulka: Přepis specifikace kancelářského nábytku podle nabídky dodavatele Spazio ze dne 9. 6. 2017

specifikace kancelářského nábytku	cena v Kč bez DPH
Kancelářská skříň nízká 900x450x810	6 600
Kancelářská skříň nízká... 900x450x810	7 950
Kancelářská skříň vysoká 900x450x1270	8 500
Kancelářská skříň vysoká 900x450x1270	11 500
Kancelářská skříň dvoudílná... 900x450x2000/2200	16 200
Kancelářská skříň dvoudílná 900x450x2000/2200	23 000
Skříň šatní 800x600x2000	9 800
Skříň šatní 900x600x2000	10 800
Skříň dvoudílná - kuchyňská 700x450x2200	18 000
Skříň kuchyňská 700x450x2200	9 500
Kontejner - kancelářský 423x566x595	5 600
Police 1000x250	1 500
Panel se zrcadlem 600 x1900	4 500
Box pod monitor 500x220 x100	1 300
Stůl kancelářský „L“ 240x2300x760	12 800
Stůl kancelářský „L“2000x1500x760	12 500
Stůl kancelářský 2000x800x700	10 500
Stůl půlkruhový -jednací	4 300
Kancelářská židle	7 200
Kancelářská židle	3 200

63. Úřad v rámci posuzování, zda se v daném případě jedná o plnění, která tvoří jeden celek, zabýval rovněž místní souvislostí. Úřad v obecnostech uvádí, že pro posouzení její existence či neexistence je zřejmé, a to vždy v závislosti na individuální povaze veřejné zakázky, že v potaz je třeba vzít větší množství faktorů. Rozhodné mohou být, vedle prosté vzdálenosti mezi místy plnění, také okolnosti, týkající se předmětu plnění, konkrétního subjektu vystupujícího v postavení zadavatele, budoucí funkce výsledků plnění, eventuálních objektivních překážek mezi místy, na kterých má plnění probíhat, apod.: „[...] *místní souvislost neznamená totéž místo, ale souvislost v prostoru. [...] Přitom se intenzita takové místní souvislosti může výrazně lišit v závislosti na různých faktorech, které ji mohou ovlivnit. [...] Aby pak mohla být místní souvislost vyloučena, či výrazně oslabena, musela by existovat nějaká prostorově relevantní překážka mezi těmi místy, jejichž prostorová souvislost má být poměřována.*“ (Rozhodnutí Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. 1. 2016, č. j. ÚOHS-R270/2014/VZ-03137/2016/322/PSe).
64. Z obsahu dokumentace doložené Úřadu obviněným rovněž vyplývá, že i hledisko místní je splněno, a to na základě skutečnosti, že jednotlivá plnění byla pořizována obviněným do kanceláří městského úřadu, tj. úřadu městské části Praha 1 s adresou Vodičkova 681/18, 110 00 Praha 1, resp. Vodičkova 700/32, 110 00 Praha 1. Úřad na tomto místě dodává, že si

je vědom, že pouze ze skutečnosti, že plnění bylo pořizováno do kanceláří úřadu městské části Praha 1, nelze bez dalšího dovodit místní souvislost. Obviněný nicméně nedoložil, že by se jednotlivé dodávky vztahovaly například k rozdílným projektům či investičním záměrům, v rámci nichž by byla obnova interiéru realizována, naopak obviněný sdělil, že potřeba popsat předmětné plnění vznikla z důvodu obecného požadavku (potřeby zadavatele) na obměnu kancelářského nábytku a s tím samým záměrem postupoval dříve při uzavírání smlouvy o dílo ces č. 2017/0902 a při pořizování kancelářského nábytku v předchozích letech. Místní souvislost je v tomto případě zjevná a její existence je potvrzená dalšími zjištěnými skutečnostmi.

65. Úřad uvádí, že předmětem všech objednávek, jak vyplývá z dostupných daňových dokladů, byly dodávky, které jsou svým charakterem shodné. Tento závěr lze dovodit z více skutečností. V rámci šetřeného podnětu obviněný doložil na žádost Úřadu dokumentaci pořízenou v souvislosti s dodávkami kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2016, především tedy faktury na dodávky kancelářského nábytku. V rámci každého daňového dokladu vystaveného dodavatelem Spazio a dodavatelem Deco na základě objednávky obviněného je uveden rovněž předmět plnění, který byl označen jako „kancelářský nábytek“, „lednice“, „židle“, „jednací stůl“, „kontejner“ apod., přičemž v daňových dokladech je jako předmět plnění uvedena i „doprava a montáž“. V rámci každého daňového dokladu je pak mj. uvedeno zúčtovací datum, označení objednatele, označení dodavatele, číslo faktury, číslo objednávky a celková cena zboží včetně DPH a až na výjimky jsou uvedena i čísla kanceláří či odbory, pro něž byl kancelářský nábytek pořízen. Pokud tedy jde o jednotlivá plnění, Úřad uvádí, že se jednalo o pořizování vybavení kanceláří městského úřadu městské části Praha 1, tedy kanceláří využívaných pro výkon činnosti obviněného, přičemž obviněný ve svých vyjádřeních opakovaně označuje svoje jednání jako „*pořizování kancelářského nábytku*“. Na základě výše uvedeného lze u všech předmětných plnění bez pochyb konstatovat věcnou souvislost.
66. Úřad k funkční souvislosti v obecnosti uvádí, že její existence, či naopak absence, se dovozuje zejména na základě účelů a cílů, pro které jsou veřejné zakázky zadávány. Otázka návaznosti jednotlivých plnění veřejných zakázek je pouze jedním (nikoliv však jediným) z hledisek, na základě kterého se dá určit, zda se jedná o samostatné veřejné zakázky, či o veřejnou zakázku rozdělenou na dílčí plnění. „*[...] plnění nemusí být plněními totožnými nebo vzájemně absolutně podmíněnými (tj. jedno plnění nemůže existovat bez plnění druhého), ani není vyloučeno, aby při těchto dílčích činnostech byla využívána odlišná technická zázemí či odlišné technologie.*“ (Rozhodnutí Předsedy Úřadu ze dne 3. 3. 2016, č. j. ÚOHS-R457/2014/VZ-08304/2016/322/LKo).
67. U předmětných obviněným pořizovaných dodávek kancelářského nábytku lze z vyjádření obviněného jednoznačně určit shodný účel plnění a tudíž dovodit i funkční souvislost, kdy jednotlivým účelem dodávek kancelářského nábytku je shodně „*pořízení (obměna) kancelářského nábytku*“, jak uvádí sám obviněný v rámci svých vyjádření, konkrétně ve svém vyjádření ze dne 28. 6. 2018, které obviněný poskytl již ve fázi šetření podnětu, sám obviněný uvádí, že „*[r]ok 2012, 2013 a částečně 2014 byl řešen pouze objednávkami mimo jiné i z důvodů požadavků státní správy k zajištění přenesených povinností na Úřad městské části Praha 1 v oblasti centrálního výdeje karet a nové úpravy vydávání občanských průkazů a pasů. Od poloviny roku 2014 a následně 2015, 2016 a 2017 již bylo pořizování (obměna)*

kancelářského nábytku řešena veřejnými zakázkami a uzavřenými smlouvami“. Věcná souvislost mezi předmětným plněním, které obviněný poptával jako dodávky kancelářského nábytku na základě objednávek, je tak odvoditelná z jednotného cíle a účelu, který, jak uvádí obviněný, nejprve vzešel z nutnosti zajistit odpovídající zázemí pro výkon nově svěřených funkcí, a následně obviněný na tento svůj postup obdobně navázal i při běžné obnově kancelářského nábytku ve svých prostorách.

68. Pouze pro úplnost Úřad na tomto místě uvádí, že nemůže být pochyb o předvídatelnosti plnění, které obviněný poptával na základě objednávek kancelářského nábytku od dodavatele, tedy o faktu, že obviněný v době, kdy zahájil svoji činnost, mohl a měl mít zjištěné požadavky úřadu městské části Praha 1 na výměnu kancelářského nábytku. Tento závěr je očividný bez dalšího jak ze samotného počínání obviněného v roli zadavatele, tak také z postavení obviněného, který jako územně samosprávný celek nakládá s výdaji v rozpočtu v horizontu jednoho rozpočtového období.
69. S ohledem na shora popsané posouzení pořizovaného Úřad dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o jednu veřejnou zakázku. Z obsahu předložených faktur vyplývá, že obsahem dodávek byl výhradně kancelářský nábytek, jeho doprava a montáž, přičemž dodávky kancelářského nábytku byly pro potřeby městského úřadu městské části Praha 1 na adrese Vodičkova 681/18, resp. Vodičkova 700/32, 110 00 Praha 1, a jednalo se o opakující se dodávky pořizované nikoli nahodile, ale relativně pravidelně v průběhu celého účetního roku 2017.
70. V návaznosti na tvrzení obviněného, že překročení předpokládané hodnoty „nemohl obviněný předpokládat v souvislosti s konkrétními požadavky při zařizování jednotlivých kanceláří jejich uživateli.“ Úřad dodává, že se v daném případě nejednalo, resp. obviněný nikterak neprokázal, že by se jednalo o jakkoli nečekané či nepředvídané plnění, což mimo jiné vyplývá i ze způsobu jeho pořizování (tj. nejednalo se o nahodilou jednorázovou objednávku nábytku, kterou by obviněný pořídil v závislosti na náhlé změně poměrů či v návaznosti na jakákoli krizová opatření, ale o pravidelně se opakující drobné dodávky vybavení jednotlivých kanceláří v prostorách využívaných obviněných v průběhu kalendářního roku, resp. let, tedy o průběžné úpravy kancelářských prostor), přičemž není možné konstatovat, že by tuto potřebu úprav interiéru nebylo možné dopředu plánovat a odhadnout alespoň přibližně objem požadovaného plnění. V daném případě považuje Úřad rovněž za zcela irelevantní argumentaci obviněného, že nemohl předpokládat, že dojde k překročení předpokládané hodnoty z důvodu konkrétních požadavků na vybavení kanceláří ze strany jejich uživatelů, neboť je zcela na obviněném, aby své potřeby, resp. potřebu rekonstrukce interiéru kanceláří, plánoval s rozvahou a přiměřenou pečlivostí, a následně poptával plnění v předem stanoveném objemu a nikoli nahodile či například na základě následného přání zaměstnance popř. jiné osoby.
71. Dále Úřad uvádí, že povinnost zadavatele stanovit před zahájením zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky vyplývá ze zákona, resp. z ustanovení § 16 odst. 1 zákona a § 18 odst. 1 zákona a konkrétní postup je v případě opakujících se dodávek popsán v ust. § 19 zákona. Úřad uvádí, že význam stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je pro zadavatele zcela zásadní, neboť výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky určuje její režim (viz bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí), resp. postup, jakým bude možné tuto

veřejnou zakázku zadat, resp. za jakých podmínek je možné na tuto veřejnou zakázku uzavřít následně smlouvu.

72. Z dokumentace doložené Úřadu zadavatelem nevyplývá, že by se v šetřeném případě zadavatel zabýval stanovením předpokládané hodnoty či hodnot, neboť Úřadu nepředložil žádné doklady prokazující jakoukoliv úvahu o výpočtu předpokládané hodnoty v době před pořizováním předmětného zboží. Jediným dostupným údajem je ujednání v článku IV. smlouvy o dílo ces č. 2017/0902, v němž je uvedeno, že cena za dodané plnění nepřesáhne 2 000 000 Kč bez DPH, tato cena tedy byla stanovena jako nejvýše přípustná. Úřad nicméně konstatuje (a to i v souvislosti s faktem, že není patrné přímé propojení mezi plněním, které mělo být dodáváno dle smlouvy o dílo a tím, které bylo uvedeno v předmětu jednotlivých daňových dokladů, nehledě na skutečnost, že obviněný poptával kancelářský nábytek zároveň od dodavatele Deco, který v procesu předcházejícím uzavření smlouvy vůbec nefiguroval), že pro účely určení, zda se jednalo o jednu veřejnou zakázku, kterou měl zadavatel zadávat dle zákona, Úřad vychází ze skutečně uhrazené ceny za dodávky kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2017, která vyplývá mimo jiné z obviněným doložených daňových dokladů.
73. Úřad uvádí, že dle předložených podkladů byly obviněnému za rok 2017 fakturovány dodávky kancelářského nábytku v celkové hodnotě 2 498 225 Kč včetně DPH, resp. 2 957 833 Kč bez DPH při sazbě DPH ve výši 21 %.
74. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že ve sledovaném období hodnoty skutečného plnění spočívajícího v dodávkách kancelářského nábytku dodavatelem přesáhly částku 2 000 000 Kč bez DPH, tedy limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu, a nedosáhly částky pro nadlimitní veřejnou zakázku stanovené nařízením vlády č. 172/2016 Sb.
75. Úřad shrnuje, že v uvedeném případě hodnota plnění přesahovala výši finančního limitu pro veřejnou zakázku malého rozsahu a nedosahovala finančního limitu pro nadlimitní veřejnou zakázku, jednalo se tedy o podlimitní veřejnou zakázku a zadavatel měl povinnost zadat takové plnění v zadávacím řízení dle zákona.
76. Úřad dále uvádí, že podobně (tj. ve formě dílčích objednávek kancelářského nábytku od dodavatele) obviněný jednal i v průběhu účetních roků 2012–2016. Z obdržených daňových dokladů z výše uvedeného období vyplývá, že dodavatel stejně jako v nyní projednávané věci fakturoval obviněnému finanční plnění za dodávky kancelářského nábytku v hodnotě 820 754 Kč bez DPH v účetním roce 2012, 3 598 557 Kč bez DPH v účetním roce 2013, 4 214 160 Kč bez DPH v účetním roce 2014, 3 158 356 Kč bez DPH v účetním roce 2015 a 2 147 708 Kč bez DPH v účetním roce 2016, přičemž se tak dělo, jak je z poskytnutých daňových dokladů (faktur) patrné, rovněž na základě dílčích objednávek obviněného. Potřeba výměny vybavení kanceláří tedy prokazatelně začala už v roce 2012. Pro úplnost Úřad konstatuje, že proces poptávání kancelářského nábytku v roce 2013 je předmětem správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S0410/2018, a obdobný postup zadavatele v roce 2014, 2015 a 2016 je předmětem správních řízení vedených Úřadem pod sp. zn. S0414/2018, sp. zn. S0411/2018 a sp. zn. S0412/2018. Úřad podotýká, že již v předchozích čtyřech letech (tj., 2013, 2014, 2015 a 2016) překročila hodnota plnění, tj. dodaného kancelářského nábytku, výši limitu předpokládané hodnoty pro veřejnou zakázku malého rozsahu.

77. Z předchozího bodu odůvodnění vyplývá, že obviněný mohl při výpočtu předpokládané hodnoty postupovat podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona, neboť lze konstatovat, že obviněnému byly v průběhu let poskytovány opakující se dodávky stejného druhu, přičemž v souladu s právě uvedeným ustanovením zákona je základem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvajících dodávky, skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného či druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců.
78. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný nejméně od roku 2012 pořizoval dodávky kancelářského nábytku od dodavatele Spazio, musel mít bezpochyby k dispozici údaje o cenách kancelářského nábytku, a s ohledem na pořizování kancelářského nábytku v letech 2013, 2014, 2015, i 2016 jistou představu o množství, resp. objemu pořizovaného nábytku, a jeho konečné hodnotě, která v předchozích třech letech přesahovala limit pro předpokládanou hodnotu veřejné zakázky malého rozsahu. Z těchto údajů měl vycházet při kvalifikovaném odhadu předpokládané hodnoty plnění v následném období a při volbě druhu zadávacího řízení. Skutečná cena dodávek kancelářského nábytku v letech 2012–2016 tak měla být či alespoň částečně mohla být pro zadavatele vodítkem ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pro rok následující. Dále měl obviněný povinnost upravit skutečnou cenu dodávek kancelářského nábytku z předchozích let o změny v množství, které lze během následujících 12 měsíců očekávat.
79. Úřad konstatuje, že je povinností obviněného nakládat se svěřeným majetkem efektivně a hospodárně. Ze zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, dle kterého obviněný jako územně samosprávný celek nakládá s výdaji v rozpočtu v horizontu jednoho rozpočtového období a má v rámci sestavování návrhu rozpočtu povinnost vycházet z analýzy hospodaření v minulosti, z požadavků odborů i zastupitelů a ze vztahů ke státnímu rozpočtu a ostatním rozpočtům, vyplývá, že obviněný musí mít více než rámcovou představu o výdajích rozpočtu na následujících 12 měsíců, jinými slovy je tedy zcela nepochybné, že obviněný musí disponovat veškerými interními informacemi souvisejícími s provozem městského úřadu městské části Praha 1.
80. Obviněný nejenže mohl, ale musel již na začátku příslušného roku vědět, kolik bude řešit požadavků na obměnu kancelářského nábytku a že skutečná hodnota objemu těchto požadavků již v předchozích letech přesáhla limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Na tomto místě musí Úřad konstatovat, že nepovažuje předmět plnění, resp. obměnu kancelářského nábytku (z pohledu např. administrativních požadavků, které je nutné před realizací takového plnění zpracovat) za nijak složitý úkon, jde o zcela běžné plnění, jehož požadovaný objem nemůže být pro obviněného náročně odhadnout. Obviněný disponuje údaji o počtu kancelářů městského úřadu, počtu zaměstnanců městského úřadu a bezpochyby i údaji o stavu kancelářského nábytku na základě účetní rozvahy městského úřadu a provedených inventarizací majetku. Obviněný jako územně samosprávný celek nakládá s výdaji v rozpočtu v horizontu jednoho rozpočtového období, tedy z logiky věci měl s pořizovanými dodávkami kancelářského nábytku v průběhu roku 2017 počítat již při přípravě návrhu rozpočtu pro rok 2017, přičemž potřeba pořízení (obměny) kancelářského nábytku, mohla být řádně vyčíslena vzhledem k tomu, že byla obviněnému známá již z předchozích let.

81. Obviněný tvrdí, že v roce 2017 „bylo pořizování (obměna) kancelářského nábytku řešeno veřejnou zakázkou a uzavřením smlouvy“(...), přičemž při stanovení předpokládané hodnoty vycházel z „požadovaných realizací a s ohledem na finanční rezervy realizátora zakázky. Po celou dobu realizace se zadavatel snažil zachovat jednotný ráz obměny kancelářského nábytku.“. Úřad musí podotknout, že předmětná smlouva byla uzavřena dne 19. 8. 2017 jako Smlouva o dílo ces č. 2017/0902 s dodavatelem Spazio, přičemž dodávky kancelářského nábytku ze strany dodavatele Deco v ní zahrnuty nebyly.
82. Co se týče druhé části výše uvedeného sdělení obviněného, Úřad uvádí, že jak už bylo řečeno, měl obviněný všechny potřebné informace pro správné stanovení předpokládané hodnoty, přičemž obviněný ničím nedoložil, že předpokládanou hodnotu „požadovaných realizací s ohledem na finanční rezervy realizátora zakázky“ skutečně stanovil.
83. Úřad k výše uvedenému uvádí, že vždy platí, že v souladu s § 16 odst. 1 zákona, je zadavatel povinen před určením režimu, v jakém bude zakázka zadávána, sečíst předpokládanou hodnotu obdobných a spolu souvisejících dodávek, která hodlá pořídit v průběhu účetního období. Úřad konstatuje, že obviněný pořídil obdobné a spolu související dodávky v hodnotě vyšší (2 498 225 Kč bez DPH), než je limit předpokládané hodnoty pro veřejné zakázky malého rozsahu.
84. Úřad tedy na tomto místě shrnuje, že obviněný postupoval při pořizování dodávek kancelářského nábytku de facto nahodile, aniž by se pokusil předem objektivně, resp. na základě svých zkušeností z minulých let, stanovit předpokládaný objem a s tím související předpokládanou hodnotu dodávek kancelářského nábytku (s výjimkou postupu směřujícímu k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž je ovšem zřejmé, že předmětné plnění poptával obviněný průběžně a de facto zcela nezávisle na jakékoli uzavřené smlouvě) a tím zcela ignoroval nejen jednotlivá ustanovení zákona, ale především hlavní cíl zákona, kterým je spravedlivá hospodářská soutěž, jakož i jeden z jeho dílčích cílů – úsporu veřejných prostředků, tedy hospodárné a efektivní nakládání s veřejnými prostředky, jelikož došlo k situaci, kdy obviněný předmětné plnění (dodávky kancelářského nábytku) v rozporu se zákonem nezadal jako veřejnou zakázku dle § 2 odst. 1 zákona.
85. V tomto kontextu Úřad konstatuje, že považuje argumentaci obviněného odkazující na změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu o méně než 30 % její předpokládané hodnoty za zcela irelevantní, neboť jak již Úřad uvedl výše (viz body 61. a 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v daném případě nelze dovodit, že kancelářský nábytek, který byl obviněnému dle jednotlivých daňových dokladů skutečně dodán, byl skutečně plněním vyplývajícím ze smlouvy o dílo ces č. 2017/0902 (resp. dle přílohy č. 1 smlouvy o dílo ces č. 2017/0902) uzavřené mezi dodavatelem Spazio a obviněným, nehledě na fakt, že plnění pořízené od dodavatele Deco v této ani jiné smlouvě nebylo zahrnuto vůbec. Jinými slovy v případě, kdy není možné dovodit, že obviněný formou dílčích objednávek realizoval jím tvrzenou veřejnou zakázku malého rozsahu dle předmětné smlouvy, není možné ani přijmout argumentaci o možné změně závazku, který z této smlouvy vyplývá, a to zvláště v případě, kdy obviněný poptával svým předmětem shodné plnění v tomtéž časovém období od dvou různých dodavatelů.
86. Svým postupem obviněný v podstatě rozdělil jednu podlimitní veřejnou zakázku, čímž došlo ke snížení hodnoty dodávek kancelářského nábytku pod finanční limit podlimitní veřejné

zakázky. Obviněný nadto ničím nedoložil, že by pořizoval kancelářský nábytek s jakoukoliv prvotní rámcovou představou o jeho typu či množství, tedy bez toho, aby dopředu stanovil požadovaný objem plnění a v návaznosti na něj i předpokládanou hodnotu. K tomu Úřad pouze pro úplnost dodává, že i před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu, je klíčové zjištění předpokládané hodnoty, tzn. před zadáním veřejné zakázky malého rozsahu má zadavatel povinnost sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období, aby mohl určit, že se skutečně jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu.

87. Úřad proto shledává, že obviněný naplnil první ze znaků skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona, tedy nedodržel pravidlo pro zadávání veřejných zakázek stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když podlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou dodávky kancelářského nábytku realizované v průběhu roku 2017 na základě dílčích objednávek, zadal v důsledku nesprávně stanovené předpokládané hodnoty mimo zadávací řízení, a nezadal ji v podlimitním režimu podle části třetí zákona. Úřad se dále podrobně zabýval posouzením naplnění druhého ze dvou znaků skutkové podstaty přestupku, tedy vlivem či potencialitou vlivu tohoto postupu obviněného na výběr dodavatele.
88. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že postup obviněného mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit (ba naopak je vysoce pravděpodobné), že pokud by obviněný dodržel pravidlo stanovené zákonem, tj. zadával veřejnou zakázku v odpovídajícím druhu zadávacího řízení, mohl obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli obviněnému nabídnout výhodnější podmínky plnění. Při využití postupu dle zákona by obviněný mohl pro zadání veřejné zakázky použít otevřené (§ 56 zákona), užší (§ 58 zákona) nebo zjednodušené podlimitní řízení (§ 53 zákona). Se zahájením těchto řízení je pak spojená mimo jiné i uveřejňovací povinnost, která má v případě otevřeného řízení podobu oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, v případě užšího řízení pak podobu oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo předběžného oznámení ve Věstníku veřejných zakázek. V případě zjednodušeného podlimitního řízení má zadavatel povinnost uveřejnit na profilu zadavatele písemnou výzvu k podání nabídek, kterou vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky. Ve všech případech tato uveřejnění umožňují širokému okruhu dodavatelům na trhu zúčastnit se soutěže o veřejnou zakázku, což má za následek vyšší míru konkurence, než obviněným zvolené přímé zadání mimo režim zákona. Úřad proto konstatuje, že dovedl rovněž naplnění druhého znaku skutkové podstaty přestupku obviněného podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona, tedy že uvedený postup obviněného mohl ovlivnit výběr dodavatele.
89. Úřad rovněž konstatuje, že je zřejmé, že smluvní strany projevily vůli zřídit mezi sebou závazek, kterým se každý z dodavatelů zavázal, že obviněnému odevzdá věc, která je předmětem dodávky a obviněný se zavázal, že věc od daného dodavatele převezme a zaplatí příslušnému dodavateli kupní cenu, a že tak naplnily znaky uzavření smlouvy na dodávky kancelářského nábytku, tj. plnění stejného, resp. obdobného charakteru. V šetřeném případě byl tedy naplněn i třetí znak skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, tedy zadání veřejné zakázky (tj. s odkazem na § 2 odst. 1 zákona uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout v daném případě sjednané dodávky).

90. Vzhledem k výše konstatovanému Úřad uzavírá, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo pro zadávání veřejných zakázek stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když podlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou dodávky kancelářského nábytku realizované v průběhu roku 2017 na základě dílčích objednávek, zadal v důsledku nesprávně stanovené předpokládané hodnoty mimo zadávací řízení, a nezadal ji v podlimitním režimu podle části třetí zákona, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a v daném případě byly prostřednictvím uzavření jednotlivých objednávek naplněny znaky uzavření smlouvy na dodávky kancelářského nábytku s dodavatelem, tj. obviněný zadal veřejnou zakázku.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení pokuty

91. Úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž vzhledem ke zjištěnému přestupku Úřad přistoupil k uložení pokuty.

92. Dle § 29 zákona o přestupcích odpovědnost za přestupek zaniká

- 1) uplynutím promlčecí doby,
- 2) smrtí fyzické osoby,
- 3) zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce, nebo
- 4) vyhlášením amnestie.

93. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

94. Dle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let.

95. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání přestupku dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 28. 5. 2018. Ke spáchání přestupku došlo dne 20. 12. 2017, kdy byly dodavatelem Spazio a dodavatelem Deco vystaveny poslední faktury na základě objednávek obviněného. Dne následujícího, tedy dne 21. 12. 2017, počala běžet promlčecí doba (srov. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0034/2016/VZ-44307/2016/321/IPs/Edo ze dne 4. 11. 2018, dle kterého v případě rozdělení veřejné zakázky dochází k dokonání jednání „až v okamžiku, kde zadavatel uzavře smlouvu na druhou veřejnou zakázku, která časově, místně a věcně souvisí s první veřejnou zakázkou, a když současně naplní předpoklad, že při součtu hodnot obou veřejných zakázek dojde k překročení limitu dle zákona, podle kterého by již byl zadavatel povinen postupovat podle přísnějšího režimu zákona“. Ačkoli byl daný závěr vysloven ve vztahu k právní úpravě obsažené v zákoně 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je plně aplikovatelný i v daném případě, neboť právní úprava zákona, byť formulovaná odlišně, klade na zadavatele v šetřené otázce totožné nároky). Správní řízení, resp. řízení o přestupku, bylo zahájeno dne 12. 10. 2018. Z uvedených údajů vyplývá, že promlčecí doba (dle § 270 odst. 5 zákona) ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek z důvodu uplynutí promlčecí doby tak nezanikla.

96. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona lze za přešupek podle odstavce 1, nepoužije-li se postup podle odstavce 3, uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. a) až c).
97. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přešupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přešupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 38 zákona o přešupcích je povaha a závažnost přešupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přešupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přešupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přešupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
98. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost přešupku. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního porušení zákona na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativní výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost přešupku podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti přešupku Úřad zohlednil následující skutečnosti.
99. V rámci posouzení povahy a závažnosti přešupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 2 odst. 3 zákona, neboť obviněný podlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem byly pravidelně pořizované dodávky kancelářského nábytku od dodavatele Deco a dodavatele Spazio v průběhu roku 2017, nezadal coby veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení uvedených v ust. § 3 zákona, obviněný tedy zcela ignoroval existenci zákona. Tato skutečnost podle výkladové praxe Úřadu dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona, neboť je tak vyloučen jeden ze základních principů zadávání veřejných zakázek, kterým je otevřená soutěž o veřejnou zakázku, do které se může přihlásit jakýkoliv dodavatel, a která je základním předpokladem výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky a prostředkem k realizaci základních principů uvedených v § 6 zákona.
100. Pokud jde o následky přešupku, Úřad uvádí, že postup obviněného vyloučil řádnou hospodářskou soutěž mezi jednotlivými účastníky o veřejnou zakázku a nebyl tak naplněn základní cíl zákona o veřejných zakázkách. Obviněný tak zcela prokazatelně nenaplnil elementární účel zákona, kterým je, Úřad opakuje, zajištění účinné konkurence a efektivní hospodářské soutěže. Nezákonným postupem obviněného mohlo reálně dojít a pravděpodobně též došlo k omezení okruhu potenciálních dodavatelů veřejné zakázky. Nelze přitom vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného z pohledu množství vynaložených finančních prostředků výhodnější.
101. Úřad ve vztahu k uložení pokuty za spáchání přešupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí na tomto místě dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 245/2015 – 33 ze dne 16. 8. 2016, v němž je mimo jiné konstatováno následující: „Podle § 35 trestního zákona se při postihu souběhu trestných činů ukládá úhrnný nebo souhrnný trest. Tyto tresty představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován

odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: cit. dílo, str. 301). Z téhož ustanovení pak plyne zásada uložení shodného trestu za sbíhající se trestné činy bez ohledu na to, zda je o těchto činech vedeno společné řízení (§ 20 odst. 1 trestního řádu) či ne. Při ukládání úhrnného i souhrnného trestu soud vychází ze stejných zásad. „Z hlediska trestního práva tedy nehraje roli, kdy všechny sbíhající se trestné činy vyjdou najevo, tato skutečnost nesmí být pachateli ani ku prospěchu, ani na újmu. Je zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb.“

102. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu přestupků. Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, nebo v rozsudku ze dne 31. 10. 2008, č. j. 5 Afs 9/2008-328), při trestání přestupků tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu, resp. přestupku. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, a ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135). Pro ukládání trestů za přestupky se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
103. Při aplikaci zásady absorpce je proto nutné vycházet z příslušných ustanovení trestního zákoníku (§ 43 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů), avšak je zřejmé, že pro důsledné použití pravidel obsažených v daných ustanoveních (např. současné zrušení výroku o trestu uloženém pachateli dřívějším rozhodnutím) chybí dostatečný právní základ. Úřad je však povinen při ukládání sankce za spáchání přestupku v souladu se zásadou absorpce přihlídnout k tomu, zda by neměl být – dle pravidel trestního práva – ukládán úhrnný či souhrnný trest a zohlednit tuto skutečnost při stanovení výše pokuty za spáchání přestupku.
104. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správně-právního trestání Úřad proto posoudil, zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.
105. Úřad konstatuje, že svým postupem obviněný spáchal typově shodný přestupek, který byl řešený Úřadem ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0412/2018 (nedodržení závazného postupu zadavatele v zadávacím řízení před pořizováním kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2016), za který byla obviněnému uložena pokuta ve výši 55 000 Kč, v rámci níž již Úřad zohlednil dříve uloženou pokutu v rámci správního řízení sp. zn. S0411/2018 rovněž za typově shodný přestupek (nedodržení závazného postupu zadavatele v zadávacím řízení před pořizováním kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2015), za který byla obviněnému uložena pokuta ve výši 75 000 Kč, v rámci níž již Úřad zohlednil dříve uloženou

pokutu v rámci správního řízení sp. zn. S0414/2018 rovněž za typově shodný přestupek (nedodržení závazného postupu zadavatele v zadávacím řízení před pořízováním kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2014) ve výši 105 000 Kč, v rámci níž již Úřad zohlednil dříve uloženou pokutu v rámci správního řízení sp. zn. S0410/2018 rovněž za typově shodný přestupek (nedodržení závazného postupu zadavatele v zadávacím řízení před pořízováním kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2013) ve výši 90 000 Kč.

106. S ohledem na výše uvedené Úřad přikročil k uplatnění institutu souhrnného trestu způsobem, který se Úřadu jeví v oblasti správního práva jako jediný možný, kdy nevzniká riziko, že by se Úřad jako správní orgán dopustil nedodržení zásady legality zakotvené v článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.
107. Měl-li by Úřad uložit obviněnému pokutu za uvedený přestupek a nemá-li zároveň v tomto správním řízení zákonné zmocnění zrušit předcházející „výroky o trestu“ (tj. výrok II. rozhodnutí vydaného ve výše uvedeném správním řízení vedeném pod sp. zn. S0412/2018, výrok II. rozhodnutí vydaného ve výše uvedeném správním řízení vedeném pod sp. zn. S0411/2018, výrok II. rozhodnutí vydaného ve výše uvedeném správním řízení vedeném pod sp. zn. S0414/2018 a výrok II. rozhodnutí vydaného ve výše uvedeném správním řízení vedeném pod sp. zn. S0410/2018) lze absorpční zásadu ve formě uplatnění pravidel pro ukládání souhrnného trestu aplikovat pouze tím způsobem, že Úřad v rámci uložení pokuty za projednávaný přestupek zohlední předchozí uložené pokuty za přestupky, jež jsou s projednávaným přestupkem v souběhu, tj. za přestupky konstatované v uvedených rozhodnutích Úřadu.
108. S ohledem na výše uvedené Úřad rekapituluje, že obviněnému uložil za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí pokutu ve výši 65 000,- Kč, a to při respektování absorpční zásady ve formě analogického použití institutu souhrnného trestu.
109. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl též k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter, případně se pokuta byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze schváleného rozpočtu městské části pro rok 2018 dostupné na oficiálních webových stránkách obviněného na adrese <https://www.praha1.cz/mestska-cast/rozpocety-a-dotace/rozpocet-mestske-casti/> vyplývá, že obviněný pro rok 2018 předpokládá příjmy ve výši 829 184 000 Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomické podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
110. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit mimo jiné dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložení velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v Brně v rozsudku ve věci sp. n. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných

povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.

111. Úřad posoudil postup zadavatele a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
112. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

městská část Praha 1, Vodičkova 681/18, 110 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy