



UOHSX00BP8GQ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0387/2018/VZ-33923/2018/512/KMo

Brno: 19. listopadu 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 9. 2018 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – město Nepomuk, IČO 00256986, se sídlem náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s., IČO 49182587, se sídlem Nádražní 402, 335 01 Nepomuk, kteří dne 12. 1. 2018 uzavřeli smlouvu o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněným v souvislosti se správním řízením vedeným pod sp. zn. S0147/2018/VZ týkajícím se veřejné zakázky „Víceúčelové hřiště Nepomuk“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 9. 3. 2018 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne,

**rozhodl** takto:

### I.

**Obviněný** – město Nepomuk, IČO 00256986, se sídlem náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s., IČO 49182587, se sídlem Nádražní 402, 335 01 Nepomuk, kteří dne 12. 1. 2018 uzavřeli smlouvu o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu – **se dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na**

návrh ze dne 20. 4. 2018 a vedeného pod sp. zn. S0147/2018/VZ **nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení** na veřejnou zakázku „Víceúčelové hřiště Nepomuk“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 9. 3. 2018 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne, když Úřadu nezaslal originály zadávací dokumentace, nabídek účastníků zadávacího řízení Sport-Technik Bohemia s.r.o., IČO 49618555, se sídlem Sokolovská 126/40, 186 00 Praha 8, VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 10, 301 00 Plzeň a PHILIPP SPORTOVNÍ TRÁVNÍKY a.s., IČO 27476537, se sídlem Nad lávkou 672/5, 160 00 Praha 6 – Vokovice, a písemnou smlouvu mezi zadavateli město Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s. při společném zadávání předmětné veřejné zakázky, **ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu**, který byl obviněnému doručen dne 20. 4. 2018, tedy nejpozději dne 30. 4. 2018, ale učinil tak až dne 15. 5. 2018.

## II.

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. se** podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněnému – město Nepomuk, IČO 00256986, se sídlem náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s., IČO 49182587, se sídlem Nádražní 402, 335 01 Nepomuk, kteří dne 12. 1. 2018 uzavřeli smlouvu o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu – **ukládá,**

**pokuta ve výši 30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněnému – město Nepomuk, IČO 00256986, se sídlem náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s., IČO 49182587, se sídlem Nádražní 402, 335 01 Nepomuk, kteří dne 12. 1. 2018 uzavřeli smlouvu o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu – **ukládá:**

uhradit **náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – město Nepomuk, IČO 00256986, se sídlem náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s., IČO 49182587, se sídlem Nádražní 402, 335 01 Nepomuk, Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s., IČO 49182587, se sídlem Nádražní 402, 335 01 Nepomuk, kteří dne 12. 1. 2018 uzavřeli smlouvu o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu (dále jen „obviněný“ či také „zadavatel“) – uveřejněním výzvy k podání nabídek ze dne 9. 3. 2018 na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/viceucelove-hriste-nepomuk> téhož dne (dále jen „výzva“ a „profil“ zadavatele“) zahájil dne 9. 3. 2018 ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon“), zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Víceúčelové hřiště Nepomuk“ (dále jen „veřejná zakázka“). Obviněný na profilu zadavatele současně uveřejnil zadávací dokumentaci.

2. V bodu 3.1 zadávací dokumentace je předmět veřejné zakázky vymezen následovně:  
*„Předmětem této veřejné zakázky je provedení stavebních prací, které jsou technicky definovány zpracovanou projektovou dokumentací. Předmětem plnění veřejné zakázky je dále podrobněji vymezen podmínkami v textové části zadávací dokumentace stavby, soupisem prací a soupisem vedlejších a ostatních nákladů.*

*Součástí díla jsou všechny nezbytné práce a činnosti pro komplexní dokončení díla v celém rozsahu zadání, který je vymezen projektem, určenými standardy a obecně technickými požadavky na výstavbu.“*

3. Podle bodu 3.1 zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 23.784.332,- Kč bez DPH.

## **II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU**

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 20. 4. 2018 návrh navrhovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 10, 301 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Dne 20. 4. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zaevidované Úřadem pod sp. zn. S0147/2018/VZ (dále jen „správní řízení vedené pod sp. zn. S0147/2018/VZ“).
5. Zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0147/2018/VZ oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0147/2018/VZ-12278/2018/512/KMo ze dne 24. 4. 2018, který byl zadavateli doručen dne 25. 4. 2018. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil zadavatele, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení zadavateli a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad dále mj. zadavatele upozornil, že vyjádření zadavatele k obdržení návrhu a další podání i zadávací dokumentaci vyjma její netextové části je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
6. Část dokumentace o zadávacím řízení, která obsahovala:
  - Seznam dokumentace zjednodušeného podlimitního řízení v rámci veřejné zakázky „Víceúčelové hřiště Nepomuk“;

- Plná moc pro společnost STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČO 62508822, se sídlem Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice 3, k zastupování zadavatelů město Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.o., ze dne 16. 1. 2018;
- Výzva k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 9. 3. 2018 v rámci veřejné zakázky „Víceúčelové hřiště Nepomuk“;
- Výzva k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 9. 3. 2018 v rámci veřejné zakázky „Víceúčelové hřiště Nepomuk“ vč. seznamu obeslaných;
- Doklad – výpis z profilu zadavatele o uveřejnění výzvy, zadávací dokumentace a dalších dokumentů v rámci veřejné zakázky „Víceúčelové hřiště Nepomuk“;
- Protokol o účasti na prohlídce místa plnění konané dne 21. 3. 2018 od 10:00 hod.;
- Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 28. 3. 2018 vč. prezenční listiny účastníků, jmenování komise pro otevírání obálek, čestného prohlášení ke střetu zájmů a protokolu o kontrole podaných nabídek;
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28. 3. 2018 vč. odborného posudku zpracovaného společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o. vč. jmenování komise pro posouzení a hodnocení nabídek a čestného prohlášení ke střetu zájmů;
- Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení (VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 10, 301 00 Plzeň) ze dne 28. 3. 2018;
- Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 4. 4. 2018;
- Oznámení o výběru dodavatele ze dne 4. 4. 2018 (PHILIPP SPORTOVNÍ TRÁVNÍKY a.s., IČO 27476537, se sídlem Nad lávkou 672/5, 160 00 Praha 6 – Vokovice);
- Výzva k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci a k předložení informací a dokladů podle § 104 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ze dne 10. 4. 2018 vč. doručky;
- Námitky stěžovatele – VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 10, 301 00 Plzeň – proti zadávací dokumentaci (zadávacím podmínkám) ze dne 27. 3. 2018 – kopie;
- Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti zadávací dokumentaci (zadávacím podmínkám) ze dne 11. 4. 2018 vč. doručky datové zprávy – kopie;
- Oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0147/2018/VZ-12278/2018/512/KMo ze dne 24. 4. 2018 – kopie;
- Nabídka účastníka Sport-Technik Bohemia s.r.o., IČO 49618555, se sídlem Sokolovská 126/40, 186 00 Praha 8 – kopie;
- Nabídka účastníka VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 10, 301 00 Plzeň – kopie;
- Nabídka účastníka PHILIPP SPORTOVNÍ TRÁVNÍKY a.s., IČO 27476537, se sídlem Nad lávkou 672/5, 160 00 Praha 6 – Vokovice – kopie;

byla Úřadu doručena včetně vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu navrhovatele o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 2. 5. 2018 v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0147/2018/VZ prostřednictvím datové schránky dne 3. 5. 2018.

7. Usnesením č. j. ÚOHS-S0147/2018/VZ-13652/2018/512/KMo ze dne 10. 5. 2018, které bylo zadavateli doručeno dne 11. 5. 2018, stanovil Úřad zadavateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, neboť zjistil, že některé dokumenty byly zaslány ve formě prostých kopií (např. nabídky účastníků zadávacího řízení) a některé dokumenty nebyly zaslány vůbec (např. zadávací dokumentace včetně příloh atd.). Úřad v předmětném usnesení rovněž zadavatele ve vztahu k povinnosti stanovené zadavateli v § 252 odst. 1 zákona upozornil, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě).
8. Dne 15. 5. 2018 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím provozovatele poštovních služeb část dokumentace o zadávacím řízení, kterou tvořily mj. originály zadávací dokumentace včetně příloh, projektové dokumentace „Víceúčelové hřiště s atletickými disciplínami“ včetně soupisu prací a dodávek a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, zpracované společností DM – PROJEKCE A STAVITELSTVÍ s.r.o., IČO 06262597, se sídlem Nádražní 290, 330 03 Chrást, nabídky účastníků zadávacího řízení (Sport-Technik Bohemia s.r.o., VYSSPA Sports Technology s.r.o. a PHILIPP SPORTOVNÍ TRÁVNÍKY a.s.), doručky datových zpráv o doručení stejnopisu návrhu zadavateli, Smlouvy o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu mezi městem Nepomuk a Fotbalovým klubem Nepomuk z.s. ze dne 12. 1. 2018, Příkazní smlouvy mezi městem Nepomuk, Fotbalovým klubem Nepomuk z.s. a společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o. ze dne 15. 1. 2018.
9. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokazané, že se zadavatel dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, zahájil postupem podle § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-S0387/2018/VZ-28198/2018/512/KMo ze dne 26. 9. 2018 (dále jen „příkaz“). Ve výroku I. příkazu Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh ze dne 20. 4. 2018 a vedeného pod sp. zn. S0147/2018/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Víceúčelové hřiště Nepomuk“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 9. 3. 2018 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne, když Úřadu nezaslal originály zadávací dokumentace, nabídek účastníků zadávacího řízení Sport-Technik Bohemia s.r.o., IČO 49618555, se sídlem Sokolovská 126/40, 186 00 Praha 8, VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 10, 301 00 Plzeň a PHILIPP SPORTOVNÍ TRÁVNÍKY a.s., IČO 27476537, se sídlem Nad lávkou 672/5, 160 00 Praha 6 – Vokovice, a písemnou smlouvu mezi zadavateli město Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s. při společném zadávání předmětné veřejné zakázky, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 20. 4. 2018, tedy nejpozději dne 30. 4. 2018, ale učinil tak až dne 15. 5. 2018. Ve výroku II. příkazu Úřad

uložil obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. pokutu ve výši 30 000 Kč splatnou do jednoho měsíce od nabytí právní moci příkazu.

### III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

10. Úřad vydal dne 26. 9. 2018 příkaz č. j. ÚOHS-S0387/2018/VZ-28198/2018/512/KMo, který byl obviněnému doručen dne 27. 9. 2018. Tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.

11. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.

12. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 3. 10. 2018 odpor ze dne 2. 10. 2018. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

#### *Odpor obviněného ze dne 2. 10. 2018*

13. Obviněný v rámci daného odporu tvrdil, že má za to, *»že závěr uvedený v citovaném rozhodnutí je založen na nesprávném právním posouzení, když na zjištěný stav byly nesprávně aplikovány zákonné normy. Uloženou pokutu dále obviněný považuje za nepřiměřeně „tvrdou“ sankci ve vztahu k postihovanému jednání obviněného.«*

14. Obviněný dále uvedl, že při plnění povinností dle ustanovení § 252 odst. 1 zákona obviněný postupoval *„v dobré víře s cílem jemu stanovenou povinnost v ustanovení § 252 odst. 1 ZZVZ splnit.“* K tomu obviněný dále uvedl, že Úřad opírá odůvodnění tvrzeného pochybení obviněného o skutečnost, *„že dokumentaci o zadávacím řízení tak, jak byla zpracována (kromě originálních dokumentů vyhotovovaných s uznávaným elektronickým podpisem), obviněný převedl do formátu PDF, tedy oskenoval (jedná se zejména o nabídky účastníků zadávacího řízení) a takto ji datovou schránkou zaslal ÚOHS, aniž by provedl tzv. konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.“* Obviněný se domnívá, že pokud Úřad v odůvodnění příkazu uvedl, že všechny, obviněným zasláné dokumenty v prostých kopiích (oskenované PDF kopie) řádně souhlasily s později zaslánými originály dokumentů, které obviněný zaslal Úřadu na základě jeho výzvy *„mohl bez jakýchkoliv problémů přezkoumá úkonů zadavatele zahájit.“* a postup Úřadu se v tomto případě obviněnému jeví *„jako vysoce formalistický a přísný, a to bez opodstatněného věcného problému.“* Obviněný rovněž uvedl, že *„dotčené ustanovení § 252 odst. 1 ZZVZ nestanoví konkrétní formu či podobu, v jaké je zadavatel povinen doručit Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení (...) není stanoveno, že se musí nezbytně jednat o originální dokumenty a nikoliv pouze jejich skeny, resp. kopie.“* Obviněný se tak domnívá, *„že k porušení ustanovení § 252 odst. 1 ZZVZ z jeho strany nedošlo.“* a dále pak, *„že společenská nebezpečnost poskytnutí části dokumentace o zadávacím řízení v prosté kopii bez provedené konverze, je v daném případě zcela nulová.“* a obzvláště za situace, jak tvrdí obviněný, *„že zadavatel neměl tímto jednáním žádné postranní úmysly, ale mohlo se jednat pouze o administrativní chybu (...) hledisko časové pro poskytnutí dokumentace se snažil obviněný splnit v dobré víře a tak rychle, jak to jen bylo administrativně možné.“*

15. Co se týká výše Úřadem uložené pokuty, obviněný uvedl, že *„zejména s ohledem na nulovou společenskou nebezpečnost jednání obviněného, se obviněný domnívá, že uložená pokuta ve výši 30.000,- Kč je nepřiměřeně tvrdou sankcí a postup ÚOHS je v daném případě*

*nepřiměřeně formalistický.“ V této souvislosti pak obviněný poukazuje na zásadu přiměřenosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona.*

16. Obviněný v závěru odporu navrhuje, aby Úřad předmětné řízení o spáchání přestupku obviněným zastavil, a to z důvodu, že ke spáchání přestupku obviněným nedošlo, „*resp. skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem“*, nebo aby Úřad snížil výši uložené pokuty „*na max. 5.000,-Kč nebo méně, a to z důvodu nulové společenské nebezpečnosti postihovaného jednání obviněného.“*

*Další průběh řízení o přestupku*

17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0387/2018/VZ-29573/2018/512/KMo ze dne 11. 10. 2018 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
18. Usnesením č. j. ÚOHS-S0387/2018/VZ-30937/2018/512/KMo ze dne 23. 10. 2018 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které se mohl podle § 261 odst. 3 zákona vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
19. Úřad ve stanovených lhůtách (ani později) neobdržel od obviněného žádné vyjádření.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

20. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, odporu obviněného a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
21. Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil spáchání přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh ze dne 20. 4. 2018 a vedeného pod sp. zn. S0147/2018/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Víceúčelové hřiště Nepomuk“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 9. 3. 2018 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne, když Úřadu nezaslal originály zadávací dokumentace, nabídek účastníků zadávacího řízení Sport-Technik Bohemia s.r.o., IČO 49618555, se sídlem Sokolovská 126/40, 186 00 Praha 8, VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 10, 301 00 Plzeň a PHILIPP SPORTOVNÍ TRÁVNÍKY a.s., IČO 27476537, se sídlem Nad lávkou 672/5, 160 00 Praha 6 – Vokovice, a písemnou smlouvu mezi zadavateli město Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s. při společném zadávání předmětné veřejné zakázky, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 20. 4. 2018, tedy nejpozději dne 30. 4. 2018, ale učinil tak až dne 15. 5. 2018.
22. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
- K postavení obviněného jako veřejného zadavatele**
23. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.

24. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
25. Úřad se na prvním místě zabýval otázkou, zda město Nepomuk naplňuje zákonné znaky veřejného zadavatele.
26. Vzhledem k tomu, že město Nepomuk je územně samosprávným celkem, naplňuje tak definici veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona, pročež se na něj vztahuje zákon.
27. Dále se Úřad zabýval otázkou, zda Fotbalový klub Nepomuk z.o. naplňuje zákonné znaky veřejného zadavatele.
28. Město Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk zadali předmětnou veřejnou zakázku společně, a to na základě Smlouvy o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu ze dne 12. 1. 2018, přičemž platí podle § 7 odst. 1 věty 2. zákona, že zadavatel může veřejnou zakázku zadat také společně s osobou, která nemá povinnost postupovat podle tohoto zákona.
29. K tomu Úřad uvádí, že nemá postaveno najisto, zda Fotbalový klub Nepomuk z.o. je veřejným zadavatelem dle zákona. Úřad v této souvislosti dále uvádí, že pro šetření předmětného případu je skutečnost, zda je Fotbalový klub Nepomuk z.o. veřejným zadavatelem dle zákona nepodstatná, neboť v souladu s ustanovením § 7 odst. 3 zákona, v případě společného zadávání nesou všechny zúčastněné osoby společnou a nerozdílnou odpovědnost za dodržení zákona.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

30. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
31. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením je zadavatel povinen Úřadu zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
32. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.



33. Podle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
34. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
35. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona za přestupek podle odstavce 1, nepoužije-li se postup podle odstavce 3, lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e) zákona.

#### *Zjištěné skutečnosti*

36. Dne 20. 4. 2018 obdržel Úřad návrh navrhovatele z téhož dne na zahájení správního řízení vedeného pod spisovou značkou S0147/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.
37. Z dokladu o doručení stejnopisu návrhu ze dne 20. 4. 2018 zadavateli vyplývá, že zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele ze dne 20. 4. 2018 téhož dne.
38. Úřad dne 24. 4. 2018 odeslal zadavateli oznámení č. j. ÚOHS-S0147/2018/VZ-12278/2018/512/KMo o zahájení správního řízení, ve kterém zadavatele poučil mimo jiné o povinnosti plynoucí z ustanovení § 252 odst. 1, 3 a 4 zákona.
39. Část dokumentace o zadávacím řízení byla Úřadu doručena prostřednictvím datové schránky dne 3. 5. 2018, přičemž nabídky účastníků zadávacího řízení byly Úřadu doručeny pouze ve formě prostých kopií a zadávací dokumentace včetně příloh nebyla Úřadu doručena vůbec. Dne 14. 5. 2018 obviněný odeslal také další část dokumentace o zadávacím řízení, a to v listinné podobě, která byla Úřadu doručena dne 15. 5. 2018. Jednalo se mj. o originály nabídek účastníků zadávacího řízení, které obviněný v zadávacím řízení obdržel, originál zadávací dokumentace, projektové dokumentace „Víceúčelové hřiště s atletickými disciplínami“ včetně soupisu prací a dodávek a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, zpracované společností DM – PROJEKCE A STAVITELSTVÍ s.r.o., originál Smlouvy o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu mezi městem Nepomuk a Fotbalovým klubem Nepomuk z.s. ze dne 12. 1. 2018 a originál Příkazní smlouvy mezi městem Nepomuk, Fotbalovým klubem Nepomuk z.s. a společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o. ze dne 15. 1. 2018.

#### *Právní posouzení*

40. Úřad nejprve obecně předestírá, že zákonodárce uložil zadavateli za situace, kdy je k Úřadu podán návrh (a v téže věci zadavateli stejnopis návrhu) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, prostřednictvím ustanovení § 252 odst. 1 zákona dvě povinnosti. Prvně je zadavatel povinen zaslat Úřadu ve lhůtě 10 dnů od obdržení návrhu své vyjádření k tomuto návrhu, za druhé je rovněž povinen společně s předmětným vyjádřením Úřadu zaslat i dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad v rámci vedeného správního řízení musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu. Úřad nejprve obecně uvádí, že jako kontrolnímu orgánu, který je podle § 248 zákona příslušný k dozoru mj. nad

dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, mu nezaslání dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě stanovené zákonem podstatně ztěžuje, či zcela znemožňuje provedení zákonem uloženého dozoru. Přitom je ve veřejném prostoru kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona a v něm stanovených lhůt. Pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení lze přitom ze strany Úřadu objektivně ověřit, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky dodržel pravidla stanovená zákonem. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů zadavatelem je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a jeho ukončení v zákonných lhůtách. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich zaslání zadavateli stanovena zákonem, přičemž nesplnění této povinnosti je kvalifikováno jako přestupek.

41. V ustanovení § 252 odst. 3 zákona je pak zákonodárcem zakotvena povinnost zadavatele odeslat Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
42. Úřad v souvislosti s povinností stanovenou v § 252 odst. 1 zákona zdůrazňuje, že pokud podle § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení „*všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů*“, jediný možný výklad daných ustanovení je takový, že pokud jsou součástí dokumentace o zadávacím řízení originály jednotlivých dokumentů (ať již vyhotovovaných zadavatelem či dodavateli, např. jednotlivé nabídky či zpráva o hodnocení nabídek), povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení může být splněna pouze tehdy, pokud jsou zaslány tyto dokumenty v originále, resp. v té podobě v jaké se staly součástí dokumentace o zadávacím řízení. V případě, že zadavatel hodlá části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona, případně netextovou část zadávací dokumentace, které byly původně vyhotoveny v listinné podobě, odeslat prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, je třeba provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky. Podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl. Jestliže tedy Úřad obdrží dokument, který je součástí dokumentace o zadávacím řízení a byl původně vyhotoven v listinné podobě, pak pokud byl konvertován dle § 22 a § 23 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je tento postup přípustný a nedochází k nesplnění povinnosti. Jedině tak je možno hovořit o „*zaslání dokumentace*“ (jak to stanoví zákon), a nikoliv

o zaslání její kopie. Uvedený výklad přitom nelze v žádném případě pokládat za nepřipustně formalistický, neboť jedině dispozice originálem dokumentace o zadávacím řízení umožňuje Úřadu provést přezkum postupu zadavatele, který lze ověřit z originálních dokumentů, jak stanovil zákonodárce.

43. Účelem zákonné povinnosti zaslat Úřadu originály dokumentace je možnost kontroly procesu zadávání veřejné zakázky ze strany Úřadu jako orgánu dozoru přímo z originálních dokumentů, aby teprve v průběhu správního řízení nedocházelo k vyjasňování případných nesrovnalostí porovnáváním kopií a originálů. Protože zákonodárce a veřejnost kladou velký akcent na rychlý průběh správního řízení, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v originále ve stanovené lhůtě tak, aby bylo zamezeno shora uvedenému a Úřad mohl ihned přistoupit k přezkumu dokumentace, o jejíž originalitě není sporu. Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky.
44. Úřad dále doplňuje, že právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt dle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti zadavatelem kvalifikováno bez dalšího jako přestupek [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
45. Z dokladu o doručení stejnopisu návrhu ze dne 20. 4. 2018 Úřadu vyplývá, že zadavatel obdržel stejnopis návrhu ze dne 20. 4. 2018 téhož dne. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 21. 4. 2018 tedy začala zadavateli plynout lhůta 10 dnů stanovená v § 252 odst. 1 zákona pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k obdržení návrhu Úřadu. Zadavatel měl tedy povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení včetně svého vyjádření k obdržení návrhu nejpozději dne 30. 4. 2018.
46. V zákonné lhůtě zadavatel ovšem kompletní dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nezaslal, jelikož Úřad zjistil, že některé dokumenty tvořící část dokumentace o zadávacím řízení odeslané prostřednictvím datové schránky zadavatel zaslal pouze ve formě prosté kopie (zmíněné nabídky účastníků zadávacího řízení) a zadávací dokumentaci včetně příloh Úřad neobdržel vůbec, přičemž Úřad opětovně podotýká, že dle § 216 odst. 1 zákona jsou dokumentací o zadávacím řízení dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, přičemž kopie je následný dokument pořízený teprve až z materiálů pořízených dle § 216 odst. 1 zákona. Zadavatel má tedy na základě § 252 odst. 1 zákona povinnost zaslat Úřadu dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení ve formě originálů.
47. K výše uvedenému Úřad dodává, že z dokumentu oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0147/2018/VZ-12278/2018/512/KMo ze dne 24. 4. 2018, který byl zadavateli doručen dne 25. 4. 2018, přitom vyplývá, že Úřad poučil zadavatele o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad rovněž zadavatele

poučil o formě, v jaké má být dokumentace o zadávacím řízení zaslána. Tuto povinnost však zadavatel ve vztahu k odeslání části dokumentace o zadávacím řízení zjevně nesplnil.

48. Jelikož tedy Úřad zjistil, že některé dokumenty tvořící část dokumentace o zadávacím řízení odeslané prostřednictvím datové schránky zaslal zadavatel pouze ve formě prosté kopie a některé dokumenty tvořící část dokumentace o zadávacím řízení nezaslal vůbec, usnesením č. j. ÚOHS-S0147/2018/VZ-13652/2018/512/KMo ze dne 10. 5. 2018, které bylo zadavateli doručeno dne 11. 5. 2018, stanovil zadavateli ve smyslu § 263 odst. 4 zákona dodatečnou pětidenní lhůtu k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel doručil Úřadu dne 15. 5. 2018, tj. předposlední den dodatečně stanovené lhůty, originály dokumentů, které doručil Úřadu dne 3. 5. 2018 ve formě prostých kopií prostřednictvím datové schránky a originály dokumentů, které Úřadu prostřednictvím datové schránky nedoručil vůbec. Jednalo se o tyto dokumenty:
- zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky včetně příloh;
  - projektové dokumentace „Víceúčelové hřiště s atletickými disciplínami“ včetně soupisu prací a dodávek a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, zpracované společností DM – PROJEKCE A STAVITELSTVÍ s.r.o., IČO 06262597, se sídlem Nádražní 290, 330 03 Chrástů
  - nabídky účastníků zadávacího řízení (Sport-Technik Bohemia s.r.o., VYSSPA Sports Technology s.r.o. a PHILIPP SPORTOVNÍ TRÁVNÍKY a.s.);
  - doručenky datových zpráv o doručení stejnopisu návrhu zadavateli;
  - Smlouva o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu mezi městem Nepomuk a Fotbalovým klubem Nepomuk z.s. ze dne 12. 1. 2018;
  - Příkazní smlouva mezi městem Nepomuk, Fotbalovým klubem Nepomuk z.s. a společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o. ze dne 15. 1. 2018.
49. K námitkám obviněného uvedeným v odporu Úřad uvádí následující.
50. K tvrzení obviněného, *„že dotčené ustanovení § 252 odst. 1 ZZVZ nestanoví konkrétní formu či podobu, v jaké je zadavatel povinen doručit Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení (...) není stanoveno, že se musí nezbytně jednat o originální dokumenty a nikoliv pouze jejich skeny, resp. kopie (...) že k porušení ustanovení § 252 odst. 1 ZZVZ z jeho strany nedošlo“*, Úřad uvádí následující. Pokud se v § 252 odst. 1 zákona hovoří o dokumentaci o zadávacím řízení, je nutné pro objasnění tohoto pojmu aplikovat § 216 odst. 1 zákona, který výslovně uvádí, jaké dokumenty tvoří dokumentaci o zadávacím řízení. Podle ustanovení § 216 odst. 1 zákona dokumentaci o zadávacím řízení tvoří *„veškeré dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů“*, přičemž z právě uvedeného je naprosto zřejmé, že dané ustanovení zákona hovoří o originálech uvedených dokumentů, jelikož jinak by byl zcela nesmyslný výklad, kdy by zákon požadoval v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, pořízení kopií daných dokumentů a také tento závěr podporuje i skutečnost, že samotné znění ustanovení § 216 odst. 1 zákona jasně hovoří o tom, že dokumentaci o zadávacím řízení tvoří originály nabídek všech dodavatelů, z čehož lze logicky vyvodit, že pokud tvoří dokumentaci o zadávacím řízení originály nabídek, budou muset být i všechny

ostatní dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace pořízené v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, jak vyžaduje zákon, tvořící dokumentaci o zadávacím řízení, v originále. Je tedy zřejmé, že pokud zákon ukládá v ustanovení § 252 odst. 1 věta druhá zadavateli povinnost zaslat Úřadu společně se svým vyjádřením k obdrženému návrhu rovněž dokumentaci o zadávacím řízení, tak v souladu se zněním ustanovení § 216 odst. 1 zákona má zadavatel povinnost zaslat originály dokumentů tvořících dokumentaci o zadávacím řízení, protože jen originály dokumentů uvedených v ustanovení § 216 odst. 1 zákona tvoří dokumentaci o zadávacím řízení a nikoliv kopie těchto dokumentů, pokud již kopie nějakého dokumentu nebyla součástí dokumentace o zadávacím řízení.

51. Obviněný ve svém odporu nepopírá, že část dokumentace o zadávacím řízení, zejména nabídky účastníku zadávacího řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, zaslal Úřadu pouze v prostých kopiích, „aniž by provedl tzv. konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.“, nicméně je přesvědčen, že pokud Úřad v odůvodnění svého příkazu uvedl, že všechny obviněným zasláné dokumenty ve formě prostých kopií (specifikovány např. v bodu 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí) řádně souhlasily s později zaslánými originály dokumentů, které obviněný zaslal Úřadu na základě jeho výzvy „mohl bez jakýchkoliv problému přezkum úkonů zadavatele zahájit“ a postup Úřadu se pak v tomto případě obviněnému jeví „jako vysoce formalistický a přísný, a to bez opodstatněného věcného problému.“, neboť, jak uvádí obviněný, „postupoval při plnění povinnosti dle § 252 odst. 1 ZZVZ v dobré víře s cílem jemu stanovenou povinnost v ustanovení § 252 odst. 1 ZZVZ splnit.“, Úřad uvádí následující. V této souvislosti Úřad odkazuje na bod 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde Úřad podrobně vysvětlil, že z ustanovení § 216 odst. 1 zákona vyplývá, že dokumentaci o zadávacím řízení se rozumí pouze originální dokumenty v podobě, v níž byly v průběhu zadávacího řízení pořízeny. Tuto dokumentaci tak mají povinnost zadavatelé dle ustanovení § 252 zákona Úřadu předkládat (dikcí odkazovaného ustanovení zákona zaslat). Požadavek na předložení originálu tak vyplývá přímo ze zákona. Pokud tedy obviněný v zákonné lhůtě zaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení v kopii, nejednalo se o zaslání dokumentace o zadávacím řízení ve smyslu zákona, a tedy obviněný zákonné povinnosti dle ustanovení § 252 odst. 1 zákona nedostál a ke spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona dochází již samotným nesplněním povinnosti podle § 252 odst. 1 zákona a dodatečné zaslání dokumentace o zadávacím řízení na základě výzvy Úřadu na skutečnosti, že skutková podstata přestupku byla naplněna, ničeho nemění. Právě uvedený závěr podporuje i odborná literatura (Podešva, V. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. Wolters Kluwer, Praha, 2016), dle níž „ke spáchání přestupku postačí pouze nesplnění vyjmenovaných povinností, tedy není nezbytné dovozovat případný dopad takového porušení povinnosti a míru tohoto dopadu na průběh správního řízení. Rovněž zde tedy není prostor pro diskreční uvážení ÚOHS, zda se o přestupek jedná, či nikoliv“. S ohledem na právě uvedené tak nelze považovat postup Úřadu, kdy požadoval po obviněném zaslání dokumentace o zadávacím řízení v originále v zákonem stanovené lhůtě za, jak uvádí obviněný, „vysoce formalistický a přísný, a to bez opodstatněného věcného problému.“ Rovněž skutečnost, zda obviněným doložené kopie příslušných dokumentů jsou shodné s následně doručenými originály, není vzhledem k výše uvedenému podstatná pro posouzení skutečného stavu věci, tzn. pro posouzení, zda se obviněný dopustil přestupku

tím, že Úřadu nedoručil dokumentaci o zadávacím řízení v zákonné lhůtě a v zákonem stanovené formě, tzn. v originálu. Pro úplnost Úřad uvádí, že skutečnost, že zadavatel na svoji povinnost zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení zcela nerezignoval, tj. zaslal alespoň její kopii, a to např. kopie zmiňovaných nabídek účastníků zadávacího řízení, a následně na výzvu Úřadu i originály, je však pochopitelně významnou při úvahách Úřadu o výši konkrétně uložené pokuty za spáchání přestupku.

52. Co se týče argumentace obviněného, „že společenská nebezpečnost poskytnutí části dokumentace o zadávacím řízení v prosté kopii bez provedené konverze, je v daném případě zcela nulová“, Úřad akcentuje, že dle dikce ustanovení § 270 odst. 1 zákona se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý. V této souvislosti lze odkázat na důvodovou zprávu k zákonu č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích (konkrétně k jeho části dvě stě čtyřicáté – změna zákona o zadávání veřejných zakázek), kde je uvedeno, že „[m]ateriálně-formální pojetí se pro oblast zadávání veřejných zakázek nejeví jako zcela vhodné. Společenská škodlivost je u těchto přestupků dána již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku. V případě, že by konkrétní společenská škodlivost protiprávního jednání nedosahovala ani minimální hranice typové škodlivosti, nebyl by dán veřejný zájem na jeho stíhání. Proto se upravuje vyvrátitelná právní domněnka spočívající v tom, že se má za to, že čin, který vykazuje formální znaky přestupku podle tohoto zákona, je společensky škodlivý“. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pokud jednání příslušného obviněného naplňuje formální znaky skutkové podstaty některého z přestupků upravených zákonem, pak již není nutné posuzovat materiální stránku takového jednání, tzn. jeho společenskou škodlivost, jelikož ta je tímto protiprávním jednáním bez dalšího naplněna, tudíž Úřad – nevyvrátil-li obviněný tuto domněnku – není dle zákona povinen zkoumat materiální stránku spáchaného přestupku. K tomu Úřad uvádí, že spáchání přestupku považuje za prokázané, když obviněný toto nijak nevyvrátil, čemuž odpovídá i tvrzení obviněného směřující k tomu, že originály některých, výše specifikovaných, dokumentů nezaslal, resp. nepředložil ve stanovené lhůtě a poskytl je Úřadu až po uplynutí zákonné lhůty. Na uvedeném ničeho nemění skutečnost, že obviněný v zákonné lhůtě doručil kopie části dokumentace o zadávacím řízení tak, jak je uvedeno výše, neboť zákon ukládá, aby byl Úřadu předložen originál dokumentace o zadávacím řízení.
53. Ohledně obviněným namítané výše uložené pokuty, kdy obviněný uvádí, že „zejména s ohledem na nulovou společenskou nebezpečnost jednání obviněného, se obviněný domnívá, že uložená pokuta ve výši 30.000,- Kč je nepřiměřeně tvrdou sankcí a postup ÚOHS je v daném případě nepřiměřeně formalistický“, přičemž obviněný poukazuje na zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona a navrhuje Úřadu, aby příp. snížil výši pokuty na „max. 5.000,- Kč nebo méně“, Úřad uvádí, že v prošetřovaném případě mohl Úřad za spáchaný přestupek vyměřit pokutu dle § 268 odst. 2 písm. c) zákona až do výše 1 000 000 Kč. S ohledem na uvedenou skutečnost je zřejmé, že pokuta ve výši 30 000 Kč uložená obviněnému příkazem, proti němuž podal obviněný odpor, byla vyměřena při její dolní hranici. Při výměře pokuty Úřad rovněž ověřil, že povinnost uhradit stanovenou výši pokuty nemůže mít z ekonomického hlediska pro obviněného likvidační charakter. Úřad tedy posoudil vztah výměry pokuty a příjmové stránky obviněného (která se pohybuje v řádu stovek milionů), přičemž v daném případě s ohledem na relativně marginální výši pokuty ve vztahu k příjmům obviněného konstatoval, že v daném případě má výše pokuty spíše

preventivní charakter a s ohledem na vše výše uvedené tedy nelze považovat výši pokuty za nepřiměřenou.

54. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se obviněný (zadavatel) dopustil přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh ze dne 20. 4. 2018 a vedeného pod sp. zn. S0147/2018/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Víceúčelové hřiště Nepomuk“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 9. 3. 2018 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne, když Úřadu nezaslal originály zadávací dokumentace, nabídek účastníků zadávacího řízení Sport-Technik Bohemia s.r.o., IČO 49618555, se sídlem Sokolovská 126/40, 186 00 Praha 8, VYSSPA Sports Technology s.r.o., IČO 27967638, se sídlem Cvokařská 10, 301 00 Plzeň a PHILIPP SPORTOVNÍ TRÁVNÍKY a.s., IČO 27476537, se sídlem Nad lávkou 672/5, 160 00 Praha 6 – Vokovice, a písemnou smlouvu mezi zadavateli město Nepomuk a Fotbalový klub Nepomuk z.s. při společném zadávání předmětné veřejné zakázky, ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl obviněnému doručen dne 20. 4. 2018, tedy nejpozději dne 30. 4. 2018, ale učinil tak až dne 15. 5. 2018. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce – pokuty**

55. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
56. Podle ustanovení § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba u přestupků 5 let.
57. Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
58. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo dne 1. 5. 2018, kdy zadavatel ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 30. 4. 2018) nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení a tedy nesplnil povinnost dle § 252 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení (sp. zn. S0147/2018/VZ) o přezkoumání úkonů zadavatele, v rámci něhož měl zadavatel povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu, a to den následující po dni, kdy zadavateli uplynula lhůta pro zaslání dokumentace, tedy dne 1. 5. 2018.
59. Řízení o přestupku bylo zahájeno dnem doručení příkazu obviněnému, tj. dne 27. 9. 2018. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení řízení o přestupku tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
60. Podle ustanovení § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.

61. Podle ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
62. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
63. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že jednáním obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem). Nicméně, i když obviněný nezaslal Úřadu v zákonem stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona kompletní dokumentaci o zadávacím řízení ve formě originálních dokumentů, v zákonem stanovené lhůtě podle § 252 odst. 1 zákona zaslal prosté kopie výše specifikovaných dokumentů (specifikovány např. v bodu 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž následně v řízení vyšlo najevo, že tyto kopie souhlasily s originály dokumentů zaslaných Úřadu v dodatečné lhůtě. Úřadu tudíž nebylo zcela znemožněno věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách plynoucích z § 71 správního řádu a z tohoto hlediska se tak jedná o přestupek spíše méně závažného charakteru.
64. Co se týče okolností, za kterých byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí spáchán, Úřad uvádí, že obviněný měl snahu své pochybení spočívající v nezaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení ve formě originálních dokumentů ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu napravit, neboť v Úřadem stanovené dodatečné pětidenní lhůtě reagoval na obdržené usnesení č. j. ÚOHS-S0147/2018/VZ-13652/2018/512/KMo ze dne 10. 5. 2018, což zohlednil ve prospěch obviněného.
65. V šetřené věci Úřad neshledal žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti.
66. Podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nezávažnější.
67. K uložení pokuty za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad s ohledem na znění § 41 odst. 1 zákona o přestupcích a také s ohledem na závěry vyplývající z ustálené judikatury předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu přestupků a jejíž podstata tkívá v absorpci sazeb (poena maior absorbet minorem – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, nebo v rozsudku ze dne 31. 10. 2008, č. j. 5 Afs 9/2008-328), při trestání přestupků tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při



trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008-67, a ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007-135). Pro ukládání trestů za přestupky se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

68. Úřad konstatuje, že zjistil, resp. ověřil, že v právě projednávaném případě není přestupek obviněného v souběhu s žádnými dalšími přestupky obviněného. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad nemusel přikročit k uplatnění institutu souhrnného trestu.
69. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Podle schváleného rozpočtu na rok 2018 dostupného na internetové adrese obviněného, město Nepomuk (<https://www.nepomuk.cz/article-files/1111-schvaleny-rozpocet-mesta-nepomuk-na-rok-2018-podepsany.pdf>) vyplývá, že obviněný, město Nepomuk, podle schváleného rozpočtu předpokládá v roce 2018 příjmy ve výši 119.429.560,- Kč. V této souvislosti Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že obviněný, město Nepomuk a obviněný, Fotbalový klub Nepomuk z.o. zadali předmětnou veřejnou zakázku společně na základě Smlouvy o společné investici a realizaci veřejně prospěšného projektu ze dne 12. 1. 2018 a tudíž ručí za dodržení zákona společně a nerozdílně, považuje Úřad k prověření majetkových poměrů obviněného, město Nepomuk pro posouzení výše pokuty, získané informace o hospodaření obviněného, město Nepomuk z jeho internetových stránek (viz výše) za dostačující. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat, s ohledem na to, že maximální výše může dosáhnout až 1 000 000 Kč, za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující do ekonomické podstaty obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou), neboť představuje naprosto marginální částku ve srovnání s prostředky, se kterými obviněný hospodaří.
70. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby, tj. ve výši 30 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
71. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

72. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

**K výroku III. tohoto rozhodnutí – náklady řízení**

73. Podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 6 odst. 1 vyhlášky, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
74. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto, že obviněný porušil svou právní povinnost, tj. dopustil se přestupku podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, rozhodl Úřad o uložení povinnosti obviněného uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
75. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Město Nepomuk, náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk
2. Fotbalový klub Nepomuk z.s., Nádražní 402, 335 01 Nepomuk

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy