



UOHSX00CDWUZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0342/2018/VZ-18305/2019/513/EPI

Brno: 1. července 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 248 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 8. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle,
- navrhovatel – Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., IČO 25518101, se sídlem Železniční 547/4A, 772 00 Olomouc,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky většího rozsahu staveb pozemních komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 17. 4. 2018 a uveřejněno dne 20. 4. 2018 pod ev. č. Z2018-012101, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 23. 7. 2018; do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 17. 4. 2018 a uveřejněno dne 21. 4. 2018 pod ev. č. 2018/S 078-174140, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 25. 7. 2018,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., IČO 25518101, se sídlem Železniční 547/4A, 772 00 Olomouc – ze dne 27. 8. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle – učiněných při postupu zadavatele, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky většího rozsahu staveb pozemních komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo

do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 17. 4. 2018 a uveřejněno dne 20. 4. 2018 pod ev. č. Z2018-012101, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 23. 7. 2018; do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 17. 4. 2018 a uveřejněno dne 21. 4. 2018 pod ev. č. 2018/S 078-174140, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 25. 7. 2018, **se podle § 265 písm. a)** zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle (dále jen „zadavatel“) – zahájil otevřené řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody „Rámcová dohoda na výkon stavebního dozoru pro zakázky většího rozsahu staveb pozemních komunikací“ odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek dne 17. 4. 2018, které bylo uveřejněno tamtéž 20. 4. 2018 pod ev. č. Z2018-012101, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 23. 7. 2018; do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 17. 4. 2018 a uveřejněno dne 21. 4. 2018 pod ev. č. 2018/S 078-174140, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 5. 2018, 8. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 25. 7. 2018 (dále jen „rámcová dohoda“).
2. Předmětem plnění rámcové dohody jsou dle bodu II.1.4) formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ » *služby spočívající v provádění výkonu stavebního dozoru včetně výkonu koordinátora BOZP včetně související technické pomoci, a to dle aktuálních potřeb zadavatele*«. Zadavatel v předmětném bodě oznámení o zahájení zadávacího řízení rovněž uvedl, že se jedná o uzavření rámcové dohody s dobou trvání 48 měsíců, a to se šesti „účastníky“.
3. Zadavatel stanovil, jak vyplývá z formuláře „Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ bodu II.1.5), předpokládanou celkovou hodnotu rámcové dohody na 330 000 000 Kč bez DPH.
4. Dne 2. 8. 2018 byly zadavateli doručeny námítky navrhovatele Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., IČO 25518101, se sídlem Železniční 547/4A, 772 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 1. 8. 2018 směřující proti zadávacím podmínkám (dále jen „námítky“). Zadavatel námítky rozhodnutím ze dne 15. 8. 2018 (dále jen „rozhodnutí o námítkách“) odmítl. Rozhodnutí o námítkách bylo navrhovateli doručeno dne 17. 8. 2018.
5. Navrhovatel podal dne 27. 8. 2018 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, návrh z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel je toho názoru, že se zadavatel dopustil porušení zásady transparentnosti, přiměřenosti a zákazu diskriminace tím, že stanovil nerovné, netransparentní, nepřiměřené a diskriminační zadávací podmínky.
7. Navrhovatel spatřuje porušení zákona zejména v:
 - a) požadavcích zadavatele na technickou kvalifikaci dodavatelů, které jsou v některých částech diskriminační a nepřiměřené předmětu veřejné zakázky, čímž dochází k omezení hospodářské soutěže,*
 - b) požadavcích zadavatele na předložení dokladů o certifikaci až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem, čímž dochází k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení,*
 - c) požadavcích zadavatele na část plnění realizovanou vlastními kapacitami konzultanta, nikoliv prostřednictvím sub-konzultantů (tj. poddodavatelů), které jsou zejména v části dle čl. 37.5 VOP, písm. (vi) diskriminační a nepřiměřené předmětu veřejné zakázky, čímž dochází k omezení hospodářské soutěže,*
 - d) nedostatečně určitě stanoveném předmětu veřejné zakázky, které činí zadávací řízení netransparentním a rámcovou dohodu a prováděcí smlouvy, jejichž uzavření má být výsledkem zadávacího řízení, nepřezkoumatelnými“.*
8. Navrhovatel považuje podmínky technické kvalifikace stanovené zadavatelem pro osobu na pozici asistent správce stavby nebo správce stavby dle čl. 4.3 bod 1 zadávací dokumentace za neodůvodněně přísné vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky.
9. Podle názoru navrhovatele i „jiní dodavatelé“ v žádostech o vysvětlení zadávací dokumentace (vysvětlení č. 31, 57 a 60) uvedli, že požadované zkušenosti, tj. dvě zakázky na výkon stavebního dozoru na minimálně dvoupruhové pozemní komunikaci ve finančním objemu stavebních nákladů 2 mld. Kč bez DPH, jsou ve spojení s požadavkem na autorizační oprávnění v oboru dopravní stavby (případně oprávnění Ministerstva dopravy k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň I nebo II pro skupinu odbornosti pozemní komunikace), výrazně omezující, přičemž dle navrhovatele počet nabídek jen stěží přesáhne počet „účastníků“, se kterými hodlá zadavatel uzavřít smlouvu. Navrhovatel se domnívá, že takto stanovené „kvalifikační předpoklady“ nesplňují ani někteří vysoce specializovaní odborníci, kteří se podílejí na plnění veřejných zakázek dosud zadávaných zadavatelem.
10. Navrhovatel je toho názoru, že od určitého limitu výše stavebních nákladů žádným způsobem nevypovídá o tom, zda určitá osoba disponuje vyšší mírou odbornosti, než osoba, která realizovala obdobný předmět plnění s nižší hodnotou stavebních nákladů. Navrhovatel se domnívá, že srovnatelnou kvalitu služeb dokáže poskytnout i osoba, která realizovala obdobné zakázky ve výši stavebních nákladů 0,5 mld. Kč bez DPH. Naopak je dle navrhovatele zarážející, že v požadavcích na technickou kvalifikaci asistenta správce stavby, absentuje předložení jakýchkoliv dokladů prokazujících manažerské schopnosti a dovednosti v projektovém řízení, jakož i certifikát osvědčující absolvování vzdělávání v problematice smluvního vzoru FIDIC.

11. Dále navrhovatel upozorňuje na nekonzistentnost zadávací dokumentace, když uvádí, že zadavatel vysvětlením zadávací dokumentace č. 31 ze dne 18. 6. 2018 umožnil prokázat minimální technickou kvalifikaci pozice asistenta správce stavby/správce stavby i prostřednictvím dvoupruhové komunikace, přičemž zveřejnil nové znění zadávací dokumentace, dle kterého i nadále požaduje prokázat technickou kvalifikaci osoby na této pozici stavbou čtyřpruhové pozemní komunikace. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že při každém vysvětlení zadávací dokumentace, které zadavatel považoval za změnu zadávací dokumentace, uvedl následující klauzuli: *„Toto vysvětlení zadávací dokumentace představuje změnu zadávací dokumentace“*. Při vysvětlení č. 31 a 57 však uvedená klauzule absentuje. S ohledem na uvedené se navrhovatel domnívá, že dodavatelé, kteří zpracovali nabídku v souladu s „aktuálním“ zněním zadávací dokumentace, mohli být z důvodu vnitřní rozpornosti zadávacích podmínek diskriminováni. Navrhovatel doplňuje, že na ostatních pozicích nadále zadavatel požaduje čtyřpruhovou pozemní komunikaci a nepostupoval tedy tak, *„že by při ostatních pozicích rovněž svoje pochybení při sestavení zadávací dokumentace napravil“*.
12. Navrhovatel dále považuje vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky za neodůvodněně úzké a vedoucí k omezení hospodářské soutěže „podmínky technické kvalifikace“ pro pozici asistenta specialisty pro podzemní stavby, neboť zadavatel, u osoby jejímž hlavním úkolem je podle všeho stavební dozor nad realizací podzemních staveb, požaduje přeložení osvědčení o odborné způsobilosti vydávané Českým báňským úřadem, IČO 00025844, se sídlem Kozí 748/4, 110 00 Praha - Staré Město (dále jen „ČBÚ“), pro výkon činnosti báňského projektanta, přičemž odmítl uznat analogická oprávnění vydávaná tímto úřadem, a to pro výkon technického dozoru a funkce závodní. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 58 a příslušnou odpověď zadavatele.
13. Dle názoru navrhovatele by zadavatel měl při stanovení „minimálních kvalifikačních předpokladů“ vycházet z objektivně měřitelných kritérií a důrazně dbát zákazu diskriminace. *»Dle rozhodovací praxe Úřadu i soudů, navrhovatel „stanovením příliš přísných kritérií prokázání způsobilosti a kvalifikace dodavatelů plnit veřejnou zakázku může výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami bude v závěrečné fázi zadávacího řízení vybírat, přičemž tak nesmí v žádném případě činit bezdůvodně“.*«.
14. Navrhovatel upozorňuje, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že dílčí veřejné zakázky budou svojí spodní hranicí stavebních nákladů dosahovat 2 mld. Kč bez DPH a některé budou přesahovat požadované stavební náklady i více než třikrát, avšak zadávací dokumentace neobsahuje žádnou skutečnost, která by toto vyjádření zadavatele potvrdovala. Navrhovatel podotýká, že v průběhu plnění veřejné zakázky nemusí zadavatel ve skutečnosti zadat žádnou zakázku, která by stavebními náklady dosahovala 6 mld. Kč.
15. Navrhovatel dále uvádí, že při vymezení minimální úrovně je třeba vycházet primárně z věcného vymezení a rozsahu (zejména finančního) předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadavky na technickou kvalifikaci by v zásadě neměly přesahovat náročnost vlastního plnění veřejné zakázky.
16. Navrhovatel uvádí, že *»[j]ediný objektivně měřitelný údaj k rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky však zmiňuje zadavatel jenom ve vysvětlení č. 62 ze dne 26. 7. 2018, kde uvádí: „technická specifikace minitendrů je závislá na technické specifikaci a rozsahu konkrétní*

stavby, která bude zadávána. Tuto specifikaci je možné doplnit po dokončení projektové přípravy dané stavby. Stavby se budou nacházet na celém území ČR. Rozsahem tyto stavby odpovídají stavbám se stavebními náklady nad 2 mld. Kč bez DPH“. Dle názoru navrhovatele totiž první vyjádření k předpokládanému rozsahu předmětu plnění ze dne 20. 7. 2018, dle kterého „...předmětem zadávacích řízení jsou stavby, které významně (i více jak 3x) přesahují požadované stavební náklady...“, není možné brát v úvahu, jelikož jak sám zadavatel uvádí, specifikaci předpokládaných stavebních nákladů konkrétní stavby, tedy konkrétní dílčí veřejné zakázky, je možné doplnit až po dokončení projektové přípravy stavby.«.

17. Navrhovatel se domnívá, že skutečnost, že zadavatel vypsál za posledních 10 let více než 30 nadlimitních zadávacích řízení na technický dozor investora, nic nevyovídá o výši stavebních nákladů jednotlivých zakázek. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že »i tvrzení, že dílčí veřejné zakázky z „dříve vysoutěžené rámcové smlouvy na TDI“ by mohly dosahovat výši předpokládaných stavebních nákladů nad hranicí 2 mld. Kč, je dle navrhovatele klamivé. Zadavatel totiž ve Věstníku veřejných zakázek pro zakázku zadavatele s označením „Rámcová smlouva na TDI“, spisové číslo 01UK-002003, uvádí v čl. II.1.4) stručný popis, dle kterého „předmětem této veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy se 6 uchazeči na poskytování služeb v oboru výkonu technického dozoru investora na stavbách pozemních komunikací do výše předpokládané hodnoty stavebních nákladů 1,8 mld. Kč bez DPH“. Žádná z dílčích veřejných zakázek pro tuto rámcovou smlouvu by proto neměla přesahovat výši 1,8 mld. Kč bez DPH, což je však pod hranicí, kterou zadavatel akceptuje pro toto zadávací řízení. Pokud tedy zadavatel vypsál jenom cca 30 nadlimitních veřejných zakázek na TDI v uplynulých 10 letech, bude dle názoru navrhovatele počet zakázek, které skutečně dosahují kritérii zadavatelem aktuálně stanovené technické kvalifikace, tvořit zanedbatelnou část těchto veřejných zakázek.«.
18. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel v rámci podmínek pro uzavření smlouvy nesprávně zařadil požadavek na předložení dokladů o certifikaci, přičemž v této souvislosti odkazuje na čl. 15 odst. 4 zadávací dokumentace. Navrhovatel uvádí, že „[p]ožadavek na disponování příslušných norem je spíše charakterem technické kvalifikace, upravené v § 79 odst. 2 písm. h) zákon, nežli smluvní podmínkou“.
19. Podle navrhovatele z ustanovení § 37 odst. 1 zákona vyplývá, že podmínky účasti v zadávacím řízení jsou rozděleny do čtyř částí, a to podmínky kvalifikace, technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, obchodní a jiné smluvní podmínky a zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky; přičemž dle názoru navrhovatele „[p]ro stanovení podmínek účasti v zadávacím řízení je významným prvkem správné zařazení té které podmínky do vymezeného okruhu podmínek účasti, neboť případné nesprávné zařazení např. kvalifikační podmínky do obchodních podmínek může mít dopady do zadávacího řízení stran narušení základních zásad zadávacího řízení a dopady na postup zadavatele v zadávacím řízení v rámci jednotlivých fází zadávacího řízení.“. Navrhovatel uvádí, že nesprávné „zařazení předmětného požadavku má přitom dopad na (ne)transparentnost a nepřehlednost postupu zadavatele“. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0224/2017/VZ-22727/2017/TKr ze dne 7. 8. 2017, z něhož dle navrhovatele vyplývá, že je „požadavek transparentnosti považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře

kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“. Navrhovatel rovněž upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 78/2010-186 ze dne 30. 9. 2011, v němž bylo konstatováno, že „v zadávacím řízení není důležité jen to, jaké požadavky jsou na eventuální uchazeče kladeny, ale podstatnou roli hraje i jejich správné zařazení do jednotlivých zákonem stanovených částí. Toto zařazení totiž determinuje následný postup při vyhodnocování splnění jednotlivých požadavků.“.

20. Navrhovatel rovněž *»považuje tvrzení zadavatele, že se „...namítané doklady v článku 15.4 zadávací dokumentace zcela zřejmě vztahují k předmětu plnění veřejné zakázky...“ a proto je dle jeho úsudku „oprávněn (...) požadovat je až před uzavřením smlouvy...“, za zcela liché a v rozporu se zásadou transparentnosti a § 79 odst. 2 písm. h) zákona. Technickou kvalifikaci stanoví zadavatel dle zákona právě za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě«.*
21. Navrhovatel odmítá tvrzení zadavatele, že v námitkách neuvedl, jaký konkrétní dopad na základní zásady zadávacího řízení dovozuje, neboť v námitkách uvedl, že porušení zákona spatřuje především v té skutečnosti, že zadavatel požaduje předložení dokladů o certifikaci až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem, čímž dochází k porušení zásady transparentnosti. Navrhovatel se domnívá, že s touto námitkou se zadavatel žádným způsobem nevypořádal.
22. Navrhovatel považuje podmínky omezující možnost plnit část veřejné zakázky pomocí poddodavatele „dle čl. 37.5 VOP, písm. (vi)“ za neodůvodněně přísné vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky a vedoucí k omezení hospodářské soutěže. Navrhovatel se domnívá, že „[v]zhledem k počtu osob, které mohou splnit požadavky zadavatele na kvalifikaci osob na pozici asistent specialista pro podzemní stavby, je požadavek zadavatele, aby tato část plnění byla poskytována výhradně vlastními kapacitami dodavatele, jednoznačně limitující ve vztahu k počtu nabídek, které je možné předložit, a tento dle mínění navrhovatele stěžejí může přesáhnout počet účastníků, s nimiž hodlá zadavatel uzavřít rámcovou dohodu.“.
23. Navrhovatel uvádí, že nezpochybňuje ustanovení § 105 odst. 2 zákona, avšak namítá, že tato výhrada se má striktně vztahovat k významným činnostem, nikoliv k plnění marginální povahy. Podle navrhovatele však zadavatel *»ve výkladě pojmů zadávací dokumentace vymezuje významné činnosti jejich „celkovým věcným rozsahem“, přičemž pod věcným rozsahem se dle zadávací dokumentace „rozumí celkový rozsah výkonu všech pozic (tzv. „člověkodnů“) stavebního dozoru a jejich nasazení na stavbě.“. Věcný rozsah činností je „stanoven jako podíl počtu odpracovaných dnů všech pracovníků stavebního dozoru dokládajícího (...) vůči celkovému počtu všech odpracovaných dnů všech pracovníků stavebního dozoru.“«.*
24. Zadavatel dle navrhovatele v zadávací dokumentaci *„striktně stanovil věcný výklad významných činností počtem člověkodnů, a proto úvahu, kterou zadavatel nově prezentuje v rozhodnutí o námitkách, a tedy nikoliv v zadávacích podmínkách, považuje navrhovatel za ryze účelovou“.* Navrhovatel uvádí, že asistent specialista pro podzemní stavby se má na plnění veřejné zakázky podílet maximálně ve výši 1 % plnění, a proto podle názoru navrhovatele nelze jeho činnost pokládat za významnou s ohledem na zadavatelem důrazně

uplatňovaný výklad pojmů. Navrhovatel dále upozorňuje, že „ani v této výši se nemusí Asistent specialista pro podzemní stavby na realizaci veřejné zakázky skutečně podílet, jelikož se jedná jenom o předpokládaný rozsah, který zadavatel nemusí využít“.

25. Navrhovatel je toho názoru, že postup, kdy i marginální část plnění mohla být vyhrazena k plnění vybranému dodavateli, umožňovala pouze předchozí právní úprava.
26. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel porušil zásadu přiměřenosti a stanovil zadávací podmínky neodůvodněně přísně, přičemž navrhovatel doplnil, že si zadavatel vyhradil šest pozic, které se však na realizaci veřejné zakázky budou „podílet jenom více než 6 % plnění celé veřejné zakázky“.
27. Navrhovatel je toho názoru, že předmět veřejné zakázky je nedostatečně určitý „pro to, aby ho dodavatelé mohli náležitě ocenit ve svých nabídkách, aby tyto byly vzájemně porovnatelné a aby eventuální spory ze smluv, uzavřené na základě veřejné zakázky byly soudně přezkoumatelné.“.
28. Podle navrhovatele o nejasnosti předmětu veřejné zakázky svědčí řada dotazů dodavatelů, které zadavatel obdržel v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace.
29. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel zneužívá svého monopolního postavení na trhu zadávání služeb stavebního dozoru při výstavbě dálnic a silnic 1. tříd, když dodavatele nutí, aby přistoupili na obchodní podmínky, které „stranám smlouvy zaručují naprosto nevyrovnané podmínky, když zadavateli (objednateli služeb) umožňují flexibilně vykládat řadu ustanovení smlouvy až v průběhu poskytování služeb, jakož i přistoupit na podstatné změny smlouvy bez souhlasu druhé strany, aniž by tato měla možnost žádat jakoukoliv kompenzaci nákladů s tím spojených. Naprostá svévole, jež je umožněna objednateli ustanovením řady článků obchodních podmínek, je podle názoru navrhovatele základem pro vytvoření potenciálně korupčního prostředí, kdy o výkladu smlouvy, zejména o stanovení rozsahu povinností a zodpovědnosti konzultanta, o oprávněnosti jeho nároků na úhradu za služby a o podmínkách, za kterých bude svoje služby oprávněn poskytovat, bude fakticky rozhodováno až v průběhu plnění služeb. Takový stavby považuje navrhovatel za společensky nebezpečný, ohrožující hospodárné vynakládání veřejných prostředků veřejným zadavatelem a potenciálně paralyzující činnosti zadavatele jakožto předního investora do veřejné dopravní infrastruktury.“
30. Dále navrhovatel odkázal na konkrétní články obchodních podmínek, které dle jeho názoru dokládají nejednoznačnost předmětu plnění veřejné zakázky:

„Vzor smlouvy o dílo, čl. IV., odst. 3, kde zadavatel uvádí, že zásady kontroly konzultantem prováděných prací budou upřesněny až v prováděcích smlouvách, přičemž samotná rámcová dohoda s výjimkou odkazu na interní směrnici zadavatele k používání systému TEMPUS (u něhož navíc není ze zadávacích podmínek jasné, zda bude u všech prováděcích smluv používán), žádné zásady kontroly konzultantem prováděných prací neuvádí. (viz také vysvětlení č. 5 a 40 zadávací dokumentace)

čl. 10.1 VOP, kde zadavatel doplnil požadavek, aby si konzultant zajistil jakožto podklady k provedení svých služeb mj. blíže neurčená povolení, ohlášení a souhlasy dotčených subjektů, což je činnost zcela se vymykající běžnému pojetí obstarání podkladů pro výkon stavebního dozoru, neboť se při vhodném výkladu může klidně jednat o samostatnou agendu

s extrémními náklady na čas a finanční prostředky, nebo o podklady konzultantem naprosto nezajistitelné. (viz také vysvětlení č. 38 zadávací dokumentace)

Čl. 13.1 ZOP, poslední odstavec, který zakládá naprostou libovůli zadavatele, aby jakožto objednatel zasahoval neomezeně do harmonogramu výkonu služeb jednotlivými členy týmu konzultanta, kteří nejsou trvale nasazeni na stavbě, a to i zpětně, čímž konzultant ztrácí jakoukoliv možnost ovládat svoje personální kapacity a kontrolovat náklady, které je třeba na zajištění služeb vynaložit, aniž by měl jakékoliv možnosti kompenzace za dobu, kdy nemohl pro svůj personál zajistit jiné využití a dokonce aniž by měl jistotu, že jím poskytnuté služby budou zadavatelem odsouhlaseny jako fakturovatelné. (viz také vysvětlení č. 8, 10, 11 a 41 zadávací dokumentace).

Čl. 22.1 ZOP, který dává objednateli právo nikdy nevydat pokyn k zahájení služeb, na které uzavřel s konzultantem prováděcí smlouvu, přičemž ovšem požaduje, aby konzultant držel nejméně dva roky pohotovost k zahájení služeb do 14 dnů od obdržení výzvy objednatele, aniž mu dává jakoukoliv možnost být za tuto pohotovost a náklady s ní spojené kompenzován.

Čl. 23.2 ZOP, kterým zadavatel podmiňuje pokračování platnosti smlouvy po překročení přijaté smluvní částky (ceny, založené na zadavatelově odhadu počtu jednotek měřeného kontraktu (příkladně dnů dozoru, které bude třeba vykonat jednotlivými členy týmu), uzavřením dodatku ke smlouvě, přičemž k tomuto uzavření je povinen toliko konzultant, nikoliv objednatel, čímž se vnáší do smlouvy naprostá právní nejistota jedné ze stran ohledně rozsahu poskytovaných služeb nemluvě o tom, že pro situaci, kdy dodatek není uzavřen, nestanoví smlouva žádná pravidla kromě toho, že dodavatel nemá nárok na jakoukoliv kompenzaci, na rozdíl od situace, kdy je smlouva zadavatelem ukončena nebo přerušena standardním postupem dle čl. 27.1 VOP.

Čl. 25.1 ZOP, kterým se ruší příslušný článek VOP, který přiznává konzultantovi úhradu za dodatečné služby spojené se ztížením nebo zdržením služeb ze strany objednatele nebo třetích stran.“.

31. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že na nyní projednávanou věc lze aplikovat závěry Úřadu vyplývající z rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0061/2018/VZ-10030/2018/531/Est ze dne 5. 4. 2018, neboť zadavatel uvedené vytrhává z kontextu a předmětné rozhodnutí se týkalo zadavatele, který neoplývá monopolním postavením na trhu, jako je to v nyní šetřené věci. Navrhovatel dále uvedl, že „[n]epoměr ve významu těchto dvou veřejných zakázek lze rovněž vyvodit z předpokládaných hodnot zakázek stanovených zadavateli.“. Současně navrhovatel podotýká, že předmětné rozhodnutí Úřadu se týkalo smluvní pokuty.
32. Dle názoru navrhovatele „jsou namítané smluvní podmínky zjevně excesivní, odporující základním zásadám zadávacího řízení, které negativním způsobem zasahují do procesu průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky. Rovněž se nejedná o podmínky zadavatelem běžně užívané, přičemž je však s ohledem na monopolní postavení zadavatele možné důvodně předpokládat, že tyto budou významně ovlivňovat proces zadávání dalších zakázek i v budoucnu.“. Navrhovatel se domnívá, že stanovené podmínky mohou následně ovlivnit i přístup ostatních zadavatelů.

33. Navrhovatel dále uvádí, že *»nepovažuje poznámku zadavatele ohledně množství dotazů dodavatelů a jeho výčet žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, které pokládá za žádost o „změnu“ zadávací dokumentace, za zcela korektní«.*
34. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel *„ve smlouvě fakticky nevymezuje rozsah konkrétních povinností a výstupů činností těch členů týmu Správce stavby, které poskytuje konzultant, když nestanoví, jaké povinnosti a výstupy činnosti Správce stavby mohou být na jednoho každého z osob, poskytovaných konzultantem přeneseny. V příloze 'Popisy činností a odpovědností správce stavby a členů týmu Správce stavby' zadavatel všechny povinnosti a odpovědnost správce stavby vyplývající ze smlouvy mezi objednatelem a zhotovitelem stavebních prací, určuje jako povinnosti a odpovědnost osoby Vedoucí týmu Správce stavby (nazývaný v jinde v zadávací dokumentaci Správce stavby), u níž není jednoznačně určeno, zda je či není součástí plnění zajišťované konzultantem“.*
35. Navrhovatel uvádí, že zadavatel nezodpověděl řadu dotazů v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace a nesprávně posoudil své povinnosti ve vztahu k odpovídajícímu prodloužení lhůty pro podání nabídek.
36. K výše uvedenému konkrétně navrhovatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 37 – 58 ze dne 20. 7. 2018, kdy zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek pouze do dne 2. 8. 2018, čímž *„fakticky znemožnil potenciálním dodavatelům předložit zadavateli další dotazy, kterými by reagovali na vysvětlení zadavatelem poskytnutá.“.*
37. Navrhovatel dále upozorňuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 61 - 69 ze dne 26. 7. 2018 a č. 70 ze dne 30. 7. 2018, přičemž k tomu uvádí, že pokud *„zadavatel obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě dle § 98 zákona, tj. do 20. 7. 2018, měl zadavatel uveřejnit, odeslat nebo předat vysvětlení do 3 pracovních dnů od jejich obdržení, tj. nejpozději do 25. 7. 2018. V opačném případě měl zadavatel postupovat v souladu s § 98 odst. 4 zákona a prodloužit lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení, 3 pracovní dny. Současně má zadavatel povinnost uveřejnit vysvětlení zadávací dokumentace nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, což však zadavatel neudělal a postupoval tak v rozporu se zákonem. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 61 – 69 bylo zveřejněno 4 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek a vysvětlení zadávací dokumentace č. 70 bylo zveřejněno 3 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Takovýto postup zadavatele je nepřezkoumatelný a tudíž odporuje základní zásadě postupu zadavatele ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, a to zásadě transparentnosti.“.*
38. Navrhovatel žádá zrušení zadávacího řízení „na veřejnou zakázku“.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

39. Řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 27. 8. 2018, kdy Úřad obdržel od navrhovatele návrh z téhož dne.
40. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,

- navrhovatel.
41. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-25335/2018/513/EPi ze dne 29. 8. 2018.
 42. Dne 6. 9. 2018 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 5. 9. 2018.
 43. Dokumentace o zadávacím řízení byla Úřadu doručena prostřednictvím datové schránky ve dnech 3. 9. 2018, 6. 9. 2018 a 14. 9. 2018 a dále v listinné podobě dne 3. 9. 2018.
 44. Usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-26765/2018/513/EPi ze dne 12. 9. 2018 byla zadavateli stanovena lhůta k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném správním řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno dne 13. 9. 2018.
 45. Dne 3. 10. 2018 byla Úřadu od zadavatele doručena písemnost označená jako „Doplnění vyjádření zadavatele“, jejíž přílohou byla rovněž žádost Ministerstva dopravy ČR o stanovisko týkající technického dozoru stavebníka jako autorizované osoby adresovaná Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a předmětné stanovisko.
 46. Usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-29619/2018/513/EPi ze dne 11. 10. 2018 byla účastníkům řízení stanovena lhůta 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
 47. Dne 12. 10. 2018 byl Úřadu doručen od navrhovatele přípis ze dne 11. 10. 2018, jehož obsahem byla žádost o nahlédnutí do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0342/2018/VZ a současně žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.
 48. Na základě výše uvedené žádosti bylo navrhovateli dne 16. 10. 2018 umožněno nahlédnout do správního spisu vedeného pod sp. zn. S0342/2018/VZ.
 49. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-30042/2018/513/EPi ze dne 16. 10. 2018 bylo navrhovateli sděleno, že Úřad neshledal důvody pro prodloužení lhůty stanovené pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.
 50. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-30298/2018/513/EPi ze dne 16. 10. 2018 byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na rámcovou dohodu, a to do pravomocného skončení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0342/2018/VZ.
 51. Dne 18. 10. 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 17. 10. 2018.
 52. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-33279/2018/513/EPi ze dne 13. 11. 2018 (dále jen „napadené rozhodnutí“) Úřad rozhodl o zamítnutí částí návrhu týkajících se kritérií technické kvalifikace pro pozici asistent správce stavby/správce stavby a asistent specialista pro podzemní stavby, údajného nesprávného zařazení dokladů o certifikaci do obchodních podmínek, poddodavatelského omezení – vyjma části týkající se namítané skutečnosti, že zadavatelem určené významné činnosti podle § 105 odst. 2 zákona neodpovídají výkladu pojmu významné činnosti, který je stanoven v zadávací dokumentaci – namítané neurčitosti předmětu plnění vyplývající z obchodních podmínek a vysvětlení zadávací dokumentace,

podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. O zbývající části návrhu týkající se namítané skutečnosti, že zadavatelem určené významné činnosti podle § 105 odst. 2 zákona neodpovídají výkladu pojmu významné činnosti, který je stanoven v zadávací dokumentaci, rozhodl Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-31817/2018/513/EPI ze dne 13. 11. 2018 (dále jen „napadené usnesení“), tak že v této části správní řízení zastavil podle § 257 písm. h) zákona, neboť této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.

Rozklad navrhovatele

53. Proti napadenému rozhodnutí, stejně jako proti napadenému usnesení, podal navrhovatel v zákonné lhůtě dne 30. 11. 2018 rozklad z téhož dne.
54. V rozkladu navrhovatel namítal, že Úřad nedostatečně zjistil skutkový stav věci, neboť převzal nepodloženou argumentaci zadavatele v rozhodnutí o námitkách, a dále že se Úřad nevypořádal s návrhy navrhovatele, neprovedl důkazy jím navržené a zásadně opomenul některé skutkové okolnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce, resp. o rámcové dohodě.
55. Ke své námitce nepřiměřených požadavků na technickou kvalifikaci u asistenta správce stavby/správce stavby navrhovatel v rozkladu uvedl, že nebyly dostatečně vypořádány jeho námitky, týkající se monopolu zadavatele a omezeného počtu zakázek, u nichž bylo možno příslušnou referenci získat, ani další tvrzené skutečnosti, zejména, že reference s vysokým limitem byla požadována dvakrát, že nad 0,5 miliardy Kč stavebních nákladů předmětu služeb již neroste kvalita a odbornost dodavatele, že nebyly hodnoceny služby, které budou předmětem veřejné zakázky (stavební dozor), ale jen jejich předmět (stavby, u nichž byly tyto služby poskytovány), a dále navrhovatel doplnil, že o diskriminačním charakteru příslušné zadávací podmínky svědčí i skutečnost, že účastníky zadávacího řízení jsou rozsáhlá sdružení a že je na trhu omezený počet osob na pozici asistent správce stavby/správce stavby.
56. Ke své námitce nedůvodně úzkého způsobu prokázání technické kvalifikace na pozici asistenta specialisty pro podzemní stavby navrhovatel v rozkladu uvedl, že požadované osvědčení vydané ČBÚ pro projektování a navrhování objektů nesouvisí přímo s předmětem veřejné zakázky a současně je jediným způsobem, jak příslušnou kvalifikaci prokázat, neboť zadavatelem alternativně uvedená oprávnění nebyla dosud udělena. Navrhovatel měl proto za diskriminační, že na základě „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 58“ byla odmítnuta možnost doložení alternativního oprávnění vydaného ČBÚ pro výkon technického dozoru, které opravňuje svého nositele k řízení samotné realizace podzemních staveb a má vůči předmětu veřejné zakázky větší vypovídací hodnotu.
57. Ke své námitce nepřiměřeného poddodavatelského omezení u pozice asistent specialista pro podzemní stavby navrhovatel v rozkladu dále uvedl, že na trhu je jen velmi omezený počet osob, které mohou požadovanou technickou kvalifikaci splnit, přičemž tato pozice má zcela marginální podíl na plnění veřejné zakázky (maximálně 1 %). Navrhovatel měl argumentaci zadavatele s odkazem na § 105 odst. 2 zákona za účelovou a napadené rozhodnutí s ohledem na nedostatek skutkových zjištění za nepřezkoumatelné.

58. Navrhovatel v rozkladu nadále setrval na námitce neurčitosti předmětu plnění veřejné zakázky vyplývající z obchodních podmínek, v jejímž rámci akcentuje zejména nejasné vymezení postavení členů týmu správce stavby, nejasný vznik nároku na fakturaci a nepřiměřené přenesení podnikatelského rizika u požadavku na rozpuštění nákladů na kanceláře a vybavení do denních sazeb konzultantů a rovněž namítal nevypořádání se s aplikací závěrů označené rozhodovací činnosti Úřadu.
59. V části rozkladu týkající se napadeného usnesení navrhovatel namítal, že Úřad účelově vynechal části námitek navrhovatele, neboť je v nich specifikováno, v čem spočívá nepřiměřenost zadávacích podmínek – v tomto kontextu v rozsahu čl. 37.5 VOP písm. (vi) zadávací dokumentace. Navrhovatel podotýkal, že Úřad nevzal v úvahu samotné znění námítky poddodavatelského omezení a příslušné skutkové okolnosti. Dle navrhovatele námitka výkladu pojmu poddodavatelské omezení představovala důkazní prostředek ve vztahu k námitce poddodavatelského omezení a její opomenutí označil za nepřipustné procesní pochybení Úřadu.

Rozhodnutí předsedy Úřadu

60. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0205/2018/VZ-04832/2019/321/ZSř ze dne 18. 2. 2019 (dále jen „rozhodnutí R0205/2018/VZ“) podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl o zrušení napadeného rozhodnutí. Podle výše citovaných ustanovení správního řádu zrušil předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0204/2018/VZ-04701/2019/321/ZSř ze dne 15. 2. 2019 (dále jen „rozhodnutí R0204/2018/VZ“) rovněž napadené usnesení. Věc byla Úřadu vrácena k novému projednání, přičemž vysloveným právním názorem je Úřad vázán při dalším projednání věci.

Rozhodnutí R0205/2018/VZ

K nepřiměřené technické kvalifikaci u asistenta správce stavby/správce stavby

61. Předseda Úřadu shledal důvodnou námitku navrhovatele týkající se nedostatku skutkových zjištění. Předseda Úřadu konstatoval, že se Úřad nevypořádal s námitkou navrhovatele, »že neobstojí argumentace zadavatele, dle které má zákonnost reference správce stavby vyplývat ze skutečnosti, že zadavatel sám „vypsal za posledních 10 let více než 30 nadlimitních zadávacích řízení na výkon stavebního dozoru“, neboť toto tvrzení není jakkoliv průkazné ve vztahu k možnosti získání reference správce stavby. Označenou námitku mám za důvodnou. V daném kontextu bylo úkolem Úřadu se dále zabývat buď strukturou zadavatelem označených vypsanych zadávacích řízení (a na jejich základě splněných veřejných zakázek), anebo učinit jiná skutková zjištění, na jejich základě by bylo možnost posoudit přiměřenost reference správce stavby«. Předseda Úřadu rovněž doplnil, že nelze přehlédnout tvrzení, že nebylo zvykem zadavatele zadávat pozici asistent správce stavby/správce stavby externímu konzultantovi.
62. Předseda Úřadu dále uvedl, že argumentace Úřadu zůstala v obecné rovině, avšak navrhovatel zcela konkrétně napadá, že reference s vysokým limitem byla požadována dvakrát a že nad 0,5 miliardy Kč stavebních nákladů již neroste kvalita a odbornost dodavatele. Úřad se měl zabývat kvalitativní náročností předmětu plnění veřejné zakázky, nikoli pouze prostým porovnáním referenčního limitu a stavebních nákladů.

63. Tvrzení Úřadu v bodě 140. odůvodnění napadeného rozhodnutí považuje předseda Úřadu za stručné, přičemž se Úřad nevypořádává adekvátně se zcela konkrétní argumentací navrhovatele, že již jedna referenční zakázka je diskriminační a že veřejná zakázka je na uzavření rámcové dohody s obnovením soutěže, přičemž je třeba přihlídnout k tomu, že není zřejmé, jakých hodnot budou dosahovat dílčí plnění.
64. Úřad se rovněž nezabýval přiměřeností požadavku zadavatele ve vztahu k trhu, zda se na něm vyskytuje dostatečný počet odborníků, a zda je takový požadavek obvyklý s ohledem na předmět veřejné zakázky.
65. Předseda Úřadu dále konstatoval, že Úřad neuvedl důvody, proč nepovažuje pět nabídek za nepřiměřeně nízký počet dodavatelů, a rovněž se nevyjádřil k námitce, že měla být rámcová dohoda uzavřena s šesti účastníky zadávacího řízení. Současně uvedl, že skutečnost, že zadavatel chtěl uzavřít rámcovou dohodu se šesti účastníky, avšak obdržel pouze pět nabídek, není v rozporu se zákonem, přičemž doplnil, že z předložených referencí vyplývá, že odborníci na pozici asistent správce stavby/správce stavby na trhu jsou. Úřad byl v této souvislosti zavázán k šetření, zda důvodem ke sdružení dodavatelů byla jejich neschopnost splnit kvalifikaci samostatně nebo zda bylo účelem dosažení vyššího hodnocení nabídek.

Ke kvalifikaci asistenta specialisty pro podzemní stavby

66. Předseda Úřadu uvedl, že vzhledem k tomu, že navrhovatel „rozporuje tvrzení zadavatele, že je na trhu dostatečný počet osob s danou kvalifikací. Úřad proto musí udělat taková skutková zjištění, aby tuto námitku navrhovatele přesvědčivě vyvrátil“.
67. Napadené rozhodnutí je dle předsedy Úřadu příliš obecné, neboť se Úřad nezabýval realitou a objektivní splnitelností jiných možných způsobů prokázání kvalifikace, tj. oprávněními Ministerstva dopravy, neboť tato dosud nebyla vydána. Nadto bylo poukázáno na skutečnost, že v napadeném rozhodnutí Úřad uvedl, že nelze zaměňovat osobu závodního, báňského projektanta a technického dozoru, aniž by vysvětlil, jaké závěry ve vztahu k námitce navrhovatele z této skutečnosti činí.
68. Předseda Úřadu konstatoval, že v dané věci je podstatné, zda bylo prokázání kvalifikace umožněno způsobem souladným se zákonem, tedy s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky a zásady zadávacího řízení.
69. Úřad byl v této souvislosti zavázán vypořádat se s rozporu mezi tvrzeními zadavatele a navrhovatele, a zejména zdůvodnit, zda není odepření prokázání kvalifikace prostřednictvím alternativních osvědčení diskriminační a nevytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

K nezákonnosti poddodavatelského omezení

70. Předseda Úřadu se ztotožnil se závěry Úřadu uvedenými v napadeném rozhodnutí, že podmínka poddodavatelského omezení byla zadavatelem stanovena věcně, jednoznačně, srozumitelně a je transparentní. Nesouhlasí však se závěry Úřadu, že zadavatel dostatečně odůvodnil „nominaci“ výkonu funkce asistenta specialisty pro podzemní stavby mezi významné činnosti ve smyslu § 105 odst. 2 zákona, neboť uváděná tvrzení zadavatele nejsou podložena konkrétními věcnými argumenty.

71. K argumentaci navrhovatele, že zadavatel ve výkladu pojmů dle bodu 1.6 zadávací dokumentace vymezuje významnou činnost celkovým věcným rozsahem, předseda uvedl, že Úřad k ní v rozsahu, v jakém lze tuto argumentaci posoudit jako novou skutečnost uvedenou v návrhu oproti skutečnostem uvedeným v námitkách, nebyl v souladu s § 251 odst. 4 zákona věty druhé vůbec povinen přihlížet. Naopak v rozsahu, v jakém navrhovatel námitkou výkladu pojmu významné činnosti vyvrací tvrzení zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách, tj. zejména z hlediska posouzení, zda lze výkon funkce asistenta správce stavby považovat za významnou činnost ve smyslu § 105 odst. 2 zákona, byl Úřad povinen se vypořádat.

K neurčitosti předmětu plnění veřejné zakázky vyplývající z obchodních podmínek

72. Předseda Úřadu se ztotožnil s vypořádáním této části návrhu uvedeným v napadeném rozhodnutí a sdělil, že v žádné z předmětných námitek neshledal nezákonnost napadeného rozhodnutí, ani takový exces obchodních podmínek, který by činil předmět plnění rámcové dohody natolik nejasným, že by neumožňoval řádné nacenění nabídek nebo výklad práv a povinností smluvních stran.
73. K námitce nejasného vymezení práv a odpovědnosti členů týmu předseda Úřadu konstatoval, že vzhledem k tomu, že se jedná o rámcovou dohodu, je jistá míra neurčitosti budoucího předmětu plnění odůvodněna, a je třeba přisvědčit Úřadem zmiňované povinnosti dodavatele nést určité podnikatelské riziko.
74. Předseda Úřadu k namítané nejasnosti vzniku nároku na fakturaci uvedl, že souhlasí s navrhovatelem, že výklad vysvětlení zadávací dokumentace č. 65 není na první pohled srozumitelný, avšak vysvětlení není natolik nejasné, aby zakládalo rozpor se zákonem.
75. K nezákonnému „rozpuštění“ ceny kancelářů a licencí software do sazeb personálu a souvisejícím námitkám navrhovatele proti obchodním podmínkám předseda Úřadu sdělil, že se zcela ztotožňuje s odůvodněním uvedeným v napadeném rozhodnutí a námitky má v této části za vypořádané.
76. Předseda Úřadu k posouzení námítka týkající se neurčitosti předmětu plnění vyplývající z obchodních podmínek shrnul, že neshledal nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Rozhodnutí R0204/2018/VZ

77. Předseda Úřadu uvedl, že navrhovatel v námitkách skutečně nenamítal, že zadavatelem určené významné činnosti dle § 105 odst. 2 zákona neodpovídají pojmu „významné služby“ dle bodu 1.6 Zadávací dokumentace vysvětlujícího zkratky a pojmy užívané v Zadávací dokumentaci, avšak současně nedospěl k závěru, že navrhovatel měl vůbec v úmyslu takovou novou samostatnou námitku uplatnit. Předseda Úřadu konstatoval, že je v tomto kontextu významné, že se argumentace navrhovatele reálně vztahuje k již uplatněné námitce, a uvedené tedy nepředstavuje novou samostatnou námitku. Předseda Úřadu podotkl, že nelze přehlédnout, že bod 1.6 zadávací dokumentace obsahující výklad zkratk a pojmů pojem „významné činnosti“ vůbec neobsahuje, neboť v daném kontextu je vykládán pojem „významné služby“. Úřad je tedy povinen se s označenou právní otázkou při novém posouzení věci vypořádat.
78. Dále předseda Úřadu zdůraznil, že v daném případě nepovažuje za účelné a v souladu s procesní ekonomikou vydání samostatného usnesení. Předmětný postup, kdy bylo o návrhu

rozhodnuto „dvěma rozhodnutími“, může být vůči účastníkům správního řízení matoucí. Předseda Úřadu konstatoval, že v této situaci sice zákon předpokládá formu usnesení, ale tato není nezbytně nutná, pakliže Úřad o zbytku návrhu rozhoduje rozhodnutím, neboť rozhodnutí je vyšší formou než usnesení. Právní úprava uvedená v § 257 písm. h) zákona primárně směřuje k rozhodnutí o celém návrhu. Procesní postup Úřadu byl tedy v tomto směru nesprávný.

Další průběh správního řízení

79. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-05321/2019/513/EPi ze dne 21. 2. 2019 oznámil Úřad zadavateli a navrhovateli pokračování správního řízení.
80. Usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-06178/2019/513/EPi ze dne 28. 2. 2019 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace o zadavatelem realizovaných zadávacích řízeních na výkon stavebního dozoru, kdy zadavatel současně poptával výkon funkce vedoucího oddělení nebo správce stavby nebo zástupce/asistenta správce stavby na stavbě dvoupruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo dvoupruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizovanou podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH, včetně předložení dokladů prokazujících, že bylo možné realizací takovéto veřejné zakázky dosáhnout na referenci potřebnou pro prokázání kvalifikace asistenta správce stavby, tak jak byla stanovena v zadávací dokumentaci v bodě 4.3. Technická kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ pod č. 1 (resp. ve znění vysvětlení zadávací dokumentace „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 31 – 36“ ze dne 18. 6. 2018).
81. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-06692/2019/513/EPi ze dne 6. 3. 2019 požádal Úřad o poskytnutí informací týkajících se možného získání referencí následující subjekty
 - Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČO 03447286, se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha - Staré Město (dále jen „Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.“),
 - Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice - České Budějovice 3 (dále jen „Správa a údržba silnic Jihočeského kraje“),
 - Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno - Veveří (dále jen „Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace“),
 - Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, IČO 70947023, se sídlem Chebská 282, 356 01 Sokolov (dále jen „Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace“),
 - Údržba silnic Karlovarského kraje, a.s., IČO 2640268, se sídlem Na Vlečce 177, 360 01 Otovice (dále jen „Údržba silnic Karlovarského kraje, a.s.“),
 - Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava (dále jen „Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace“),
 - ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s., IČO 27502988, se sídlem Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové - Plačice (dále jen „ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s.“),

- Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace, IČO 70946078, se sídlem České mládeže 632/32, 460 06 Liberec - Liberec VI-Rohlice (dále jen „Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace“),
 - EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „EUROVIA CS, a.s.“),
 - Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava - Přívoz (dále jen „Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace“),
 - Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČO 70960399, se sídlem Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc - Hodolany (dále jen „Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace“),
 - Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IČO 00085031, se sídlem Doubravice 58, 533 53 Pardubice (dále jen „Správa a údržba silnic Pardubického kraje“),
 - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, se sídlem Koterovská 462/162, 326 00 Plzeň - Koterov (dále jen „Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace“),
 - Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha - Smíchov (dále jen „Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace“),
 - Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00080837, se sídlem Ruská 260/13, 417 03 Dubí - Pozorka (dále jen „Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace“),
 - Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, IČO 70934860, se sídlem K Majáku 5001, 760 01 Zlín (dále jen „Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace“),
 - Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o., IČO 26908298, se sídlem Kotojedy 56, 767 01 Kroměříž (dále jen „Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o.“),
 - Správa a údržba silnic Slovácka, s.r.o., IČO 26913216, se sídlem Pivovarská 514, 686 01 Uherské Hradiště - Jarošov (dále jen „Správa a údržba silnic Slovácka, s.r.o.“),
 - Správa a údržba silnic Valašska, s.r.o., IČO 26820218, se sídlem Jiráskova 35, 757 01 Valašské Meziříčí - Krásno nad Bečvou (dále jen „Správa a údržba silnic Valašska, s.r.o.“),
 - Správa a údržba silnic Zlínska, s.r.o., IČO 26913453, se sídlem K Majáku 5001, 760 01 Zlín (dále jen „Správa a údržba silnic Zlínska, s.r.o.“),
 - Silnice LK a.s., IČO 28746503, se sídlem Československé armády 4805/24, 466 05 Jablonec nad Nisou - Rýnovice (dále jen „Silnice LK a.s.“).
82. Přípisem č. j ÚOHS-S0342/2018/VZ-06692/2019/513/EPi ze dne 6. 3. 2019 požádal Úřad o součinnost – poskytnutí informací - týkajících se možnosti získání referencí požadovaných zadavatelem pro pozici asistent správce stavby/správce stavby, který byl odeslán následujícím subjektům
- hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha - Staré Město (dále jen „hl. m. Praha“),
 - statutární město Brno, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno - Brno-město (dále jen „st. m. Brno“),

- Středočeský kraj, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha – Smíchov (dále jen „Středočeský kraj“),
 - Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice - České Budějovice (dále jen „Jihočeský kraj“),
 - Plzeňský kraj, IČO 70890366, se sídlem Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň - Jižní Předměstí (dále jen „Plzeňský kraj“),
 - Karlovarský kraj, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory (dále jen „Karlovarský kraj“),
 - Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem - Ústí nad Labem-centrum (dále jen „Ústecký kraj“),
 - Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec - Liberec IV-Perštýn (dále jen „Liberecký kraj“),
 - Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové (dále jen „Královéhradecký kraj“),
 - Pardubický kraj, IČO 70892822, se sídlem Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice - Pardubice-Staré Město (dále jen „Pardubický kraj“),
 - Kraj Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava (dále jen „Kraj Vysočina“),
 - Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno - Veverí (dále jen „Jihomoravský kraj“),
 - Olomoucký kraj, IČO 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc - Hodolany (dále jen „Olomoucký kraj“),
 - Zlínský kraj, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín (dále jen „Zlínský kraj“),
 - Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava (dále jen „Moravskoslezský kraj“).
83. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-08124/2019/513/EPI ze dne 20. 3. 2019 požádal Úřad o součinnost následující subjekty, které podali společnou nabídku na rámcovou dohodu:
- Dopravoprojekt Brno a.s., IČO 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno – Veverí (dále jen „Dopravoprojekt Brno a.s.“),
 - SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3 (dále jen „SUDOP PRAHA a.s.“),
 - DOPRAVOPROJEKT, a.s., IČO 31322000, se sídlem Kominárska 141/2, 4, 832 03 Bratislava, Slovenská republika (dále jen „DOPRAVOPROJEKT, a.s.“),
 - VPÚ DECO PRAHA a.s., IČO 60193280, se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6 (dále jen „VPÚ DECO PRAHA a.s.“),
 - Geo tec – GS, a.s., IČO 25103431, se sídlem Chmelová 2920/6, 106 00 Praha 10 (dále jen „Geo tec – GS, a.s.“),
 - IPSUM CZ s.r.o., IČO 25701347, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3 (dále jen „IPSUM CZ s.r.o.“),
 - DS engineering PLUS, a.s., IČO 27955834, se sídlem K Hájům 946/10, 155 00 Praha 5 (dále jen „DS engineering PLUS, a.s.“),
84. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-08150/2019/513/EPI ze dne 20. 3. 2019 požádal Úřad o součinnost následující subjekty, které podaly společnou nabídku na rámcovou dohodu:

- PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, se sídlem K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4 (dále jen „PRAGOPROJEKT, a.s.“),
 - INFRAM a.s., IČO 25070282, se sídlem Pelušková 1407, 198 00 Praha 9 (dále jen „INFRAM a.s.“),
 - Inženýring TKB a.s. (dříve Inženýring dopravních staveb), IČO 27923673, se sídlem Branická 514/140, 147 00 Praha 4 (dále jen „Inženýring TKB a.s.“),
85. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-08151/2019/513/EPi ze dne 20. 3. 2019 požádal Úřad o součinnost následující subjekty, které podali společnou nabídku na rámcovou dohodu:
- SGS Czech Republic, s.r.o., IČO 48589241, se sídlem K Hájům 1233/2, 155 00 Praha 5 (dále jen „SGS Czech Republic, s.r.o.“),
 - BUNG CZ s.r.o., IČO 27454576, se sídlem V olšínách 2300/75, 100 00 Praha 10 (dále jen „BUNG CZ s.r.o.“),
 - IBR Consulting s.r.o., IČO 25023446, se sídlem Sokolovská 352/215, 190 00 Praha 9 (dále jen „IBR Consulting s.r.o.“),
86. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-08152/2019/513/EPi ze dne 20. 3. 2019 požádal Úřad o součinnost následující subjekty, které podali společnou nabídku na rámcovou dohodu:
- HBH Projekt spol. s r.o.,
 - GEOTest, a.s., IČO 46344942, se sídlem Šmahova 1244/112, 627 00 Brno (dále jen „GEOTest, a.s.“),
 - Pontex, spol. s r.o., IČO 40763439, se sídlem Bezová 1658, 147 14 Praha 4 (dále jen „Pontex, spol. s r.o.“),
87. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-08153/2019/513/EPi ze dne 20. 3. 2019 požádal Úřad o součinnost následující subjekty, které podaly společnou nabídku na rámcovou dohodu:
- SHP TS s.r.o., IČO 28342771, se sídlem Bohunická 133/50, 619 00 Brno (dále jen „SHP TS s.r.o.“),
 - SHP SK s.r.o., IČO 44938209, se sídlem Mlynské Luhy 64, 821 05 Bratislava, Slovenská republika,
 - SAFETY PRO s.r.o., IČO 28571690, se sídlem Přerovská 434/60, 799 00 Olomouc – Holice (dále jen „SAFETY PRO s.r.o.“),
 - DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO 42767377, se sídlem Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava (dále jen „DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s.“),
 - ESP Consult s.r.o., IČO 46092404, se sídlem Vicenzy 2209, 931 01 Šamorín, Slovenská republika (dále jen „ESP Consult s.r.o.“),
 - Basler & Hofmann Slovakia s.r.o., IČO 35925621, se sídlem Panenská 13, 811 03 Bratislava, Slovenská republika (dále jen „Basler & Hofmann Slovakia s.r.o.“),
88. Usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-09551/2019/513/EPi ze dne 3. 4. 2019 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu, v čem spatřuje kvalitativní rozdíl mezi praxí s výkonem funkce asistenta správce stavby/správce stavby na zakázce ve finančním objemu celkových nákladů stavby 2 mld. Kč bez DPH, oproti zkušenosti na zakázce v celkové hodnotě stavebních nákladů 0,5 mld. Kč bez DPH, a to do 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
89. Dne 9. 4. 2019 odeslal Úřad následující urgence žádostí o součinnost

- č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-09990/2019/513/EPI ze dne 8. 4. 2019 – Středočeský kraj,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-09994/2019/513/EPI ze dne 8. 4. 2019 – SHP TS s.r.o.
90. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-10225/2019/513/EPI ze dne 10. 4. 2019 požádal Úřad dodavatele SHP SK s.r.o. o upřesnění informací.
91. Dne 12. 4. 2019 byla Úřadem odeslána urgence žádosti č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-10584/2019/513/EPI z téhož dne společnosti EUROVIA CS, a.s.
92. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-10587/2019/513/EPI ze dne 12. 4. 2019 požádal Úřad o upřesnění informací dodavatele SHP TS s.r.o.
93. Usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-10847/2019/513/EPI ze dne 16. 4. 2019 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu, jakou činnost předpokládá, že bude vykonávat osoba zastávající funkci asistenta specialisty pro podzemní stavby a současně o sdělení konkrétních věcných důvodů, které zadavatele vedly k zařazení výkonu funkce asistenta specialisty pro podzemní stavby mezi významné činnosti podle § 105 odst. 2 zákona – a to do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
94. Přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-11070/2019/513/EPI ze dne 17. 4. 2019 požádal Úřad Správu a údržbu silnic Olomouckého kraje, příspěvkovou organizaci o upřesnění předložených informací.
95. Úřad dne 30. 4. 2019 požádal přípisem č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-12063/2019/513/EPI z téhož dne o součinnost – poskytnutí odborného stanoviska – ČBÚ.
96. Dne 22. 5. 2019 odeslal Úřad následující žádosti o poskytnutí informací, zda je část nabídky dodavatele, která je podkladem rozhodnutí, obchodním tajemstvím
- č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14231/2019/513/EPI ze dne 22. 5. 2019 – SHP TS s.r.o.,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14337/2019/513/EPI ze dne 22. 5. 2019 – HBH Projekt spol. s r.o.,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14338/2019/513/EPI ze dne 22. 5. 2019 – PRAGOPROJEKT, a.s.,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14339/2019/513/EPI ze dne 22. 5. 2019 – Dopravoprojekt Brno a.s.
97. Úřad dne 23. 5. 2019 odeslal následující žádosti týkající se možného obchodního tajemství
- č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14423/2019/513/EPI ze dne 23. 5. 2019 – Dopravoprojekt Brno a.s.,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14444/2019/513/EPI ze dne 23. 5. 2019 – HBH Projekt spol. s r.o.,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14445/2019/513/EPI ze dne 23. 5. 2019 – PRAGOPROJEKT, a.s.,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14447/2019/513/EPI ze dne 23. 5. 2019 – SGS Czech Republic, s.r.o.,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14448/2019/513/EPI ze dne 23. 5. 2019 – SHP TS s.r.o.,

- č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14450/2019/513/EPI ze dne 23. 5. 2019 – INFRAM a.s.,
 - č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-14453/2019/513/EPI ze dne 23. 5. 2019 – Valbek, spol. s r.o.
98. Usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-15869/2019/EPI ze dne 7. 6. 2019 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
99. Dne 11. 6. 2019 bylo zadavateli na základě žádosti ze dne 10. 6. 2019 umožněno nahlédnout do správního spisu sp. zn. S0342/2018/VZ.
100. Na základě žádosti ze dne 11. 6. 2019 bylo umožněno navrhovateli nahlédnout do správního spisu sp. zn. S0342/2019/VZ dne 13. 6. 2019.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 5. 9. 2018

101. Zadavatel k námitce navrhovatele, že zadavatel přesně nevymezil, v jakém rozsahu, jaké intenzitě a v jakých termínech budou jednotlivé stavby na základě dílčích smluv, uvádí, že je třeba zdůraznit, že se jedná o rámcovou dohodu a s ohledem na povahu rámcové dohody, nemohl některé skutečnosti v zadávací dokumentaci jednoznačně určit, a proto tyto informace poskytl dodavatelům na základě svého kvalifikovaného odhadu. V této souvislosti odkazuje zadavatel na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S109/2014/VZ-10150/2014/532/SPO ze dne 16. 4. 2014.
102. Zadavatel konstatuje, že vymezil rozsah činností, které bude vybraný dodavatel na základě plnění veřejné zakázky poskytovat, uvedl předpokládaný objem a stanovil předpokládaný rozsah počtu dní konkrétních pracovníků. Zadavatel rovněž uvádí, že dílčí veřejné zakázky budou zadávány na základě jeho aktuálních potřeb v průběhu čtyř let, přičemž bližší specifikaci konkrétních staveb lze poskytnout až po dokončení investorské přípravy konkrétní stavby.
103. K tvrzení navrhovatele ohledně vysokého počtu žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel sděluje, že se jedná o veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotou 330 000 000 Kč bez DPH, jejíž předmět tvoří vysoce specializované činnosti. S ohledem na rozsah a složitost předmětu plnění, je dle zadavatele takový počet dotazů zcela obvyklý, přiměřený a nevypovídá nic o nejasnosti předmětu plnění. Nadto zadavatel doplňuje, že množství dotazů nebylo svým obsahem žádostmi o vysvětlení, ale de facto žádostmi o změnu zadávací dokumentace.
104. Vyjádření navrhovatel týkající se zneužití dominantního postavení na trhu, považuje zadavatel pouze za domněnky vystavené na zcela nepodložených závěrech a zcela nepravdivá, tendenční a účelová tvrzení.
105. K osobě asistenta správce stavby/správce stavby zadavatel uvádí, že s ohledem na rozsah činností, které bude vykonávat, je nejdůležitější osobou v celém týmu stavebního dozoru a této skutečnosti přizpůsobil zadavatel i prokazování „kvalifikačních podmínek“, aby měl zajištěno, že tyto osoby budou těmi nejzkušenějšími a nejznalejšími v řízení velkých dopravních staveb pozemních komunikací.
106. Zadavatel podotýká, že v rámci dílčích veřejných zakázek bude poptáván stavební dozor u staveb, jejichž stavební náklady budou odpovídat nastavení kvalifikace, tj. 2 000 mil. Kč bez DPH, přičemž některé budou požadované stavební náklady přesahovat až třikrát.

Zadavatel uvádí, že rozsah stavebních nákladů stanovil na základě svého kvalifikovaného odhadu.

107. Zadavatel je přesvědčen, že navrhovatelem napadaná kritéria technické kvalifikace jsou stanovena zcela v souladu s předmětem rámcové dohody, přiměřená a odůvodnitelná a o současně na relevantním trhu existuje dostatečné množství odborně způsobilých osob, které předmětné požadavky splňují. Zadavatel rovněž doplňuje, že požadoval pouze dvě referenční služby, a to bez časového omezení.
108. Zadavatel dále uvádí, že v rámci nadlimitních tendrů, které zadával za posledních 10 let, byly i zakázky, které svými stavebními náklady naplňují požadavky zadavatele, současně odkazuje na možnost prokázání zakázkou realizovanou v zahraničí.
109. Zadavatel v souvislosti s námitkou týkající se navrhovatelem namítaného nesprávného zařazení požadavku na předložení dokladů o certifikaci odkazuje na ustanovení § 104 odst. 1 písm. a) zákona, z něhož podle zadavatele vyplývá oprávnění požadovat předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci až před podpisem smlouvy.
110. Dále zadavatel uvedl, že navrhovatel sice namítal v souvislosti s požadavkem předložení dokladů o certifikaci porušení základních zásad zadávacího řízení, avšak není zřejmé, jaký konkrétní dopad na tyto zásady navrhovatel dovozuje. S ohledem na uvedené zadavatel sdělil, že vyžadování předmětných dokladů před uzavřením smlouvy nepovažuje za rozporné se základními zásadami dle § 6 zákona ani s žádným jiným ustanovením zákona, neboť § 104 odst. 1 zákona takovýto postup výslovně připouští. Zadavatel se domnívá, že jednání, které je zcela v intencích zákona a v souladu s podmínkami vymezenými v zadávací dokumentaci, nemůže být shledáno netransparentním. Zadavatel doplňuje, že navrhovatelem akcentovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 78/2010-186 ze dne 30. 9. 2011 považuje za zcela nepříhodný.
111. K námitce týkající se poddodavatelského omezení zadavatel zdůraznil, že z 24 konkrétních pozic si vyhradil pouze 6, jejichž prostřednictvím budou vykonávány, ty nejvýznamnější činnosti předmětu plnění rámcové dohody.
112. Zadavatel uvádí, že za významné činnosti ve smyslu § 105 odst. 2 zákona nepovažuje pouze činnosti rozsahem objemné, jak účelově dovozuje navrhovatel. Zadavatel je toho názoru, že se může jednat o činnosti zcela marginální co do finančního objemu, které však mají věcně zásadní vliv na plnění předmětu veřejné zakázky. Zadavatel sděluje, že s ohledem na uvedené si vyhradil plnění pouze vybraným dodavatelem u osoby asistenta správce stavby/správce stavby a dále u osob se specializací v oborech, které jsou pro tyto stavby nejvýznamnější.
113. Tvrzení navrhovatele, že asistent specialista pro podzemní stavby ani nebude ve většině případů do jednotlivých staveb zahrnut, je dle zadavatele vystavěno na nepodložených domněnkách, které nemají žádnou oporu v zadávací dokumentaci ani v jiných důkazních prostředcích.
114. Zadavatel k námitce týkající se neurčitosti předmětu plnění, které dle navrhovatele vyplývá z obchodních podmínek, uvedl, že smluvní podmínky je oprávněn stanovit na základě svého uvážení, přičemž je omezen pouze tím, aby nebyly porušeny základní zásady zadávacího

řízení. Tento závěr dle zadavatele vyplývá z rozhodovací praxe, dle níž smluvní podmínky mohou být za nezákonné považovány fakticky pouze tehdy, jsou-li zjevně excesivní.

115. Podle názoru zadavatele „z povahy veřejné zakázky, která je rámcovou dohodou, na jejímž základě budou uzavírány dílčí smlouvy, plyne větší obecnost smluvních podmínek, než je tomu u jiných veřejných zakázek. Je tomu tak zejména proto, že jednotlivá dílčí záměrně široce definovaná plnění rámcové dohody budou specifikována až na základě jednotlivých smluv, a to ve vztahu k předmětu plnění konkrétní zakázky/stavby.“.
116. Zadavatel je přesvědčen, že může vymezit smluvní podmínky na základě svého uvážení, přičemž je omezen jen základními zásadami zadávacího řízení.
117. Zadavatel dále uvádí, že obchodní podmínky stanovil na základě svých zkušeností z realizovaných dopravních staveb a s tím souvisejícími zkušenostmi s výkonem technického dozoru stavebníka zajištěného konzultačními společnostmi, zejména s ohledem na skutečnost, že vágně a volně definovaná smlouva a obchodní podmínky nezaručují řádné provádění realizace díla a poskytování poptávaných služeb.
118. Zadavatel zdůrazňuje, že není povinen stanovit obchodní podmínky způsobem, který bude vyhovovat navrhovatelům či jiným zadavatelům.
119. Zadavatel setrvává na svém tvrzení, že množství dotazů dodavatelů nebylo svým obsahem žádostmi o vysvětlení zadávací dokumentace, ale žádostmi o změnu zadávací dokumentace. Dle zadavatele v těchto případech žádost o informace nevycházela z nejasnosti předmětu plnění, ale z požadavku na změnu určitých zadávacích podmínek.
120. K tvrzení nemožnosti řádného nacenění nabídky zadavatel opětovně odkazuje na skutečnost, že se jedná o rámcovou dohodu a zadavatel nemohl některé skutečnosti v zadávací dokumentaci jednoznačně určit.
121. Zadavatel opětovně potvrzuje, že osoba „Vedoucí týmu Správce stavby“ je zcela jednoznačně osobou, jež je pracovníkem vybraného dodavatele, jak vyplývá ze zadávací dokumentace, rámcové dohody i soupisu prací.
122. Zadavatel uvádí, že v rozhodnutí o námitkách v souladu s vysvětlením č. 49 konstatoval, že činnosti výslovně uvedené v příloze „Popisy činností a odpovědnosti správce stavby a členů týmu Správce stavby“ a nepřirazené konkrétní pozici v „Soupisu prací“ bude vykonávat asistent správce stavby.
123. K namítanému neuvedení frekvence poskytování služeb zadavatel uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že předmětnou informací nedisponoval, a tudíž ji nemohl ani poskytnout, avšak stanovil, že při oceňování denních a týdenních sazeb se předpokládá u všech pozic trvalé nasazení na stavbě. Zadavatel sděluje, že dodavatelé frekvenci odhadovat neměli, ale měli ocenit nabídku tak, že předpokládají trvalé nasazení všech osob na území celé České republiky. Zadavatel doplňuje, že stanovil povinnost uvést maximální jednotkové ceny za poskytování služeb výkonu technického dozoru stavebníka, přičemž „[n]a základě takto stanovených jednotkových cen budou dodavatelé, se kterými bude uzavřena Rámcová dohoda, schopni dále transparentně a nediskriminačně soutěžit v navazujících řízeních na dílčí veřejné zakázky zadávaných v minitendrech, jejichž kritériem je nabídková cena, tj. nemůže se stát, že některý z dodavatelů by měl nižší nabídkovou cenu, než jsou náklady

na pokrytí výkonu technického dozoru stavebníka jakoukoliv pozicí, kdekoliv na území ČR a to i za předpokladu, že poptávané pozice budou trvale nasazené.“

124. Zadavatel dále podotýká, že ze zadávací dokumentace jasně vyplývá povinnost vybraného dodavatele zajistit si veškeré IT vybavení, mobilní zařazení i kanceláře tak, aby mohl řádně poskytovat služby vymezené v rámcové dohodě. Zadavatel uvádí, že stanovil určité minimální požadavky na vybavení pracovníků, vymezil činnosti, které budou předmětem dílčích prováděcích smluv, přičemž rozsah prostředků, které vybraný dodavatel zvolí k zajištění řádného plnění rámcové dohody, závisí na dodavateli. Zadavatel doplňuje, že tyto prostředky představují náklady spojené s jednotlivými pracovníky vybraného dodavatele, a to v rozsahu nezbytném pro plnění poptávaných služeb. Zadavatel uvádí, že totožná cenotvorba byla Úřadem posuzována v rámci rozhodnutí č. j. ÚOHS-S97/2015/VZ-10205/2015/533/PSd ze dne 27. 4. 2015, v němž bylo konstatováno, že požadavky byly formulovány jasně a v souladu se „ZZVZ“ [případ byl posuzován podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), pozn. Úřadu].
125. Zadavatel rovněž uvádí, že v příloze A. rámcové dohody na str. 40 je stanoveno, že součástí služeb je i veškeré vybavení vlastních pracovníků IT a spojovací technikou, PC, centrálním PC serverem, sítí, měřicími přístroji a dopravními prostředky, náklady na pojištění konzultanta a zajištění kanceláří v rozsahu nezbytném pro poskytování služeb. Zadavatel doplňuje, že v zadávací dokumentaci vymezil i minimální požadavky na IT vybavení a rovněž odkazuje na metodický pokyn Ministerstva dopravy – Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací (dále jen „metodický pokyn Ministerstva dopravy“). V této souvislosti odkazuje zadavatel rovněž na vysvětlení zadávací dokumentace č. 52 ze dne 20. 7. 2018.
126. Zadavatel podotýká, že pokud navrhovatel namítá, že některé náklady nejsou přímo úměrné počtu dnů, mohl i přesto *„tyto tvrzené fixní náklady rozpustit na základě předpokládaného objemu činností do jednotlivých sazeb u konkrétních pozic“*. Zadavatel uvádí, že se jedná o standartní metodu manažerského účetnictví, kdy je jednotková cena tvořena všemi náklady a odpovídajícím ziskem. Podle zadavatele dodavatel, který má praktickou zkušenost s poskytováním služeb stavebního dozoru, si musí být vědom, jaké prostředky ke své činnosti potřebuje. Zadavatel uvádí, že vycházel z předpokladu dostatečné odborné znalosti uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0014/2018/VZ-09831/2018/322/HSc ze dne 3. 4. 2018 a č. j. ÚOHS-R0070/2018/VZ-20411/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018.
127. Zadavatel souhlasí se zadavatelem, že na nyní projednávanou věc je příléhavé rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0489/2017/VZ-05185/2018/522/PKř ze dne 20. 2. 2018, nicméně s jinými důsledky než vyvozuje navrhovatel. Zadavatel je toho názoru, že v nyní posuzované věci nelze na rozdíl od navrhovatelem uváděného rozhodnutí považovat podnikatelské riziko za nepřiměřené, neboť zadavatel je v nyní šetřené věci povinen za objednané služby zaplatit, a to včetně úhrady fixních nákladů.
128. Zadavatel uvádí, že na str. 35 „Rámcové dohody“ je stanoveno, že odpovědnosti a povinnosti správce stavby/asistenta správce stavby a jednotlivých členů týmů správce stavby jsou detailně popsány v dokumentu „Popisy činností a odpovědností správce stavby a členů týmu správce stavby“. Zadavatel sděluje, že pokud je v „Popisech činností a odpovědností správce stavby a členů týmu správce stavby“ uvedeno, že určitá osoba vykonává práva a

povinnosti, tak se jedná o pracovníka vybraného dodavatele. Zadavatel doplňuje, že dozorovací činnosti se budou vždy odvíjet od jednání vybraného dodavatele.

129. Zadavatel nespatřuje žádnou netransparentnost v tom, že až příslušná dílčí smlouva určí funkci správce stavby, neboť zadavatel stanovil rozsah činností, které by pracovník vybraného dodavatele ve funkci správce stavby vykonával a stanovil předpokládaný rozsah této činnosti. Dodavatelé tak mají dle názoru zadavatele dostatek informací, aby pozici správce stavby řádně nacenili.
130. Zadavatel dále uvádí, že „rozporuje zcela nelogický navrhovatelův výklad vysvětlení č. 49 vztahující se k podřadění neomezeného počtu jiných pozic pod pozici asistent správce stavby“. Zadavatel k tomu sděluje, že pouze činnosti nepodřaditelné pod konkrétní pozice uvedené v soupisu prací, v němž je uvedeno 24 pozic, bude vykonávat asistent správce stavby. Zadavatel je přesvědčen, že v případě nacenění pozice asistenta správce stavby jednotkou tzv. mandays, mužodnů, a nikoliv cenou za objem poskytnutých služeb, jsou uvedené skutečnosti z hlediska nacenění zcela nepodstatné.
131. Zadavatel opakuje, že při nacenění měli dodavatelé počítat s trvalým nasazením na stavbě s tím, že ceny stanovené v nabídce jsou cenami maximálními. Zadavatel zdůrazňuje, že se rozhodl hradit i fixní náklady konkrétním pracovníkům v rámci jednotlivých denních sazeb, ačkoliv nemusel.
132. Námitku navrhovatele, že obdobné zadávací podmínky (obchodní podmínky) zadavatel stanovil i v jiném zadávacím řízení, považuje zadavatel za zcela irelevantní a manipulativní.
133. Zadavatel v souvislosti s namítaným pochybením týkajícím se ním poskytovaných vysvětlení zadávací dokumentace rekapituluje, že spolu s vysvětlením zadávací dokumentace č. 37 až 58 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do dne 2. 8. 2018, přičemž zdůrazňuje, že poskytnuté informace byly toliko vysvětlením zadávací dokumentace, nikoliv její změnou, a proto považuje prodloužení lhůty za zcela přiměřené.
134. Dále zadavatel uvádí, že vysvětlení č. 61 až 69 bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 26. 7. 2018 a vysvětlení č. 70 dne 30. 7. 2018, byly s ohledem na lhůtu pro podání nabídek, tj. do dne 2. 8. 2018, uveřejněny ve lhůtě podle § 98 zákona.
135. Zadavatel rovněž sděluje, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 70 byla zadavateli doručena dne 25. 7. 2018 tedy po uplynutí zákonné lhůty. Zadavatel uvádí, že i přes pozdní doručení na předmětnou žádost odpověděl, avšak s ohledem na § 98 odst. 3 zákona nebyl povinen dodržet lhůtu podle § 98 odst. 1 zákona.
136. Závěrečnou námitku navrhovatele týkající se „zneužívání jediného zadavatele určitého typu služeb“ považuje zadavatel za zcela irelevantní a tendenční.
137. Zadavatel v závěru uvedl, že žádá Úřad, aby návrh v celém rozsahu podle § 265 písm. a) zákona zamítl.

Vyjádření zadavatele ze dne 1. 10. 2018

138. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že na základě stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ČR (tvoří přílohu vyjádření zadavatele) „je technický dozor stavebníka jako autorizovaná osoba povinna dle § 12 odst. 2 zákona č. 360/1992Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě,

ve znění pozdějších předpisů, vykonávat činnosti, pro které byla udělena autorizace osobně, případně ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením.

Současně Ministerstvo pro místní rozvoj ČR potvrzuje, že ty činnosti, které nejsou činnostmi technického dozoru stavebníka dle stavebního zákona, nepodléhají regulaci z pohledu stavebního zákona.“

139. Zadavatel doplnil, že osoby/specialisti, pro které nepožaduje autorizaci, jsou osobami nepodléhajícími regulaci podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jsou fyzickými osobami pracujícími ve spolupráci a pod vedením autorizované osoby.

Vyjádření navrhovatele ze dne 17. 10. 2018

140. Navrhovatel trvá na tom, že zadavatel přenesl odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek na účastníky zadávacího řízení a v celém rozsahu odkazuje na obsah svého návrhu.
141. Navrhovatel uvádí, že zadavatel sice v souvislosti s požadavkem na předložení dokladů o certifikaci odkazuje na § 104 zákona, jelikož jsou však „opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky“ výslovně zařazeny pod § 79 odst. 2 písm. h) zákona, nemůže je podle navrhovatele zadavatel svévolně zařazovat pod § 104 zákona a vyžadovat je až před podpisem smlouvy.
142. Navrhovatel kategoricky odmítá, že v návrhu dodatečně dokládá nové skutečnosti, které nebyly součástí námitek. Navrhovatel uvádí, že není povinen uvádět v námitkách konkrétní paragraf relevantního právního předpisu. Navrhovatel sděluje, že v návrhu reaguje na argumenty uváděné zadavatelem v rozhodnutí o námitkách.
143. Na základě toho, že zadavatelem předpokládaný věcný rozsah specialisty pro podzemní stavby je maximálně ve výši 1 %, navrhovatel usuzuje, že požadavek na zjištění tohoto specialisty vlastními kapacitami je s ohledem na znění § 105 odst. 2 zákona nepřiměřené a v rozporu s § 6 odst. 1 zákona.
144. Navrhovatel uvádí, že nenapadá samotný výběr zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody, jeho návrh směřuje k tomu, že zadávací podmínky fakticky nevymezují rozsah konkrétních povinností a výstupů činností členů týmu správce stavby, které poskytuje konzultant, neboť nestanoví, jaké povinnosti a výstupy činnosti správce stavby mohou být na každou z těchto osob přeneseny.
145. Navrhovatel trvá na tom, že u osoby správce stavby není jednoznačně určeno, zda je či není součástí plnění zajišťovaného konzultantem. Navrhovatel opakuje, že rozdělení činností mezi „konzultantem a objednatelem“ je nejasné, tudíž zadávací podmínky jsou neurčité a nejednoznačné. Uvedený nedostatek podle navrhovatele představuje porušení zásady transparentnosti. Práva a povinnosti smluvních stran jsou dle názoru navrhovatele stanoveny rozporuplně a neurčitě.
146. Navrhovatel trvá na tom, že čl. 1.18 Zvláštních obchodních podmínek jasně stanovuje, že funkci správce stavby vykonává primárně „objednatel, nikoliv konzultant“.

147. Zadavatel podle navrhovatele absolutně opomíjí, že *»Vedoucí týmu, tedy správce stavby může v souladu s Přílohou 'Popisy činností' a „pod-čl. 3.2 OP přenést jakoukoli pravomoc“ na konkrétního člena týmu konzultanta. Personál Konzultanta může být proto objednatelům pověřen jakoukoliv jinou činností nespecifikovanou demonstrativním výčtem funkcí v Příloze 'Popisy činností'«.*
148. Navrhovatel opakuje, že *„funkčnost systémů, pronájem licencí k aplikacím, zálohování dat, stejně jako pronájem kancelářských prostor pro technickou dozorčí správu mají naopak ten charakter, že je třeba je poskytovat a udržovat ve funkci (třeba i redukované) i v případě úplného přerušování poskytování služeb technického dozoru stavby.“.*
149. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatelovo srovnání s malířskými pracemi je neaplikovatelné.
150. Navrhovatel dále uvádí, že *»[v] rozporu s vyjádřením zadavatele uvedeným na str. 14 ve znění: „Zadavatel požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci stanovil povinnost všem dodavatelům uvést maximální jednotkové ceny za poskytování konzultačních služeb spočívajících ve výkonu technického dozoru stavebníka na celém území ČR...“, poskytl potenciálním dodavatelům nevhodný pokyn ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 65, když uvedl, „...že dodavatelé mají u všech pozic předpokládat pro účely ocenění soupisu do rámcové dohody trvalé nasazení dotyčných osob na dané stavbě...“, čímž stanovil maximální výši možné částky denních/týdenních sazeb, ze kterých mohou dle konkrétních propozic zadavatele pro jednotlivé dílčí veřejné zakázky slevit, pokud daná pozice v daném minutendru trvale nasazená nebude.«.*
151. Navrhovatel doplňuje, že *„náklady na jeden zákazníkovi fakturovaný den práce např. geotechnika, má-li být nasazen na jedné stavbě na plný úvazek (trvale delegován) jsou nižší, než když má odpracovat pouze několik dní v měsíci, zvláště když výběr těchto dnů je mimo kontrolu konzultanta a možnost zajistit si nejméně stejně honorovanou pracovní náplň po všechny zbylé dny měsíce je tak zcela iluzorní.“.* Navrhovatel pro srovnání analogicky odkazuje na jakoukoliv permanentku, kdy je cena měsíčního předplatného přepočtená na jeden den vždy výrazně levnější.
152. Navrhovatel v závěru uvádí, že trvá na zrušení zadávacího řízení.

Vyjádření navrhovatele ze dne 17. 6. 2019

153. Dne 17. 6. 2019 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne. Navrhovatel uvedl, že i po provedeném doplnění dokazování trvá na svém rozkladu v plném rozsahu a žádá zrušení zadávacího řízení.
154. Navrhovatel se domnívá, že dokazování provedené Úřadem potvrzuje, že podmínky stanovené zadavatelem pro pozici asistent správce stavby/ správce stavby jsou diskriminační a nepřiměřené. Podle navrhovatele je z šetření Úřadu patrné, že na relevantním trhu není dostatečný počet specialistů, kteří by disponovali zadavatelem požadovanými zkušenostmi. Současně však navrhovatel zpochybňuje relevantnost provedeného šetření, neboť se Úřad dotázal pouze dodavatelů, kteří podali nabídku, nikoliv však jiných subjektů působících na relevantním trhu, ani těch, které projevíly zájem o veřejnou zakázku nebo samotného navrhovatele.

155. K podání zadavatele ze dne 7. 3. 2019 navrhovatel uvedl, že příloha č. 1 obsahuje předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební dozor a nikoliv výši stavebních nákladů. Nadto navrhovatel podotýká, že tato příloha obsahuje irelevantní informace pro posouzení přiměřenosti požadavku zadavatele na realizaci technického dozoru investora na dopravních stavbách s výší stavebních nákladů alespoň 2 mld. Kč bez DPH, neboť například u stavby I/11 Oldřichovice – Bystřice, jak vyplývá z informačního letáku zadavatele, činí stavební náklady pouze 1 697 728 250 Kč bez DPH.
156. Navrhovatel zpochybňuje rovněž relevantnost přílohy č. 2 podání zadavatele ze dne 7. 3. 2019, neboť stavba 4704 Lipník nad Bečvou – Běltoín je v seznamu uvedena dvakrát a stavba R49 4901 Hulín – Fryšták není dle informačního letáku zadavatele v provozu, přičemž uvedené je plánováno až na rok 2023, a tudíž nelze použít k prokázání kvalifikace, přestože to zadavatel tvrdí.
157. K podání informace zadavatelem ze dne 10. 4. 2019 týkající se rozdílnosti mezi praxí asistenta správce stavby/správce stavby navrhovatel uvádí, že zadavatel argumentuje výhradně tím, že u většího objemu prací narůstá objem konzultačních služeb, což je nepopíratelné a logické, avšak uvedená argumentace nedokládá jakýkoliv kvalitativní rozdíl. Navrhovatel zdůrazňuje, že úroveň smluvních dokumentů i závazných předpisů je shodná, shodné jsou smluvní vzory, obchodní podmínky, předpisy kvality i jejich administrace. Podle navrhovatele nehraje konkrétní výše stavebních nákladů z hlediska koordinace a kontroly provádění díla a tedy i kvality výkonu technického dozoru investora roli. K jednotlivým zadavatelem uváděným rozdílům navrhovatel sdělil, že se nejedná o kvalitativní rozdíl, nýbrž kvantitativní. Navrhovatel dále uvádí, že nelze obecně prohlásit, že některé práce se na stavbách za 0,5 mld. Kč nedělají.
158. Navrhovatel uvádí, že má důvodnou pochybnost, zda Úřad ve věci nepřiměřeného poddodavatelského omezení dostatečně zjistil stav věci. Úřad totiž ČBÚ neposkytl současně se svým dotazem zadávací dokumentaci a její příslušné přílohy, ale vycházel pouze z informací poskytnutých zadavatelem. Podle názoru navrhovatele však zadavatelem uváděné činnosti asistenta specialisty pro podzemní stavby neodpovídají komplexním požadavkům zadavatele plynoucím ze zadávací dokumentace, ale účelově se omezují pouze na ty, které přímo souvisí s činností dle osvědčení báňského projektanta. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na Metodický pokyn Ministerstva dopravy a přílohu „Popisy činností“, které tvoří přílohu zadávací dokumentace. Navrhovatel uvádí, že ČBÚ se tedy vyjádřil k neúplnému rozsahu povinností asistenta specialisty pro podzemní stavby „a nikoliv nečekaně konstatoval, že žádná z jím vydávaných kvalifikací není dle požadavků legislativy pro tento rozsah činností nezbytná“. Dle názoru navrhovatele *„[i]nformaci, které z vydávaných oprávnění je však vzhledem k celkovému rozsahu předmětu plnění, požadovanému zadavatelem, odpovídající požadovat po asistentu specialisty pro podzemní stavby, a zda je požadované oprávnění báňského projektanta tedy tím jediným vhodným však úřad svým zjišťováním u Českého báňského úřadu nezjistil“*.
159. Dále navrhovatel uvádí, že ČBÚ sice i bez vyzvání doložil seznam osob, kterým bylo vydáno osvědčení báňský projektant, avšak navrhovatel upozorňuje, že se jedná jenom o jednu podmínku z požadavků zadavatele na kvalifikaci asistenta specialisty pro podzemní stavby. Podle navrhovatele však Úřad neprovedl další šetření, kolik osob na relevantním trhu disponuje všemi podmínkami kvalifikace kumulativně. Pouze na základě takového zjištění by

bylo dle navrhovatele možné posoudit, do jaké míry diskutovaná podmínka kvalifikace ve spojení s požadavkem na poskytnutí osoby vlastními kapacitami dodavatele omezuje hospodářskou soutěž.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

160. Úřad přezkoumal na základě § 248 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména pak relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření zadavatele a na základě vlastních zjištění, dospěl k závěru, že nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření, a proto návrh podle § 265 písm. a) zákona zamítl. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

161. Úřad v úvodu posoudil postavení zadavatele podle § 4 zákona. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.

162. Ze zřizovací listiny zadavatele ze dne 11. 3. 2016, ve znění dodatku č. 11 (dostupná z oficiálních webových stránek zadavatele: <https://www.rsd.cz/wps/portal/>), vyplývá, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Ministerstvo dopravy – České republiky. S ohledem na uvedené má Úřad za prokázané, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

K výroku tohoto rozhodnutí

163. Úřad nejdříve obecně podotýká, že zadávacími podmínkami podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona jsou veškeré podmínky stanovené zadavatelem týkající se průběhu zadávacího řízení a účasti v zadávacím řízení. V rámci zadávacích podmínek je zadavatel především povinen popsat podmínky účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky včetně podmínek kvalifikace a technických podmínek, jejichž hlavním účelem je vymezení požadavků zadavatele na předmět veřejné zakázky. Jednou ze stěžejních povinností zadavatele tedy je vymezení podmínek kvalifikace (obecně účasti) v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, tedy přesně a s potřebnou určitostí. Podle zákona i soudní a rozhodovací praxe Úřadu je také jednoznačně stanovena odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

164. Pro vymezení předmětu veřejné zakázky a požadavků na kvalifikaci jsou tedy nejvýznamnější zadávací podmínky, přičemž odpovědnost za jejich řádné zpracování leží plně na zadavateli. Právě na základě tohoto souboru dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek dodavatelé zpracovávají své žádosti o účast a prokázání kvalifikace či nabídky, a proto zadávací podmínky musí být zpracovány s maximální pozorností dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby dodavatelé mohli podat žádosti o účast, prokázat kvalifikaci v rozsahu požadovaném zadavatelem a následně podat vzájemně porovnatelné nabídky.

Ke kritériím technické kvalifikace pro pozici asistent správce stavby/správce stavby a asistent specialista pro podzemní stavby

Asistent správce stavby/správce stavby

Relevantní ustanovení právních předpisů

165. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
166. Podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
167. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
168. Podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikaci objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
169. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
170. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
171. Podle ustanovení § 131 odst. 1 zákona rámcovou dohodu mezi sebou jeden nebo více zadavatelů a jeden nebo více dodavatelů ujednávají rámcové podmínky týkající se zejména ceny nebo jiných podmínek plnění veřejné zakázky, které jsou závazné po dobu trvání rámcové dohody.
172. Podle § 131 odst. 4 zákona nabídku na veřejnou zakázku zadávanou na základě rámcové dohody může podat pouze účastník rámcové dohody, který byl vyzván k podání nabídky.
173. Podle ustanovení § 134 odst. 1 zákona při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové dohody postupem bez obnovení soutěže mezi účastníky rámcové dohody postupuje zadavatel podle podmínek stanovených v rámcové dohodě.
174. Podle § 134 odst. 1 zákona při postupu podle odstavce 1 může zadavatel požádat účastníka rámcové dohody o doplnění nabídky, je-li to pro plnění veřejné zakázky nezbytné.

175. Podle ustanovení § 135 odst. 1 při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové dohody postupem s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody postupuje zadavatel tak, že
- a) písemně vyzve účastníky rámcové dohody k podání nabídek na základě podmínek uvedených v zadávací dokumentaci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody; tyto podmínky mohou být konkrétněji formulovány, je-li to pro plnění veřejné zakázky nezbytné,
 - b) stanoví přiměřenou lhůtu pro podání nabídek,
 - c) pro podání a otevírání nabídek použije ustanovení § 107 až 110 obdobně,
 - d) zadavatel oznámí výběr dodavatele s odůvodněním všem účastníkům rámcové dohody, kteří podali nabídku,
 - e) zadá veřejnou zakázku na základě rámcové dohody účastníku rámcové dohody vybranému na základě kritérií stanovených v zadávací dokumentaci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody.
176. Podle § 135 odst. 2 zákona se na nabídku pohlíží, jako by nebyla podána, pokud
- a) účastník rámcové dohody v nabídce nabídl méně výhodné podmínky než v zadávacím řízení na uzavření rámcové dohody, nebo
 - b) účastníci rámcové dohody podali společnou nabídku.
177. Podle ustanovení § 135 odst. 3 zákona může zadavatel uzavřít smlouvu i před uplynutím lhůty pro podání námitek proti výběru dodavatele.

Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

178. V bodě „1.2. Zadávací řízení“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že *»[r]ámcová dohoda (dále jen „Rámcová dohoda“) bude uzavřena v otevřeném zadávacím řízení ve smyslu § 56 ZZVZ se šesti účastníky, jejichž nabídka bude v zadávacím řízení hodnocena jako nejvýhodnější, na dobu 48 měsíců. Zadávání veřejných zakázek na základě Rámcové dohody bude probíhat s obnovením soutěže postupem dle § 135 ZZVZ.«.*
179. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě „4.3. Technická kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ“ bod č. 1 uvedl, že požaduje následující:
- »u osoby vykonávající činnost asistenta správce stavby nebo správce stavby (dále také jen „asistent správce stavby/správce stavby“*
- (i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 7 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 5 let praxe ve výkonu stavebního dozoru, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně dvou zakázek spočívající ve výkonu funkce vedoucího oddělení nebo správce stavby nebo zástupce/asistenta správce stavby na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru dopravní stavby a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň I a/nebo II pro skupinu odbornosti pozemní komunikace (včetně propustků)«.*

180. V dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 31 – 36“ ze dne 18. 6. 2018 zadavatel pod č. 31 mj. uvedl, že *„s ohledem na rozsah činností vykonávající prostřednictvím osoby správce stavby považuje tuto osobu za nejdůležitější v celém týmu stavebního dozoru. Tomuto požadavku zadavatel přizpůsobil prokazování kvalifikačních podmínek tak, aby zadavatel měl zajištěno, že tyto osoby budou osobami nejzkušenějšími a nejznalejšími všech požadavků na řízení velkých dopravních staveb pozemních komunikací.*

Současně si zadavatel nyní uvědomuje, že nebylo běžnou praxí Zadavatel osobu vykonávající funkci „správce stavby“ zadávat/delegovat na externí konzultanty.

V návaznosti na požadavky ZZVZ, zejména pak znění paragrafu 6 zadavatel umožňuje, aby uchazeči předkládaly osoby, které disponují dvěma významnými zakázkami ve výkonu stavebního dozoru na stavbě minimálně dvoupruhové komunikace ve výši stavebních nákladů 2000 mil. Kč bez DPH realizované dle smluvních podmínek FIDIC a to na pozicích

- a) *Správce stavby nebo*
- b) *Zástupce správce stavby nebo*
- c) *Asistenta správce stavby nebo*
- d) *Vedoucí oddělení.“.*

V závěru výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace č. 31 zadavatel doplnil, „že požadovaná výše stavebních nákladů odpovídá spodní hranici rozsahu stavebních nákladů v budoucnu poptávaných dílčích veřejných zakázkách.“.

181. Z profilu zadavatele (dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=183864>) (dále jen „profil zadavatele“) vyplývá, že dne 18. 6. 2018 v 9:39:53 hod. uveřejnil zadavatel poslední znění zadávací dokumentace, a to ze dne 18. 6. 2018. Z profilu zadavatele je také zřejmé, že téhož dne v 9:39:56 hod. uveřejnil zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace – „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 31 -36“ – ze dne 18. 6. 2018.

182. Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 57 obsažené ve „Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace č. 37 – 58“ ze dne 20. 7. 2018 uvedl následující:

»Zadavatel opětovně sděluje, že předmětem zadávacích řízení jsou stavby, které významně (i více jak 3x) přesahují požadované stavební náklady a považuje požadavky stanovené v ZD za přiměřené rozsahu poptávaných služeb. Nad rámec uvedeného zadavatel sděluje, že uvedený požadavek zní na „minimálně dvoupruhové komunikace“, čímž je jasné, že jakákoliv širší komunikace o daném objemu požadavek splňuje. Zároveň si je zadavatel vědom, že tento kvalifikační požadavek může být splněn i zakázkou realizovanou v zahraničí. ...

S ohledem na skutečnost, že prokazování kvalifikačních požadavků u osob týmu NENÍ ohraničeno deseti lety, ale závisí na celkových zkušenostech předkládaných osob v profesní kariéře, nevnímá zadavatel tento požadavek za diskriminační, ale zcela zjevně splnitelný.«.

183. V dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 59 – 60“ ze dne 24. 7. 2018 ve vysvětlení č. 60. zadavatel sdělil, že *»si je vědom skutečnosti, že všechny stavby tendry na výkon stavebního dozoru realizované v posledních více jak 15 letech byly realizovány dle smluvních podmínek FIDIC. Zadavatel opětovně sděluje, že předmětem*

zadávacích řízení jsou stavby, které významně (i více jak 3x) přesahují požadované stavební náklady a považuje požadavky stanovené v ZD za přiměřené rozsahu poptávaných služeb. Nad rámec uvedeného zadavatel sděluje, že uvedený požadavek zní na „minimálně dvoupruhové komunikace“, čímž je jasné, že jakákoliv širší komunikace o daném objemu požadavek splňuje. Zároveň si je zadavatel vědom, že tento kvalifikační požadavek může být splněn i zakázkou realizovanou v zahraničí. Dále si zadavatel plně uvědomuje, že požadavky stanovené na jednotlivé osoby v rámci prokázání kvalifikace nejsou ohraničeny dobou 10 let, tj. tyto osoby prokazují své zkušenosti za celou dobu své profesní kariéry.«.

184. V protokolu o otevírání nabídek ze dne 2. 8. 2018 je zaznamenáno, že zadavatel obdržel následujících pět nabídek podaných ve sdružení:

- nabídka č. 1
 - Dopravoprojekt Brno a.s.,
 - SUDOP PRAHA a.s.,
 - DOPRAVOPROJEKT, a.s.,
 - VPÚ DECO PRAHA a.s.,
 - Geo tec – GS, a.s.,
 - IPSUM CZ s.r.o.,
 - DS engineering PLUS, a.s.,
- nabídka č. 2
 - PRAGOPROJEKT, a.s.,
 - INFRAM a.s.,
 - Inženýring TKB a.s.,
- nabídka č. 3
 - SGS Czech Republic, s.r.o.,
 - BUNG CZ s.r.o.,
 - IBR Consulting s.r.o.,
- nabídka č. 4
 - HBH Projekt spol. s.r.o.,
 - GEOTest, a.s.,
 - Pontex, spol. s r.o.,
- nabídka č. 5
 - SHP TS s.r.o.,
 - SHP SK s.r.o.,
 - SAFETY PRO s.r.o.,
 - DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s.,
 - ESP Consult s.r.o.,
 - Basler & Hofmann Slovakia s.r.o.

185. Z protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek ze dne 12. 9. 2018 vyplývá, že všichni účastníci splnili podmínky zadávacího řízení a komise zadavateli doporučila, aby se všemi uzavřel rámcovou dohodu.

Další zjištění provedená Úřadem

186. S ohledem na skutečnost, že byl Úřad druhostupňovým rozhodnutím R0205/2018/VZ mj. zavázán k tomu, aby se zabýval strukturou zadavatelem označených zadávacích řízení, nebo učinil jiná skutková zjištění, na jejichž základě by bylo možno posoudit přiměřenost reference správce stavby, učinil Úřad následující zjištění.

187. Zadavatel byl Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-06178/2019/513/EPI ze dne 28. 2. 2019 vyzván k podání informace o dříve realizovaných zadávacích řízeních na výkon stavebního dozoru, kdy byl současně poptáván výkon funkce vedoucího oddělení nebo

správce stavby nebo zástupce/asistenta správce stavby na stavbě dvoupruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo dvoupruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizovanou podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH, včetně předložení dokladů prokazujících, že bylo možné realizací takovéto veřejné zakázky dosáhnout na referenci potřebnou pro prokázání kvalifikace asistenta správce stavby tak, jak byla stanovena v zadávací dokumentaci v bodě 4.3. Technická kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ pod č. 1 (resp. ve znění vysvětlení zadávací dokumentace „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 31 – 36“ ze dne 18. 6. 2018).

188. Zadavatel na základě výše uvedeného usnesení přípisem ze dne 7. 3. 2019 Úřadu mj. sdělil, že před nabytím účinnosti Metodického pokynu Ministerstva dopravy ČR – výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací odlišné názvy odborného personálu, příkladmo technický dozor stavby, přičemž tyto rozdílnosti nemají žádný vliv na posouzení kritérií technické kvalifikace, jak je stanovil zadavatel. Zadavatel doplnil, že po roce 1993 všechny veřejné zakázky na stavební práce s předpokládanou hodnotou 2 mld. Kč realizuje podle smluvních podmínek FIDIC. Zadavatel odkázal rovněž na možnost získání referencí u jiných zadavatelů, např. u hl. m. Prahy, nebo v zahraničí (pozn. Úřadu: uvedené hl. m. Prahou nebylo potvrzeno, viz zjištění Úřadu níže v tomto rozhodnutí).
189. Přílohou předmětného vyjádření zadavatele byla mj. tabulka s přehledem zadávacích řízení, které zadával přímo na výkon stavebního dozoru, přičemž tyto informace doplnil i o „zadávací dokumentace“ k předmětným zadávacím řízením (uvedené je součástí správního spisu). Z předložených dokladů vyplývá, že zadavatel zadával 9 veřejných zakázek na výkon stavebního dozoru na stavbách, jejichž celkové stavební náklady byly vyšší než 2 mld. Kč. Z předmětných „zadávacích dokumentací“ rovněž vyplývá, že zadavatel k prokázání kvalifikace na pozici odpovídající funkci asistent správce stavby/správce stavby, požadoval předložení vždy jedné reference ve finančním objemu stavebních nákladů od 2,5 do 4 mld. Kč.
190. Zadavatel přílohou výše uvedeného přípisu učinil rovněž části nabídek (čestná prohlášení), které mu byly od dodavatelů předloženy v dříve realizovaných zadávacích řízeních na výkon stavebního dozoru a jimiž tito dodavatelé prokazovali zkušenosti osob na pozici asistent správce stavby/správce stavby. Z informací uvedených ve výše specifikovaných dokumentech je zřejmé, že zadavatel zadával a dodavatelé plnili téměř tři desítky zakázek, v nichž získali reference potřebné pro pozici asistent správce stavby/správce stavby (uvedené materiály jsou součástí správního spisu). Z předložených dokumentů rovněž vyplývá, že dodavatelé získávali potřebné reference i v zahraničí.
191. Úřad v souvislosti se zjišťováním možnosti získání zadavatelem požadovaných referencí oslovil s ohledem na informace uvedené na portálu DOPRAVNÍINFO.CZ (dostupné z: <http://www.dopravniinfo.cz/>) správce pozemních komunikací na území České republiky a rovněž vyšší územní samosprávné celky, tj. kraje, které jsou mimo státu vlastníky silnic (tato žádost byla zaslána rovněž hl. m. Praze a st. m. Brnu), s dotazem, zda nezadávali veřejné zakázky na výkon stavebního dozoru, kterými by bylo možné získat referenci k prokázání splnění kvalifikace pro pozici asistent správce stavby/správce stavby (k tomu blíže bod 81. a bod 82. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

192. V průběhu vedeného řízení získal Úřad odpovědi na žádosti od následujících subjektů:

- Krajská správa silnic Libereckého kraje ze dne 7. 3. 2019,
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace ze dne 7. 3. 2019,
- Údržba silnic Karlovarského kraje, a.s. ze dne 11. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Valašska, s.r.o. ze dne 7. 3. 2019,
- Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace ze dne 8. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Jihočeského kraje ze dne 7. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace ze dne 8. 3. 2019,
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace ze dne 7. 3. 2019,
- Silnice LK a.s. ze dne 11. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace ze dne 11. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace ze dne 11. 3. 2019,
- Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace ze dne 11. 3. 2019,
- Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace ze dne 8. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Zlínska, s.r.o. ze dne 12. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Pardubického kraje ze dne 8. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o. ze dne 11. 3. 2019,
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace ze dne 13. 3. 2019,
- ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s. ze dne 13. 3. 2019,
- Správa a údržba silnic Slovácka, s.r.o. ze dne 13. 3. 2019,
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. ze dne 11. 3. 2019,
- Kraj Vysočina ze dne 19. 3. 2019,
- Olomoucký kraj ze dne 20. 3. 2019,
- Liberecký kraj ze dne 19. 3. 2019,
- Zlínský kraj ze dne 19. 3. 2019,
- Plzeňský kraj ze dne 19. 3. 2019,
- Jihomoravský kraj ze dne 19. 3. 2019,
- Moravskoslezský kraj ze dne 19. 3. 2019,
- Ústecký kraj ze dne 22. 3. 2019,
- Karlovarský kraj ze dne 21. 3. 2019,
- Pardubický kraj ze dne 21. 3. 2019,
- hl. m. Praha ze dne 21. 3. 2019,
- st. m. Brno ze dne 20. 3. 2019,
- Jihočeský kraj ze dne 22. 3. 2019,
- Královéhradecký kraj ze dne 22. 3. 2019,
- Středočeský kraj doručena dne 12. 4. 2019,
- EUROVIA CS, a.s. ze dne 15. 4. 2019,
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace ze dne 23. 4. 2019.

193. Všechny výše uvedené subjekty Úřadu sdělily, že zakázku, kterou by bylo možné získat referenci požadovanou zadavatelem, nezadávaly. Úřad pouze pro úplnost uvádí, že podrobný průběh šetření je zaznamenán ve správním spisu.

194. Vzhledem k tomu, že byl Úřad druhostupňovým rozhodnutím zavázán k prošetření, „*zda důvodem ke sdružení dodavatelů byla jejich neschopnost splnit kvalifikaci samostatně pro její přísné nastavení či zda účelem jejich sdružení byla snaha dosáhnout vyššího hodnocení nabídek*“, obrátil se Úřad s tímto dotazem na dodavatele, kteří v šetřeném zadávacím řízení podali nabídku (viz bod 83. až 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
195. Úřad obdržel odpovědi od následujících dodavatelů, kteří podali nabídku na šetřenou rámcovou dohodu
- INFRAM a.s. ze dne 25. 3. 2019,
 - Inženýring TKB a.s. ze dne 26. 3. 2019,
 - DS engineering PLUS, a.s. ze dne 25. 3. 2019,
 - VPÚ DECO PRAHA a.s. ze dne 26. 3. 2019,
 - SAFETY PRO s.r.o. ze dne 26. 3. 2019,
 - Dopravoprojekt Brno a.s. ze dne 27. 3. 2019,
 - Geo tec – GS, a.s. ze dne 27. 3. 2019,
 - PRAGOPROJEKT, a.s. ze dne 25. 3. 2019,
 - SGS Czech Republic, s.r.o. ze dne 28. 3. 2019,
 - DOPRAVOPROJEKT, a.s. ze dne 28. 3. 2019,
 - IBR Consulting, s.r.o. ze dne 28. 3. 2019,
 - Basler & Hofmann Slovakia s.r.o. ze dne 26. 3. 2019,
 - DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s. ze dne 22. 3. 2019,
 - SHP SK s.r.o. ze dne 27. 3. 2019,
 - BUNG CZ s.r.o. ze dne 29. 3. 2019,
 - SUDOP PRAHA a.s. ze dne 29. 3. 2019,
 - IPSUM CZ s.r.o. ze dne 29. 3. 2019,
 - HBH Projekt spol. s.r.o. ze dne 1. 4. 2019 (rovněž za GEOtest, a.s. a Pontex, spol. s r.o.),
 - ESP Consult, s.r.o. ze dne 1. 4. 2019,
 - SHP TS s.r.o. ze dne 18. 4. 2019,
 - SHP SK s.r.o. ze dne 17. 4. 2019.
196. V průběhu šetření bylo Úřadu sděleno, že důvodem ke sdružení (podání společné nabídky) byla kritéria technické kvalifikace stanovená zadavatelem pro osobu vykonávající funkci asistent správce stavby/správce stavby, a to od následujících dodavatelů:
- SGS Czech Republic, s.r.o.,
 - BUNG CZ s.r.o.,
 - IBR Consulting, s.r.o.,
 - HBH Projekt spol. s.r.o., rovněž za GEOtest, a.s. a Pontex, spol. s r.o.
197. Ostatní oslovení dodavatelé (viz bod 195. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřadu sdělili, že důvodem ke sdružení bylo hodnocení nabídek, případně kapacitní důvody. Pro úplnost Úřad doplňuje, že podrobný průběh šetření je zaznamenán ve správním spisu.
198. Usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-09551/2019/513/EPi ze dne 3. 4. 2019 byl zadavatel vyzván ke sdělení, v čem konkrétně spatřuje rozdíl mezi praxí s výkonem funkce asistenta správce stavby/správce stavby na zakázce ve finančním objemu celkových nákladů stavby 2 mld. Kč bez DPH, oproti zkušenosti na zakázce v hodnotě celkových stavebních nákladů ve výši 0,5 mld. Kč bez DPH.

199. Zadavatel přípisem ze dne 10. 4. 2019 Úřadu sdělil, že stavby v hodnotě 2 mld. Kč jsou zejména dálniční stavby většího rozsahu, v případě staveb za 0,5 mld. Kč se jedná převážně o přeložky dvoupruhových silnic I. třídy. Odlišnost dle zadavatele spočívá nejen v objemu prováděných prací, ale i v diametrálně odlišných požadavcích na technickou, technologickou a manažerskou zkušenost a znalost klíčových odborníků. Zcela rozdílný je rovněž rozsah požadovaných činností, časová náročnost a složitost koordinace stavebních prací, přičemž zadavatel podotýká, že takovéto zkušenosti nelze získat na stavbách za 0,5 mld. Kč.
200. Zadavatel uvádí, že výše stavebních nákladů prokazatelně vypovídá o celkovém rozsahu stavby, zejména o její technické a technologické náročnosti. Stavební náklady jsou měřitelným kritériem rovněž pro stanovení technické náročnosti stavby z pohledu dílčích stavebních objektů, tj. silnic, mostů, opěrných zdí, přeložek sítí, podzemních staveb, protihlukových a rekultivačních prací, přičemž uvedené determinuje nároky na kvalitní stavební dozor. Pro názornost zadavatel předložil informace o dvou stavbách „dálnice D 35 Úlibice – Hořice“ (předpokládaná cena stavby 4 179 996 026 Kč bez DPH) a „silnice I/67 Karviná-obchvat“ (předpokládaná cena stavby 687 826 922 Kč bez DPH). První jmenovaná stavba zahrnovala 19 mostních objektů, násypy v objemu 1 742 565 m³ a 98 přeložek inženýrských sítí, oproti tomu druhá stavba obsahovala 2 mostní objekty, násypy v objemu 20 406 m³ a 12 přeložek inženýrských sítí.
201. Další rozdíly podle zadavatele spočívají v tom, že některé práce se na dopravních stavbách v hodnotě 0,5 mld. Kč nedělají. Zadavatel příkladem uvádí, že na dálnici je vždy realizována kanalizace včetně koncových objektů, liniové silové a datové kabely, součástí dálnice jsou telematické systémy, objekty pro usnadnění migrace zvířete, rovněž jsou prováděny velké objemy prací (pilotové zakládání, konstrukce vozovky, sanace, mosty), které vyžadují koordinaci při nasazení většího počtu specialistů technického dozoru. Součástí stavby dálnice je vždy oplocení, současně je zde výrazně větší a složitější dopravní značení. Vysoké nároky na dozor jsou dle zadavatele dány rovněž skutečností, že zprovoznění dálnice probíhá po etapách.
202. Zadavatel uvádí, že rozsahu stavby odpovídá i počet stavebních dozorů a zajištění zejména následujících činností
- systém řízení technické dozorčí správy, koordinace,
 - vlastní řízení a organizace stavby,
 - rozsah smluví agendy a administrativy,
 - způsob řízení a kontroly staveb ve vztahu k orgánům veřejné moci,
 - kontrola kvality v návaznosti na resortní předpisy,
 - koordinace subdodavatelského systému,
 - bezpečnost a organizace práce na staveništi,
 - řízení stavby z hlediska právních předpisů,
 - spolupráce s kontrolními orgány,
 - technická pomoc objednateli, zpracování podkladů pro řízení financí
 - činnosti při přejímacím řízení.
203. Zadavatel doplnil, že rozdíl je nejen v erudici klíčového experta, ale také v praxi a zkušenosti s výkonem stavebního dozoru na stavbě takového rozsahu, přičemž pokud by snížil

požadavky na kvalifikaci dodavatele, mohlo by to v konečném důsledku znamenat, že na stavbách tak velkého významu, nebude zajištěn kvalitní stavební dozor.

204. Úřad dále v souvislosti se zjišťováním „rozdílnosti“ staveb v hodnotě do 0,5 mld. Kč a nad 2 mld. Kč náhodně vybral 10 silničních staveb realizovaných zadavatelem (5 za 2 mld. Kč a 5 za 0,5 mld. Kč), přičemž vycházel z informačních letáků k jednotlivým stavbám uveřejněných na oficiálních internetových stránkách zadavatele (dostupné z: <https://www.rsd.cz/wps/portal/>). Jedná se o následující stavby:

- Rybí - MÚK Rychaltice
- Ostrava, prodloužená Rudná – hranice okresu Opava,
- Dálnice D1, stavba 0137 Přerov – Lipník,
- Dálnice D11, stavba 1106 Hradec Králové – Smiřice,
- R7 MÚK Vysočany – MÚK Droužkovice,
- Silnice I/11 Opava, severní obchvat – východní část,
- Silnice I/58 Příbor – Skotnice,
- I/20 a II/231 v Plzni, Plaská – Na Roudné – Chrástecká, 2. etapa,
- D4 Skalka – křižovatka II/118,
- D1 modernizace – úsek 25, EXIT 178 Ostrovačice – EXIT 182 Kývalka.

Při komparaci vycházel Úřad z těchto ukazatelů – délka, plocha vozovek, počet stavebních a mostních objektů, protihlukových stěn, přeložek vody, elektro, trubní vedení, mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) a úpravy dalších komunikací. Úřad pro názornost svých zjištění předkládá následující tabulku:

	Rybí MÚK Rychaltice (2 069 023 420 Kč)	Ostrava, prodloužená Rudná– hranice okresu Opava (2 448 947 700 Kč)	Dálnice D1, stavba 0137 Přerov– Lipník (2 717 043 775 Kč)	Dálnice D11, stavba 1106 Hradec Králové – Smiřice (2 593 810 985 Kč)	R7 MÚK Vysočany– MÚK Droužkovice (2 378 002 441 Kč)	Průměr
délka	11 528 m	6 657 m	14 312 m	15 200 m	9 444 m	11 428,2 m
plocha vozovek	129 750 m ²	198 276 m ²	321 800 m ²	*	206 322 m ²	214 037 m ²
stavební objekty	147	123	216	139	144	153,8
mostní objekty	27	15	24	19	22	21,4
MÚK (délka větví)	1 (1 168 m)	1 (2 975 m)	4 (6 713 m)	2 (4 345 m)	2 (930 m)	2 (3 226 m)
protihlukové stěny	13 (5 205 m)	1 (1 933 m)	8 (5 341 m)	6 (1310 m)	1 (350 m)	5,8
přeložky voda	5	9	21	32	9	15,2

elektro	51	9	28	33	26	29,4
trubní vedení	8	4	15	9	4	8
úpravy dalších komunikací	9 (13 902 m)	10 (2 358 m)	10 (3 730 m)	29 (17 745 m)	5 (4 855 m)	12,6 (8 518 m)
	Silnice I/11 Opava, severní obchvat – východní část (407 790 206 Kč)	Silnice I/58 Příbor-Skotnice (438 987 910 Kč)	I/20 a II/231 v Plzni, Plaská–Na Roudné–Chrástecká, 2. etapa (493 663 325 Kč)	D4 Skalka–křižovatka II/118 (417 485 287 Kč)	D1 modernizace – úsek 25, EXIT 178 Ostrovačice – EXIT 182 Kývalka (452 229 051 Kč)	
délka	1 627 m	2 967 m	1 381 m	4 788 m	3 490 m	2 850 m
plocha vozovek	15 978 m ²	54 900 m ²	*	102 500 m ²	97 720 m ²	67 774,5 m ²
stavební objekty	*	48	69	64	33	53,5
mostní objekty	7	4	3	5	3	4,4
MÚK (délka větví)	2 (903 m)	1 (1 195 m)	0	1 (916 m)	0	0,8
protihlukové stěny	3 (1 041 m)	3 (1 100 m)	3 (2 107 m)	3 (524 m)	1	2,6
přeložky voda	16	7	7	10	1	8,2
elektro	19	17	28	17	3	16,8
trubní vedení	6	6	6	0	0	3,6
úpravy dalších komunikací	11 (1 549 m)	5 (1 057 m)	8 (1 066 m)	6 (5 553 m)	0	6 (1 845 m)

Právní posouzení

205. Úřad v obecné rovině uvádí, že účelem a smyslem stanovení kritérií technické kvalifikace je zajistit, aby veřejnou zakázku mohl získat a následně plnit pouze takový dodavatel, který disponuje dostatečnými znalostmi, zkušenostmi, schopnostmi, odborností a rovněž personálními a materiálními zdroji pro plnění veřejné zakázky v zadavatelem požadované kvalitě, rozsahu a časovém horizontu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008 ze dne 9. 7. 2009).

206. Právě s ohledem na výše uvedený cíl institutu kritérií technické kvalifikace, je třeba posuzovat požadavky zadavatele, které k prokázání kvalifikace stanovil. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008, v němž je konstatováno (byť v souvislosti s ZVZ, avšak dle názoru Úřadu jsou právní závěry z něj plynoucí aplikovatelné i na současnou právní úpravu), že není „*dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potencionální uchazeče stejné dopady. Takovýto požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem kvalifikačních předpokladů, kterým je zajistit právě to, aby nabídku podali pouze uchazeči způsobilí ke splnění veřejné zakázky. Odvrácenou stranou stanovení kvalifikačních předpokladů je tedy selekce těch uchazečů, kteří ke splnění veřejné zakázky způsobilí nejsou*“. Byť se závěry rozsudku týkají veřejné zakázky zadávané podle ZVZ, lze je plně vztáhnout i na nyní projednávaný případ, neboť smysl a účel stanovení kvalifikačních předpokladů, resp. kritérií kvalifikace zůstal nezměněn. Z uvedeného je zřejmé, že jakýmkoliv stanovením kritérií kvalifikace dojde k určitému omezení hospodářské soutěže a pomyslné „diskriminaci“ některého na trhu působícího dodavatele, nicméně bez toho, by zadavatel nebyl schopen vyselektovat dodavatele, kteří nemají dostatečné zkušenosti, znalosti a schopnosti k tomu, aby došlo k naplnění hlavního cíle zadávání, tedy ke splnění veřejné zakázky v požadovaném rozsahu, kvalitě, časovém horizontu a bez zbytečného vynakládání veřejných prostředků.
207. V souladu s § 79 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat předložení seznamu významných služeb stavebního dozoru poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny. Smyslem uvedených kritérií technické kvalifikace je prokázat, že dodavatel, resp. člen jeho týmu, již úspěšně vykonával stavební dozor na obdobných stavbách pozemních komunikací, jako mají být dozorovány na základě rámcové dohody. S ohledem na to, že předmětem plnění rámcové dohody, resp. na jejím základě uzavíraných „minitendrů“ je výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací, je zřejmé, že zadavatel vztahuje uvedená kritéria technické kvalifikace k předmětu veřejné zakázky.
208. Úřad uvádí, že z ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona vyplývá, že zadavatel může k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, přičemž výslovně zakotvuje možnost stanovit, že budou zohledněny i doklady za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
209. Z výše uvedeného vyplývá, že zákon výslovně uvádí dobu rozhodnou pro prokázání technické kvalifikace potvrzující zkušenosti dodavatele s určitým druhem služeb, a to tři roky. Současně však zadavateli poskytuje možnost stanovení doby delší za účelem rozšíření hospodářské soutěže. Prodloužením rozhodné doby (viz bod 179. odůvodnění tohoto rozhodnutí), ve které mohli dodavatelé získat reference, přispělo k rozšíření hospodářské soutěže, neboť časový horizont, ve kterém mohla osoba, která bude vykonávat pozici správce stavby/asistent správce doby, získat zadavatelem požadované zkušenosti, nebyl nikterak omezen. Uvedené vyplývá rovněž z vysvětlení zadávací dokumentace, která poskytli zadavatel (k tomu bod 182. a bod 183. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

210. K přiměřenosti zadavatelem minimálně požadovanému finančnímu objemu stavebních prací, nad kterými byl vykonáván stavební dozor, Úřad uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že v této rámcové dohodě poptávaný stavební dozor má být vykonáván na stavbách v minimální hodnotě odpovídající právě zadavatelem požadované minimální hodnotě referenční zakázky (k tomu blíže body 180., 182. a 183. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nelze mít za to, že uvedený požadavek je nepřiměřený předmětu plnění rámcové dohody.
211. Zadavatel stanovil požadavek, že osoba na pozici asistent správce stavby/správce stavby musí předložit minimálně dvě referenční zakázky. Úřad k tomuto požadavku uvádí, že zkušenost s minimálně dvěma zakázkami, se nejeví jako neodpovídající rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, neboť zadavatel chce s vybraným dodavatelem uzavřít rámcovou dohodu s dobou trvání 48 měsíců. Vzhledem ke skutečnosti, že cílem zadávacího řízení je uzavření rámcové dohody na čtyři roky, lze důvodně předpokládat, že vybraný dodavatel bude v průběhu trvání rámcové dohody plnit více než jednu veřejnou zakázku. Úřad k tomuto požadavku zadavatele dále uvádí, že v jiných zadávacích řízeních, ve kterých zadavatel poptával stavební dozor na jednotlivých silničních stavbách s předpokládanou hodnotou stavebních nákladů nad 2 mld. Kč, požadoval k prokázání kvalifikace předložení jedné reference v min. hodnotě 2 mld. Kč (viz 9 vypsanych zadávacích řízení na výkon stavebního dozoru, uvedené podklady jsou součástí správního spisu). Jeví se tedy nanejvýš logické, že pokud se v nyní projednávaném případě jedná o rámcovou dohodu, bude zadavatel ke splnění kritérií technické kvalifikace požadovat předložení více než jedné reference (je zde předpoklad výkonu stavebního dozoru na více než jedné zakázce).
212. K námitce navrhovatele, že požadavky zadavatele jsou zjevně nepřiměřené, protože je nesplňují ani někteří vysoce specializovaní odborníci Úřad v první řadě uvádí, že z podaných nabídek je zřejmé, že na trhu příslušní odborníci jsou, jak bylo ostatně konstatováno i v druhostupňovém rozhodnutí R0205/2018/VZ (viz bod 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad podotýká, že právě stanovením kritérií technické kvalifikace je zadavatel schopen dosáhnout toho, aby rámcovou dohodu plnily osoby, které mají dostatečné zkušenosti s obdobným předmětem plnění (požadovaného druhu a rozsahu), čímž zadavatel zvyšuje pravděpodobnost bezproblémové realizace rámcové dohody, v požadované kvalitě a časovém horizontu. Úřad doplňuje, že tato „selektce“ je na zadavateli, nikoliv na dodavateli, neboť je to právě zadavatel, který by následně nesl následky spojené s výběrem nedostatečně kvalifikovaného dodavatele.
213. Pojem „zjevná nepřiměřenost“ je nutné vykládat s ohledem na individuálně posuzovaný případ. Musí být zohledněna povaha požadovaného předmětu plnění, tzn., zda se jedná o plnění „běžné“ či „exkluzivní“, přičemž tato povaha předmětu plnění má rovněž zásadní vliv na okruh potencionálních dodavatelů. Zjevnou nepřiměřenost bude ve vztahu k vymezení kritérií technické kvalifikace indikovat takový postup zadavatele, kdy zadavatel tato kritéria vymezení zjevně excesivně ve vztahu k předmětu plnění. Takový postup zadavatele by měl zásadní dopad na konkurenční prostředí, jenž by byl zjevně nepřiměřený důvodům, které zadavatele k takovému vymezení kritérií technické kvalifikace vedly.
214. Zásadu přiměřenosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona je třeba vykládat vždy s ohledem na konkrétní posuzovaný případ a jeho okolnosti. Obecně lze za přiměřené označit taková kritéria technické kvalifikace, která zohledňují a vzájemně vyvažují na jedné straně legitimní snahu zadavatele o omezení okruhu dodavatelů za účelem výběru skutečně kvalifikovaného

dodavatele schopného splnit předmět veřejné zakázky a na straně druhé obecný zájem na zachování účinné hospodářské soutěže, přičemž zadavatel musí nalézt rovnováhu mezi těmito dvěma principy vždy individuálně s přihlédnutím k povaze, druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

215. Relevantní pro posouzení oprávněnosti či přiměřenosti požadavků zadavatele na prokázání technické kvalifikace může být do jisté míry i počet nabídek doručených zadavateli, kdy jejich excesivně nízký počet může indikovat, že kritéria technické kvalifikace jsou nastavena nepřiměřeně.
216. Zadavatel obdržel v zadávacím řízení pět nabídek (k tomu bod 184. odůvodnění tohoto rozhodnutí), což, přestože chtěl uzavřít rámcovou smlouvu se šesti dodavateli, neznamená rozpor se zákonem (viz bod 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
217. Tak jak, je uvedeno již výše, Úřad se obrátil na dodavatele, kteří podali v zadávacím řízení nabídky, aby objasnili důvody, které je vedli k podání společné nabídky. V průběhu šetření bylo zjištěno, že dvě sdružení (každé tvořeno 3 dodavateli) podala společnou nabídku právě z důvodu splnění kritérií technické kvalifikace, která zadavatel stanovil pro pozici asistent správce stavby/správce stavby (viz bod 196. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z odpovědí ostatních tří sdružení (tvořena 7, 3 a 6 dodavateli), je naopak zřejmé, že důvodem pro podání společné nabídky byla jednak snaha o získání lepšího hodnocení, a jednak důvody kapacitní.
218. K pochybnosti navrhovatele o relevantnosti šetření Úřadu, resp. dotazů na dodavatele týkajících se kritérií technické kvalifikace stanovených zadavatelem pro pozici asistent správce stavby/správce stavby, Úřad uvádí následující. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřadu bylo předsedou Úřadu druhostupňovým rozhodnutím R0205/2018/VZ uloženo zjistit, co bylo důvodem ke sdružování dodavatelů, kteří podali nabídku na rámcovou dohodu, resp. zda tímto důvodem byla právě kritéria technické kvalifikace pro pozici asistenta správce stavby/správce stavby, bylo právě uvedené účelem provedeného šetření. Úřad má za to, že dodavatelé, kteří podali nabídku (5 sdružení, celkem 22 dodavatelů), jsou dostatečným vzorkem daného trhu, a nepovažoval tedy za nutné se dotazovat jiných potencionálních dodavatelů. Skutková zjištění, která Úřad v této věci učinil, lze v souladu se závěry předsedy Úřadu uvedenými v rozhodnutí R0205/2018/VZ, považovat za dostatečná pro možnost následného právního posouzení věci. Zcela nelogická je námitka navrhovatele, že se měl Úřad v této souvislosti obrátit i něho, neboť názor navrhovatele, že uvedená kritéria technické kvalifikace považuje za diskriminační a nepřiměřená, zcela jasně vyplývá z jeho návrhu.
219. Úřad má tedy s ohledem na dílčí skutková zjištění uvedená v bodě 218. odůvodnění tohoto rozhodnutí za to, že důvodem pro sdružení byla především snaha o dosažení vyššího hodnocení nabídek a kapacitní důvody jednotlivých dodavatelů, neboť tuto skutečnost uvádí více dodavatelů (3 sdružení, celkem 16 dodavatelů).
220. Počet dodavatelů, kteří podali nabídku v zadávacím řízení (tj. 5, resp. 22), nelze považovat s ohledem na rozsah a předmět plnění (výkon stavebního dozoru na dopravních stavbách s minimálními stavebními náklady ve výši 2 mld. Kč, přičemž délka trvání rámcové dohody jsou čtyři roky) za zjevně excesivně nízký počet dodavatelů, kteří mají zájem účastnit se zadávacího řízení. K tomu Úřad uvádí následující skutečnosti.

221. K povaze předmětu plnění, která je mj. rozhodná pro posouzení toho, zda zadavatel nastavil kvalifikační předpoklady přiměřeně, Úřad uvádí, že se jedná o rámcovou dohodu, na základě níž má být vykonáván stavební dozor na rozsáhlých stavbách pozemních komunikací v průběhu čtyř let.
222. K druhu a složitosti předmětu plnění, jež jsou dalšími rozhodnými kategoriemi pro posouzení přiměřenosti kritérií technické kvalifikace, Úřad uvádí, že předmětem plnění rámcové dohody jsou dílčí veřejné zakázky na výkon stavebního dozoru na dopravních stavbách pozemních komunikací, který může mít zásadní vliv nejen na realizaci samotných staveb (včasnost, kvalitu), ale i jejich následnou funkčnost a „životnost“ stavby. Přičemž stavby dopravních komunikací mají zásadní a strategický význam nejen pro zadavatele, ale především pro celkovou dopravní infrastrukturu České republiky.
223. V neposlední řadě je při posouzení přiměřenosti zohledňován také rozsah předmětu plnění. V tomto případě se jedná o výkon stavebního dozoru s předpokládanou hodnotou plnění 330 000 000 Kč bez DPH, a to na stavbách, jak zadavatel uváděl v průběhu zadávacího řízení, s minimálními stavebními náklady ve výši 2 mld. Kč. Z uvedeného je zřejmé, že se bude jednat o rozsáhlý výkon stavebního dozoru na významných dopravních stavbách.
224. S ohledem na uvedené je zřejmé, že předmětná rámcová dohoda má nejen pro zadavatele (ale i pro infrastrukturu ČR obecně) zásadní význam, a proto stanovil kvalifikační kritéria takovým způsobem, který mu do jisté míry zajistil, že se zadávacího řízení účastnili (podali nabídky) dodavatelé, kteří mají zkušenosti s obdobnými zakázkami obdobného rozsahu a jsou schopni realizovat předmětné plnění v požadované kvalitě, bez průtahů a jiných komplikací při výkonu stavebního dozoru.
225. K názoru navrhovatele, že zadavatel mohl technickou kvalifikaci nahradit smluvními podmínkami, Úřad uvádí, že v souladu s ustanovením § 36 odst. 2 zákona je za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovědný zadavatel a nikoliv navrhovatel, resp. dodavatel. Je zcela na zadavateli, při respektování svých povinností vyplývajících ze zákona, jakým způsobem do zadávacích podmínek promítne své potřeby. Nad výše uvedené Úřad upozorňuje, že je to právě navrhovatel, který ve svém návrhu v části týkající se požadavku zadavatele na předložení dokladů o certifikaci brojí proti zařazení „kritéria technické kvalifikace“ do obchodních podmínek.
226. Úřad se nemůže ztotožnit s názorem navrhovatele, že výše stavebních limitů referenčních zakázek žádným způsobem nevyovídá o tom, zda určitá osoba disponuje vyšší mírou odbornosti, než osoba, která realizovala obdobný předmět plnění s nižší hodnotou stavebních nákladů. Zkušenost se stavebním dozorem na stavbě v určité hodnotě do jisté míry vypovídá i o náročnosti a rozsáhlosti takové stavby a analogicky tedy i stavebního dozoru, který na ní probíhal. Současně jsou stavební náklady vyjádřené v penězích objektivně měřitelnou hodnotou. Ověření zkušenosti stavebního dozoru s realizovanou zakázkou vymezenou určitou finanční částkou stavebních nákladů se jeví zcela přiměřené v situaci, kdy zadavatel postupuje v zadávacím řízení za účelem uzavření rámcové dohody, protože není schopen stanovit požadavky na kritéria technické kvalifikace přesně dle specifikace konkrétní stavby, na níž bude probíhat stavební dozor, neboť ji nezná.
227. K vyjádření navrhovatele, že v požadavcích na technickou kvalifikaci zcela absentují doklady prokazující manažerské schopnosti a dovednosti v projektovém řízení, jakož i certifikát

osvědčující absolvování vzdělávání v problematice smluvního vzoru FIDIC, Úřad uvádí, že § 79 odst. 2 zákona obsahující výčet kritérií technické kvalifikace je koncipován jako „možnost“ zadavatele požadovat k prokázání lidských a technických zdrojů, nebo odborných schopností a zkušeností konkrétní informace či doklady, nikoliv jeho povinnost. Záleží tedy pouze na zadavateli, zda stanoví kritéria technické kvalifikace a jaká konkrétně, dodrží-li požadavky zákona. Pokud zadavatel ke stanovení technické kvalifikace přistoupí (i když to není jeho povinností danou zákonem), musí kritéria technické kvalifikace stanovit přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel vůbec nemusí požadovat kritéria technické kvalifikace, nemůže se dopustit nezákonného postupu tím, že něco nepožaduje v situaci, kdy to vede k širší soutěži o zakázku.

228. Navrhovatel rovněž poukazoval na „nekonzistentnost“ zadávací dokumentace, neboť zadavatel umožnil prokázat kritéria technické kvalifikace u osoby na pozici asistent správce stavby/správce stavby prostřednictvím reference v podobě dvoupruhové pozemní komunikace, zatímco poslední znění zadávací dokumentace uvádí stále komunikaci čtyřpruhovou. Úřad k tomu uvádí, že zadavatel provedenou změnu sice skutečně nepromítl do samotného dokumentu zadávací dokumentace, nicméně informaci o uvedené změně poskytl dodavatelům prostřednictvím vysvětlení zadávací dokumentace, které uveřejnil na profilu zadavatele, a tudíž byla všem potencionálním uchazečům o rámcovou dohodu dostupná. Na předmětnou změnu zadavatel navíc ve vysvětleních zadávací dokumentace, které v průběhu zadávacího řízení poskytoval, opakovaně upozorňoval (viz body 180., 182. a 183. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad rovněž upozorňuje, že povinností každého uchazeče o veřejnou zakázku, resp. rámcovou dohodu, je seznámit se nejen se samotnou zadávací dokumentací v užším slova smyslu, ale i s dalšími informacemi a podklady poskytnutými zadavatelem, včetně případných vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel je oprávněn v souladu se zákonem zadávací dokumentaci vysvětlit či změnit. Pokud se uchazeč o veřejnou zakázku neseznámí se všemi informacemi poskytnutými zadavatelem, nemůže být uvedený k tíži zadavatele, ale pouze samotného uchazeče o veřejnou zakázku.
229. K námitce navrhovatele, že zadavatel upravil kritéria technické kvalifikace u osoby asistent správce stavby/správce stavby (kritérium zmírněno z čtyřpruhové pozemní komunikace na dvoupruhovou), avšak u ostatních pozic tak neučinil, Úřad konstatuje, že skutečnost, že zadavatel u jednoho člena týmu změní kritéria technické kvalifikace, ho nepovinnuje k tomu učinit tak i u ostatních požadovaných pozic a osob.
230. K vyjádření navrhovatele, že zadavatel sice v rozhodnutí o námitkách uvedl, že „dílní veřejné zakázky“ zadávané na základě uzavřené rámcové dohody budou rozsahem stavebních nákladů dosahovat 2 mld. Kč bez DPH a některé i 3x víc, ale tato skutečnost nevyplývá ze zadávací dokumentace, Úřad sděluje, že tuto informaci zadavatel poskytl rovněž v rámci vysvětlení zadávací dokumentace (viz bod 180., 182. a 183. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak uvedl Úřad již výše, je povinností uchazeče o veřejnou zakázku seznámit se se všemi informacemi, které zadavatel poskytuje, pokud tak neučiní, jde to pouze k jeho tíži.
231. Navrhovatel současně uváděl, že v průběhu trvání rámcové dohody nemusí zadavatel zadat žádnou zakázku, která by stavebními náklady dosahovala 6 mld. Kč, Úřad sděluje, že vzhledem k tomu, že zadavatel zvolil zvláštní postup podle zákona, tedy postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, vždy existuje alespoň teoretická možnost, že

nebude realizována vůbec žádná zakázka. Úřad upozorňuje, že rámcová dohoda tvoří pouze právní rámec pro dále zadávané veřejné zakázky (příp. objednávky), nejedná se o zadání veřejné zakázky samotné, k tomu dochází až na základě postupu bez/s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody podle § 134 nebo 135 zákona.

232. Úřad se plně ztotožňuje s vyjádřením navrhovatele, že při vymezení minimální úrovně kritérií technické kvalifikace je třeba vycházet primárně z věcného vymezení a rozsahu (zejména finančního) předmětu plnění veřejné zakázky. Úřad je však toho názoru, že zadavatel při stanovení minimálního finančního objemu realizovaných referenčních zakázek osob na pozici asistent správce stavby/správce stavby, uvedené dodržel, neboť jak je již uvedeno výše, stavební dozor má být zajišťován na stavbách pozemních komunikací (věcné vymezení) ve finančním objemu stavebních prací minimálně 2 mld. Kč bez DPH (finanční rozsah).
233. K názoru navrhovatele, že vyjádření zadavatele týkající se minimálních stavebních nákladů staveb, na kterých má být vykonáván stavební dozor, nelze brát v úvahu, protože specifikaci stavebních nákladů konkrétní stavby, tedy konkrétní „dílcí“ veřejné zakázky, je možné doplnit až po dokončení projektové přípravy stavby, Úřad uvádí, že zadavatel nemusí znát přesnou konkrétní částku jednotlivých staveb, avšak je schopen stanovit, že na základě uzavřené rámcové dohody bude zadávat veřejné zakázky na stavební dozor pouze na stavbách, jejichž předpokládané stavební náklady přesáhnou 2 mld. Kč bez DPH.
234. S ohledem na skutečnost, že se jedná o rámcovou dohodu, kdy zadavatel není schopen dopředu přesně specifikovat, na které konkrétní stavbě bude stavební dozor probíhat, jeví se naopak jako zcela přiměřené a logické použít právě vymezení zkušenosti podle praxe na obdobné stavbě (pozemní komunikace) s obdobnými finančními stavebními náklady (2 mld. Kč bez DPH).
235. Úřad souhlasí s názorem navrhovatele, že skutečnost, že zadavatel vypsál za posledních 10 let více než 30 nadlimitních zadávacích řízení na výkon stavebního dozoru, sama o sobě nemusí nic vypovídat o výši stavebních nákladů staveb, na nichž byl tento poptávaný stavební dozor vykonáván, resp. že stavební náklady u všech těchto staveb dosahovaly 2 mld. Kč bez DPH. Úřad se v této souvislosti obrátil na zadavatele k objasnění struktury označených zadávacích řízení, resp. k podání informace o zadavatelem realizovaných zadávacích řízeních, kdy byl poptáván výkon funkce vedoucího oddělení nebo správce stavby nebo zástupce/asistent správce stavby na stavbě dvoupruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo dvoupruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizovanou podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových finančních nákladů min. 2 mld. Kč bez DPH, tedy doložení, že realizací takové zakázky bylo možné dosáhnout na referenci potřebnou k prokázání kvalifikace asistenta správce stavby/správce stavby tak, jak je stanovena v zadávací dokumentaci v bodě 4.3. Technická kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ pod č. 1.
236. Zadavatel odkázal na téměř tři desítky silničních staveb s hodnotou finančních nákladů nad 2 mld. Kč, kterými dodavatelé prokazovali splnění kritérií technické kvalifikace v zadávacích řízeních, které zadavatel vypsál přímo na výkon stavebního dozoru na stavbách s předpokládanou hodnotou stavebních nákladů nad 2 mld. Kč, a rovněž v nyní šetřené věci. Uvedená sdělení zadavatel podložil čestnými prohlášeními, která dodavatelé předkládali (k tomu blíže bod 189. a bod 190. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad doplňuje, že tyto

dokumenty, které dokládají skutečnost, že zadavatel zadával téměř tři desítky veřejných zakázek, jejichž realizaci dodavatelé mohli získat (a získali) potřebné reference, jsou součástí správního spisu. Úřad má tedy za prokázané, že zadavatelem požadované reference pro asistenta správce stavby/správce stavby byly reálně získatelné u zadavatele. Pouze pro úplnost Úřad doplňuje, že splnění předmětného kritéria technické kvalifikace prokazovali dodavatelé rovněž referencemi ze zahraničí, a to jak v nyní šetřené věci, tak i v předcházejících zadávacích řízeních. Požadované reference bylo tak prokazatelně možné získat i v zahraničí.

237. K vyjádření navrhovatele, že příloha č. 1 podání zadavatele ze dne 7. 3. 2019 obsahuje předpokládané hodnoty veřejných zakázek na stavební dozor a nikoliv výši stavebních nákladů, Úřad uvádí, že je si této skutečnosti vědom, nicméně zadavatel současně předložil k příslušným veřejným zakázkám rovněž zadávací dokumentace (součást správního spisu), z nichž vyplývá předpokládaná výše stavebních nákladů staveb, na nichž měl být prováděn technický dozor. Výše předpokládaných stavebních nákladů je tedy známa z jiného dokumentu, než z přílohy č. 1 předložené zadavatelem. Úřad dále uvádí, že mj. na základě předmětné přílohy posuzoval „obvyklost“ a přiměřenost požadavku zadavatele na předložení dvou referenčních zakázek osoby asistenta správce stavby/správce stavby, neboť předmětem plnění těchto zakázek byl přímo výkon technického dozoru (viz výše bod 211. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na uvedené není tedy relevantní, že jedna z předmětných zakázek nedosahovala stavebními náklady 2 mld. Kč (ostatní ano). Úřad pouze pro úplnost doplňuje, že zadavatel s ohledem na předložené zadávací dokumentace zjevně vycházel z předpokládaných hodnot stavebních nákladů. S ohledem na uvedené se Úřad nemůže ztotožnit s navrhovatelem tvrzenou irelevantností této přílohy.
238. Úřad souhlasí s vyjádřením navrhovatele, že příloha č. 2 podání zadavatele ze dne 7. 3. 2019 obsahuje jednu stavbu (4704 Lipník nad Bečvou – Bělotín) dvakrát, nicméně z uvedeného nelze nikterak dovodit irelevantnost zbytku obsahu této přílohy. Úřad rovněž souhlasí, že z informačního letáku zadavatele vyplývá, že stavba R49 4901 Hulín – Fryšták má být uvedena do provozu až v roce 2023, Úřad však uvádí, že při posouzení přiměřenosti kritéria technické kvalifikace osoby asistenta správce stavby/správce stavby vycházel především z části A předmětné přílohy, neboť ta obsahuje reference, kterými dodavatelé prokazovali splnění kritérií technické kvalifikace osoby asistenta správce stavby/správce stavby v šetřené rámcové dohodě a v předcházejících zadávacích řízeních na výkon stavebního dozoru.
239. Úřad se nemůže ztotožnit s tvrzením navrhovatele, že tím, že má dodavatel zkušenost s výkonem stavebního dozoru na pozemních komunikacích o celkových stavebních nákladech nad 0,5 mld. Kč, již neroste ani jeho kvalita ani odbornost. K čemuž Úřad vede nejen sdělení zadavatele, ale také vlastní zjištění Úřadu, zejména týkající se diametrální odlišnosti rozsahu silničních staveb se stavebními náklady do 0,5 mld. Kč a nad 2 mld. Kč (k tomu blíže bod 204. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad si je samozřejmě plně vědom, že konkrétní informace týkající se náhodně vybraných silničních staveb nelze plně (doslovně) generalizovat, nicméně je přesvědčen, že jistou názornost rozdílnosti mezi stavbami za 0,5 mld. Kč a 2 mld. Kč stavebních nákladů poskytuje. Dle Úřadu je nezpochybnitelné, že na stavbách za 2 mld. Kč probíhají diametrálně odlišné objemy stavebních prací, zahrnující násobné množství obecně stavebních objektů, mostních objektů, MÚK, nebo přeložek sítí atd., přičemž je nevyvratitelné, že náročnost koordinace prací a dohledu nad nimi je z logiky věci zcela jiná

než na stavbách za 0,5 mld. Kč. Jak uvedl zadavatel, nejedná se však pouze o rozdíl v samotném objemu prací, ale také o to, že stavby většího rozsahu, tj. nad 2 mld. Kč jsou především stavbami dálnic a jsou na nich realizovány i stavební práce, které se na stavbách za 0,5 mld. Kč vůbec nerealizují (k tomu blíže body 199. až 204. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad je tedy názoru, že zkušenost se stavbou za 2 mld. Kč rozhodně značí větší pravděpodobnost výkonu kvalitnější a odbornější práce na zakázce ve stejném finančním objemu, než zkušenost pouze se zakázkou se stavebními náklady 0,5 mld. Kč. S ohledem na uvedené je zřejmé, že rozdílnost těchto staveb nespočívá pouze ve finančním objemu stavebních prací, nad nimiž má být stavební dozor vykonáván.

240. K vyjádření navrhovatele, že zadavatel v rozdílnosti staveb za 0,5 mld. Kč a za 2 mld. Kč argumentuje výhradně tím, že s objemem prací narůstá i objem konzultačních služeb, což však nedokládá jakýkoliv kvalitativní rozdíl, Úřad uvádí, že se s uvedeným neztotožňuje, neboť pokud dodavatel zajišťuje současně větší objem služeb, je logické, že bude nepopíratelně náročnější zajistit jejich koordinaci. Úřad nerozporuje, že úroveň smluvních dokumentů a závazných předpisů, smluvních vzorů nebo obchodních podmínek může být shodná, nicméně uvedené není předmětem sporu. Úřad si je vědom skutečnosti, že konkrétní výše stavebních nákladů z hlediska kontroly a koordinace nemusí v každém případě hrát roli a i dodavatel splňující stanovené požadavky nemusí splnit veřejnou zakázku dle představ zadavatele, nicméně zadavatel musí mít možnost vycházet z určitých měřitelných hodnot, aby mohl vyselektovat dodavatele, kteří budou schopni řádného a včasného plnění. Úřad je toho názoru, že pokud má dodavatel zkušenost se stavebním dozorem na rozsáhlejších stavbách, s větším objemem prací, tedy i rozsáhleším stavebním dozorem, je pravděpodobnější kvalitní a řádná realizace obdobného předmětu plnění (větší stavby, s větším objemem prací a rozsáhleším stavebním dozorem). Jak vyplývá i ze šetření Úřadu mezi silničními stavbami za 0,5 mld. Kč a 2 mld. Kč jsou zřejmé rozdíly. K argumentu navrhovatele, že nelze obecně prohlásit, že některé práce se na stavbách za 0,5 mld. Kč nedělají, Úřad sděluje, že tímto způsobem lze v podstatě zrelativizovat téměř každé sdělení, vždy je možné najít výjimku, nicméně Úřad má s ohledem na již výše uvedenou argumentaci za prokázané, že rozdíl mezi stavbami za 0,5 mld. Kč a 2 mld. je, a vyjádření navrhovatele tedy není z hlediska posouzení případu nikterak zásadní.
241. Z výše uvedeného dle názoru Úřadu rovněž vyplývá přiměřenost požadavku na předložení reference v min. hodnotě 2 mld. Kč stavebních nákladů. Za přiměřený je možno považovat tento požadavek s ohledem na skutečnost, že nyní poptávaný dozor bude probíhat rovněž na stavbách min. ve stejném finančním objemu, přičemž je zřejmé, že se bude jednat především o stavební dozor na rozsáhlých dálničních stavbách, o velkém objemu prací, o obdobné náročnosti, rozsahu a počtu stavebních objektů.

Asistent specialista pro podzemní stavby

Relevantní ustanovení právních předpisů

242. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
243. Podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

244. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
245. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
246. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
247. Podle § 2 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o požadavcích na odbornou kvalifikaci při hornické činnosti“), musí fyzické osoby ustanovené k zajištění odborného a bezpečného výkonu hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem splňovat tuto kvalifikaci – závodní jako fyzická osoba odpovědná za bezpečné a odborné řízení hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem na provozech, kde není stanovena funkce závodního dolu nebo závodního lomu, musí mít odbornou kvalifikaci získanou absolvováním alespoň bakalářského studijního programu a odbornou praxi v příslušné regulované činnosti alespoň dva roky, nebo odbornou kvalifikaci v rozsahu středního vzdělání s maturitní zkouškou a odbornou praxi při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem alespoň čtyři roky.
248. Podle § 2 odst. 1 písm. e) vyhlášky o požadavcích na odbornou kvalifikaci při hornické činnosti musí fyzické osoby ustanovené k zajištění odborného a bezpečného výkonu hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem splňovat tuto kvalifikaci – báňský projektant jako fyzická osoba způsobilá projektovat nebo navrhovat objekty a zařízení, které jsou součástí hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem, vypracovávat plány a dokumentaci týkající se hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem, pokud nejsou upraveny zvláštním právním předpisem, musí mít odbornou kvalifikaci získanou absolvováním alespoň magisterského studijního programu a odbornou praxi při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem alespoň jeden rok, nebo alespoň odbornou kvalifikaci v rozsahu středoškolského vzdělání zakončeného maturitou a odbornou praxi při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem alespoň čtyři roky.
249. Podle § 2 odst. 1 písm. k) vyhlášky o požadavcích na odbornou kvalifikaci při hornické činnosti musí fyzické osoby ustanovené k zajištění odborného a bezpečného výkonu hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem splňovat tuto kvalifikaci – technický dozor je fyzická osoba ustanovené ke kontrole výkonu odborné a bezpečné činnosti

zaměstnanců, dodržování technologických předpisů, předpisů upravujících bezpečnost a ochranu zdraví při práci, bezpečnosti provozu a pracovních podmínek. Technický dozor pro vedení důlních a podzemních děl musí mít odbornou kvalifikaci v rozsahu alespoň středního vzdělání s maturitní zkouškou a odbornou praxi při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem alespoň šest měsíců. Technický dozor pro výkon speciálních činností (zejména strojní, elektro, chemické, stavební) musí mít alespoň střední vzdělání s maturitní zkouškou v příslušném oboru.

Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

250. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě „4.3. Technická kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ“ bod č. 16 a) uvedl, že osoby na pozici asistent specialista pro podzemní stavby požaduje následující:

„i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru na tunelu na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizované podle smluvních podmínek FIDIC s délkou tunelu alespoň 500 m, (iv) existenci pracovního poměru či obdobného poměru u dodavatele, (v) osvědčení o odborné způsobilosti podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, v platném znění, k projektování a navrhování objektů a zařízení, které jsou součástí činností prováděných hornickým způsobem podle § 3 písm. c), e), i) zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a ostatní báňské správě, v platném znění a ve znění navazujících vyhlášek a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti podzemní stavby a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti podzemní stavby vč. Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu než pro skupinu odbornosti podzemní stavby.“

251. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 58, které je rovněž součástí dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 37 – 58“ ze dne 20. 7. 2018, je uvedena následující žádost:

„Zadavatel v zadávací dokumentaci, v požadavcích na prokázání technické kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, konkrétně v čl. 4.3., v 16. řádce tabulky pod písm. a) u osoby asistenta specialisty pro podzemní stavby v bodě (v) požaduje doložení osvědčení o odborné způsobilosti podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, v platném znění, k projektování a navrhování objektů a zařízení, které jsou součástí činností prováděných hornickým způsobem podle § 3 písm. c), e), i) zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a ostatní báňské správě, v platném znění a ve znění navazujících vyhlášek a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti podzemní stavby a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti podzemní stavby vč. Oprávnění MD

k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu než pro skupinu odbornosti podzemní stavby.

Vzhledem k tomu, že Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti podzemní stavby ani Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti podzemní stavby nebylo dosud nikdy vydáno, jediným způsobem splnění citovaného dílčího kvalifikačního předpokladu je doložení osvědčení o odborné způsobilosti podle vyhlášky Českého báňského úřadu (nebo Českým báňským úřadem uznaného zahraničního dokladu). V této souvislosti žádáme zadavatele, aby vzhledem k pracovní náplni osoby asistenta specialisty pro podzemní stavby, kterou je, jak se domníváme, především výkon technického dozoru investora, rozšířil akceptované způsoby prokázání této části kvalifikace rovněž o:

1) Doložení osvědčení o odborné způsobilosti podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, v platném znění, k výkonu funkce Technický dozor pro činnosti prováděné hornickým způsobem, podle § 3 písm. c), e), i) zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a ostatní báňské správě, v platném znění a ve znění navazujících vyhlášek,

a také

2) Doložení osvědčení o odborné způsobilosti podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, v platném znění, k výkonu funkce Závodní při činnosti prováděné hornickým způsobem, podle § 3 písm. c), e), i) zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a ostatní báňské správě, v platném znění a ve znění navazujících vyhlášek,

Domníváme se, že není pochybností, že osoby, které jsou nositeli výše uvedených oprávnění vydaných Českým báňským úřadem jsou minimálně stejně odborně způsobilé pro provádění služeb na pozici asistenta specialisty pro podzemní stavby jako držitelé osvědčení, které zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje.“

Přičemž k výše citovanému zadavatel v předmětném vysvětlení uvedl, že „nepřistoupí ke změně zadávacích podmínek a považuje svůj požadavek za přiměřený. Na trhu existuje dostatečný počet osob, které disponují požadovaným kritériem. Požadavek na odbornou způsobilost v tomto rozsahu je zadavatelem požadován konzistentně již několik let, zadavatel tak nevnímá požadavek uchazeče za opodstatněný.“

252. Podle Metodického pokynu bod „2.8 Organizace výkonu stavebního dozoru“ počet osob zajišťujících stavební dozor a jejich odbornost závisí na velikosti a složitosti stavby, přičemž pro každou stavbu se určuje individuálně. Předmětný bod Metodického pokynu zmiňuje mj. funkci asistent specialista pro podzemní stavby.

253. V bodě „8) Asistent specialista“ dokumentu Popisy činností je uvedeno, že úkolem asistenta specialisty „je především dozorovat práce v rozsahu své působnosti. Výčet odpovědností musí zvolit Vedoucí týmu spolu s 1. Asistentem z výčtu odpovědností Vedoucího týmu tak, jak uznají za vhodné pro zajištění řádného výkonu funkce Správce stavby.“

Další zjištění provedená Úřadem

254. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0342/2018/VZ-10847/2019/513/EPi ze dne 16. 4. 2019 vyzval zadavatele k podání informace, jaké činnosti předpokládá, že bude při realizaci předmětu plnění rámcové dohody vykonávat osoba zastávající pozici asistent specialista pro podzemní stavby, a rovněž ke sdělení, jaké konkrétní důvody vedly zadavatele k zařazení výkonu funkce asistenta specialisty pro podzemní stavby mezi významné činnosti, které s odkazem na § 105 odst. 2 zákona musí být plněny přímo dodavatelem.
255. Zadavatel Úřadu sdělil, že rozsah činností asistenta specialisty pro podzemní stavby vychází z dokumentu Popisy činností a z Metodického pokynu Ministerstva dopravy, přičemž se jedná zejména o tyto činnosti:
- kontrola realizační dokumentace stavby,
 - kontrola technologických předpisů zhotovitele,
 - posuzování materiálů předložených zhotovitelem k použití na stavbě,
 - účast na kontrolních dnech, výrobních výborech a všech jednáních ve věci technického řešení stavby a projektové dokumentace,
 - kontrola prováděných prací,
 - vydávání doporučení ohledně zhotovitelem navrhovaných opatření k odstranění vad a nedodělků.

Zadavatel doplnil, že tunely patří mezi nejkomplicovanější stavební části staveb pozemních komunikací a platí pro ně speciální legislativa, přičemž osoby vykonávající činnost asistenta specialisty pro podzemní stavby musí mít, s ohledem na uvedené, speciální kvalifikaci a dostatečnou odbornou znalost a zkušenost, aby byly schopny reagovat v krátkém čase na okolnosti zjištěné při výstavbě podzemního díla a navrhnout adekvátní řešení.

256. Dále zadavatel uvedl, že asistent specialista pro podzemní stavby se podílí na kontrole a dozorování podzemních staveb – tunelů – které jako samostatné stavební objekty patří mezi ty technicky a technologicky nejnáročnější na stavbách pozemních komunikací. Zadavatel rovněž sdělil, že tunely jsou z pohledu řízení stavby objekty, jejichž realizaci jsou podřízeny další stavební práce a jejich řízení, především co se týká přesunu stavebních hmot, materiálů a surovin, a které jsou na kritické cestě harmonogramu stavby. Zadavatel dále uvedl, že *„[z] hlediska výstavby, technologických postupů a velkých rizik je u těchto objektů nutné postupovat velmi precizně a s vysokou odbornou znalostí, zkušeností a schopností práce kontrolovat a sledovat jejich realizaci podle norem, předpisů a v souladu s realizační dokumentací stavby a zadáním objednatele v reálném čase. Z toho vyplývá, že činnost asistenta specialisty pro podzemní stavby je významnou činností v rámci realizace veřejné zakázky, jejíž částí podzemní stavby (tunely) jsou.“* Dle zadavatele se jedná o stěžejní část služeb, které jsou zcela nezbytné a zásadní pro řádné plnění rámcové dohody.
257. Úřad se s ohledem na zadavatelem sdělené skutečnosti obrátil na ČBÚ s žádostí o odborné stanovisko, zda je pro výkon výše uvedených činností, které zadavatel předpokládá při realizaci rámcové dohody, nezbytné *„osvědčení o odborné způsobilosti podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně*

některých právních předpisů, v platném znění, k projektování a navrhování objektů a zařízení, které jsou součástí činností prováděných hornickým způsobem podle § 3 písm. c), e), i) zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a ostatní báňské správě, v platném znění a ve znění navazujících vyhlášek“. Dále byl ČBÚ dotázán, zda lze zadavatelem požadované osvědčení nahradit jiným ČBÚ vydávaným osvědčením, zejména pak osvědčením k výkonu funkce technický dozor nebo závodní.

258. ČBÚ v přípisu ze dne 9. 5. 2019 sdělil, že z vyjmenovaných činností, ve spojení s relativně obecným vymezením předmětu plnění rámcové dohody, není možné zcela jednoznačně identifikovat odpovídající kvalifikaci vyžadovanou báňskými předpisy. Dále uvedl, že má za to, že pokud zadavatel požaduje osobu s uvedeným osvědčením odborné způsobilosti, chce tímto způsobem zajistit osobu znalou věci. ČBÚ dále konstatoval, že dle zadávací dokumentace se pravděpodobně jedná o odbornou způsobilost báňského projektanta, přičemž doplnil, že osoby s odbornou způsobilostí technický dozor nebo závodní nejsou ve smyslu vyhlášky č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o odborné způsobilosti“), oprávněny k výkonu regulované činnosti báňského projektanta.
259. Z oficiálních webových stránek ČBÚ, resp. Státní báňské správy České republiky (dostupné z: <http://www.cbusbs.cz/cs/>) Úřad zjistil, že v databázi báňských projektantů (ve stavu ke dni 11. 1. 2018) je více než 500 osob, které jsou oprávněny k výkonu činností prováděných hornickým způsobem podle § 3 písm. c), e) a i) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hornické činnosti“).

Právní posouzení

260. V obecné rovině Úřad ke kritériím technické kvalifikace odkazuje na již výše uvedené v souvislosti s posouzením požadavků na osobu zastávající pozici asistent správce stavby/správce stavby (zejména body 205. a 206. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
261. Úřad se nemůže ztotožnit s názorem navrhovatele, že zadavatelem požadované osvědčení u osoby na pozici asistent specialista pro podzemní stavby je neodůvodněně úzké vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky a vedoucí v důsledku k omezení hospodářské soutěže. Jak uvedl Úřad už výše (viz bod 206. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v podstatě každý požadavek zadavatele představuje svým způsobem omezení hospodářské soutěže, neboť vždy může existovat subjekt, který stanovené podmínky splňovat nebude. Nicméně právě uvedené je smyslem stanovení kritérií technické kvalifikace, tedy selekce dodavatelů, kteří nemají dostatečné odborné, technické a personální kapacity, jež by zaručovaly plnění rámcové dohody v požadované kvalitě, rozsahu a časovém horizontu.
262. Navrhovatel rozporuje zejména požadavek na způsob prokázání kvalifikace, tj. že měla být prokázána osvědčením vydaným ČBÚ k projektování a navrhování objektů, přičemž nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že na trhu je dostatečný počet osob s danou kvalifikací.
263. Úřad k tomu uvádí, že jak zjistil z databáze báňských projektantů (viz bod 259. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v České republice působí více než 500 osob, které mají zadavatelem

požadované oprávnění ČBÚ. S ohledem na uvedené má Úřad za prokázané, že na relevantním trhu je dostatečný počet osob s oprávněním báňského projektanta.

264. K návrhovátelem tvrzené nepřiměřenosti požadovaného osvědčení ČBÚ Úřad uvádí, že ČBÚ jako orgán vydávající osvědčení o odborné způsobilosti týkající se hornické činnosti či činnosti prováděné hornickým způsobem uvedl, že ačkoliv „není možné zcela jednoznačně identifikovat odpovídající kvalifikaci vyžadovanou báňskými předpisy“, má za to, že si zadavatel tímto způsobem chce zajistit participaci osoby znalé věci. Dle Úřadu uvedené přisvědčuje vyjádření zadavatele, že podzemní stavby – tunely – patří mezi nejkomplicovanější stavební části staveb pozemních komunikací, které mají zásadní vliv i na průběh dalších stavebních prací (viz body 255. a 256. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
265. K námitce návrhovátele, že zadavatel odmítl uznat analogická osvědčení vydávaná ČBÚ, a to konkrétně k výkonu funkce technický dozor a k výkonu funkce závodní (námitka odpovídající vysvětlení zadávací dokumentace č. 58, k tomu blíže bod 251. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad uvádí, že s ohledem na vyjádření ČBÚ se o analogická osvědčení nejedná, neboť osoby, které mají osvědčení k výkonu funkce závodní či technický dozor, nejsou oprávněny k výkonu regulované funkce báňský projektant (k tomu bod 258. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V této souvislosti odkazuje Úřad rovněž na § 2 vyhlášky o požadavcích na odbornou kvalifikaci při hornické činnosti, neboť je z něho zřejmé, že jak funkce závodní, báňský projektant, tak technický dozor, jsou rozdílné odborné kvalifikace, s rozdílnými kompetencemi a odlišnými požadavky na vzdělání a odbornou praxi (viz srovnání body 247. až 249. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na uvedené tedy Úřad setrvává na názoru uvedeném v napadeném rozhodnutí, že nelze zaměňovat osobu závodního, báňského projektanta a technického dozoru, resp. nelze mít za to, že osvědčení vydávaná ČBÚ pro tyto funkce jsou libovolně zaměnitelná.
266. K pochybnosti návrhovátele týkající se dotazu Úřadu na ČBÚ, Úřad uvádí následující. Vzhledem ke skutečnosti, že se v šetřeném případě jedná o rámcovou dohodu a zejména, že konkrétní činnosti mají být dle zadávací dokumentace na asistenta specialistu pro podzemní stavby delegovány na základě pokynů asistenta správce stavby/správce stavby, chtěl Úřad přesněji zjistit, výkon jakých činností, bude pravděpodobně osoba asistenta specialisty skutečně provádět. Úřad se nemůže ztotožnit s vyjádřením návrhovátele o účelovém omezení na činnosti, které souvisí přímo s osvědčením báňského projektanta, pokud totiž i pro tyto vybrané činnosti je adekvátní osvědčení báňského projektanta, těžko při jejich rozšíření (komplexní požadavky) budou stačit k výkonu funkce asistenta specialisty pro podzemní stavby jiná osvědčení. Úřad je toho názoru, že uvedené lze analogicky dovodit i k vyjádření, resp. dotazu na ČBÚ.
267. K vyjádření návrhovátele, že ČBÚ poskytl Úřadu i bez vyzvání seznam osob, kterým bylo vydáno osvědčení báňský projektant, avšak uvedené je jen jednou z podmínek stanovených zadavatelem, Úřad pouze pro úplnost uvádí, že předmětný seznam báňských projektantů získal Úřad z dostupných internetových stránek ČBÚ a je si rovněž vědom skutečnosti, že se jedná pouze o jednu z podmínek, které musí osoba zastávající funkci asistenta specialisty pro podzemní stavby splňovat, nicméně návrhovátelem ve svém návrhu rozporoval pouze požadavek na prokázání osvědčením ČBÚ pro projektování a navrhování objektů, případně příslušnými oprávněními Ministerstva dopravy.

268. Vzhledem ke skutečnosti, že osoby s oprávněním pro výkon funkce závodní/technický dozor, nejsou oprávněny k výkonu funkce báňského projektanta, je zřejmé, že zadavatel se odepřením možnosti prokázat kvalifikaci osoby na pozici asistent specialista pro podzemní stavby nemohl dopustit diskriminace, neboť tato oprávnění analogická nejsou.
269. Úřad rovněž uvádí, že s ohledem na skutečnost, že součástí dopravních staveb, nad kterými má být, jak uvedl zadavatel, na základě rámcové dohody vykonáván dozor, jsou rovněž podzemní stavby, tj. tunely (viz bod 256. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nelze tedy mít za to, že požadavek zadavatele neodpovídá předmětu plnění rámcové dohody.
270. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, tedy zejména s ohledem na počet báňských projektantů na českém trhu a neoprávněnosti výkonu funkce báňský projektant „osobami s oprávněním závodní či technický dozor“, nelze přisvědčit tvrzení navrhovatele, že zadavatelem požadované osvědčení vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
271. Úřad doplňuje, že zadavatel vymezil tři různé způsoby, jakými šlo oprávnění asistenta specialisty pro podzemní stavby prokázat, a to
- osvědčením vydaným ČBÚ pro projektování a navrhování objektů,
 - oprávněním Ministerstva dopravy ČR k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti podzemní stavby, nebo
 - oprávněním Ministerstva dopravy ČR k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti podzemní stavby vč. oprávnění Ministerstva dopravy ČR k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu než pro skupinu odbornosti podzemní stavby (viz bod 250. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Vzhledem ke skutečnosti, že jak vyplývá z rozhodnutí R205/2018/VZ, výše uvedená oprávnění Ministerstva dopravy ČR nebyla doposud vydána, Úřad se těmito již dále nezabýval.

272. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je Úřad toho názoru, že zadavatel nestanovil kritéria technické kvalifikace pro pozici asistent správce stavby/správce stavby a asistent specialista pro podzemní stavby v rozporu se zákonem.

K údajnému nesprávnému zařazení dokladů o certifikaci do obchodních podmínek

Relevantní ustanovení právních předpisů

273. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
274. Podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona může zadavatel podmínky účasti v zadávacím řízení stanovit jako
- a) podmínky kvalifikace,
 - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo

- d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
275. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
276. Podle ustanovení § 55 zákona pro zadání veřejné zakázky v nadlimitním režimu může zadavatel použít otevřené řízení nebo užší řízení a za splnění dále uvedených podmínek také jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, řízení se soutěžním dialogem nebo řízení o inovačním partnerství.
277. Podle § 56 odst. 1 zákona zadavatel zahajuje otevřené řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.
278. Podle ustanovení § 58 odst. 3 zákona zadavatel po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast posoudí kvalifikaci účastníků zadávacího řízení, vyloučí z účasti v zadávacím řízení účastníky zadávacího řízení, kteří neprokázali splnění kvalifikace, a nevyložené účastníky zadávacího řízení vyzve k podání nabídek. Výzva k podání nabídek musí obsahovat náležitosti stanovené v příloze č. 6 k tomuto zákonu.
279. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
280. Podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
281. Podle § 79 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat popis technického vybavení, popis opatření dodavatele k zajištění kvality nebo popis zařízení pro výzkum.
282. Podle § 79 odst. 2 písm. h) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky.
283. Podle ustanovení § 80 odst. 1 zákona pokud zadavatel pro účely prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. e) zákona požaduje splnění norem pro zajištění jakosti včetně norem týkajících se přístupnosti pro osoby se zdravotním postižením, odkáže na systémy zajišťování jakosti založené na příslušné řadě evropských norem, které jsou osvědčeny akreditovanými subjekty.

284. Podle § 80 odst. 2 zákona pokud zadavatel pro účely prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. h) zákona požaduje splnění systému nebo norem environmentálního řízení, odkáže na systém environmentálního řízení a auditu Evropské unie (EMAS) nebo na jiné systémy environmentálního řízení uznané v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo na další normy environmentálního řízení založené na příslušných evropských a mezinárodních normách přijatých akreditovanými subjekty.
285. Podle ustanovení § 104 písm. a) zákona může zadavatel v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření smlouvy předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele.
286. Podle § 122 odst. 3 písm. b) zákona zadavatel odešle vybranému dodavateli výzvu k předložení dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou pro uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 zákona.
287. Podle ustanovení § 122 odst. 7 zákona zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který nepředložil údaje, doklady nebo vzorky podle odstavce 3 nebo 5 nebo výsledek zkoušek vzorků neodpovídá zadávacím podmínkám.
288. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
 - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
 1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
 2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
 3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a),
 4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b).
289. Podle ustanovení § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí současně, jaké provede opatření k nápravě.
290. Podle § 59 odst. 1 ZVZ veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s ZVZ.

Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

291. V zadávací dokumentaci v bodě „15. Podmínky pro uzavření Rámcové smlouvy“ uvedl zadavatel další povinnosti vybraného dodavatele. Bod 15.4. zadávací dokumentace stanoví:

„Vybraný dodavatel je povinen zadavateli dále na písemnou výzvu předložit následující doklady a dokumenty v rozsahu odpovídajícím vzoru Rámcové dohody (předložení těchto dokladů je podmínkou pro uzavření Rámcové dohody, pokud tak vybraný dodavatel neučiní, zadavatel si vyhrazuje právo jej v souladu s § 124 odst. 2 ZZVZ vyloučit):

a)	pojistná smlouva, jejímž předmětem bude pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě při výkonu všech podnikatelských činností, které mají být vykonávány v rámci plnění veřejné zakázky příp. rovněž pojištění dalších rizik dle závazného vzoru Rámcové dohody	
b)	Dokladu o certifikaci systému environmentálního managementu - certifikát dle ČSN EN ISO 14001:2005 v platném znění nebo jiný rovnocenný doklad ve smyslu Metodického pokynu Systém jakosti v oboru pozemních komunikací (SJ-PK)	<ul style="list-style-type: none"> - projektová činnost ve výstavbě - výkon zeměměřických činností - geologické práce - poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci
c)	Dokladu o certifikaci systému managementu kvality - certifikát dle ČSN EN ISO 9001 ed.2:2010 v platném znění nebo jiný rovnocenný doklad ve smyslu Metodického pokynu Systém jakosti v oboru pozemních komunikací (SJ-PK)	<ul style="list-style-type: none"> - projektová činnost ve výstavbě - výkon zeměměřických činností - geologické práce - poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci
d)	Dokladu o certifikaci systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci - certifikát dle ČSN OHSAS 18001:2008 v platném znění nebo jiný rovnocenný doklad ve smyslu Metodického pokynu Systém jakosti v oboru pozemních komunikací (SJ-PK)]	<ul style="list-style-type: none"> - projektová činnost ve výstavbě - výkon zeměměřických činností - geologické práce - poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci“

292. V příloze závazného návrhu rámcové dohody – zvláštní obchodní podmínky – je uvedeno, že se do „Všeobecných obchodních podmínek“ (rovněž příloha závazného návrhu rámcové dohody) doplňuje bod 3.3, který zní:

„Konzultant nejpozději před podpisem Rámcové dohody a následně pak před podpisem každé Smlouvy objednateli doloží, že disponuje platnými doklady o kvalitě poskytovaného plnění v následujícím rozsahu:

Požadovaný rozsah	Činnost
<i>Doklad o certifikaci systému environmentálního managementu - certifikát dle ČSN EN ISO 14001:2005 v platném znění nebo jiný rovnocenný doklad ve smyslu Metodického pokynu Systém jakosti v oboru pozemních komunikací (SJ-PK)</i>	<i>projektová činnost ve výstavbě výkon zeměměřických činností geologické práce poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci</i>
<i>Doklad o certifikaci systému managementu kvality - certifikát dle ČSN EN ISO 9001 ed.2:2010 v platném znění nebo jiný rovnocenný doklad ve smyslu Metodického pokynu Systém</i>	<i>projektová činnost ve výstavbě výkon zeměměřických činností geologické práce poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci</i>
<i>Doklad o certifikaci systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci - certifikát dle ČSN OHSAS 18001:2008 v platném znění nebo jiný rovnocenný doklad ve smyslu</i>	<i>projektová činnost ve výstavbě výkon zeměměřických činností geologické práce poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci</i>

Konzultant je povinen zajistit platnost dokladů o kvalitě poskytovaného plnění ve shora uvedeném rozsahu po celou dobu trvání Rámcové dohody, resp. s ním uzavřených Smluv, a tuto skutečnost na vyžádání objednateli bezodkladně doložit předložením příslušných dokladů.“

293. Navrhovatel v námitkách ze dne 1. 8. 2018 mj. uvedl, že spatřuje porušení zákona v požadavku zadavatele na předložení dokladů o certifikaci až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem, čímž dle jeho názoru dochází k porušení zásady transparentnosti. Navrhovatel namítal, že případné nesprávné zařazení „kvalifikační podmínky do obchodních podmínek může mít dopady do zadávacího řízení stran narušení základních zásad zadávacího řízení“.
294. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 8. 2018 v souvislosti s namítaným porušením zásady transparentnosti zařazením požadavku na doložení certifikátů až před podpisem smlouvy uvedl následující:

„Dále ze znění ZZVZ vyplývá, že je zadavatel oprávněn tyto doklady požadovat až před uzavřením smlouvy, a to i za situace, kdy by mohly být doklady považovány za doklady prokazující kvalifikaci, jelikož předmětné ustanovení ZZVZ tento postup připouští.

Stěžovatel v této souvislosti namítá, že nesprávné zařazení do obchodních podmínek může mít za následek narušení základních zásad zadávacího řízení. Stěžovatel však tuto obecnou námitku nijak nekonkretizuje, tedy zadavateli není zřejmé, jaký konkrétní dopad na základní zásady stěžovatel dovozuje. Zadavatel tak obecně uvádí, že vyžadování předmětných dokladů před uzavřením smlouvy nepovažuje za rozporné v souladu se základními zásadami zadávacího řízení dle § 6 ZZVZ, ani s žádným jiným ustanovením ZZVZ, jelikož § 104 odst. 1 ZZVZ takovýto postup zadavatele výslovně připouští.“.

Právní posouzení

295. Zadavatel v rámci šetřené rámcové dohody, která je zadávána v otevřeném řízení (viz bod 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí), stanovil v bodě 15.4. zadávací dokumentace požadavky na předložení certifikátů ISO 14001:2005, ISO 9001 ed.2:2010 a OHSAS 18001:2008 (k tomu blíže bod 291. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
296. Úřad se ztotožňuje s názorem navrhovatele, že požadavky na předložení certifikátů jsou spíše technickou kvalifikací, než-li smluvní podmínkou, nicméně nemůže souhlasit s tvrzením navrhovatele, že v tomto konkrétním případě zařazení požadavku na doložení certifikátu mělo vliv na transparentnost zadávacího řízení, přičemž k tomu uvádí následující skutečnosti.
297. Zadavatel sice stanovil požadavek na doložení certifikátů ve zvláštních obchodních podmínkách, které jsou přílohou závazného návrhu rámcové dohody (viz bod 292. odůvodnění tohoto rozhodnutí), avšak uvedené upravil rovněž přímo v zadávací dokumentaci, a to jako podmínku pro uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem (k tomu blíže bod 291. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
298. Z ustanovení § 104 odst. 1 písm. a) zákon jednoznačně vyplývá oprávnění zadavatele vyhradit si v zadávací dokumentaci povinnost vybraného dodavatele předložit další doklady týkající se kvalifikace dodavatele.
299. Zadavatel si v bodě 15.4. zadávací dokumentace rovněž vyhradil, že pokud vybraný dodavatel požadované certifikáty nepředloží, je oprávněn ho vyloučit. Vyloučení vybraného dodavatele z těchto důvodů, však vyplývá i přímo ze zákona. Úřad v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 122 odst. 3 písm. b) zákona v návaznosti na § 122 odst. 7 zákona, z nichž vyplývá, že zadavatel zašle vybranému dodavateli výzvu k předložení dokladů, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil (což učinil, viz výše uvedený bod 15.4. zadávací dokumentace), přičemž v případě, že vybraný dodavatel požadované doklady nepředloží, zadavatel ho vyloučí ze zadávacího řízení. Současně je zadavatel v souladu s § 123 písm. b) zákona povinen odeslat účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru dodavatele, jehož součástí je obligatorně i výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem, který musí obsahovat mj. seznam dokladů, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy v souladu s výhradou zadavatele podle § 104 písm. a) zákona. S ohledem na uvedené lze dle názoru Úřadu konstatovat, že se jedná o kontrolovatelný (tedy transparentní) požadavek zadavatele, neboť v případě, že by vybraný dodavatel požadované certifikáty nepředložil, zadavatel dodavatele podle § 122 odst. 7 zákona vyloučí ze zadávacího řízení a současně jsou skutečnosti týkající se předložení dokumentů před podpisem smlouvy zaznamenány zadavatelem minimálně v oznámení o výběru dodavatele, resp. výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem.

300. Úřad uvádí, že závěry vyplývající z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0224/2017/VZ-22727/2017/513/TKr ze dne 7. 8. 2017, na které upozorňuje navrhovatel, nejsou v nyní šetřené věci aplikovatelné, neboť věc řešenou v předmětném rozhodnutí provázely skutkově odlišné okolnosti (mj. užší řízení) a současně se této problematice (zařazení požadavku na předložení dokladů o certifikaci do smluvních podmínek) věnuje pouze právě toto rozhodnutí a neexistuje tedy ani žádná ustálená rozhodovací praxe, přičemž judikát Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 78/2010-186 ze dne 30. 9. 2011, o který se předmětné rozhodnutí vydané ve správním řízení sp. zn. S0224/2017/VZ opírá, reflektoval právní stav k účinnosti ZVZ, tj. nikoliv zákona.
301. Úřad v této souvislosti odkazuje rovněž na skutečnost, že zákon, tedy nyní účinná právní úprava zadávání veřejných zakázek, je normou, která zadavateli poskytuje mnohem větší flexibilitu při posuzování splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Z § 39 odst. 4 zákona vyplývá, že není-li v zákoně stanoveno jinak (uvedené omezení se týká právě výše uvedeného užšího řízení), může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti nejen před hodnocením nabídek, ale taktéž až po něm. Předmětné ustanovení zákona zakotvuje pouze povinnost zadavatele učinit posouzení splnění účasti u vybraného dodavatele, což dle Úřadu výše uvedené rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0224/2017/VZ-22727/2017/513/TKr ze dne 7. 8. 2017 nedostatečně zohlednilo.
302. Vzhledem ke skutečnosti, že ze zákona vyplývá zadavateli v otevřeném řízení povinnost posoudit splnění účasti v zadávacím řízení v podstatě pouze u vybraného dodavatele, a zadavatel si vyhradil povinnost předložit certifikáty pouze vybranému dodavateli, neměla skutečnost, že zadavatel požadoval jejich předložení až před podpisem smlouvy, žádný vliv na transparentnost posouzení kvalifikace účastníků zadávacího řízení, jak namítá navrhovatel. Jak uvedl Úřad již výše z ustanovení § 104 písm. a) zákona vyplývá oprávnění zadavatele požadovat od vybraného dodavatele před podpisem smlouvy doklady vztahující se ke kvalifikaci dodavatele, jejichž nepředložení má v návaznosti na § 122 odst. 3 písm. b) a odst. 7 zákona za následek vyloučení vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení. Naopak pokud by vybraný dodavatel požadované doklady předložil, je tato skutečnost zaznamenána v souladu s § 123 písm. b) zákona ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, resp. v oznámení o výběru dodavatele. Tato informace je tak dostupná pro ostatní účastníky zadávacího řízení, stejně jako pro případnou další kontrolu, např. ze strany Úřadu.
303. K navrhovatelem uváděnému rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 78/2010-186 ze dne 30. 9. 2011 Úřad sděluje, že závěry týkající se důležitosti správného zařazení požadavků na eventuální uchazeče do jednotlivých zákonem stanovených částí, nejsou v nyní šetřené věci uplatnitelné, neboť výše uvedený rozsudek byl vydán ve věci, která byla posuzována podle ZVZ, který na rozdíl od zákona neposkytoval, zadavateli takovou flexibilitu při posuzování splnění podmínek. Z ustanovení § 59 odst. 1 ZVZ vyplývala povinnost zadavatele posoudit splnění kvalifikace, přičemž samotné posouzení kvalifikace bylo považováno v podstatě za vlastní fázi zadávacího řízení, která ve všech případech musela předcházet vlastní fázi hodnocení nabídek. Právě z uvedeného vyplývala nutnost v průběhu zadávacího řízení odlišovat jeho příslušné fáze, oproti nyní zákonem upravené „flexibilitě“ (viz výše).

304. Úřad souhlasí s vyjádřením navrhovatele, že je odpovědností zadavatele, aby v zadávací dokumentaci stanovil, které údaje, doklady, vzorky nebo modely bude požadovat k prokázání kvalifikace. Úřad je toho názoru, že zadavatel uvedené v souvislosti s požadavkem na předložení certifikátů splnil, neboť jasně uvedl, které certifikáty bude požadovat (ISO 14001:2005, ISO 9001 ed.2:2010 a OHSAS 18001:2008), kdy je bude požadovat (před uzavřením rámcové dohody a každé smlouvy uzavírané na základě rámcové dohody) a jaké budou následky jejich nesplnění (vyloučení vybraného dodavatele).
305. Úřad souhlasí s navrhovatelem, že požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by činily zadávací řízení nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Uvedené však v nyní šetřené věci nenastalo, neboť, jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel jasně a srozumitelně stanovil své požadavky na doložení certifikátů prokazujících kvalifikaci vybraného dodavatele.
306. Úřad se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že se zadavatel nevyjádřil k jeho námitce týkající se porušení zásady transparentnosti tím, že bylo doložení dokladů o certifikaci požadováno až před podpisem smlouvy, neboť zadavatel k tomu uvedl, že *„vyžadování předmětných dokladů před uzavřením smlouvy nepovažuje za rozporné v souladu se základními zásadami zadávacího řízení dle § 6 ZZVZ, ani s žádným jiným ustanovením ZZVZ, jelikož § 104 odst. 1 ZZVZ takovýto postup zadavatele výslovně připouští“*.
307. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel při stanovení požadavku na doložení certifikátů před podpisem rámcové dohody vybraným dodavatelem a při zařazení předmětného požadavku do podmínek pro uzavření rámcové dohody nepostupoval v rozporu se zákonem.

K poddodavatelskému omezení

Relevantní ustanovení zákona

308. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
309. Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona v případě veřejné zakázky na služby nebo stavební práce nebo v případě veřejné zakázky na dodávky zahrnující umístění nebo montáž, mohou zadavatelé v zadávací dokumentaci požadovat, aby zadavatelem určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem.

Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

310. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě „1.6. Zkratky a pojmy“ pod písm. b) „významná služba“ stanovil, že významná služba znamená zakázku s parametry stanovenými v tabulce uvedené v čl. 4.4. zadávací dokumentace.
311. V zadávací dokumentaci v bodě „4.3. Technická kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ“ zadavatel uvedl, že pro eliminaci veškerých pochybností je minimální požadovaná struktura týmu stavebního dozoru pro realizaci rámcové dohody následující:

„ A) *Tým asistenta správce stavby:
Asistent správce stavby/správce stavby*

Pomocný pracovník správce stavby pro administrativní práce specialisté:

Pomocný pracovník správce stavby pro kontrolu rozpočtů

Pomocný pracovník správce stavby pro inženýring

Koordinátor BOZP

B) Technická dozorčí správa:

Asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi

Pomocný asistent pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi

Asistent specialista pro pozemní komunikace (včetně propustků)

Pomocný asistent pro pozemní komunikace (včetně propustků)

Asistent specialista geotechnika

Asistent specialista geodet ÚOZI

Pomocný pracovník správce stavby pro kontrolu jakosti

Asistent specialista trubní vedení

Asistent specialista v oboru elektro (silno a slaboproud)

Asistent specialista PKO

Asistent specialista pro podzemní stavby

Asistent specialista ekodozor

Právník

Asistent specialista pro výrobu a montáž svařovaných ocelových konstrukcí

C) Experti posuzující projektovou dokumentaci:

Expert – mosty a inženýrské konstrukce

Expert - pozemní komunikace

Expert – produktovody

Expert – elektrotechnická zařízení

Expert – tunelové stavby a rozsáhlé zemní práce“.

312. Bod „4.4. Technická kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ“ zadávací dokumentace je uveden tím, že dodavatel je povinen prokázat splnění minimálních požadavků zadavatele na realizaci významných služeb dodavatelem předložením seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.

313. Zadavatel v bodě 18.7. zadávací dokumentace stanovil, že „v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ požaduje, aby dodavatel (případně společně dodavatelé, kteří podali nabídku v rámci společné účasti) realizoval minimálně následující významné činnosti při plnění veřejné zakázky vlastními kapacitami, tj. nikoliv prostřednictvím poddodavatelů. Jedná se o výkon těchto pozic:

- (i) asistent správce stavby/správce stavby,*
- (ii) asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi,*
- (iii) asistent specialista pro pozemní komunikace (včetně propustků),*
- (iv) asistent specialista geotechnika,*
- (v) asistent specialista trubní vedení,*
- (vi) asistent specialista pro podzemní stavby,*

a to v rozsahu činností, které jsou pro tyto pozice definovány v Metodickém pokynu a dále v rozsahu technické pomoci uvedené v předmětu této veřejné zakázky. Zadavatel požaduje činnosti v rámci těchto pozic realizovat vlastními kapacitami, neboť se jedná o klíčové činnosti a pozice mající zásadní vliv na kvalitu a rozsah požadovaných prací, tj. zadavatel je považuje za zásadní z pohledu realizace této veřejné zakázky. Dodavatelé jsou povinni tuto skutečnost zohlednit v rámci doložení vyplněného formuláře dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace.“

314. V rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 15. 8. 2018 zadavatel mj. uvedl, že v rámci realizačního týmu požaduje zajištění konkrétních pozic, z nichž vyhradil pouze šest, které budou vykonávat ty nejvýznamnější činnosti. Zadavatel doplnil, že se jedná „o osobu asistenta správce stavby/správce stavby, jež zadavatel považuje za nejdůležitější osobu v celém týmu stavebního dozoru, a dále osoby se specializací v oborech, které jsou pro stavby, jež jsou předmětem veřejné zakázky, nejvýznamnější.“

Právní posouzení

315. Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona jednoznačně vyplývá možnost zadavatele omezit plnění prostřednictvím poddodavatele, a to za předpokladu, že se jedná o významné činnosti. Úřad se nemůže ztotožnit s úvahou navrhovatele, že významné činnosti jsou určeny procentuálním podílem na plnění veřejné zakázky. Významné činnosti nejsou zákonem nikterak definovány, naopak z ustanovení § 105 odst. 2 zákona vyplývá, že významné činnosti je oprávněn definovat zadavatel, a to s ohledem na specifika konkrétního předmětu plnění, v konkrétním zadávacím řízení. Je tedy na zadavateli, aby tyto činnosti věcně, jasně a konkrétně vymezil.
316. Účelem poddodavatelského omezení podle § 105 odst. 2 zákona je získat zvýšenou kontrolu a dohled nad zásadními částmi plnění veřejné zakázky. Významné činnosti lze charakterizovat jako činnosti, které nemůže plnit jakýkoliv dodavatel působící v konkrétním oboru, ale pouze takový, který je vysoce kvalifikovaným odborníkem se speciální kvalifikací, zkušenostmi a schopnostmi.
317. Pro použití § 105 odst. 2 zákona však musí být zadavatel schopen odůvodnit, proč je vyhrazená část plnění veřejné zakázky pro něj natolik důležitá, že toto omezení stanovil.
318. S ohledem na výše uvedené Úřad posoudil, zda zadavatel část předmětu plnění, kterou vyhradil z možnosti realizovat ji prostřednictvím poddodavatele, věcně, jasně a konkrétně vymezil.
319. K věcnému vymezení části předmětu plnění, která je vyloučena z poddodavatelského plnění Úřad uvádí, že zadavatel v bodě 18.7. zadávací dokumentace stanovil pozice, které musí být plněny přímo vybraným dodavatelem. Z citovaného bodu zadávací dokumentace rovněž jasně vyplývá, že zadavatelem určené pozice jsou vyloučeny z poddodavatelského plnění a vybraný dodavatel, případně dodavatelé podávající společnou nabídku jsou povinni činnosti těchto osob zajistit vlastními kapacitami. Ke konkrétnosti vymezení Úřad opětovně odkazuje na bod 18.7. zadávací dokumentace, v němž zadavatel uvedl konkrétních 6 pozic, jejichž výkon vyloučil z možnosti plnění prostřednictvím poddodavatele (k tomu blíže viz bod 312. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na výše uvedené má Úřad za prokázané, že

zadavatel věcně, jasně a konkrétně vymezil část plnění rámcové dohody, která nesmí být realizována poddodavatelem.

320. S ohledem na závěry učiněné v rozhodnutí předsedy Úřadu v této věci, tedy že poddodavatelské omezení pozice asistenta specialisty pro podzemní stavby nebylo dostatečně konkrétně odůvodněno a Úřad měl ve vztahu k této části řízení doplnit skutková zjištění, vyzval Úřad zadavatele k objasnění této otázky (k tomu blíže bod 254. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
321. Zadavatel Úřadu sdělil, že tunely, jež jsou součástí plnění rámcové dohody, patří mezi nejkomplicovanější stavební části na stavbách pozemních komunikací, a to jak z pohledu technického, tak technologického, přičemž současně jejich realizace podléhá speciální legislativě. Zadavatel dále uvedl, že tunely jsou stavebními objekty, jejichž realizaci je podřízené řízení a sled dalších stavebních prací, které mají zásadní vliv na průběh dalších činností projektu. Podle zadavatele je tedy nutné postupovat precizně, dle norem a předpisů, v souladu s realizační dokumentací stavby a současně s požadavky zadavatele v reálném čase. Zadavatel podotýká, že vzhledem k tomu, že dohled nad podzemními stavbami má zásadní vliv na řádné plnění veřejné zakázky, resp. rámcové dohody, je pro zadavatele nezbytné, aby tuto část plnění zajistil dodavatel vlastními kapacitami. Plnění vlastními kapacitami dle zadavatele pro něj představuje záruku schopnosti plnění ze strany dodavatele, a současně zajistí přímou odpovědnost dodavatele vůči zadavateli (k tomu blíže bod 255. a 256. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
322. Jak uvedl Úřad již v napadeném rozhodnutí, zadavatel musí být schopen odůvodnit, proč je pro něj konkrétní část plnění tak důležitá, že požaduje, aby ji plnil pouze vybraný dodavatel (vybraní dodavatelé). Úřad je toho názoru, že lze považovat výše uvedené odůvodnění zadavatele za konkrétní, neboť sdělil, že stavby tunelů, nad nimiž osoba na pozici asistenta specialisty pro podzemní stavby dohlíží, mají zásadní vliv na řízení a průběh ostatních stavebních prací. Současně jsou tyto stavby komplikované a na jejich realizaci dopadá speciální legislativa. Úřad přisvědčuje rovněž vyjádření zadavatele týkajícího se schopnosti plnit rámcovou dohodu přímo dodavatelem a související přímé zodpovědnosti dodavatele vůči zadavateli. Je zcela nezpochybnitelné, že přímý smluvní vztah mezi dodavatelem a zadavatelem poskytuje zadavateli větší míru právní jistoty a vymahatelnosti plnění závazků dodavatelem. S ohledem na uvedené je dle Úřadu zřejmé, že zadavatel splnil rovněž podmínku, že výhradu podle § 105 odst. 2 zákona musí být schopen následně odůvodnit.
323. K vyjádření navrhovatele, že vzhledem k počtu osob, které mohou splnit požadavky zadavatele stanovené pro pozici asistent specialista pro podzemní stavby, stěží přesáhne počet nabídek počet účastníků, se kterými chce zadavatel uzavřít rámcovou smlouvu, Úřad uvádí, že v podstatě s každým požadavkem zadavatele může dojít ke snížení počtu dodavatelů schopných plnit veřejnou zakázku, resp. rámcovou dohodu, nicméně cílem stanovení požadavků a kritérií technické kvalifikace na dodavatele je zajistit, aby plnění realizoval skutečně zkušený a schopný subjekt, který zajistí plnění v odpovídající kvalitě a požadovaném časovém horizontu. Úřad dává za pravdu navrhovateli, co se týče počtu nabídek, neboť podle protokolu o otevírání nabídek ze dne 2. 8. 2018 bylo zadavateli doručeno pět nabídek. Nicméně s ohledem na složitost a rozsah plnění, které je předmětem rámcové dohody, se dle názoru Úřadu nejedná o excesivně nízký počet nabídek. Úřad nadto doplňuje, že všechny podané nabídky, jak vyplývá z protokolu z jednání komise o hodnocení

a posouzení nabídek ze dne 12. 9. 2018, splnily všechny zadavatelem stanovené zadávací podmínky a hodnotící komise doporučila zadavateli se všemi uchazeči uzavřít rámcovou dohodu. Je tedy zřejmé, že na trhu požadovaní odborníci jsou.

324. Tak jak uvedl Úřad již výše v tomto rozhodnutí, v podstatě každý požadavek zadavatele může být pro některého z dodavatelů limitující, nicméně stanovení zadávacích podmínek má za cíl zajistit realizaci veřejné zakázky v požadované kvalitě, rozsahu a časovém horizontu, a to je možné pouze prostřednictvím takového dodavatele, který k takovému plnění má příslušné lidské zdroje s odpovídajícím vzděláním, odborností a zkušeností.
325. Úřad rovněž podotýká, že navrhovatel nic nebránilo v tom, aby podal společnou nabídku s jiným dodavatelem v případě, že sám požadavky zadavatele nesplňoval.
326. K námitce navrhovatele, že asistent specialista pro podzemní stavby se bude na plnění veřejné zakázky podílet maximálně ve výši 1 % a navíc se jedná pouze o předpokládaný rozsah, který zadavatel nemusí využít, Úřad uvádí, že stejně tak se může jednat o odhad „podceněný“ a asistent specialista pro podzemní stavby se naopak na konkrétním plnění veřejné zakázky může podílet více. Nicméně, jak konstatoval Úřad již výše, pro stanovení významných činností ve smyslu zákona není relevantní jejich procentuální podíl na celkovém plnění veřejné zakázky, ale věcný význam konkrétních činností, které jsou klíčové pro splnění veřejné zakázky v požadované kvalitě a v požadovaném časovém horizontu. Pro určení významných činností tedy není rozhodující, zda jsou svým rozsahem marginální.
327. Úřad v této souvislosti odkazuje rovněž na druhostupňové rozhodnutí předsedy Úřadu R0205/2018/VZ týkající se napadaného rozhodnutí, v němž bylo konstatováno, že *„věcný rozsah činností dle kvantitativního podílu a významné činnosti dle kvalitativního věcného vymezení představují různé právní otázky“*.
328. Úřad se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že tím, že zadavatel požadoval, aby určené významné činnosti plnil přímo vybraný dodavatel, stanovil zadavatel zadávací podmínky neodůvodněně přísně a porušil zásadu přiměřenosti. Úřad k tomu uvádí, že zadavatel z celkem poptávaných 24 pozic vyhradil pouze 6, které vyloučil z možnosti plnění prostřednictvím poddodavatele, tedy pouhou 1/4. Rovněž s ohledem na předmět plnění, kdy je poptáván stavební dozor na významných stavbách pozemních komunikací (v minimální hodnotě 2 mld. Kč), které mohou mít zásadní vliv na rozvoj infrastruktury České republiky (nehledě na vynakládání nemalých veřejných prostředků), nelze mít za to, že stanovené podmínky jsou neodůvodněně přísné, neboť čím je veřejná zakázka významnější, tím je logicky odůvodnitelnější nastavit takové podmínky, jež zaručí, nebo alespoň přispějí, k tomu, že plnění bude zajištěno v co nejvyšší kvalitě.
329. K námitce navrhovatele, že zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje pojem „významné činnosti“, který však nekoresponduje se zadavatelem určenými významnými činnostmi podle § 105 odst. 2 zákona, jež mají být plněny přímo dodavatelem, Úřad uvádí následující.
330. Úřad v první řadě konstatuje, že zadavatel v části dokumentace, kde vysvětloval použité pojmy a zkratky a na kterou poukazuje navrhovatel, neužil pojem významné činnosti, ale „významné služby“ (viz bod 310. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nedošlo tedy ani k jazykové shodě s pojmem významné činnosti, jak ho používá zákon v § 105 odst. 2 zákona v souvislosti s poddodavatelským omezením. Úřad dále podotýká, že z definice pojmu

významné služby, tak jak je uveden zadavatelem v zadávací dokumentaci, je zcela zřejmé, že uvedené slouží pro vymezení referencí, kterými mají dodavatelé v zadávacím řízení prokazovat splnění kritérií technické kvalifikace (k tomu blíže bod 310. a 312. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel tedy pojem významná služba používá v kontextu stanovení kritérií technické kvalifikace, nikoliv v souvislosti s vymezením významných činností podle § 105 odst. 2 zákona. Úřad je toho názoru, že z uvedených důvodů nelze zaměňovat a ztotožňovat pojem „významná služba“ v kontextu bodu 1.6 zadávací dokumentace a významná činnost ve smyslu § 105 odst. 2 zákona, tak jak se domnívá navrhovatel, a má tedy tuto část jeho námítky za neopodstatněnou.

331. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel vymezil část rámcové dohody, u které stanovil poddodavatelské omezení, věcně, jasně a konkrétně, přičemž uvedené i odůvodnil, a nelze mít tedy za to, že by postupoval v rozporu s ustanovením § 105 odst. 2 zákona, když požadoval, aby výkon pozic asistent správce stavby/správce stavby; asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi; asistent specialista pro pozemní komunikace (včetně propustků); asistent specialista geotechnika; asistent specialista trubní vedení a asistent specialista pro podzemní stavby zajišťoval přímo vybraný dodavatel.

K neurčitosti předmětu plnění vyplývající ze smluvních podmínek

Relevantní ustanovení zákona

332. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
333. Podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
334. Podle § 36 odst. 3 zákona zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
335. Podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona může zadavatel podmínky účasti v zadávacím řízení stanovit jako
- a) podmínky kvalifikace,
 - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
 - d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
336. Podle ustanovení § 131 odst. 5 zákona není-li dále stanoveno jinak, nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu podmínek rámcové dohody po dobu jejího trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona; § 222 se použije přiměřeně. Zadavatel nesmí umožnit

podstatnou změnu podmínek uvedených v rámcové dohodě ani při zadávání veřejných zakázek na základě rámcové dohody.

337. Podle § 222 odst. 1 zákona není-li dále stanoveno jinak, nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku pod dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona.
338. Podle § 248 odst. 1 zákona Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, při kterém
- a) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky nebo při zvláštním postupu postupoval v souladu s tímto zákonem,
 - b) rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu s tímto zákonem,
 - c) ukládá nápravná opatření,
 - d) rozhoduje o návrhu podle § 267,
 - e) kontroluje podle kontrolního řádu soulad úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek s tímto zákonem.

Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

339. V článku 6 bodě 6.4. závazného vzoru „Rámcové dohody“ zadavatel uvedl následující:

„Jednotkové ceny předložené konzultanty v nabídce na uzavření Rámcové dohody (ceny za 1 MJ v Kč bez DPH) jsou cenami maximálně přípustnými, tj. zahrnují veškeré možné náklady spojené s plněním 1 MJ dle Rámcové dohody. Při zpracování nabídek pro potřeby uzavření Smlouvy mohou konzultanti uvést pouze ceny stejné nebo nižší, než tyto jednotkové ceny uveden konzultantem v nabídce na uzavření Rámcové dohody. Konzultant tak není v souvislosti s plněním Rámcové dohody, resp. Smluv, oprávněn účtovat a požadovat na objednateli úhradu jakýchkoliv jiných dalších částek. Tyto jednotkové ceny nemohou být po dobu trvání Rámcové dohody překročeny (navýšeny), s výjimkou případů dle odst. 36.1. a 36.2. Všeobecných obchodních podmínek.“

340. Ve vzoru smlouvy o dílo v čl. IV. odst. 3 je uvedeno následující:

„Zásady kontroly konzultantem prováděných prací upravuje Rámcová dohoda. Smluvní strany tímto sjednávají následující upřesňující podmínky týkající se těchto povinností konzultanta [bude doplněno]. Pro změnu sub-konzultanta (subdodavatele), prostřednictvím kterého konzultant prokazoval v zadávacím řízení na uzavření Rámcové dohody kvalifikaci nebo byl hodnocen v rámci stanoveného hodnotícího kritéria „Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky“, platí obecné podmínky pro sub-konzultanta, uvedené v Rámcové dohodě a Zvláštní příloze k nabídce konzultanta.“

341. V článku 1.2 Všeobecných obchodních podmínek, kde zadavatel mj. uvedl, že příkladem konzultačních služeb je výkon inženýrských činností ve výstavbě zahrnující zařízení záležitostí v souvislosti s přípravou a realizací staveb, výkon stavebního dozoru nebo supervize, provedení odborné expertizy apod.

342. V článku 10.1 „Všeobecných obchodních podmínek“ zadavatel uvedl:

„Objednatel dá konzultantovi po podpisu Smlouvy bezplatně k dispozici podklady k provedení služeb, uvedené v Příloze B a/nebo ve Smlouvě. Dokumentaci nad rozsah dokumentace poskytované bezplatně objednatelem konzultantovi, a veškerá další nezbytná povolení, ohlášení a souhlasy dotčených subjektů, nezbytné pro řádné poskytování služeb, si konzultant zajistí na vlastní náklady a riziko.“

343. Na straně 26 „Zvláštních obchodních podmínek“ je uvedeno, že čl. 13.1 „Všeobecných obchodních podmínek“ se nahrazuje následujícím novým zněním:

»Personál určený konzultantem k provádění služeb musí být shledán způsobilým pro poskytování daných služeb.

Veškerý pracovní personál delegovaný jako trvalý na příslušnou stavbu bude mít na starosti pouze konkrétní stavbu či stavby, které jsou předmětem Smlouvy, tj. bude plně k dispozici pro plnění Smlouvy, nebude konzultantem či jinou osobou pověřován jinými úkoly a bude po celou pracovní dobu prokazatelně vykonávat činnost dle Smlouvy. Pracovním personálem delegovaným jako trvalý na stavbu se rozumějí vždy ty pozice zastávané při plnění Smlouvy, které jsou uvedeny ve Smlouvě.

Výběr navržených osob delegovaných trvale na stavbu, které nebyly uvedeny v nabídce konzultanta v rámci prokazování kvalifikace, podléhá schválení objednatele. V případě, že objednatel neschválí konkrétního pracovníka, je konzultant povinen navrhnout objednateli bezodkladně ke schválení jinou osobu s odpovídajícími zkušenostmi a odborností. Neschválení konkrétního pracovníka konzultanta musí objednatel řádně odůvodnit.

Konzultant je oprávněn zvýšit počet jakýchkoli pracovníků (osob delegovaných trvale na stavbu či ostatních osob) nad minimální počet uvedený v „Příloze A – rozsah služeb“, oceněném rozpisu služeb, pouze po předchozím písemném souhlasu objednatele. Tím není dotčen následný postup výběru navržených osob delegovaných trvale na stavbu.

Ostatní pracovníci konzultanta, kteří nejsou trvale delegováni na předmětnou stavbu, vykonávají svou činnost pouze v rozsahu stanoveném v písemném pokynu Objednatele, a pokud takový pokyn není dán, pak v rozsahu, který je nezbytný a účelný pro řádné plnění Smlouvy. Objednatel má právo upravit interval poskytování služeb jednotlivci personálu konzultanta podle potřeby, a to výhradně v souvislosti s jejich vytížením při realizaci stavebních prací a v závislosti na potřebách objednatele/stavebního dozoru a správce stavby. Stejně tak má objednatel právo upravit interval poskytování zařízení a vybavení, které zajišťuje konzultant.«

344. Na str. 30 „Zvláštních obchodních podmínek“ je uvedeno, že čl. 23.2 „Všeobecných obchodních podmínek“ se ruší a nahrazuje se následujícím zněním:

„Pro odstranění pochybností smluvní strany uvádějí, že předmětem Smlouvy je poskytování služeb po celou dobu realizace konkrétní stavby bez ohledu na to, zda případně dojde k překročení či naopak nedočerpání rozsahu služeb oproti množství předpokládanému ve Smlouvě. V případě snížení nebo zvýšení rozsahu služeb oproti množství předpokládanému ve Smlouvě se vychází z jednotkových cen, které jsou závazné a nepřekročitelné a nebudou již dále upravovány. Smluvní strany se však pro účely kontroly rozsahu plnění konzultanta dohodly, že konzultant není oprávněn bez předchozího písemného pokynu objednatele

pokračovat v poskytování služeb v případě, že již poskytl služby v rozsahu předpokládaném ve Smlouvě.

Smluvní strany se dohodly, že tento souhlas objednatele může být poskytnut pouze formou písemného dodatku ke Smlouvě. Vzhledem k tomu, že předmětem Smlouvy bude vždy poskytování služeb konzultantem až do okamžiku dokončení a vyvedení příslušné stavby, není takový dodatek změnou závazku ve smyslu § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek. . Vyhrazenou změnou závazku ze smlouvy na jednotlivou veřejnou zakázku uzavřenou na základě Rámcové dohody v souladu s ustanovením § 100 odst.1 a § 222 odst. 2 ZZVZ je výlučně prodloužení či zkrácení doby poskytování služeb nebo změna rozsahu služeb vyvolaná například realizací dodatečných činností či prací na základě požadavků orgánů státní správy a samosprávy, případně činností vyplývajících z majetkoprávního vypořádání staveb, jakožto i v případech, kdy nastanou obdobné okolnosti, jejichž důsledkem bude změna doby poskytování služeb či změna rozsahu služeb. Tyto změny nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Činnosti v takto vyhrazené změně se nezapočítávají do limitu pro povolené změny dle § 222 ZZVZ. Na takto vyhrazené změny závazku nebude uzavírán dodatek ke Smlouvě.

Konzultant prohlašuje, že toto omezení respektuje a zavazuje se jej dodržovat. V případě, že takový písemný dodatek nebude uzavřen, a objednatel tedy neudělí svůj souhlas s poskytováním služeb nad rámec množství předpokládaného ve Smlouvě, nepřísluší konzultantovi za případně bez souhlasu poskytnuté další služby odměna ani náhrada nákladů ani mu nevznikne nárok na náhradu za případně bezdůvodné obohacení objednatele, s výjimkou náhrady účelně vynaložených nákladů na činnosti, jež nesnesou odkladu pro zachování práv objednatele nebo pro předejití vzniku škody na straně objednatele. Konzultant se zároveň všech nároků na případné protiplnění za takto poskytnuté služby vzdává. Konzultant ve smyslu § 1753 Občanského zákoníku prohlašuje, že toto ustanovení Smlouvy výslovně přijímá.“

345. Čl. 25.1 „Všeobecných obchodních podmínek“ uvádí:

„Dojde-li ze strany objednatele nebo třetích stran ke ztížení nebo zdržení poskytování služeb konzultanta s následným zvětšením jejich rozsahu nebo prodloužením doby jejich poskytování:

- a) konzultant bude informovat objednatele o situaci a pravděpodobných důsledcích,*
- b) zvýšení rozsahu služeb se bude považovat za dodatečné služby,*
- c) termín pro dokončení poskytování služeb se patřičně upraví.“*

346. Na str. 30 „Zvláštních obchodních podmínek“ je uvedeno, že čl. 25.1 odst. c) „Všeobecných obchodních podmínek“ se ruší a nahrazuje se novým zněním:

„termín pro dokončení poskytování služeb se prodlouží o dobu, která je z důvodu takového ztížení nebo zdržení nezbytná pro řádné dokončení poskytování služeb.“

347. Zadavatel v bodě 4.3. zadávací dokumentace stanovil následující tabulkou kritéria technické kvalifikace pro osoby členů týmu:

Zadavatel požaduje:	Způsob prokázání:

<p>u osoby vykonávající činnost asistenta správce stavby nebo správce stavby (dále také jen „asistent správce stavby/správce stavby“)</p> <p>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 7 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 5 let praxe ve výkonu stavebního dozoru, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně dvou zakázek spočívající ve výkonu funkce vedoucího oddělení nebo správce stavby nebo zástupce/asistenta správce stavby na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru dopravní stavby a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň I a/nebo II pro skupinu odbornosti pozemní komunikace (včetně propustků)</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>
<p>u osoby poskytující služby v oboru tvorby a kontroly rozpočtů (dále také jen „pomocný pracovník správce stavby pro kontrolu rozpočtů“)</p> <p>(i) vysokoškolské nebo úplné odborné středoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru tvorby a kontroly rozpočtů staveb pozemních komunikací, (iii) prokazatelná praxi při přípravě rozpočtu na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>
<p>u 3 osob poskytujících služby v oboru mosty a inženýrské konstrukce dle písm. (a), (b), (c) níže:</p> <p>a) u osoby asistenta specialisty pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi:</p> <p>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně dvou zakázek spočívajících ve výkonu stavebního dozoru novostavby nebo rekonstrukce vícepolového nebo jednopolového mostu/estakády na čtyřpruhové pozemní komunikaci</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>

<p><i>realizované podle smluvních podmínek FDIC minimální délky přemostění 250 m, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti mostní objekty betonové, ostatní a zdi a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti mostní objekty betonové, ostatní a zdi vč Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu odbornosti než mostní objekty betonové, ostatní a zdi</i></p> <p><i>b) u osoby pomocného asistenta pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi:</i> <i>(i) středoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru minimálně u jedné stavby (novostavba nebo rekonstrukce) vícepolového nebo jednopolevého mostu/estakády na pozemní komunikaci, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II a/nebo III pro skupinu odbornosti mostní objekty betonové, ostatní a zdi</i></p> <p><i>c) u osoby experta pro mosty a inženýrské konstrukce:</i> <i>(i) vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu stavební inženýrství nebo ve srovnatelném programu, (ii) prokazatelnou praxi ve funkci zodpovědného projektanta mostních objektů při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve zpracování DSP nebo VD-ZDS (novostavba nebo rekonstrukce) vícepolového nebo jednopolevého mostu/estakády na čtyřpruhové pozemní komunikaci minimální délky přemostění alespoň 250 m, (iii) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele, (iv) autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce</i></p>	
<p><i>u 3 osob poskytujících služby v oboru stavební dozoru stavební komunikací a přeložek dle písm. (a), (b), (c) níže:</i></p> <p><i>a) u osoby asistenta specialisty pro pozemní komunikace (včetně propustků):</i> <i>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru, (iii)</i></p>	<p><i>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</i></p>

<p><i>prokazatelnou praxi při realizaci minimálně dvou zakázek spočívající ve výkonu stavebního dozoru na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), část stavební objekty pozemních komunikací, realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního poměru či obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru dopravní stavby a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti pozemní komunikace (včetně propustků) a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III skupinu odbornosti pozemní komunikace (včetně propustků) vč. Oprávnění MD stupeň II pro jinou skupinu odbornosti než pozemní komunikace (včetně propustků)</i></p> <p><i>b) u osoby pomocného asistenta pro pozemní komunikace (včetně propustků):</i> <i>(i) středoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), část stavební objekty pozemních komunikací, (iv) existenci pracovního poměru či obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru dopravní stavby a/nebo Oprávnění MD stupeň II a/nebo III skupinu odbornosti pozemní komunikace (včetně propustků)</i></p> <p><i>c) u osoby experta pro pozemní komunikace:</i> <i>(i) vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu stavební inženýrství, (ii) minimálně 7 let prokazatelné praxe v oboru, (iii) prokazatelnou praxi ve funkci zodpovědného projektanta silničních objektů při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve zpracování DSP nebo VD-ZDS na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 1.500.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru</i></p>	
--	--

<p>dopravní stavby</p>	
<p>u osoby poskytující služby v oboru geotechnika (dále také jen „asistent specialista geotechnika“)</p> <p>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) osvědčení o odborné způsobilosti podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění a ve znění vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, v platném znění a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti geotechnika</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>
<p>u osoby provádějící zeměměřické činnosti – úředně oprávněného zeměměřického inženýra objednatele (dále také jen „asistent specialista geodet ÚOZI“)</p> <p>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru (výkonu geodeta ÚOZI), (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající v činnostech úředně oprávněného zeměměřického inženýra objednatele při realizaci stavby čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 1.500.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti činnost</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>

<p>úředně oprávněných zeměměřických inženýrů</p>	
<p>u osoby koordinátora BOZP</p> <p>(i) vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání, (ii) minimálně 3 roky prokazatelné praxe v oboru (varianta pro VŠ)/ minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru (varianta pro SŠ), (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu koordinátora BOZP na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 1.500.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele (v) doklad o úspěšně vykonané zkoušce z odborné způsobilosti nebo zvláštní odborné způsobilosti podle zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), v platném znění</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>
<p>u osoby zajišťující inženýrskou činnost (dále také jen „pomocný pracovník správce stavby pro inženýring“)</p> <p>(i) vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání, (ii) minimálně 3 roky prokazatelné praxe v oboru, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající v koordinaci inženýrských činností nebo výkonu inženýrských činností pro stavební povolení včetně majetkoprávní přípravy stavby pozemní komunikace délky minimálně 6,5 km, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>
<p>u osoby poskytující služby v oboru kontroly jakosti (dále také jen „pomocný pracovník správce stavby pro kontrolu jakosti“)</p> <p>(i) úplné odborné středoškolské vzdělání, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru kontroly jakosti na stavbách pozemních komunikací, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru na pozici kontroly jakosti na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu)</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>

<p><i>realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele,</i></p>	
<p><i>u 2 osob poskytujících služby v oboru produktovody dle písm. (a) a (b) níže:</i></p> <p><i>a) u osoby – asistent specialista trubní vedení:</i> <i>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru (část stavební objekty trubních vedení) na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 2.000.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti trubní vedení a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti trubní vedení vč. Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu než pro skupinu odbornosti trubní vedení.</i></p> <p><i>b) u osoby - expert v oboru produktovody:</i> <i>(i) vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu stavební inženýrství nebo ve srovnatelném programu a/nebo odborné středoškolské vzdělání stavební – obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, (ii) minimálně 7 let prokazatelné praxe v oboru, (iii) prokazatelnou praxi ve funkci zodpovědného projektanta vodohospodářských staveb při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve zpracování DSP nebo VD-ZDS na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 1.500.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru stavby vodního</i></p>	<p><i>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</i></p>

<p><i>hospodářství a krajinného inženýrství</i></p>	
<p><i>u osoby – asistent specialista v oboru elektro (silno a slaboproud)</i></p> <p><i>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), část stavební objekty elektro (silno a/nebo slaboproud), realizované podle smluvních podmínek FIDIC ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 1.500.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele, (v) osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice podle § 15 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, v platném znění a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti elektro (silno a slaboproud) a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti elektro (silno a slaboproud) vč. Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu než pro skupinu odbornosti elektro (silno a slaboproud).</i></p>	<p><i>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</i></p>
<p><i>u osoby poskytující administrativní služby (dále také jen „pomocný pracovník správce stavby pro administrativní práce“)</i></p> <p><i>(i) alespoň středoškolské vzdělání, (ii) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele</i></p>	<p><i>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</i></p>
<p><i>u osoby poskytující služby v oboru životního prostředí (dále také jen „asistent specialista ekodozor“)</i></p> <p><i>(i) vysokoškolské vzdělání, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci alespoň jedné zakázky spočívající ve výkonu ekologického dozoru dopravní stavby délky alespoň 6,5 km, (iv) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci k provádění biologického hodnocení dle § 67 a dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění</i></p>	<p><i>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</i></p>

<p><i>u osoby poskytující služby v oboru protikorozi ochrany (dále také jen „asistent specialista PKO“)</i></p> <p><i>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu), (iii) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele, (iv) doklad/certifikát o způsobilosti pracovníka pro protikorozi ochranu dle tab. 1 čl. 19. B.1.6 TKP 19 - a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti protikorozi ochrana a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti protikorozi ochrana vč. Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu než pro skupinu odbornosti protikorozi ochrana</i></p>	<p><i>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</i></p>
<p><i>u osoby poskytující služby v oboru technika prostředí staveb – specializace elektrotechnická zařízení (dále také jen „expert - elektrotechnická zařízení“)</i></p> <p><i>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 7 let prokazatelné praxe v oboru, (iii) prokazatelnou praxi ve funkci zodpovědného projektanta v oboru elektro při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve zpracování dokumentace k územnímu rozhodnutí nebo dokumentace ke stavebnímu povolení na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 1.500.000.000,- Kč bez DPH, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) autorizaci v oboru technika prostředí staveb – specializace elektrotechnická zařízení</i></p>	<p><i>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</i></p>
<p><i>u 2 osob poskytujících služby v oboru podzemních staveb dle písm. (a) a (b) níže:</i></p> <p><i>a) u osoby asistenta specialisty pro podzemní stavby:</i></p> <p><i>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho minimálně 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru, (iii) prokazatelnou praxi při realizaci minimálně jedné zakázky spočívající ve výkonu stavebního dozoru na tunelu na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo</i></p>	<p><i>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</i></p>

<p>extravilánu) realizované podle smluvních podmínek FIDIC s délkou tunelu alespoň 500 m, (iv) existenci pracovního poměru či obdobného poměru u dodavatele, (v) osvědčení o odborné způsobilosti podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, v platném znění, k projektování a navrhování objektů a zařízení, které jsou součástí činností prováděných hornickým způsobem podle § 3 písm. c), e), i) zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a ostatní báňské správě, v platném znění a ve znění navazujících vyhlášek a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti podzemní stavby a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti podzemní stavby vč. Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu než pro skupinu odbornosti podzemní stavby.</p> <p>b) u osoby experta v oboru tunelových staveb a rozsáhlých zemních prací</p> <p>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru v magisterském studijním programu a/nebo odborné středoškolské vzdělání stavební – obor dopravní stavby, (ii) minimálně 7 let prokazatelné praxe v oboru, (iii) prokazatelnou praxi při zpracování DSP nebo VD-ZDS tunelu na stavbě čtyřpruhové pozemní komunikace (dálnice I. a/nebo II. třídy nebo čtyřpruhové pozemní komunikace v intra nebo extravilánu) nebo dvoupruhové pozemní komunikace s délkou tunelu alespoň 500 m, (iv) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, (v) osvědčení o odborné způsobilosti podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, v platném znění, k projektování a navrhování objektů a zařízení, které jsou součástí činností prováděných hornickým způsobem podle § 3 písm. c), e), i) zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a ostatní báňské správě, v platném znění a ve znění navazujících vyhlášek</p>	
<p>u osoby poskytující právní poradenství (dále také jen „právník“)</p> <p>(i) vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací</p>

<p>programu právního zaměření, (ii) minimálně 5 let prokazatelné právní praxe se zaměřením na stavebnictví, zejména právní poradenství při realizaci majetkoprávní činnosti dopravní stavby, z toho prokazatelné zkušenosti s minimálně dvěma vyvlastňovacími řízeními na liniové dopravní stavbě a zkušenosti s vyhotovováním kupních smluv, (iii) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele</p>	<p>dokumentace).</p>
<p>u osoby poskytující služby v oboru přejímky ocelových konstrukcí (dále také jen „asistent specialista pro výrobu a montáž svařovaných ocelových konstrukcí“)</p> <p>(i) vysokoškolské vzdělání technického směru, (ii) minimálně 5 let prokazatelné praxe v oboru stavebnictví, z toho alespoň 2 roky praxe ve výkonu stavebního dozoru (iii) existenci pracovního či obdobného poměru u dodavatele, (iv) diplom o kvalifikaci Mezinárodní/Evropský svářečský inženýr I/EVE vydaný po splnění požadavků IAB-002-2000/EWF 409 (I/EWE) – Mezinárodní/Evropský svářečský inženýr, minimální požadavky na vzdělání, školení, zkoušky a kvalifikaci pracovníků společně s certifikátem/průkazem odborné způsobilosti – level 2 pro vizuální zkoušení (VT) dle ČSN EN ISO 9712 a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro skupinu odbornosti výroba a montáž svařovaných ocelových konstrukcí a/nebo Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň III pro skupinu odbornosti výroba a montáž svařovaných ocelových konstrukcí vč. Oprávnění MD k výkonu stavebního dozoru alespoň pro stupeň II pro jinou skupinu než pro skupinu odbornosti výroba a montáž svařovaných ocelových konstrukcí</p>	<p>Čestné prohlášení odborného personálu (příslušný formulář dle přílohy č. 2 této zadávací dokumentace).</p>

348. Soupis prací, který je přílohou zadávací dokumentace tvoří následující tabulka:

Služba - funkce	počet	počet dní	Počet dní	Počet týdnů	Týdenní	Cena
A)	měsíců	v měsíci	celkem	celkem	sazba	Kč
Správce stavby/asistent správce stavby						
správce stavby	x			400		0
asistent správce stavby	x			600		0
Služba - funkce	počet	počet dní	Počet dní	Počet týdnů	Denní	Cena
	měsíců	v měsíci	celkem	celkem	sazba	Kč
Tým správce stavby/asistenta						

správce stavby :						
Pomocný pracovník správce stavby pro administrativní práce	250	21	5250	x		0
specialisté :						
Pomocný pracovník správce stavby pro kontrolu rozpočtů	250	15	3750	x		0
Pomocný pracovník správce stavby pro inženýring	100	21	2100	x		0
koordinátor BOZP	250	10	2500	x		0
A) Celkem					CELKEM	0
B) Technická dozorčí správa :						
Asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi	250	21	5250	x		0
Pomocný asistent pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi	100	21	2100	x		0
Asistent specialista pro pozemní komunikace (včetně propustků)	250	21	5250	x		0
Pomocný asistent pro pozemní komunikace (včetně propustků)	100	21	2100	x		0
Asistent specialista geotechnika	80	21	1680	x		0
Asistent specialista geodet ÚOZI	180	21	3780	x		0
Pomocný pracovník správce stavby pro kontrolu jakosti	160	10	1600	x		0
Asistent specialista trubní vedení	80	10	800	x		0
Asistent specialista v oboru elektro (silno a slaboproud)	120	10	1200	x		0
Asistent specialista PKO	30	10	300	x		0
Asistent specialista pro podzemní stavby	60	8	480	x		0
Asistent specialista ekodozor	30	8	240	x		0
Právník	80	10	800	x		0
Asistent specialista pro výrobu a montáž svařovaných ocelových konstrukcí	30	21	630	x		0
B) Technická dozorčí správa - celkem:					CELKEM	0
C) Experti posuzující projektovou dokumentaci						
Expert – mosty a inženýrské konstrukce	x	x	250	x		0

Expert - pozemní komunikace	x	x	250	x		0
Expert – produktovody	x	x	100	x		0
Expert - elektrotechnická zařízení	x	x	100	x		0
Expert – tunelové stavby a rozsáhlé zemní práce	x	x	40	x		0
C) Experti posuzující projektovou dokumentaci - celkem:					CELKEM	0
A) Celkem:					CELKEM	0
B) Technická dozorčí správa - celkem:					CELKEM	0
C) Experti posuzující projektovou dokumentaci - celkem:					CELKEM	0
Celkem (bez DPH) :						0

349. „Příloha dopisu nabídky: hodnocení kvalifikace a zkušeností osob“, která je přílohou zadávací dokumentace, zahrnuje následující pozice

- asistent správce stavby/správce stavby,
- asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi,
- asistent specialista pro pozemní komunikace (včetně propustků),
- asistent specialista pro trubní vedení
- asistent specialista geotechnika,
- asistent specialista pro podzemní stavby.

350. V příloze „Popisy činností a odpovědností správce stavby a členů týmu Správce stavby“ je v bodě I.A Účel dokumentu uvedeno následující:

„Účelem tohoto dokumentu je popsat základní odpovědnosti (práva a povinnosti) jednotlivých členů týmu Správce stavby prostřednictvím demonstrativních výčtů činností v návaznosti na smluvní podmínky FIDIC a Metodický pokyn „Výkon stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací“ (dále též jen „MP“), a to u staveb a prací financovaných a spolufinancovaných z veřejných rozpočtů, Státního fondu dopravní infrastruktury, půjček a prostředků od orgánů a organizací EU, popřípadě dalších zdrojů.

Tento dokument lze aplikovat bez dalšího pouze u Smluvních podmínek pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem (založených na červené knize FIDIC, dále též jen „Obchodní podmínky“ nebo „OP“), s úpravami pro správu zakázky Zástupcem objednatele u Smluvních podmínek pro stavby menšího rozsahu (založených na zelené knize FIDIC), a dále rovněž s úpravami (především ve vazbě na čl. 5 a 12 Smluvních podmínek) u Smluvních podmínek pro dodávku technologických zařízení a projektování – výstavbu elektro a strojně – technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných dodavatelem (založených na žluté knize FIDIC).

Tento dokument slouží Objednateli, týmu Správce stavby a týmu Zhotovitele, aby dobře chápali své role, ať už při zadávání a nabízení služeb nebo v průběhu výstavby a mohli prostřednictvím vzájemné spolupráce dosáhnout úspěšného výstavbového projektu. Tento dokument má též sloužit k jasnému a funkčnímu vymezení odpovědností eventuálních

zaměstnanců Objednatele jako členů týmu Správce stavby a vztahů objednatele a Správce stavby. Obecně nesmí v žádném případě dojít k tomu, aby tyto vztahy a kompetence nebyly objednatelem jednoznačně vyjasněny. Objednatel musí všechny tyto detaily vyjasnit před datem zahájení prací.“

351. Dne 15. 5. 2018 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace z téhož dne od společnosti HBH Projekt spol. s r.o., IČO 44961944, se sídlem Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno (dále jen „HBH Projekt spol. s r.o.“).
352. Zadavatel dne 12. 6. 2018 obdržel další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 7. 6. 2018 od společnosti HBH Projekt spol. s r.o.
353. Dne 13. 7. 2018 byla zadavateli od společnosti HBH Projekt spol. s r.o. doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 12. 7. 2018.
354. Zadavateli byla dne 19. 7. 2018 doručena nedatovaná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od společnosti REALTEST s.r.o., IČO 1321/29a, 621 00 Brno – Řečkovice (dále jen „REALTEST s.r.o.“).
355. Dne 23. 7. 2018 byla zadavateli prostřednictvím emailu zaslána další nedatovaná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od společnosti REALTEST s.r.o.
356. Zadavatel dne 25. 7. 2018 obdržel nedatovanou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od společnosti REALTEST s.r.o.
357. V dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 37 - 58“ ze dne 20. 7. 2018 zadavatel mj. sdělil, že *„Příloha 1 Popisy činností členů týmu v části zveřejněného soupisu a jednotlivých odpovědností členů týmu správce stavby je obecný dokument, který stanovuje určité pozice nad rámce soupisu prací. Jedná se o indikativní možné složení týmu TDI.“*
358. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 65 obsaženém v dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 61 – 69“ zadavatel uvedl, že *„za odpracovaný den se považuje den, ve kterém bylo konkrétním pracovníkem odpracováno 8 celých hodin bez ohledu na rozvržení pracovní doby a na to, zda se jedná o pracovní den či nikoliv. Za odpracovaný týden se považuje celý kalendářní týden. Fakturace tedy probíhá dle skutečnosti.“*
359. Z „Protokolu z jednání komise o hodnocení a posouzení nabídek“ ze dne 12. 9. 2018 vyplývá, že všichni účastníci, kteří podali nabídku, splnili podmínky zadávacího řízení a komise doporučila zadavateli se všemi uzavřít rámcovou dohodu, mj. rovněž s účastníkem „HBH/Pontex/GEOtest“, jehož vedoucím společníkem je společnost HBH Projekt spol. s r.o.

Právní posouzení

360. Úřad se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že o nejednoznačnosti a neurčitosti vymezení předmětu plnění rámcové dohody svědčí množství dotazů, které zadavatel v průběhu zadávacího řízení obdržel. Úřad jednak podotýká, že se jedná o rozsáhlé plnění rámcové dohody v předpokládané hodnotě 300 000 000 Kč bez DPH po dobu čtyř let, přičemž se má jednat o výkon náročného stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací s odhadovanými náklady stavebních prací ve výši více než 2 mld. Kč bez DPH. Je tedy zřejmé, že u takto náročného a rozsáhlého plnění je předpoklad většího množství dotazů a žádostí

o vysvětlení zadávací dokumentace, přičemž sama zadávací dokumentace včetně příloh je velice obsáhlá. Dále Úřad konstatuje, že množství žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, resp. vysvětlení poskytnutých zadavatelem (70), je zavádějící v tom smyslu, že by sám tento počet indikoval nejasnost zadávací dokumentace, resp. zadávacích podmínek širokého spektru dodavatelů, neboť z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že o vysvětlení zadávací dokumentace požádali pouze dva subjekty, a to společnost HBH Projekt spol. s r.o. a společnost REALTEST s.r.o. (viz body 350. až 356. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nad výše uvedené Úřad pouze pro úplnost doplňuje, že společnost HBH Projekt spol. s r.o. (jako vedoucí společník účastníka „HBH/Pontex/GEOtest“) nabídku podala a splnila podmínky zadávacího řízení (viz bod 359. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

361. K námitce navrhovatele, že zadavatel zneužívá svého monopolního postavení tím, že dodavatele nutí, aby přistoupili na nevyrovnané obchodní podmínky, které může dle navrhovatele zadavatel vykládat flexibilně v průběhu poskytování služeb, jakož i přistoupit na podstatné změny smlouvy bez souhlasu druhé strany, Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
362. Úřad upozorňuje, že smlouva obecně je obsahově shodným projevem vůle dvou (případně více) stran, a jako taková nemůže být měněna bez souhlasu obou smluvních stran, resp. ke změně smlouvy může dojít pouze za jejich souhlasu. Obecně platí, že i pokud by jedna strana měla zájem na změně závazku, nelze k němu přistoupit bez akceptace strany druhé.
363. K tvrzené flexibilitě výkladu smluv až v průběhu plnění Úřad v první řadě uvádí, že zadavatel uplatnil postup v zadávacím řízení s cílem uzavřít rámcovou dohodu. Rámcové dohody jsou zvláštním druhem smluv, které typicky poskytují smluvní základ pro opakovaná plnění, u něhož je těžko předvídatelný rozsah. Rámcové dohody jsou však charakterizovány stejným či obdobným předmětem plnění mezi stejnými subjekty. Je nutné zdůraznit, že k samotnému plnění nedochází na základě rámcové dohody, ale až na základě dílčích smluv (případně objednávek). Podstatou rámcové dohody tedy není jednoznačný závazek k poskytnutí služeb, za které lze očekávat konkrétní plnění v předem jasně stanoveném období. Dodavatel musí při uzavírání rámcové dohody počítat s tím, že nelze spoléhat na konkrétní zisk (úplatu) v konkrétním čase, neboť plnění nemusí ani nastat, nedojde-li k uzavření dílčí smlouvy na základě, které bude reálně plněno. Uvedené je však principem rámcových dohod.
364. Úřad konstatuje, že námitka navrhovatele směřuje proti smluvním, resp. obchodním podmínkám. Úřad k uvedenému sděluje, že jeho kompetence jsou vytyčeny ustanovením § 248 zákona, kdy podle § 248 odst. 1 písm. a) zákona Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, popř. podle § 248 odst. 1 písm. b) zákona rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu se zákonem, popř. podle § 248 odst. 1 písm. c) zákona ukládá nápravná opatření (§ 263 a 264 zákona). Je třeba konstatovat, že možnost Úřadu vyjadřovat se ke smluvním, resp. obchodním podmínkám, stanovených zadavatelem je značně omezená.

365. Úřad v souvislosti s rozsahem svých kompetencí týkajících se možnosti posouzení obchodních podmínek odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 48/2011-69 ze dne 28. 2. 2013, v němž je uvedeno, že není na Úřadu, aby „*hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem, nejedná-li se o zjevný exces vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky a nejde-li o pravidlo pro posuzování kvalifikace a samotného hodnocení nabídek, jež by muselo být předmětem posouzení z pohledu ZVZ.*“. Úřad k tomu sděluje, že byt se citovaný rozsudek týkal předchozí právní úpravy, tj. ZVZ, jsou závěry v něm vyjádřené plně aplikovatelné i na současnou právní úpravu, neboť pravomoc Úřadu se v této oblasti nijak nezměnila (k tomu viz § 112 odst. 1 písm. b) ZVZ, podle kterého Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem). Ze shora citovaného rozsudku tak lze dovodit, že do kompetence Úřadu spadá posouzení toho, zda smluvní, resp. obchodní podmínky jsou skutečně přiměřené požadovanému cíli a nepředstavují exces či neúnosné narušení některého ze základních principů (zásad) vymezených v § 6 zákona. Jinak řečeno, jestliže konkrétní soukromoprávní podmínka vymezená zadavatelem nepředstavuje zjevný exces, jenž by atakoval faktickou nemožnost plnění veřejné zakázky, a současně taková podmínka ani není pravidlem pro posuzování kvalifikace či pro hodnocení nabídek, pak Úřad není příslušný k posuzování její vhodnosti, resp. přiměřenosti.
366. Úřad zdůrazňuje, že smluvní, resp. obchodní podmínky, stejně jako všechny ostatní zadávací podmínky, nelze posuzovat izolovaně, jak činí navrhovatel, ale v kontextu všech požadavků zadavatele a informací uvedených v zadávací dokumentaci a dalších dokumentech obsahujících vymezení popídaného předmětu plnění konkrétní veřejné zakázky. Nicméně Úřad ke konkrétně vytýkaným bodům obchodních/smluvních podmínek, které dle navrhovatele zakládají nejednoznačnost obchodních podmínek, uvádí následující skutečnosti.
367. K navrhovatelem napadanému čl. IV. odst. 3 Vzoru smlouvy o dílo Úřad uvádí, že předmětný článek obsahuje informaci o tom, že až na základě dílčích smluv budou upřesněny zásady kontroly dodavatelem poskytovaných prací, přičemž z uvedeného nikterak nevyplývá navrhovatelem tvrzená nejednoznačnost předmětu plnění veřejné zakázky, resp. rámcové dohody. Úřad v této souvislosti opětovně zdůrazňuje, že se jedná o rámcovou dohodu a až na základě konkrétních dílčích smluv na konkrétní stavby budou realizovány veřejné zakázky. Předmětný článek Vzoru smlouvy o dílo je tedy zcela logicky koncipován tak, aby konkrétní zásady kontroly mohly být přizpůsobeny specifikům konkrétní zakázky, resp. stavby, na které bude stavební dozor reálně vykonáván. Dodavatel jako odborník ve svém oboru jistě ví, jak obecně probíhá kontrola prací stavebního dozoru. Stejně tak si musí být dodavatel ze své pozice vědom, jaké potřebuje doklady a povolení (k napadanému čl. 10.1 Všeobecných obchodních podmínek) k výkonu stavebního dozoru na stavbách pozemních komunikací osobami na konkrétně stanovených pozicích.
368. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel může neomezeně zasahovat do harmonogramu prací, což dle jeho názoru vyplývá, z posledního odstavce čl. 13.1 Zvláštních obchodních podmínek, Úřad uvádí, že právo zadavatele v případě potřeby a pouze v souvislosti s vytížením při realizaci stavebních prací, upravit interval poskytování služeb, není ničím výjimečným a jeví

se zcela logickým, neboť zadavatel při zadání rámcové dohody těžko může přesně předvídat, zda nebude nutné upravovat časové úseky práce toho kterého pracovníka. Úřad však odkazuje na skutečnost, že dodavatel bude placen dle skutečně odpracované doby.

369. K napadanému čl. 22.1 Zvláštních obchodních podmínek, ve kterém si zadavatel vyhradil, že nemusí dát pokyn k zahájení plnění, Úřad opětovně odkazuje na skutečnost, že zadavatel zvolil zvláštní postup podle části šesté zákona, tj. zadávací řízení na uzavření rámcové dohody, a jak konstatoval Úřad již výše, k samotnému plnění nedochází na základě rámcové dohody, ale veřejná zakázka je realizována až na základě dílčích smluv. Je pouze na dodavateli, zda na uvedené přistoupí a bude akceptovat, či nikoliv.
370. Úřad uvádí, že se nejeví nijak excesivně, že zadavatel chce mít ošetřenu situaci, kdy bude nutné plnění nad rámec rozsahu služeb dohodnutého v konkrétní smlouvě (k napadanému čl. 23.2 Zvláštních obchodních podmínek). Uvedené je pak spojeno s vynaložením větších finančních prostředků a zadavatel je povinen jednat s péčí řádného hospodáře. Je tedy namístě, aby případnou nutnou práci navíc odsouhlasil zadavatel (ve formě uzavření dodatku). V takové situaci nenastává nepoměr, kdy by dodavatel poskytoval plnění a zadavatel za něj neposkytoval protiplnění, neboť pokud dodatek uzavřen není, není ani dodavatel povinen poskytovat plnění nad rámec dohodnutého ve smlouvě.
371. Úřad neshledává nic excesivního ani na čl. 25.1 Zvláštních obchodních podmínek, neboť pojednává o tom, že dojde-li ze strany zadavatele či třetích stran ke ztížení nebo zdržení služeb dodavatele, které bude mít za následek zvětšení rozsahu nebo prodloužení doby, kdy jsou služby poskytovány, má dodavatel informovat zadavatele o nastalé situaci a pravděpodobných důsledcích. Zadavatel současně uvedl, že takové zvýšení rozsahu služeb bude považovat za dodatečné služby a upraví termín pro dokončení. Uvedené ustanovení smlouvy je zcela jasné a srozumitelné.
372. Úřad s ohledem na výše uvedené neshledává na navrhovatelem konkrétně napadených smluvních, resp. obchodních podmínkách, nic zjevně excesivního, tedy nic co by znemožňovalo plnit veřejnou zakázku nebo bylo v přímém rozporu s kogentní normou. Je tedy pouze na dodavateli (navrhovateli), zda na stanovené obchodní, resp. smluvní podmínky přistoupí či nikoliv.
373. Tak jak uvedl Úřad již výše, požadavky zadavatele nelze vytrhávat z kontextu a posuzovat jednotlivě, ale je třeba je posuzovat s ohledem na kompletní zadávací podmínky.
374. Úřad uvádí, že dodavatel jako erudovaný odborník musí mít všeobecné povědomí o dokladech a povoleních, které potřebuje pro výkon své činnosti. Úřad k tomuto i k obecně navrhovatelem tvrzené neurčitosti předmětu plnění odkazuje na tzv. presumpci odbornosti a profesionality. Podle této presumpcce se jeví jako souladné se zákonem, pokud zadavatel nspecifikuje předmět plnění veřejné zakázky do posledního detailu, ale ponechá dodavatelům prostor při realizaci veřejné zakázky v těch specifikacích předmětu plnění, u kterých sám mlčel. V tomto smyslu se vyjádřil Úřad již dříve ve své rozhodovací praxi, viz např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R0070/2018/VZ-20411/2018/322/JSu ze dne 11. 7. 2018.
375. Byť je zadávání veřejných zakázek formalizovaný proces, výsledný právní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je vztahem soukromoprávním, s čímž jsou spojeny jisté nuance, mezi které patří například i fakt, že spolu do právního vztahu vstupují dva

podnikatelé, u kterých platí presumpce odbornosti a profesionality. Úřad v této souvislosti odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 121/2016-196 ze dne 25. 10. 2017 (byť jsou závěry v předmětném rozsudku učiněny podle předchozí právní úpravy, lze uvedené dle Úřadu aplikovat i na nyní šetřenou věc, neboť vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je nadále vztahem soukromoprávním). Z povahy věci, tak dodavatel podstupuje určitou míru podnikatelského rizika (což však může platit i pro zadavatele). Je tedy na dodavateli, aby zhodnotil, zda je pro něho podnikatelské riziko přípustné, nebo ne.

376. Dodavatelé coby subjekty podnikající v relevantním oboru si musí být vědomi, jaké povinnosti má stavební dozor na velkých stavbách pozemních komunikací a jaké k tomu potřebují vybavení a zázemí. Zohlednění těchto požadavků do nabídkové ceny, tedy musí být pro dodavatele běžným podnikatelským krokem bez nepřiměřeného rizika.
377. K námitce navrhovatele, že náklady na kanceláře a IT vybavení jsou svým rozsahem těžko předvídatelné a náklady na ně nejsou úměrné počtu dnů, Úřad opětovně odkazuje na presumpci profesionality. Dodavatelé měli k dispozici informace, na jak dlouhou má být rámcová dohoda uzavřena; o předpokládané celkové hodnotě všech zakázek, které mají být realizovány; o pracovních pozicích, které se mají na výkonu stavebního dozoru podílet; o skutečnosti, že realizace může probíhat na území celé České republiky na pozemních komunikacích se stavebními náklady min. 2 mld. Kč bez DPH atd. S ohledem na uvedené nelze mít za to, že pro vysoce specializovaného odborníka jsou uvedené náklady nepředvídatelné. Úřad nezpochybňuje, že uvedené náklady nemusí být úměrné počtu dnů, nicméně to nic nemění na tom, že v souladu s jasnými pokyny zadavatele, měl předmětné náklady zohlednit do svých denních/týdenních sazeb při zohlednění skutečnosti, že se jedná o ceny maximální.
378. Úřad se nemůže ztotožnit s tvrzením navrhovatele, že zadavatel neupřesnil, kdy vzniká konzultantovi nárok na fakturaci týdenní sazby, a že zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 65 na to odpověděl zcela neurčitě, neboť zadavatel v předmětném vysvětlení jasně uvedl, že den je odpracován za 8 hodin bez ohledu na rozložení pracovní doby a bez ohledu na to, zda se jedná o pracovní den či nikoliv, přičemž za odpracovaný týden považuje celý kalendářní týden.
379. V této souvislosti odkazuje Úřad na rozhodnutí předsedy Úřadu R0205/2018/VZ, v němž bylo konstatováno, že vysvětlení zadavatele sice není na první pohled příliš srozumitelné, avšak jeho nejasnost nedosahuje takové míry, která by zakládala rozpor se zákonem (k tomu viz bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
380. Navrhovatel v souvislosti s tvrzenou nejednoznačností a nejasností zadávacích podmínek odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0489/2017/VZ-05185/2018/522/PKř ze dne 20. 2. 2018. V uvedeném rozhodnutí Úřad konstatoval sice nejednoznačnost zadávacích podmínek, nicméně tento konkrétní závěr vycházel z odlišných skutkových okolností. V předmětném případě zadavatel požadoval mj. zajištění školení uživatelům systému, přičemž k tomu neuvedl žádnou další specifikaci, kromě toho, že bude součástí služby a podpory provozu. Úřad v uvedeném rozhodnutí shledal „že větší míra obecnosti vymezení požadavků na školení by byla přípustná právě za situace, kdyby tyto služby byly naceňovány formou „člověkohodin,“ jak k tomu zadavatel přistoupil právě v rámci služeb Rozvoje. Při

nacení této části nabídkové ceny zadavatel dokonce uvádí očekávaný počet „člověkohodin“ dle jednotlivých pozic (srov. bod 90. odůvodnění tohoto rozhodnutí). U paušální částky za Služby podpory a provozu, která bude závazná, však jakýkoliv odhad, potažmo jakékoliv upřesňující informace absentují“. Uvedené však v nyní šetřeném případě nenastalo, neboť zadavatel poskytl dodavatelům informace o předpokládaném rozsahu činností – počet dnů/týdnů (k tomu 347. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad v souvislosti s tímto navrhovatelem uváděným rozhodnutím upozorňuje na jiný, pro rámcové dohody obecně platný závěr, že závazek vyplývající z rámcových smluv nemusí nastat, pokud nedojde k uzavření dílčí smlouvy, přičemž zadavatel zadává jednotlivé dílčí zakázky na základě aktuálních potřeb. Když dodavatel reálně nevykonává žádné plnění, nemůže očekávat protiplnění, a opačně.

381. K námitce navrhovatele, že zadavatel ve smlouvě fakticky nevymezuje rozsah konkrétních činností a výstupů členů týmu Správce stavby, Úřad uvádí, že jednak zadavatel poptává vysoce specializovanou činnost – stavební dozor na stavbách pozemních komunikací – s předpokládanou hodnotou stavebních nákladů minimálně 2 mld. Kč a z uvedeného vyplývá, že o uzavření rámcové dohody s takovýmto předmětem plnění se budou ucházet pouze specializovaní odborníci, kteří mají dostatečné profesní povědomí o tom, v čem výkon takovéto činnosti na předem specifikovaných pozicích obnáší, a jednak Úřad opětovně zdůrazňuje, že se jedná o rámcovou dohodu, na jejímž základě budou zadávány dílčí veřejné zakázky, a proto zadavatel zjevně nebyl schopen před zahájením postupu při uzavírání rámcové dohody přesně určit konkrétní výstupy, neboť kromě skutečnosti, že předmětné zakázky na stavební dozor budou probíhat na stavbách pozemních komunikací, v minimální hodnotě stavebních nákladů 2 mld. Kč bez DPH, na území České republiky, není bez určení konkrétní stavby možné stanovit ani konkrétní výstupy. Každá stavba pozemní komunikace může mít svá specifika, která mohou být dána umístěním stavby v terénu, podložím, ale také tím, zda bude stavba obsahovat mostní konstrukce, mimoúrovňové křižovatky, nebo například tunely, přičemž všechny tyto okolnosti mohou mít vliv na stanovení konkrétních výstupů stavebního dozoru. Dále Úřad v této souvislosti odkazuje např. na čl. 1.2 Všeobecných obchodních podmínek, kde zadavatel mj. uvedl, že příkladem konzultačních služeb je výkon inženýrských činností ve výstavbě zahrnující zařízení záležitostí v souvislosti s přípravou a realizací staveb, výkon stavebního dozoru nebo supervize, provedení odborné expertizy apod.
382. Navrhovatel je toho názoru, že dodavatelé nemohou být schopni „rozpustit“ cenu kancelářů nebo licencí software, neboť uvedené je třeba udržovat v průběhu celého plnění dílčí zakázky. Úřad k tomu opětovně odkazuje na presumpci profesionality. Dodavatel, který musí být v souladu se zadávacími podmínkami vysoce specializovaným odborníkem ve svém oboru, je jistě schopen odhadnout svoje náklady, jak na kanceláře, tak licence software. Zadavatel jasně uvedl, že nabídková cena za denní/týdenní sazbu musí zahrnovat vše a jedná se o cenu maximální.
383. Navrhovatel rovněž uvedl, že není zřejmé, zda je „Správce týmu/vedoucí týmu správce stavby“ součástí plnění, které má zajistit dodavatel. Úřad v této souvislosti opětovně uvádí, že je nutné posuzovat všechny informace poskytované zadavatelem komplexně a nikoliv pouze jako jednotlivosti.

384. Zadavatel vymezil tým pracovníků, které musí dodavatel mít pro zajištění stavebního dozoru (k tomu blíže bod 310. odůvodnění tohoto rozhodnutí), dále poskytl dodavatelům soupis prací, který měli nacenit, a v němž jsou uvedeny konkrétní pozice, které se mají podílet na plnění rámcové dohody (viz bod 347. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené tak je jasným vodítkem, které pozice má zajistit dodavatel. Jeví se zcela nelogicky, že by dodavatel ve své nabídce naceňoval pozice, které by sám neměl zajistit. Úřad dále poukazuje na zadávací dokumentaci bod 4.3. Technická kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, v němž zadavatel stanovil kritéria technické kvalifikace ve vztahu k jednotlivým členům týmu (viz bod 347. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel by zjevně nepožadoval prokázání kritérií technické kvalifikace u osob, které se nemají podílet na realizaci poptávaného plnění. Úřad rovněž odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 31, z něhož jasně vyplývá, že zadavatel poptává i funkci „správce stavby“ (k tomu blíže bod 180. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
385. Úřad k tvrzení navrhovatele, že dochází k záměně pojmů „správce stavby“ a „vedoucí týmu správce stavby“, uvádí, že zadávací dokumentace, soupis prací ani příloha dopisu nabídky, která slouží k hodnocení kvalifikace a zkušeností osob na některých pozicích, pozici označenou jako vedoucí týmu správce stavby neobsahují (viz bod 310., 347. a 349. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pojem vedoucí týmu správce stavby, jak uvádí navrhovatel, používá dokument „Popisy činností a odpovědností správce stavby a členů týmu Správce stavby“, nicméně z uvedeného je patrné, že se jedná o obecný dokument, jehož obsah nemá být aplikován doslovně a bez dalšího (k tomu blíže bod 350. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad doplňuje, že na tuto skutečnost byli dodavatelé upozorněni výslovně i zadavatelem, který ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 49, jež bylo součástí dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 37 – 58“ ze dne 20. 7. 2018, uvedl, že příloha „Popisy činností členů týmu“ je obecný dokument, který obsahuje indikativní složení týmu technického dozoru investora (viz bod 357. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
386. K námitce navrhovatele, že nabídky budou neporovnatelné, neboť každý dodavatel si mohl podmínky vysvětlit jinak, Úřad uvádí, že není v moci zadavatele ověřovat, kdo a jak pochopil či nepochopil zadávací podmínky. Pokud dodavatelé není něco jasné, má možnost požádat o vysvětlení zadávací dokumentace, není však dost dobře možné, aby zadavatel kontroloval, zda všichni, každou zadávací podmínku chápou tak či onak. Vždy by bylo jistě možné najít na relevantním trhu podnikatelský subjekt, který by si chtěl vysvětlit zadávací podmínky jinak, nicméně na takto specializovaném trhu je velice nepravděpodobné, že dodavatel s požadovanými zkušenostmi (zvláště s ohledem na postavení zadavatele v oblasti zadávání veřejných zakázek na dopravní stavby, které důvodně naznačuje, že dodavatelé na relevantním trhu mají se zadavatelem zkušenosti) by se nebyl schopen na základě stanovených zadávacích podmínek účastnit zadávacího řízení a zpracovat svou nabídku. Nad výše uvedené byly dle Úřadu pokyny pro nacenění nabídek zcela jasné, uchazeč měl uvést maximální jednotkou cenu, přičemž měl počítat s trvalým nasazením všech osob na stavbě.
387. Úřad nezpochybňuje, že cenová strategie navrhovatele (jiného dodavatele) může být taková, že při trvalém nasazení určitého specialisty na stavbě jsou náklady nejnižší, nicméně zadavatel jasně stanovil, že ceny, které uchazeči ve svých nabídkách uvedou, budou cenami maximálními a z toho měl navrhovatel vycházet a zohlednit při stanovení svojí nabídkové

ceny. Úřad opětovně upozorňuje, že šetřený případ je rámcovou dohodou, tedy až budou na základě rámcové dohody realizovány konkrétní veřejné zakázky, bude konkretizován i rozsah činností a vybraní dodavatelé budou dle uvedeného rovněž moci upravit nabídkové ceny, samozřejmě pouze v rámci té, kterou uvedli v nabídce, neboť ta je dle zadávacích podmínek cenou maximální.

388. K vyjádření navrhovatele, že nejednoznačnost a neurčitost zadavatel uplatňuje i v dalších aktuálně probíhajících řízeních, Úřad uvádí, že uvedené je pro posouzení nyní šetřeného případu zcela irrelevantní. Úřad je na základě jednoho konkrétního návrhu oprávněn zabývat se pouze námitkami, resp. návrhem napadeným zadávacím řízením.
389. Úřad v této souvislosti plně odkazuje na druhostupňové rozhodnutí R0205/2018/VZ vydané v šetřené věci, v němž bylo předsedou Úřadu shrnuto, že v rámci posouzení námítky neurčitosti předmětu plnění vyplývající z obchodních podmínek neshledal ze strany Úřadu nezákonnost napadeného rozhodnutí, a s touto částí napadeného rozhodnutí se ztotožnil. Současně předseda Úřadu konstatoval, že neshledal „*takový exces dotčených zadávacích podmínek, který by činil předmět plnění veřejné zakázky natolik nejasným, že by neumožňoval řádné nacenění nabídek nebo výklad práv a povinností smluvních stran.*“.
390. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel nestanovil smluvní, resp. obchodní podmínky rozporu se zákonem tak, aby způsobily neurčitost předmětu plnění a nemožnost nacenění nabídek.

K vysvětlení zadávací dokumentace

Relevantní ustanovení právních předpisů

391. Podle § 98 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel může zadávací dokumentaci vysvětlit, pokud také vysvětlení, případně související dokumenty, uveřejní na profilu zadavatele, a to nejméně 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek.
392. Podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona pokud o vysvětlení zadávací dokumentace písemně požádá dodavatel, zadavatel vysvětlení uveřejní, odešle nebo předá včetně přesného znění žádosti bez identifikace tohoto dodavatele. Zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout, pokud není žádost o vysvětlení doručena včas, a to alespoň 3 pracovní dny před uplynutím lhůty podle odstavce 1. Pokud zadavatel na žádost o vysvětlení, která není doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty podle odstavce 1.
393. Podle § 98 odst. 4 zákona pokud je žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena včas a zadavatel neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, prodlouží lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.
394. Podle ustanovení § 98 odst. 5 zákona pokud zadavatel spolu s vysvětlením zadávací dokumentace provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona.
395. Podle § 99 odst. 2 zákona pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací

dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

396. Podle ustanovení § 605 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek.

Zjištění vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

397. Dne 18. 6. 2018 byl na profilu zadavatele uveřejněn dokument „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace z téhož dne, z něhož mj. vyplývá, že zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 26. 7. 2018. Informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek byla odeslána do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 6. 2018 a uveřejněna dne 21. 6. 2018.
398. Zadavatel dne 20. 7. 2018 uveřejnil na profilu zadavatele „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 37 – 58“ z téhož dne. Zadavatel předmětným vysvětlením zadávací dokumentace mj. prodloužil lhůtu k podání nabídek do dne 2. 8. 2018.
399. Dne 24. 7. 2018 uveřejnil zadavatel na profilu zadavatele dokument „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 59 – 60“ z téhož dne.
400. Dne 23. 7. 2018 byla zadavateli prostřednictvím emailu zaslána nedatovaná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od společnosti REALTEST s.ro.
401. Dne 25. 7. 2018 byla zadavateli prostřednictvím emailu zaslána další nedatovaná žádost společnosti REALTEST s.ro. o vysvětlení zadávací dokumentace.
402. Dne 26. 7. 2018 bylo na profilu zadavatele uveřejněno „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 61 -69“ z téhož dne.
403. Dokument „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 70“ ze dne 30. 7. 2018 byl na profilu zadavatele uveřejněn téhož dne.

Právní posouzení

404. Z ustanovení § 98 odst. 1 písm. a) zákona vyplývá možnost zadavatele vysvětlit zadávací dokumentaci, z § 98 odst. 3 zákona potom povinnost poskytnout vysvětlení zadávací dokumentace v případě, že o něho požádá dodavatel.
405. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel prodloužením lhůty pro podání nabídek učiněným v rámci dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 37 -58“ ze dne 20. 7. 2018 fakticky zabránil dodavatelům pokládat další dotazy, kterými by mohli reagovat na předmětné vysvětlení zadávací dokumentace. Úřadu není zřejmé, jakým způsobem měl zadavatel „znemožnit“ dodavatelům žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 37 – 58“ ze dne 20. 7. 2018 bylo na profilu zadavatele uveřejněno téhož dne, tedy před uplynutím lhůty pro podání nabídek, které bylo stanoveno do dne 26. 7. 2018. Zadavatel předmětným vysvětlením zadávací dokumentace prodloužil lhůtu pro podání nabídek do dne 2. 8. 2018, tj. ode dne jeho uveřejnění na profilu zadavatele do uplynutí lhůty pro podání nabídek činila 12 kalendářních, resp. 8 pracovních dnů. Lhůta pro doručení žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace vyplývající z § 98 odst. 3 zákona (3 pracovní dny před uplynutím lhůty

stanovené v § 98 odst. 1 zákona, která činí 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek]], tj. nejpozději 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro doručení nabídek, tak zůstala zachována. Navrhovatel tedy nic nebránilo požádat o vysvětlení zadávací dokumentace v této době. Úřad však podotýká, že navrhovatel nepodal žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ani v tomto časovém rozmezí, ani nikdy jindy v průběhu zadávacího řízení. Úřad nad výše uvedené doplňuje, že ode dne, kdy zadavatel uveřejnil informaci o předmětném prodloužení lhůty pro podání nabídek, poskytl ještě další tři dokumenty vysvětlení zadávací dokumentace.

406. K vyjádření navrhovatele, že zadavatel v souvislosti s „Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace č. 61 – 69“ a „Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace č. 70“ nedodržel lhůtu pro uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace a neprodloužil lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 98 odst. 4 zákona, a navrhovatel takový postup považuje za nepřezkoumatelný a odporující zásadě transparentnosti, uvádí Úřad následující.
407. Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou zadavatel reagoval „Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace č. 61 – 69“, obdržel zadavatel dne 23. 7. 2018. Zadavatel předmětné vysvětlení zadávací dokumentace na svém profilu uveřejnil dne 26. 7. 2018, tedy 3. pracovní den od doručení žádosti. S ohledem na uvedené nebyl zadavatel povinen v souvislosti s předmětným vysvětlením zadávací dokumentace prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, jak stanovuje § 98 odst. 4 zákona. Úřad nad výše uvedené (a navrhovatelem namítané) sděluje, že v souvislosti s předmětným vysvětlením zadávací dokumentace nebyly shledány důvody pro postup podle § 99 odst. 2 zákona, neboť se dle obsahu jedná pouze o vysvětlení, nikoliv o změnu či doplnění zadávací dokumentace. Úřad dále uvádí, že lhůty stanovené v § 98 zákona je třeba počítat zpětně, a to o ode dne, kdy nastala rozhodná skutečnost určující počátek lhůty, přičemž tento den se do lhůty nezapočítává, neboť žádosti o vysvětlení a samotné vysvětlení dokumentace musí předcházet uplynutí lhůty pro podání nabídek (případně žádostí o účast), tedy předcházet dni, kdy rozhodná skutečnost nastala. V tomto konkrétním případě je tedy lhůta počítána zpětně ode dne stanoveného pro uplynutí lhůty pro podání nabídek (neboť se jedná o otevřené řízení), tj. ode dne 2. 8. 2018. Platí tedy, že před tímto rozhodným okamžikem byly pěti předcházejícími pracovními dny středa 1. 8. 2018, úterý 31. 7. 2018, pondělí 30. 7. 2018, pátek 27. 8. 2018 a čtvrtek 26. 7. 2018. S ohledem na skutečnost, že zadavatel uveřejnil předmětné vysvětlení zadávací dokumentace na svém profilu dne 26. 7. 2018, tedy v průběhu pátého pracovního dne, byla zákonná lhůta zachována. Úřad v souvislosti se zpětným počítáním lhůt odkazuje např. na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. ICdo 17/2012 ze dne 29. 11. 2012.
408. K námitce navrhovatele, že vysvětlení zadávací dokumentace č. 70 bylo na profilu zadavatele uveřejněno 3 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek, Úřad uvádí následující skutečnosti.
409. Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou zadavatel reagoval uveřejněním dokumentu „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 70“ ze dne 30. 7. 2018, byla zadavateli doručena dne 25. 7. 2018. Z ustanovení § 98 odst. 3 zákona mj. vyplývá, že zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout, pokud není žádost o vysvětlení doručena včas, a to alespoň 3 pracovní dny před uplynutím lhůt podle odstavce 1 zákona,

tzn., že dodavatel, který žádá o vysvětlení zadávací dokumentace, musí zadavateli doručit svou žádost nejpozději do 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Jak Úřad konstatoval již výše lhůta je v tomto případě počítána zpětně ode dne 2. 8. 2018, platí tedy, že aby byla žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena ve lhůtě stanovené zákonem, bylo posledním takovým dnem pondělí 23. 7. 2018 (blíže k výpočtu lhůt viz bod 407. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na uvedené je zřejmé, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 70 doručena zadavateli dne 25. 7. 2018, nebyla doručena v zákonem stanovené lhůtě a zadavatel nebyl povinen vysvětlení poskytnout. Zadavatel tak však nad rámec svých povinností učinil, ačkoliv nemusel. Současně z ustanovení § 98 odst. 3 zákona (poslední věta) vyplývá, že pokud žádost o vysvětlení zadávací dokumentace nebyla doručena včas, ale zadavatel přesto vysvětlení poskytne, nemusí být předmětné vysvětlení uveřejněno na profilu zadavatele 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Zadavatel tedy nebyl v tomto případě povinen dodržet lhůtu stanovenou v § 98 odst. 1 písm. a) zákona.

410. Vzhledem k výše uvedenému, je zřejmé, že Úřad postup zadavatele týkající se namítaného porušení zákona v souvislosti s „Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace č. 61 – 69“ a „Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace č. 70“, přezkoumal a nemůže tedy přisvědčit tvrzení navrhovatele, že je nepřezkoumatelný, a tudíž netransparentní. Současně Úřad s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že zadavatel uveřejnil předmětná vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s lhůtami uvedenými v § 98 a nebyl tedy v této souvislosti povinen přistoupit k prodloužení lhůty pro podání nabídek.
411. S ohledem na výše konstatované skutečnosti Úřad uvádí, že nelze mít za to, že se zadavatel dopustil navrhovatelem tvrzeného porušení zákona při poskytování vysvětlení zadávací dokumentace.

Shrnutí

412. Podle ustanovení § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
413. Současně Úřad doplňuje, že neshledal důvody pro uložení nápravného opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona, neboť návrh nesměřuje proti nedodržení pravidel stanovených pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, ale proti stanovení zadávacích podmínek, a vzhledem k předmětu řízení vymezenému návrhem nemůže být dán důvod ani pro uložení zákazu plnění smlouvy dle § 264 odst. 1 zákona.
414. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle zákona, a proto návrh podle § 265 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad

má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle
2. Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., Železniční 547/4A, 772 00 Olomouc

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy