



ÚOHSX00BWVY8

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0314/2018/VZ-03202/2019/513/JLÍ

Brno: 31. ledna 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6.8.2018 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – statutární město Brno, městská část Brno-sever, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 1.10.2018 JUDr. Ludvíkem Ševčíkem ml., advokátem ev. č. ČAK 10098, Společná advokátní kancelář, se sídlem Koblížná 47/19, 602 00 Brno,

ve věci možného spáchání přestupků při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce objektu Cejl 68 v Brně“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 15.1.2018 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu obviněného, na kterou byla uzavřena dne 29.5.2018 smlouva, jehož pokračování bylo účastníku řízení oznámeno dopisem č. j. ÚOHS-S0314/2018/VZ-37788/2018/513/JHa ze dne 19.12.2018,

**rozhodl** takto:

### I.

Za spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obviněným – statutární město Brno, městská část Brno-sever, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno – tím, že **nedodržel zásadu rovného zacházení stanovenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona a pravidlo stanovené v § 122 odst. 3 citovaného zákona** pro zadání veřejné zakázky, když dodavatelé ING-CZECH s.r.o., se sídlem Lidická 718/77, 602 00 Brno, **odeslal výzvu** k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, **která v bodech č. 50 a č. 77**, ve kterých uvedl, že

- „bod 50 je možné doložit trojsklem s  $U_g \leq 0,5 \text{ W(m}^2\text{K)}$  nebo dvojsklem s  $U_g \geq 1.0 \text{ W(m}^2\text{K)}$ Ug, avšak u dvojskla se zachováním zadavatelem požadovaného Uw.
- bod 77 bod je možné doložit trojsklem s  $U_g = 0,7 \text{ W(m}^2\text{K)}$  nebo dvojsklem s  $U_g \geq 1.0 \text{ W(m}^2\text{K)}$ Ug avšak u dvojskla se zachováním zadavatelem požadovaného Uw.“,

**neodpovídala původně stanoveným požadavkům zadavatele** uvedeným ve výzvě k podání nabídek ze dne 15.1.2018 v části „POŽADAVKY NA PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE“, v bodu 3) Technická kvalifikace, kde mj. požadoval „dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. l) zákona“:

- „pro okna hliníková: prohlášení o vlastnostech zasklení otvorových výplní skly složenými ze dvou tabulí a s jednou komorou vyplněnou inertním plynem  $U_g \leq 0,5 \text{ W(m}^2\text{K)}$ “,
- „pro okna a dveře dřevěné Euro“: prohlášení o vlastnostech zasklení exteriérového křídla otvorových výplní skly složenými ze dvou tabulí a s jednou komorou vyplněnou inertním plynem /4-8Ar-4/  $U_g = 0,7 \text{ W(m}^2\text{K)}$ “,

a s dodavatelem ING-CZECH s.r.o., se sídlem Lidická 718/77, 602 00 Brno, od kterého obdržel doklady, které neodpovídaly původně stanoveným požadavkům na prokázání kvalifikace, uzavřel dne 29.5.2018 smlouvu na plnění veřejné zakázky a zadal tak veřejnou zakázku, přičemž tím ovlivnil výběr dodavatele, uvedeného ve výroku I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0314/2018/VZ-27896/2018/513/JLÍ ze dne 24.9.2018, který byl potvrzen rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R0165/2018/VZ-36976/2018/322/JSu ze dne 14.12.2018 a který tak nabyl právní moci dne 19.12.2018, se obviněnému – statutární město Brno, městská část Brno-sever, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 330 000 Kč (tři sta třicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněnému – statutární město Brno, městská část Brno-sever, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno – ukládá uhradit

**náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – statutární město Brno, městská část Brno-sever, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 1.10.2018 JUDr. Ludvíkem Ševčíkem ml., advokátem ev. č. ČAK 10098, Společná advokátní kancelář, se sídlem Koblížná 47/19, 602 00 Brno (dále jen „obviněný“ nebo

„zadavatel“) – zahájil dne 15.1.2018 zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce objektu Cejl 68 v Brně“ ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu obviněného <https://uvarejnovani.cz/profiles/details/statutarni-mesto-brno-mestska-cast-brno-sever> (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dne 30.5.2018 uveřejnil obviněný na svém profilu smlouvu o dílo s dodavatelem ING-CZECH s.r.o., se sídlem Lidická 718/77, 602 00 Brno (dále jen „dodavatel ING-CZECH“), uzavřenou dne 29.5.2018 s cenou ve výši 25 513 736,83 Kč bez DPH, 29 340 798 Kč včetně DPH.

## II. Postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před zahájením správního řízení

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel podnět, ve kterém je mj. uvedeno, že zadavatel nezákonně změnil zadávací podmínky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, a že zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem, aniž by oznámení o výběru dodavatele uveřejnil na profilu zadavatele. Úřad si proto u zadavatele vyžádal dokumentaci o zadávacím řízení a po jejím posouzení získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto zahájil toto správní řízení vedené pod sp. zn. S0314/2018/VZ.

## III. Průběh správního řízení

4. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0314/2018/VZ-22711/2018/513/JLÍ ze dne 3.8.2018 oznámil obviněnému, jako jedinému účastníkovi správního řízení podle § 256 zákona, zahájení řízení z moci úřední ve věci možného spáchání přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky tím, že nedodržel zásadu rovného zacházení stanovenou v § 6 odst. 2 zákona a pravidlo stanovené v § 122 odst. 3 zákona pro zadání veřejné zakázky, když dodavateli ING-CZECH s.r.o., se sídlem Lidická 718/77, 602 00 Brno (dále jen „dodavatel ING-CZECH“), odeslal výzvu k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, která neodpovídala původně stanoveným požadavkům zadavatele uvedeným ve výzvě k podání nabídek ze dne 15.1.2018, přičemž tím ovlivnil výběr dodavatele, a tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 246 odst. 1 zákona, podle kterého zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele, když podle § 50 zákona ve spojení s § 53 odst. 5 zákona neuveřejnil na svém profilu oznámení o výběru dodavatele ING-CZECH, ve kterém by uvedl odůvodnění výběru jmenovaného dodavatele, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a s tímto dodavatelem uzavřel dne 29.5.2018 smlouvu na plnění veřejné zakázky a zadal tak veřejnou zakázku.
5. Dnem 6.8.2018, kdy obviněný oznámení o zahájení řízení obdržel, bylo podle § 249 zákona, v návaznosti na § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zahájeno řízení ve věci možného spáchání uvedených přestupků.
6. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0314/2018/VZ-27896/2018/513/JLÍ ze dne 24.9.2018 (dále jen „napadené rozhodnutí“), Úřad výrokem I. rozhodl, že obviněný spáchal přestupek podle

§ 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel zásadu rovného zacházení dle § 6 odst. 2 zákona a pravidlo stanovené v § 122 odst. 3 zákona, když dodavateli ING-CZECH odeslal výzvu ze dne 24.4.2018 k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, která v bodech č. 50 a č. 77 neodpovídala původně stanoveným požadavkům zadavatele dle zadávací dokumentace, a s uvedeným dodavatelem uzavřel dne 29.5.2018 smlouvu na veřejnou zakázku, přičemž svým postupem mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

7. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že se obviněný spáchal přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nepostupoval v souladu s § 246 odst. 1 zákona, podle kterého zadavatel nesmí uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele, když podle § 50 ve spojení s § 53 odst. 5 zákona neuveřejnil na svém profilu oznámení o výběru dodavatele ING-CZECH, ve kterém by uvedl odůvodnění výběru jmenovaného dodavatele, a s tímto dodavatelem uzavřel dne 29.5.2018 smlouvu na plnění veřejné zakázky a zadal tak veřejnou zakázku, přičemž svým postupem mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
8. Za oba výše uvedené přestupky uložil Úřad obviněnému pokutu ve výši 400 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
9. Proti napadenému rozhodnutí podal obviněný v zákonné lhůtě rozklad, ve kterém rozporoval, že by se dopustil přestupku uvedeného ve výroku I. napadeného rozhodnutí, neboť podle jeho názoru nepostupoval v rozporu se zásadou rovného zacházení, neporušil pravidlo stanovené v § 122 odst. 3 zákona a svým postupem neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.
10. Obviněný se neztotožnil ani s výrokem II. napadeného rozhodnutí, ve kterém Úřad konstatoval, že se obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 246 odst. 1 zákona, podle kterého zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele, když podle § 50 zákona ve spojení s § 53 odst. 5 zákona neuveřejnil na svém profilu oznámení o výběru dodavatele ING-CZECH, ve kterém by uvedl odůvodnění výběru jmenovaného dodavatele, a s tímto dodavatelem uzavřel dne 29.5.2018 smlouvu na plnění veřejné zakázky a zadal tak veřejnou zakázku, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele. K tomu obviněný mj. uvedl, že nelze dovodit, že by jeho postup měl jakýkoliv vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Své závěry obviněný dokládá tím, že po vyloučení dodavatele WALER, spol. s r.o., IČO 25309536, se sídlem Selská 1063/61, 614 00 Brno - Maloměřice (dále jen „dodavatel WALER“ nebo „společnost WALER“), zbyli již pouze vybraný uchazeč a dodavatel CAVALON, s.r.o., IČO 27729605, se sídlem Hapalova 1490/22, 621 00 Brno - Řečkovice (dále jen „dodavatel CAVALON“ nebo „společnost CAVALON“), který po celou dobu zadávacího řízení nepodal proti žádnému kroku obviněného námitky a to ani poté, co byl dodavatel WALER vyloučen a dodavateli CAVALON muselo být jasné, že dalším v pořadí je právě dodavatel ING-CZECH. Podle obviněného tak není pravdivé tvrzení Úřadu, že by obviněný znemožnil účastníkům zadávacího řízení využít jejich práva na ochranu před nezákonným postupem zadavatele. Obviněný také dokládá aktuální vyjádření dodavatele CAVALON, ze kterého plyne, že proti výběru vybraného dodavatele nechtěl brojit podáním námitek, z čehož plyne, že postup obviněného nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a závěr Úřadu je tak přepjatě formalistický. Podle obviněného je také nesprávný názor Úřadu, že by

zadavatel měl povinnost uveřejnit oznámení o výběru dodavatele ING-CZECH, neboť řádně a podle zákona uveřejnil rozhodnutí o výběru dodavatele WALER se všemi náležitostmi podle § 50 zákona, a to ve vztahu ke všem třem zbývajícím dodavatelům. Podle obviněného se totiž následující dodavatel v pořadí stal *ex lege* vybraným dodavatelem poté, co byl původní vybraný dodavatel WALER ze zadávacího řízení vyloučen. Podle názoru obviněného by uveřejnění zcela totožného rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky s výjimkou, že namísto dodavatele WALER by za vybraného dodavatele byl označen dodavatel ING-CZECH, protože předešlý dodavatel WALER byl ze zadávacího řízení vyloučen, bylo zcela formálním a zbytečným postupem. Jasnost a srozumitelnost svého postupu obviněný opět dokládá tím, že poslední dodavatel v pořadí (dodavatel CAVALON) nepodal proti postupu zadavatele námitky a ani je podat nechtěl. Obviněný také uvádí názor, že dodavatel CAVALON by proti výběru dodavatele ING-CZECH nemohl podat námitky, pokud námitkami nebrazil již proti výběru dodavatele WALER.

11. Obviněný navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **Rozhodnutí předsedy Úřadu**

12. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech předseda Úřadu ve smyslu § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přezkoumal správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí a správního řízení, které jeho vydání předcházelo, v celém rozsahu a dospěl k následujícím závěrům.
13. Úřad tím, že výrokem I. napadeného rozhodnutí rozhodl tak, jak je shora uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem, a proto předseda Úřadu tento výrok rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0165/2018/VZ-36976/2018/322/JSu ze dne 14.12.2018 (dále jen „rozhodnutí předsedy Úřadu“), které nabylo právní moci dne 19.12.2018, potvrdil a podaný rozklad v tomto rozsahu zamítl. V této souvislosti lze tudíž v plné míře odkázat na příslušné části napadeného rozhodnutí a rozhodnutí předsedy Úřadu, neboť závěry učiněné v těchto rozhodnutích by v tomto rozhodnutí bylo možné pouze opakovat.
14. Dále předseda Úřadu konstatoval, že výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad nerozhodl správně a podle příslušných právních předpisů, a proto předseda Úřadu přistoupil ke zrušení výroku II. a návazných výroků o uložení pokuty a povinnosti uhradit náklady řízení, přičemž v odůvodnění svého rozhodnutí rozvedl důvody jejich zrušení.
15. Skutečnosti týkající se výroku II. napadeného rozhodnutí jsou obsahem samostatného rozhodnutí.
16. Předseda Úřadu rovněž uvedl, že *„Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad uložil obviněnému za spáchání obou přestupků vymezených ve výrocích I. a II. napadeného rozhodnutí pokutu. Z § 268 odst. 2 písm. a) zákona, dle kterého Úřad pokutu uložil, jasně plyne, že výrok o pokutě (trestu) je existenčně závislý na výroku o spáchání přestupku (tedy výroku o vině), neboť určení druhu a výměry trestu je dle § 93 odst. 1 písm. d) zákona o přestupkové odpovědnosti podmíněno existencí odsuzujícího výroku.*

*Na základě právě uvedeného lze tedy konstatovat, že podoba výroku III. je dána i výrokem II. napadeného rozhodnutí, pročež lze uzavřít, že i výrok III. následuje procesní osud výroku II.*

*napadeného rozhodnutí. Výrok III. napadeného rozhodnutí je tak nutno zrušit a věc v tomto rozsahu vrátit Úřadu k novému projednání. Úřad v novém projednání věci ve vztahu k výši pokuty bude reflektovat své nové závěry ohledně toho, zda obviněný spáchal i přestupek ve smyslu výroku II. napadeného rozhodnutí.“*

17. Obdobný závěr učinil předseda Úřadu i o výroku, kterým Úřad uložil obviněnému povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč podle § 72 odst. 5 správního řádu, dle které je povinnost uhradit náklady řízení navázána na porušení zákonné povinnosti, která následně vyvolá potřebu vedení daného správního řízení. Podle předsedy Úřadu v novém projednání věci Úřad znovu posoudí, zda jsou splněny podmínky dle § 72 odst. 5 správního řádu a pokud dospěje k závěru, že ano, tak obviněnému danou povinnost opět uloží.

#### **IV. Pokračování správního řízení**

18. Dopisem č. j. ÚOHS-S0314/2018/VZ-37788/2018/513/JHa ze dne 19.12.2018 oznámil Úřad obviněnému pokračování správního řízení.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S0314/2018/VZ-00030/2019/513/JLÍ ze dne 2.1.2019 Úřad určil obviněnému podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později se obviněný nevyjádřil.
20. Dne 9.1.2019 nahlédl do správního spisu právní zástupce obviněného.

#### **V. Závěry Úřadu**

21. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících zákona postup zadavatele ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech skutečností zjištěných v průběhu správního řízení vedeného pod sp. zn. S0314/2018/VZ včetně argumentace zadavatele, rozhodnutí předsedy Úřadu a na základě vlastního zjištění rozhodl o uložení pokuty za spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem a o uložení povinnosti zadavateli uhradit náklady řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K výroku I. rozhodnutí – uložení pokuty**

22. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad totiž ve výroku I. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0314/2018/VZ-27896/2018/513/JLÍ ze dne 24.9.2018, který nabyl právní moci dne 19.12.2018, shledal, že obviněný se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel zásadu rovného zacházení stanovenou v § 6 odst. 2 zákona a pravidlo stanovené v § 122 odst. 3 zákona pro zadání veřejné zakázky, když dodavateli ING-CZECH odeslal výzvu k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, odeslal výzvu k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, která v bodech č. 50 a č. 77, ve kterých uvedl, že
- „*bod 50 je možné doložit trojsklem s  $U_g \leq 0,5 W(m2K)$  nebo dvojsklem s  $U_g \geq 1.0 W(m2K)U_g$ , avšak u dvojskla se zachováním zadavatelem požadovaného  $U_w$ .*
  - *bod 77 bod je možné doložit trojsklem s  $U_g = 0,7 W(m2K)$  nebo dvojsklem s  $U_g \geq 1.0 W(m2K)U_g$  avšak u dvojskla se zachováním zadavatelem požadovaného  $U_w$ .“,*

neodpovídala původně stanoveným požadavkům zadavatele uvedeným ve výzvě k podání nabídek ze dne 15.1.2018 v části „POŽADAVKY NA PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE“, v bodu 3) Technická kvalifikace, kde zadavatel mj. požadoval „dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. l) zákona“:

- „pro okna hliníková: prohlášení o vlastnostech zasklení otvorových výplní skly složenými ze dvou tabulí a s jednou komorou vyplněnou inertním plynem  $U_g \leq 0,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ “,
- „pro okna a dveře dřevěné Euro“: prohlášení o vlastnostech zasklení exteriérového křídla otvorových výplní skly složenými ze dvou tabulí a s jednou komorou vyplněnou inertním plynem /4-8Ar-4/  $U_g = 0,7 \text{ W/m}^2\text{K}$ “,

a s dodavatelem ING-CZECH, od kterého obdržel doklady, které neodpovídaly původně stanoveným požadavkům na prokázání kvalifikace, uzavřel dne 29.5.2018 smlouvu na plnění veřejné zakázky a zadal tak veřejnou zakázku, přičemž tím ovlivnil výběr dodavatele.

23. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
24. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
25. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku došlo zadáním veřejné zakázky, tj. uzavřením smlouvy dne 29.5.2018 mezi obviněným a dodavatelem ING-CZECH. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 5.6.2018. Řízení o přestupku bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední dne 6.8.2018. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení řízení tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
26. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c) zákona.
27. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil přestupku, činí 29 340 798 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí částku 2 934 079,80 Kč.
28. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
29. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky Úřad konstatuje, že obviněný zasláním výzvy dodavateli ING-CZECH k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci podle § 46 a § 122 zákona, která neodpovídala původně stanoveným požadavkům obviněného uvedeným ve výzvě k podání nabídek ze dne 15.1.2018 a uzavřením smlouvy s dodavatelem ING-CZECH nedodržel zásadu stejného zacházení. Jedná se o spáchání přestupku, který v sobě zahrnuje vliv na výběr dodavatele, proto se jedná o závažné porušení zákona. Následek spáchání

přestupku pak spočívá v tom, že smlouva byla uzavřena s dodavatelem, jehož předložené doklady o kvalifikaci neodpovídaly původně stanoveným požadavkům zadavatele stanoveným jako podmínka kvalifikace, kterou zadavatel vyžadoval podle § 79 odst. 2 písm. l) zákona.

30. Co se týče kritéria uvedeného v § 37 písm. c) přestupkového zákona Úřad v šetřeném případě zohlednil významně ve prospěch obviněného jako polehčující okolnost fakt, že původně stanoveným požadavkům zadavatele neodpovídala pouze marginální část dokladů. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti, které by měly vliv na výši uložené pokuty, Úřad neshledal.
31. Při posuzování výše uložené pokuty Úřad vycházel rovněž z premisy, že pokuta uložená obviněnému má splňovat dvě základní funkce právní odpovědnosti, které nelze oddělit, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. V případě projednávaného přestupku Úřad s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu z vyložených důvodů upřednostnil význam funkce preventivní před funkcí represivní, aby za uvedené situace pokuta primárně vyjadřovala to, že obviněný musí dostat zákonem stanoveným povinností, takže jde primárně o sankci, která má vést obviněného k přijetí takových opatření, aby se v budoucnu nerespektování normy vyloučil, přičemž za jiných okolností by její nerespektování mohlo mít v souvislosti s přezkumem postupu obviněného zásadnější dopady. Úřad má za to, že uložená výše pokuty je přiměřená následkům přestupku, přičemž dosahuje cca 11 % z horní hranice možné výše pokuty.
32. Při stanovení výše pokuty Úřad musí rovněž zvažovat, zda uložená pokuta nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného Úřad zjistil, že v roce 2019 plánuje hospodařit s vyrovnaným rozpočtem, jehož příjmy i výdaje jsou ve shodné výši 327 255 000 Kč. V této souvislosti Úřad dospěl k závěru, že výše uložené pokuty není způsobila zásadním negativním způsobem ovlivnit hospodaření obviněného ani výkon jeho činností souvisejících se zajištěním správy městské části Brno-sever.
33. Úřad rovněž ze své úřední činnosti ověřil, zda obviněný nespáchal projednávané přestupky v souběhu s delikty/přestupky, o nichž Úřad rozhodl již dříve, a zjistil, že tomu tak nebylo.
34. Po zvážení všech okolností případu Úřad stanovil výměru pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť tuto výši pokuty považuje Úřad za dostačující k naplnění obou základních funkcí právní odpovědnosti.
35. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

#### **K výroku II. rozhodnutí – náklady řízení**

36. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů



řízení (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

37. Jelikož v daném případě Úřad zahájil správní řízení z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
38. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000314.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

JUDr. Ludvík Ševčík ml., advokát, Společná advokátní kancelář, Koblížná 47/19, 602 00 Brno

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy