



UOHSX00BHSQC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0253/2018/VZ-28149/2018/512/ŠMr

Brno: 26. září 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 6. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Votice, IČO 00232963, se sídlem Komenského nám. 700, 259 01 Votice,
- navrhovatel – společníci společnosti „Společnost KLEMENT – POHL – Hakov, ČOV Votice“
 - KLEMENT a.s., IČO 25016695, se sídlem Hliňany 18, 400 02 Řehlovice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 3. 2018 MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno – Brno-město,
 - POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky a
 - Hakov a.s., IČO 48392855, se sídlem K Nádraží 256, 753 61 Hranice – Hranice IV – Drahotuše, kteří dne 3. 11. 2017 uzavřeli smlouvou o společnosti,
- vybraný dodavatel – společníci společnosti „Sdružení Votice – intenzifikace ČOV“
 - Mamelom s.r.o., IČO 24834629, se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova a
 - ENVI-PUR, s.r.o., IČO 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 - Dejvice, kteří dne 27. 11. 2017 uzavřeli smlouvou o společnosti,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Votice – intenzifikace ČOV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-028841, ve znění opravy ze dne 9. 11. 2017 uveřejněné tamtéž dne 10. 11. 2017,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – společníci společnosti „Společnost KLEMENT – POHL – Hakov, ČOV Votice“ KLEMENT a.s., IČO 25016695, se sídlem Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice, POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky a Hakov a.s., IČO 48392855, se sídlem K Nádraží 256, 753 61 Hranice – Hranice IV – Drahotuše, kteří dne 3. 11. 2017 uzavřeli smlouvou o společnosti – ze dne 25. 6. 2018 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – město Votice, IČO 00232963, se sídlem Komenského nám. 700, 259 01 Votice – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Votice – intenzifikace ČOV“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-028841, ve znění opravy ze dne 9. 11. 2017 uveřejněné tamtéž dne 10. 11. 2017, **se** v části směřující proti posloupnosti úkonů zadavatele učiněných v rámci výběru dodavatele dle § 122 zákona, možnému střetu zájmů spočívajícím v možné propojení poddodavatele vybraného dodavatele a společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku a dále proti obstarávání údajů rozhodných pro posouzení kvalifikace vybraného dodavatele zadavatelem, podle § 265 písm. a) citovaného zákona **zamítá**, neboť v intencích této části návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Votice, IČO 00232963, se sídlem Komenského nám. 700, 259 01 Votice (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Votice – intenzifikace ČOV“, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 17. 10. 2017 a uveřejněno tamtéž dne 18. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-028841 ve znění opravy ze dne 9. 11. 2017 uveřejněné tamtéž dne 10. 11. 2017 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu 4.4. zadávací dokumentace intenzifikace stávající čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) s kapacitou 5 500 ekvivalentních obyvatel (dále jen „EO“) ve městě Votice. Intenzifikovaná ČOV je navržena na kapacitu 9 950 EO. Součástí předmětu plnění je i zajištění zkušebního provozu po dokončení intenzifikace ČOV a to po dobu 12 měsíců.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle bodu 4.3. zadávací dokumentace činí 46 000 000 Kč bez DPH.
4. Z protokolu o jednání komise pro otevírání nabídek ze dne 1. 12. 2017 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od šesti dodavatelů, a to včetně společníků společnosti „Společnost KLEMENT – POHL – Hakov, ČOV Votice“ KLEMENT a.s., IČO 25016695, se sídlem Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 3. 2018 MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno – Brno-město, POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky a Hakov a.s., IČO 48392855, se sídlem K Nádraží 256, 753 61 Hranice – Hranice IV – Drahotuše, kteří dne 3. 11. 2017 uzavřeli smlouvou o společnosti (dále jen „navrhovatel“) a dále společnosti

„Sdružení Votice – intenzifikace ČOV“ společníků Mamelom s.r.o., IČO 24834629, se sídlem Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova a ENVI-PUR, s.r.o., IČO 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 - Dejvice, kteří dne 27. 11. 2017 uzavřeli smlouvou o společnosti (dále jen „vybraný dodavatel“).

5. Ze Zprávy o hodnocení nabídek ze dne 19. 1. 2018 vyplývá, že jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka vybraného dodavatele, druhá v pořadí se umístila nabídka navrhovatele. Zadavatel dne 24. 1. 2018 vyzval vybraného dodavatele ve smyslu § 122 zákona k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů taxativně vyjmenovaných v příloze této výzvy. Vybraný dodavatel požadované doklady a odpověď na tuto výzvu předložil dne 15. 2. 2018 zadavateli, který prostřednictvím Oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 2. 2018 vyrozuměl účastníky zadávacího řízení o provedeném výběru.
6. Navrhovatel podal dne 8. 3. 2018 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele a proti postupu při posouzení kvalifikace v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, které zadavatel obdržel téhož dne. Rozhodnutím ze dne 22. 3. 2018 zadavatel tyto námitky odmítl, neboť je shledal pouze částečně důvodnými. Uvedené rozhodnutí bylo navrhovateli dodáno dne 23. 3. 2018. Zadavatel na základě podaných námitek navrhovatele dne 28. 3. 2018 přijal opatření k nápravě, a to zrušení Oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 2. 2018, neboť na základě podaných námitek připustil, že obsah tohoto oznámení neodpovídá zákonné úpravě.
7. Zadavatel dne 28. 3. 2018 vyzval vybraného dodavatele mimo jiné k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů k základní kvalifikaci zahraničních poddodavatelů, kterými vybraný dodavatel prokazuje část technické kvalifikace. Vybraný dodavatel požadované doklady a odpovědi na výzvy zadavatele předložil, přičemž zadavatel akceptoval postupné předložení dokladů a prominul zmeškání lhůty. Zadavatel dne 16. 5. 2018 odeslal Oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 účastníkům zadávacího řízení.
8. Následně podal navrhovatel dne 31. 5. 2018 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele a proti postupu při posouzení kvalifikace v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, které zadavatel obdržel téhož dne. Rozhodnutím o námitkách ze dne 15. 6. 2018 zadavatel tyto námitky navrhovatele odmítl, neboť je shledal nedůvodnými. Uvedené rozhodnutí bylo navrhovateli dodáno téhož dne.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepožadoval vyřízení svých námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 25. 6. 2018 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 25. 6. 2018.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení sp. zn S0253/2018/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele dnem 25. 6. 2018, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.

11. Účastníci řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.

Obsah návrhu ze dne 25. 6. 2018

12. Dne 25. 6. 2018 Úřad obdržel od navrhovatele návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018.
13. Navrhovatel s odvoláním na § 123 písm. b) bod 2. zákona předně ve svém návrhu brojí proti obsahu Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který je přílohou Oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 (dále jen „Výsledek posouzení“), když namítá, že u požadované technické kvalifikace nejsou obsaženy všechny údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace a tudíž není patrné, že kvalifikační požadavek byl vybraným dodavatelem beze zbytku splněn dle požadavků zadavatele. Navrhovatel zdůrazňuje, že část Výsledku posouzení, a to konkrétně „Referenční akce, kde dodavatel prováděl nebo provádí provozování ČOV“, lze interpretovat více způsoby. Dále namítá, že u referenční akce Vlašim – provozování ČOV absentuje údaj o kapacitě ČOV požadovaný zadavatelem v bodu 7.4.1.2. zadávací dokumentace, tj. kapacitě ČOV nejméně 9 000 EO.
14. V této souvislosti navrhovatel v návrhu zpochybňuje legitimnost postupu zadavatele spočívajícím v obstarávání údajů rozhodných pro posouzení kvalifikace vybraného dodavatele z jiných zdrojů samotným zadavatelem, když v předmětném případě si zadavatel kapacitu ČOV v EO u referenční akce Vlašim – provozování ČOV dle svého tvrzení obstaral v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací.
15. Navrhovatel ve svém návrhu rovněž zpochybňuje prokázání základní způsobilosti zahraničních poddodavatelů vybraného dodavatele, neboť není z informací o jednotlivých dokladech uvedených ve Výsledku posouzení, a to konkrétně části „Prokázání technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob“, zcela patrné, zda beze zbytku základní způsobilost skutečně prokazují. Navrhovatel dále namítá, že ve vztahu k zahraničním poddodavatelům nejsou v příslušné části Výsledku posouzení vůbec uvedeny doklady, které prokazují splnění základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. b), c) a d) zákona ve vztahu k České republice. Navrhovatel je toho názoru, že zde absentují i informace o dokladech doložených za účelem prokázání splnění profesní způsobilosti zahraničních poddodavatelů, a proto kvalifikaci vybraného dodavatele nelze mít za prokázanou.
16. Navrhovatel ve svém návrhu brojí proti posloupnosti úkonů zadavatele učiněných v rámci výběru dodavatele dle § 122 zákona v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, když namítá, že zákonná úprava neumožňuje postup, kdy kvalifikace vybraného dodavatele je fakticky posuzována a prokazována až po uskutečnění rozhodnutí o výběru. Navrhovatel má tedy za to, že takový postup zadavatele činí celý proces posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení hůře kontrolovatelným, nečitelným a výrazně narušujícím transparentnost celého zadávacího řízení.
17. Navrhovatel dále v návrhu poukazuje na potencionální střet zájmů, spočívající v možném propojení poddodavatele vybraného dodavatele a společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku. Navrhovatel uvádí, že díky tomuto důvodnému

podezření nemůže vyloučit, že vybraný dodavatel z tohoto propojení neoprávněným způsobem těžil.

18. Navrhovatel se v návrhu ohrazuje také proti obsahu Výsledku posouzení v jeho části „Seznam dokladů, jejichž předložení je podmínkou uzavření SoD“, když poukazuje na skutečnost, že podle této části představují soupis prací a harmonogram prací vč. finančního plnění doklady podle § 123 písm. b) bod 3. zákona, což neodpovídá zadávací dokumentaci, neboť tyto doklady měly být součástí nabídky vybraného dodavatele. Navíc navrhovatel v této souvislosti namítá, že vybraný dodavatel hodlá tyto doklady aktualizovat a doložit před podpisem smlouvy o dílo, což je dle jeho názoru nepřijatelné a v rozporu s nezměnitelností nabídky. Navrhovatel dále poukazuje, že v příslušné části Výsledku posouzení absentují informace o dalších třech přílohách smlouvy o dílo, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy o dílo.

Další průběh správního řízení

19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-19270/2018/512/ŠMr ze dne 29. 6. 2018, ve kterém mimo jiné uvedl, že v souladu s § 251 odst. 5 zákona mohou účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy.
20. Vyjádření zadavatele k návrhu včetně části dokumentace o zadávacím řízení Úřad obdržel dne 9. 7. 2018.

Vyjádření zadavatele ze dne 5. 7. 2018

21. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že se neztotožňuje se závěry navrhovatele týkajícími se nesouladu obsahu Výsledku posouzení s požadavky stanovenými v § 123 písm. b) bod 2. zákona, naopak má za to, že jeho obsah je z pohledu posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele zcela v souladu se zákonem a se zadávací dokumentací. Zadavatel považuje za absurdní, resp. až šikanózní, argumentaci navrhovatele směřující k možné interpretaci části Výsledku posouzení, a to konkrétně „Referenční akce, kde dodavatel prováděl nebo provádí provozování ČOV“, více způsoby. Navrhovatel má za to, že není jakkoli možné prostřednictvím interpretace dospět k závěru, že „Povolení k provozování (rozhodnutí KÚSK) pro Vodohosp. Spol. Benešov, s.r.o.“ uvedené v řádku pod každou referenční akcí provozování ČOV je možné považovat za samostatnou referenční akci. K námitce navrhovatele o absenci údaje o kapacitě ČOV u referenční akce Vlašim – provozování ČOV v souladu s požadavkem zadavatele stanoveným v bodu 7.4.1.2. zadávací dokumentace, tj. kapacitě ČOV nejméně 9 000 EO, zadavatel konstatuje, že požadovaná minimální kapacita byla vybraným dodavatelem splněna, neboť údaj uvedený ve Výsledku posouzení tj., že ČOV je pro 11 969 obyvatel, je údaj dostačující.
22. Zadavatel v této souvislosti reaguje také na námitku navrhovatele, že nebyl oprávněn sám si ověřit údaj o kapacitě ČOV v EO u referenční akce Vlašim – provozování ČOV, neboť tím suploval povinnosti vybraného dodavatele, když konstatuje, že dle jeho názoru vybraný dodavatel poskytl údaje o kapacitě ČOV zjevně dostačující.
23. Zadavatel se ve svém vyjádření ohrazuje proti právnímu závěru navrhovatele týkajícího se nedostatků v prokázání základní způsobilosti zahraničních poddodavatelů vybraného dodavatele. Zadavatel uvádí, že v případě, kdy vybraný dodavatel prokazuje kvalifikaci

prostřednictvím zahraničních osob inkorporovaných ve státě mimo EU, je nutné postupovat dle § 81 zákona a prokázat kvalifikaci získanou v zahraničí doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla vydána. K tvrzení navrhovatele proti absenci dokladů o prokázání základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. b), c) a d) zákona ve vztahu k České republice obou zahraničních poddodavatelů pak zadavatel uvádí, že prokázání podmínek základní způsobilosti ve smyslu § 75 zákona se vztahuje pouze na subjekty, které získaly kvalifikaci v České republice, a proto poddodavatelé vybraného dodavatele nemuseli prokázat splnění základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. b), c) a d) zákona také ve vztahu k České republice. Zadavatel je přesvědčen, že předloženými doklady byla prokázána základní kvalifikace obou zahraničních poddodavatelů v souladu s § 74 zákona. Zadavatel ve svém vyjádření připouští administrativní chybu ve Výsledku posouzení u dokladů doložených za účelem prokázání splnění profesní způsobilosti zahraničních poddodavatelů, když v něm uvádí, že „výpis s údaji zapsanými v rejstříku nabízejících (obdoba VSKD)“, neboť tento je obdobou obchodního rejstříku. Zadavatel však konstatuje, že se nejedná o povinný údaj dle § 123 zákona, proto nepovažuje za nutné Výsledek posouzení kvůli této administrativní chybě měnit.

24. Zadavatel považuje svůj postup při posuzování podmínek účasti vybraného dodavatele v mezích zákona a v souladu se zadávací dokumentací a nesouhlasí proto s tvrzením navrhovatele, že učinil Oznamení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 ve vztahu k dodavateli, u něhož nebylo ověřeno splnění všech podmínek účasti v zadávacím řízení. Zadavatel dále uvádí, že vybraný dodavatel v nabídce v souladu s bodem 7.6.5. zadávací dokumentace nahradil předložené kvalifikačních dokladů svých zahraničních poddodavatelů čestným prohlášením, a proto jej v souladu s § 122 odst. 3 zákona vyzval k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jejich kvalifikaci, a tyto mu byly vybraným dodavatelem dodány.
25. K tvrzení navrhovatele o potencionálním střetu zájmů, spočívajícím v možném propojení poddodavatele vybraného dodavatele a společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku, uvádí, že požádal vybraného dodavatele o doložení skutečného vlastníka poddodavatele vybraného dodavatele, a že z doložených dokladů je zřejmé, že se o navrhovatelem tvrzený střet zájmů nejedná.
26. Dále se zadavatel vyjadřuje k námitce navrhovatele týkající se obsahu části Výsledku posouzení, a to konkrétně části „§ 123 b) bod 3. seznam dokladů, jejichž předložení je podmínkou uzavření SoD“, když oponuje, že z obsahu Výsledku posouzení vyplývá, že soupis prací a harmonogram prací vč. finančního plnění byly vybraným dodavatelem předloženy v rámci nabídky. K možnosti vybraného dodavatele doložit aktualizované doklady před podpisem smlouvy o dílo zadavatel uvádí, že k ní dojde po domluvě s ním a výlučně u časového harmonogramu, a to s ohledem na délku zadávacího řízení, což, jak tvrdí zadavatel, je postup, který zákon ani zadávací dokumentace nevyklučuje. K námitce navrhovatele, že v uvedené části Výsledku posouzení absentují informace o dalších přílohách smlouvy o dílo, které mají být dle bodu 17.2.5. zadávací dokumentace vybraným dodavatelem předloženy před uzavřením smlouvy o dílo, zadavatel konstatuje, že nemá zákonnou povinnost tyto doklady specifikovat ve Výsledku posouzení a odvolává se na § 104 odst. 1 písm. e) zákona.

27. Zadavatel své vyjádření uzavírá, že v předmětném zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem i se zadávací dokumentací a žádá Úřad, aby správní řízení zahájené na návrh navrhovatele zastavil.

Další průběh správního řízení

28. Dne 12. 7. 2018 Úřad umožnil na základě písemné žádosti ze dne 11. 7. 2018 zástupci navrhovatele (na základě substituční plné moci ze dne 11. 7. 2018) nahlédnout do správního spisu. Protokol o nahlížení je součástí spisu.
29. Usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-21318/2018/512/ŠMr ze dne 20. 7. 2018 byla zadavateli stanovena dodatečná lhůta pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doručení kompletní originální dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku ve smyslu § 216 odst. 1 zákona. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno téhož dne. Dne 25. 7. 2018 zadavatel doručil Úřadu kompletní originální dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona.
30. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-22282/2018/512/ŠMr ze dne 31. 7. 2018 stanovil účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
31. Dne 1. 8. 2018 obdržel Úřad žádost navrhovatele o umožnění nahlédnutí do spisu vedeném Úřadem v předmětném správním řízení. Dne 3. 8. 2018 bylo umožněno zástupci navrhovatele nahlédnout do příslušného správního spisu. Protokol o nahlížení je součástí spisu.
32. Dne 3. 8. 2018 obdržel Úřad žádost navrhovatele o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-22282/2018/512/ŠMr ze dne 31. 7. 2018, ve které se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
33. Úřad přistoupil k prodloužení lhůty, a to s ohledem na důvody uvedené v žádosti navrhovatele, usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-22919/2018/512/ŠMr ze dne 6. 8. 2018 a účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí prodloužil do 10. 8. 2018.
34. Vybraný dodavatel se ve stanovené lhůtě, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření navrhovatele ze dne 10. 8. 2018

35. Navrhovatel nejprve plně odkazuje na svůj návrh ze dne 25. 6. 2018. Dále navrhovatel uvádí, že vyjádření zadavatele ze dne 5. 7. 2018 toliko shrnuje jeho argumentaci uvedenou v návrhu s tím, že u každého bodu zadavatel konstatuje, že postupoval v souladu se zákonem. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel ve svém vyjádření ze dne 5. 7. 2018 neuvádí žádné nové skutečnosti, ze kterých by vyplývalo, že jeho postup při zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem. Navrhovatel proto uzavírá, že předmětné vyjádření zadavatele nemůže na jeho závěrech ničeho změnit.
36. Navrhovatel se dále domnívá, že podklady, které byly do správního spisu doplněny, nemohou ničeho změnit ve vztahu k pochybením, kterých se zadavatel dopustil a která jsou podrobně rozvedena v jeho návrhu. Je toho názoru, že z podkladů, které jsou obsahem spisu, zcela zjevně vyplývá, že se zadavatel dopustil pochybení, která jsou podrobně specifikována v návrhu ze dne 25. 6. 2018.

37. Navrhovatel závěrem uvádí, že *„(p)okud Úřad dospěje k závěru, že ve vztahu k určitým pochybením Zadavatele pouze zruší některé jeho úkony, pak Navrhovatel zdůrazňuje, že takové opatření by bylo zcela nedostatečné. Tento postup Úřadu by ve svém důsledku pouze vedl k opětovnému podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, když pochybení Zadavatele jsou nyní nezhojitelná.“*
38. Navrhovatel dále žádá Úřad o zvážení jeho návrhu na nařízení předběžného opatření, jímž bude zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci, neboť považuje toto opatření za nezbytné, když lhůta, kdy zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, uplyne dne 24. 8. 2018.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 8. 2018

39. Zadavatel Úřadu sděluje, že se k dosud dodaným a jemu známým podkladům k rozhodnutí vyjádřil ve svém vyjádření ze dne 5. 7. 2018, za kterým si i nadále stojí a domnívá se, že v tomto vyjádření jsou zřetelně vysvětleny odpovědi na návrh navrhovatele ze dne 25. 6. 2018.
40. Zadavatel je přesvědčen, že v předmětném zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem a zadávací dokumentací.

Další průběh správního řízení

41. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-23808/2018/512/ŠMr ze dne 15. 8. 2018 bylo zadavateli nařízeno z moci úřední předběžné opatření, kterým byl uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem.
42. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0253/2018/VZ-25401/2018/512/ŠMr ze dne 30. 8. 2018 stanovil zadavateli jednodenní lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení po provedení příslušného úkonu.
43. Dne 19. 9. 2018 bylo Úřadu doručeno sdělení zadavatele označené *„Informace o dalším postupu ve věci veřejné zakázky ›Votice – intenzifikace ČOV‹“*, ve kterém zadavatel Úřad informuje, že *„(d)le rozhodnutí Rady města ze dne 18. 9. 2018 bude postupovat následovně. Zruší Oznámení o výběru dodavatele ze dne 15.5.2018, vyzve vybraného uchazeče o doplnění informací a dokladů k prokázání splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.“*
44. Dne 20. 9. 2018 bylo Úřadu doručeno sdělení zadavatele označené *„Podání informace ÚOHS o dalších úkonech zadavatele v průběhu správního řízení č.j.: ÚOHS-S0253/2018/VZ-25401/2018/512/ŠMr“*, vč. Opatření k nápravě ze dne 19. 9. 2018 Zrušení oznámení o výběru, ve kterém je uvedeno: *„Na základě Rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0253/2018/VZ-23808/2018/512/ŠMr, ze dne 15.8.2018, ve kterém ÚOHS nařizuje z moci úřední předběžné opatření – ukládá zadavateli zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v zadávacím řízení na tuto veřejnou zakázku. Zajistil zadavatel právní posouzení a rozbor svého postupu v rámci této veřejné zakázky. Jako opatření k nápravě v souladu s § 49 Zákona, ruší zadavatel tímto rozhodnutím Oznámení o výběru dodavatele ze dne 15.5.2018.“* Opatření k nápravě ze dne 19. 9. 2018 Zrušení oznámení o výběru zadavatel doručil prostřednictvím datové schránky téhož dne účastníkům zadávacího řízení.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

45. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, návrhu navrhovatele, vyjádření zadavatele, informací zaslaných zadavatelem dne 19. 9. 2018 a 20. 9. 2018 a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
46. Úřad shledal, že návrh navrhovatele ze dne 25. 6. 2018 ve věci veřejné zakázky v části směřující proti posloupanosti úkonů zadavatele učiněných v rámci výběru dodavatele dle § 122 zákona, možnému střetu zájmů spočívajícím v možném propojení poddodavatele vybraného dodavatele a společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku a dále v obstarávání údajů rozhodných pro posouzení kvalifikace vybraného dodavatele zadavatelem se podle § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona.
47. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

48. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné nejprve určení toho, pod kterou konkrétní kategorií zadavatelů upravenou v zákoně je třeba zadavatele podřadit, ve vztahu k čemuž uvádí následující skutečnosti.
49. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace.
50. Podle čl. 99 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.
51. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.
52. Z výše uvedeného plyne, že město Votice jako základní územní samosprávný celek je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

K výroku tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

53. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
54. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.

55. V průběhu zadávacího řízení zadavatel podle § 39 odst. 2 zákona vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě
- a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
 - b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
 - c) hodnocení nabídek.
56. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
57. Podle § 39 odst. 5 zákona posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
58. Podle § 42 odst. 1 zákona zadavatel může k provádění úkonů podle tohoto zákona pověřit komisi; tím nejsou dotčeny jiné právní předpisy upravující způsob rozhodování zadavatele a ani tím není dotčena jeho odpovědnost za dodržení pravidel stanovených tímto zákonem. Úkony komise se pro účely tohoto zákona považují za úkony zadavatele.
59. Zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat podle § 46 odst. 1 zákona, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
60. Podle § 50 odešle zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru, ve kterém uvede identifikační údaje vybraného dodavatele a odůvodnění výběru, není-li dále stanoveno jinak.
61. Podle § 104 odst. 1¹ zákona zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky smlouvy pro uzavření smlouvy
- a) předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele,
 - b) úspěšný výsledek zkoušek vzorků,
 - c) předložení dokladu prokazujícího schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací, je-li to k plnění veřejné zakázky nezbytné,
 - d) přijetí určité formy spolupráce podle § 37 odst. 4, nebo
 - e) bližší podmínky součinnosti před uzavřením smlouvy.

¹ Jedná se o znění zákona do 31. 12. 2017. Od 1. 1. 2018 se jedná o § 104 zákona.

62. Podle § 119 odst. 1 zákona zadavatel provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.
63. Podle § 122 odst. 1 zákona je zadavatel povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita.
64. Zadavatel odešle vybranému dodavateli podle § 122 odst. 3 zákona výzvu k předložení
- a) originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, pokud je již nemá k dispozici,
 - b) dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 odst. 1, a
 - c) informací a dokladů podle § 104 odst. 2 písm. a) a b), je-li vybraný dodavatel právnickou osobou; v takovém případě se postupuje podle § 46 odst. 1 obdobně.
65. Podle § 122 odst. 4² zákona v případě výzvy podle odst. 3 se postupuje podle § 46 odst. 1 zákona obdobně.
66. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
 - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
 1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
 2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
 3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 odst. 1 písm. a),
 4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 odst. 1 písm. b).

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

67. Podle bodu 7.6.5 zadávací dokumentace mohou dodavatelé v nabídce nahradit předložení požadovaných kvalifikačních dokladů čestným prohlášením, dodavatelé mohou vždy nahradit požadované doklady jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky podle § 87 zákona. Před uzavřením smlouvy je vybraný dodavatel povinen předložit originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci, pokud již nebyly dodavatelem v průběhu zadávacího řízení předloženy.
68. Zadavatel v rámci bodu 25.2. zadávací dokumentace stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, konkrétně podle nejnižší nabídkové ceny bez DPH, a to

² Jedná se o znění zákona do 31. 12. 2017. Od 1. 1. 2018 došlo k novelizaci § 122 zákona.

následujícím způsobem: „*Hodnotící komise stanoví pořadí úspěšnosti účastníků zadávacího řízení tak, že nejúspěšnější nabídkou se stane nabídka účastníka zadávacího řízení, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu při respektování všech podmínek a požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a v případě že účastník zadávacího řízení splnil kvalifikaci.*“

69. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení, a to z „*Protokolu o jednání komise pro otevírání obálek*“ ze dne 1. 12. 2017, vyplývá, že zadavatel otevřel obálky s nabídkami šesti účastníků zadávacího řízení. Následně zadavatel provedl posouzení kvalifikace účastníků zadávacího řízení, což dokládá „*Protokolem posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení*“ ze dne 11. 12. 2017, na základě kterého byl dne 13. 12. 2017 prostřednictvím datové schránky vyzván zadavatelem jeden účastník zadávacího řízení o písemné objasnění nabídky. Dne 5. 1. 2018 sepsala komise jmenovaná zadavatelem v souladu s § 42 zákona „*Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení*“, na základě kterého dne 8. 1. 2018 zaslal zadavatel prostřednictvím datové schránky jednomu z účastníků zadávacího řízení „*Oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení*“. Dne 8. 1. 2018 byla vybranému dodavateli zadavatelem odeslána prostřednictvím datové schránky „*Žádost o písemné objasnění nabídky*“, na kterou dne 15. 1. 2018 obdržel prostřednictvím datové schránky zadavatel odpověď. Zadavatel dne 8. 1. 2018 odeslal prostřednictvím datové schránky také navrhovateli „*Žádost o písemné objasnění nabídky*“, na kterou obdržel dne 15. 1. 2018 písemnou odpověď. Dne 19. 1. 2018 opět zasedala komise jmenovaná zadavatelem v souladu s § 42 zákona, která o svém jednání vypracovala „*Protokol posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení*“ z téhož dne. Ze „*Zprávy o hodnocení nabídek*“ ze dne 19. 1. 2018 vyplývá, že jako nejvýhodnější nabídka byla komisí hodnocena nabídka vybraného dodavatele a druhá v pořadí se umístila nabídka navrhovatele.
70. Dále z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel dne 26. 1. 2018 prostřednictvím datové schránky vyzval vybraného dodavatele ve smyslu § 122 zákona k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů taxativně vyjmenovaných v příloze této výzvy. Vybraný dodavatel požadované doklady a odpověď na tuto výzvu předložil dne 15. 2. 2018 zadavateli, který následně dne 22. 2. 2018 prostřednictvím „*Oznámení o výběru dodavatele*“ ze dne 22. 2. 2018 vyrozuměl účastníky zadávacího řízení o provedeném výběru.
71. Dne 8. 3. 2018 podal navrhovatel „*Námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a proti postupu při posouzení kvalifikace v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem ›VOTICE – INTENZIFIKACE ČOV‹*“, které zadavatel obdržel prostřednictvím datové schránky téhož dne. Dne 20. 3. 2018 zadavatel podal prostřednictvím datové schránky vybranému dodavateli „*Výzvu k doložení dokladů*“ ze dne 20. 3. 2018, kterou žádá z důvodu přezkumu citovaných námitek doložení dokladů k potencionálnímu střetu zájmů spočívajícím v možném propojení poddodavatele vybraného dodavatele a společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku. Jak vyplývá z doložené dokumentace o zadávacím řízení, požadované doklady k možnému střetu zájmů předložil vybraný dodavatel dne 21. 3. 2018 zadavateli, a to konkrétně výpis z obchodního rejstříku poddodavatele vybraného dodavatele, hromadnou listinu nahrazující listinné akcie a výpis z obchodního rejstříku společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku. „*Rozhodnutím o námítkách*“ ze dne 22. 3. 2018 zadavatel výše citované námítky odmítl, neboť je shledal pouze částečně důvodnými, přičemž toto rozhodnutí bylo navrhovateli podáno prostřednictvím datové schránky dne 23. 3. 2018. Z obdržené

dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že zadavatel na základě citovaných námitek navrhovatele přijal opatření k nápravě, a to „Zrušení oznámení o výběru“ ze dne 28. 3. 2018, neboť na základě podaných námitek připustil, že obsah „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 22. 2. 2018 neodpovídá zákonné úpravě. Uvedené „Zrušení oznámení o výběru“ ze dne 28. 3. 2018 bylo účastníků zadávacího řízení dodáno dne 28. 3. 2018.

72. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení vyplývá další postup zadavatele, a to odeslání „Výzvy k doložení dokladů ke kvalifikaci“ ze dne 28. 3. 2018 vybranému dodavateli, mimo jiné s žádostí o předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů k základní kvalifikaci zahraničních poddodavatelů, kterými vybraný dodavatel prokazuje část technické kvalifikace. Vybraný dodavatel část požadovaných dokladů a odpovědi na výzvu zadavatele předložil zadavateli dne 12. 4. 2018 a 15. 4. 2018. Následně zadavatel podal prostřednictvím datové schránky dne 19. 4. 2018 „Druhou výzvu k doložení dokladů ke kvalifikaci“ z téhož dne, ve které akceptuje doložení originálů požadovaných dokladů ke dni 16. 4. 2018 a zároveň požaduje doložení překladů do českého jazyka v co nejkratším termínu, maximálně ve lhůtě 21 dnů od doručení této výzvy, čímž zadavatel akceptoval postupné předložení požadovaných dokladů a prominul vybranému dodavateli zmeškání lhůty. Zadavatel dne 16. 5. 2018 prostřednictvím datové schránky odeslal „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 15. 5. 2018 účastníkům zadávacího řízení.
73. Dále z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel podal dne 31. 5. 2018 „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky a proti postupu při posouzení kvalifikace v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem ›VOTICE – INTENZIFIKACE ČOV‹“, které zadavatel obdržel téhož dne. „Rozhodnutím o námítkách“ ze dne 15. 6. 2018 zadavatel tyto námítky navrhovatele odmítl, neboť je shledal nedůvodnými. Uvedené rozhodnutí bylo navrhovateli dodáno téhož dne.

Právní posouzení

K posloupnosti úkonů zadavatele učiněných v rámci výběru dodavatele dle § 122 zákona

74. Navrhovatel ve svém návrhu brojí proti samotnému procesu posouzení účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, když namítá, že zákonná úprava neumožňuje postup, kdy kvalifikace vybraného dodavatele je fakticky posuzována a prokazována až po uskutečnění rozhodnutí o výběru. Navrhovatel má tedy za to, že takový postup zadavatele činí celý proces posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení hůře kontrolovatelným, nečitelným a výrazně narušujícím transparentnost celého zadávacího řízení. Navíc navrhovatel uvádí, že Oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 bylo učiněno několik měsíců od rozhodnutí o výběru a nestalo se tak ve lhůtě bez zbytečného odkladu.
75. Zadavatel považuje svůj postup při posuzování podmínek účasti vybraného dodavatele v mezích zákona a v souladu se zadávací dokumentací. Zadavatel podotýká, že vybraný dodavatel v nabídce v souladu s bodem 7.6.5. zadávací dokumentace nahradil předložení kvalifikačních dokladů svých zahraničních poddodavatelů čestným prohlášením, a proto jej v souladu s § 122 odst. 3 zákona vyzval k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jejich kvalifikaci, a tyto mu byly vybraným dodavatelem dodány.
76. Úřad k postupu zadavatele před oznámením o výběru dodavatele předně obecně uvádí, že postup vedoucí k uzavření smlouvy v návaznosti na provedené hodnocení nabídek dle § 119

zákona dostál oproti předchozí právní úpravě podstatných změn, když první povinností zadavatele je podle § 122 odst. 1 zákona vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek, přičemž tento úkon zadavatele znamená v podstatě jen formální identifikaci účastníka zadávacího řízení označovaného od tohoto výběru jako vybraný dodavatel, a když dalším krokem zadavatele je podle § 122 odst. 3 zákona zaslání výzvy vybranému dodavateli k předložení dokladů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, pokud je již nemá k dispozici, a případně dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 zákona, přičemž zákon neukládá, zda zadavatel posuzuje splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele již před odesláním této výzvy a v případě jejich nesplnění vybraného dodavatele dle § 48 odst. 8 zákona vyloučí nebo, zda probíhá de facto kdykoliv do okamžiku učinění úkonu dle § 123 zákona; Úřad tedy uzavírá, že zákon posloupanost jednotlivých úkonů zadavatele striktně nestanoví. V takovém případě je pak zadavatel povinen dle § 39 odst. 1 zákona určit pravidla pro průběh zadávacího řízení v souladu se zásadami podle § 6 zákona, resp. v souladu s těmito zásadami v průběhu zadávacího řízení postupovat [viz komentované znění § 39 odst. 1 zákona; PODEŠVA, Vilém; SOMMER, Lukáš; VOTRUBEC Jiří a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2016, Praha: Wolters Kluwer (ČR)].

77. Z doložené dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že na základě jednání komise, která byla ustavena zadavatelem za účelem provedení hodnocení nabídek, byla dle Zprávy o hodnocení nabídek ze dne 19. 1. 2018 jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka vybraného dodavatele. Z doložené dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že zadavatel dne 24. 1. 2018 vyzval vybraného dodavatele k předložení dokladů podle § 122 odst. 3 zákona. Vybraný dodavatel požadované doklady předložil zadavateli dne 15. 2. 2018. Následně zadavatel rozhodl o výběru dodavatele, o kterém v Oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 2. 2018 informoval účastníky zadávacího řízení. Zadavatel dne 8. 3. 2018 obdržel námítky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele, které svým rozhodnutím ze dne 22. 3. 2018 zamítl, přesto zadavatel dne 28. 3. 2018 rozhodl o zrušení Oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 2. 2018, které bylo odesláno účastníkům zadávacího řízení. Dne 28. 3. 2018 zadavatel vyzval vybraného dodavatele podle § 122 odst. 3 zákona k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o základní kvalifikaci poddodavatelů, kterými prokazuje část své technické kvalifikace. Zadavatel postupně obdržel od vybraného dodavatele všechny požadované doklady a jejich překlady do českého jazyka, přičemž zadavatel využil možnosti stanovené § 122 odst. 4 zákona a svoji výzvu vznesl opakovaně, vybranému dodavateli prominul zmeškání stanovené lhůty a dodavateli stanovenou lhůtu prodloužil. Poté zadavatel rozhodl o výběru dodavatele, o kterém v Oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018 informoval účastníky zadávacího řízení.
78. Z právě uvedeného průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku je tedy zřejmé, že zadavatel po vyhodnocení nabídky vybraného dodavatele jakožto ekonomicky nejvýhodnější přistoupil k odeslání výzvy vybranému dodavateli k předložení dokladů dle § 122 odst. 3 zákona a teprve poté rozhodl o výběru vybraného dodavatele, o kterém informoval účastníky zadávacího řízení na veřejnou zakázku prostřednictvím Oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 2. 2018. Po zrušení Oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 2. 2018, postupoval zadavatel opět tak, že vybraného dodavatele vyzval k předložení dokladů dle § 122 odst. 3 zákona, a to na základě § 122 odst. 4 zákona opakovaně a následně rozhodl

o výběru dodavatele, o kterém informoval účastníky zadávacího řízení na veřejnou zakázku v rámci Oznámení o výběru dodavatele ze dne 15. 5. 2018. Jak již Úřad uvedl v případě hlavy XI zákona týkající se výběru dodavatele, zákon posloupanost jednotlivých úkonů zadavatele striktně nestanovuje, tudíž byl zadavatel v posuzovaném případě povinen postupovat dle zásad zakotvených v § 6 zákona, přičemž přezkoumáním postupu zadavatele při výběru dodavatele Úřad neshledal, že by posloupanost úkonů zadavatele učiněných v rámci výběru dodavatele dle § 122 zákona byla v rozporu se zásadami dle § 6 zákona.

79. V této souvislosti dále k námitce navrhovatele týkající se opakovaných výzev zadavatele dle § 122 odst. 3 zákona Úřad uvádí, že v případě výzvy odeslané vybranému dodavateli podle § 122 odst. 3 zákona, se dle § 122 odst. 4 zákona postupuje obdobně podle § 46 odst. 1 zákona, z čehož tedy vyplývá, že je možné ji zaslat opakovaně, promíjet či prodlužovat stanovené lhůty atd. Ani v tomto případě tedy Úřad neshledal, že by zadavatel postupoval v rozporu se zákonem.
80. K další námitce navrhovatele, kdy tento tvrdil, že zadavatel neodeslal oznámení o výběru dodavatele bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele, Úřad s odkazem na výše zaznamenaný průběh výběru dodavatele včetně datací uvádí, že ani v tomto případě neshledal, že by zadavatel nepostupoval při odesílání oznámení o výběru dodavatele bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru. Jak již bylo uvedeno výše, první povinností zadavatele je podle § 122 odst. 1 zákona vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek, přičemž, jak vyplývá z předcházejících bodů odůvodnění tohoto rozhodnutí, v šetřeném případě zadavatel před odesláním oznámení o výběru dodavatele vyzýval vybraného dodavatele dle § 122 odst. 3 zákona k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci a následně využil možnosti stanovené v § 122 odst. 4 zákona a svoji výzvu k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci dle § 122 odst. 3 zákona učinil vůči vybranému dodavateli opakovaně, prominul vybranému dodavateli zmeškání lhůty stanovené ve výzvě a následně tuto lhůtu vybranému dodavateli prodloužil, což s odkazem na závěr uvedený v předcházejícím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí byl oprávněn učinit. Následně po předložení dokladů dle § 122 odst. 3 zákona vybraným dodavatelem byli účastníci zadávacího řízení informováni o výběru dodavatele prostřednictvím oznámení o výběru dodavatele. Žádné navrhovatelem tvrzené prodlení v odeslání oznámení o výběru dodavatele od rozhodnutí o výběru dodavatele tak Úřad neshledal.
81. Pro úplnost Úřad uvádí, že lhůtu stanovenou k odeslání oznámení o výběru dodavatele dle § 123 zákona, tj. bez zbytečného odkladu, nelze bez dalšího chápat tak, že má být oznámení o výběru dodavatele odesláno okamžitě po rozhodnutí o výběru dodavatele, jelikož z logiky věci by to ani nebylo možné (je třeba přihlídnout např. k takovým skutečnostem jako je samotné vyhotovení oznámení o výběru dodavatele, nebo dále např. k tomu, jak bylo postupováno v posuzovaném případě, kdy zadavatel vyzývá vybraného dodavatele dle § 122 odst. 3 zákona a nadto využije možnosti stanovené v § 122 odst. 4 zákona a svoji výzvu učiní opakovaně a vybranému dodavateli prodlouží lhůtu stanovenou ve výzvě k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci), tudíž povinnost zadavatele odeslat oznámení o výběru dodavatele bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele je nutno chápat tak, že zadavatel odešle oznámení o výběru dodavatele v přiměřené době

(tj. která zohledňuje např. samotné vyhotovení oznámení o výběru dodavatele popř. provedení dalších nezbytných úkonů ze strany zadavatele např. dle § 122 odst. 3 zákona) od rozhodnutí o výběru dodavatele.

K možnému střetu zájmů spočívajícím v možném propojení poddodavatele vybraného dodavatele a společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku

82. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na potencionální střet zájmů, spočívající v možném propojení poddodavatele vybraného dodavatele a společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku. Navrhovatel má podezření, že poddodavatel vybraného dodavatele – PRO-SYSTEM, vodohospodářské služby, s.r.o., IČ 26166542, se sídlem Věščínská 1611/19, 153 00 Praha (dále jen „poddodavatel vybraného dodavatele“) – může být majetkově propojen přes společnost PARIA INVEST, SE, IČ 24704407, se sídlem Věščínská 1611/19, 153 00 Praha (dále jen „PARIA INVEST, SE“), s akciemi na majitele, která je jediným společníkem poddodavatele vybraného dodavatele a jejíž akcie zřejmě drží Petr Plichta, tj. jediný společník společnosti PROVOD - inženýrská společnost, s.r.o., IČ 25023829, se sídlem V Podhájí 226/28, Bukov, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „PROVOD - inženýrská společnost“), která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku.

83. K namítanému potencionálnímu střetu zájmů zadavatel ve svém vyjádření opakovaně uvádí, že požádal vybraného dodavatele o doložení skutečného vlastníka poddodavatele vybraného dodavatele, a že z doložených dokladů je zřejmé, že se o navrhovatelem tvrzený střet zájmů nejedná.

84. Z doložené dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že na základě námitek navrhovatele podaných dne 8. 3. 2018 zadavatel zaslal dne 20. 3. 2018 vybranému dodavateli výzvu k doložení dokladů o skutečném majiteli poddodavatele vybraného dodavatele. Dne 21. 3. 2018 zadavatel obdržel požadované doklady, ze kterých vyplývá, že jediným akcionářem PARIA INVEST, SE je Ing. Karel Švejkovský, tedy nikoliv navrhovatelem domnívaný Petr Plichta, jehož osoba měla dle navrhovatele spojoval PROVOD - inženýrská společnost a poddodavatele vybraného dodavatele.

85. Na základě prověření příslušných dokladů v dokumentaci o zadávacím řízení Úřad konstatuje, že navrhovatelem namítaný možný střet zájmů v propojení poddodavatele vybraného dodavatele a společnosti, která vyhotovila projektovou dokumentaci pro veřejnou zakázku, se nepotvrdil, proto Úřad neseznal, že by zadavatel ani v tomto případě postupoval v rozporu se zákonem.

K obstarávání údajů rozhodných pro posouzení kvalifikace vybraného dodavatele zadavatelem.

86. V návrhu navrhovatel uvádí názor, že není legitimní postup zadavatele, kterým si sám opatřuje údaje rozhodné pro posouzení splnění kvalifikace vybraného dodavatele z jiných zdrojů. Navrhovatel tak reaguje na odůvodnění zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 6. 2018, že si zadavatel „(n)avíc v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací (PRVKUK), což je dokument veřejně dostupný na internetu, ověřil, že ČOV Vlašim má kapacitu 15000 EO.“

87. Zadavatel k námitce navrhovatele, že nebyl oprávněn sám si ověřit údaj o kapacitě ČOV u referenční akce Vlašim – provozování ČOV v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací, neboť

tím suploval povinnosti vybraného dodavatele, uvádí, že dle jeho názoru vybraný dodavatel poskytl údaje o kapacitě ČOV zjevně dostačující, přičemž kapacita předmětné ČOV byla „dohledatelná a volně přístupná na internetu, zadavatel měl možnost si kapacitu ČOV fakticky ověřit (...).“

88. K tvrzení zadavatele, že si kritérium technické kvalifikace týkající se zadavatelem požadované kapacity v EO u referenční zakázky Vlašim – provozování ČOV ověřil z veřejně dostupného dokumentu na internetu, Úřad předně uvádí, že zadavatel provádí posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení na základě údajů nebo dokladů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení, přičemž si v souladu s § 39 odst. 5 zákona může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů nebo dokladů a může si je opatřovat také sám.
89. Úřad v této souvislosti v obecné rovině dále uvádí, že zadavatel je podle § 39 odst. 5 zákona oprávněn opatřovat si sám potřebné údaje, doklady, vzory nebo modely, pakliže to uzná za vhodné a počíná si v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, tj. neměl by suplovat povinnost účastníka zadávacího řízení předložit všechny potřebné údaje, doklady, vzory nebo modely a de facto tak upustit od toho, aby byly tyto doklady ze strany účastníka zadávacího řízení doloženy. Zadavatel si může aktivně vyhledat či opatřit údaje, doklady, vzorky nebo modely, které pouze nějakým způsobem doplňují nebo vysvětlují účastníkem již předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely, přinášejí odpovědi na otázky, které vyvstaly v souvislosti se skutečnostmi předloženými účastníkem, přičemž musí být tento jeho postup zpětně kontrolovatelným.
90. V šetřeném případě, kdy zadavatel vymezil požadavek na technickou kvalifikaci s tím, že požadoval jeho prokázání doložením osvědčení objednatel o řádném plnění referenční akce o minimální kapacitě uvedené v EO, a tento údaj mu v požadovaném dokladu nebyl vybraným dodavatelem zjevně předložen, resp. byl zadavateli doložen údaj o minimální kapacitě počtem obyvatel a nikoliv v EO, má Úřad za to, že pokud si zadavatel v řešeném případě opatřoval údaj o minimální kapacitě v EO u referenční zakázky Vlašim – provozování ČOV, jednalo se o opatřování údaje, který pouze určitým způsobem doplnil či vysvětlil údaj doložený vybraným dodavatelem o minimální kapacitě počtem obyvatel. Dle Úřadu byl tedy zadavatel oprávněn si daný údaj ve smyslu § 39 odst. 5 zákona ověřit nebo opatřit sám.
91. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že navrhovatelem namítaná nelegitimitnost postupu zadavatele, kterým si sám z jiných zdrojů opatřuje údaje rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, se nepotvrdila, proto Úřad neseznal zadavatelův postup v rozporu se zákonem.
92. S ohledem na vše výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek. Proti výroku tohoto rozhodnutí má včas podaný rozklad odkladný účinek.

Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu zasílají výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. město Votice, Komenského nám. 700, 259 01 Votice
2. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno – Brno-město
3. POHL cz, a.s., Nádražní 25, 252 63 Roztoky
4. Hakov a.s., K Nádraží 256, 753 61 Hranice – Hranice IV – Drahotuše
5. Mamelom s.r.o., Duchcovská 284, 417 22 Háj u Duchcova
6. ENVI-PUR, s.r.o., Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6 – Dejvice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy