



UOHSX00BCLRD

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0212/2018/VZ-17310/2018/521/MŽi

Brno: 13. června 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném na návrh dne 4. 6. 2018, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00849103, se sídlem Aksamitova 557/8, 779 00 Olomouc,
- navrhovatel – Kardio - Line spol. s r.o., IČO 46994769, se sídlem Antonínská 552/5, Veveří, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 3. 6. 2018 Mgr. Ing. Štěpánem Dražkou, advokátem, ev. č. ČAK 17913, IČO 06644724, se sídlem Orlí 483/1, 602 00 Brno,
- vybraný dodavatel – Medsol s.r.o., IČO 24201596, se sídlem Lužná 591/4, 160 00 Praha 6 – Vokovice,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání části C „Dodávka transportních defibrilátorů“ veřejné zakázky „Zdravotnická záchranná služba OK - Nákup nových sanitních vozidel, transportních nosítek a transportních defibrilátorů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 11. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 12. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-033683, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 12. 2017, dne 19. 1. 2018, dne 25. 1. 2018 a dne 2. 2. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 231-481212, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 246-514808, dne 19. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 013-025637, dne 25. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 017-034809 a dne 2. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 023-048486,

vydává toto

### usnesení:

**Správním řízením se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k nedatovanému návrhu navrhovatele – Kardio - Line spol. s r.o., IČO 46994769, se sídlem Antonínská 552/5, Veveří, 602 00 Brno – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Zdravotnická záchranná služba Olomouckého**

kraje, příspěvková organizace, IČO 00849103, se sídlem Aksamitova 557/8, 779 00 Olomouc – učiněných při zadávání části C „Dodávka transportních defibrilátorů“ veřejné zakázky „Zdravotnická záchranná služba OK - Nákup nových sanitních vozidel, transportních nosítek a transportních defibrilátorů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 11. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 12. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-033683, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 12. 2017, dne 19. 1. 2018, dne 25. 1. 2018 a dne 2. 2. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 231-481212, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 246-514808, dne 19. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 013-025637, dne 25. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 017-034809 a dne 2. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 023-048486, **zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 4. 6. 2018 nedatovaný návrh navrhovatele – Kardio - Line spol. s r.o., IČO 46994769, se sídlem Antonínská 552/5, Veveří, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 3. 6. 2018 Mgr. Ing. Štěpánem Dražkou, advokátem, ev. č. ČAK 17913, IČO 06644724, se sídlem Orlí 483/1, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČO 00849103, se sídlem Aksamitova 557/8, 779 00 Olomouc (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání části C „Dodávka transportních defibrilátorů“ veřejné zakázky „Zdravotnická záchranná služba OK - Nákup nových sanitních vozidel, transportních nosítek a transportních defibrilátorů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 11. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 12. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-033683, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 12. 2017, dne 19. 1. 2018, dne 25. 1. 2018 a dne 2. 2. 2018, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 1. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 231-481212, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 12. 2017 pod ev. č. 2017/S 246-514808, dne 19. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 013-025637, dne 25. 1. 2018 pod ev. č. 2018/S 017-034809 a dne 2. 2. 2018 pod ev. č. 2018/S 023-048486 (dále jen „část C veřejné zakázky“ nebo „zadávací řízení“).
2. Dnem 4. 6. 2018, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v návrhu brojí zejména proti rozhodnutí zadavatele, kterým byl vyloučen z účasti v předmětném zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek, neboť *„jím nabízený zdravotnický prostředek dle názoru [z]adavatele nesplňoval podmínku zápisu*

*zdravotnického prostředku ze strany příslušného úřadu (SÚKL) a [z]adavatel jej proto nemůže řádně využívat.“. Navrhovatel k tomu uvádí, že zadávací dokumentace neobsahovala „podmínku notifikace zdravotnického prostředku“, příp. bylo dle navrhovatele vznesení tohoto požadavku v zadávací dokumentaci nesrozumitelné. Poukazuje také na to, že ani vybraný dodavatel – Medsol s.r.o., IČO 24201596, se sídlem Lužná 591/4, 160 00 Praha 6 – Vokovice (dále jen „vybraný dodavatel“) – neměl „ke dni žádosti o objasnění nabídky (dne 20. 3. 2018) notifikaci nabízeného zdravotnického prostředku“. Navrhovatel proto považuje jednání zadavatele za diskriminační, neboť „[p]okud [z]adavatel vyloučil [n]avrhovatele z důvodu podle jeho názoru nesplněné kvalifikace, měl vyloučit i vybraného uchazeče“. Dále navrhovatel brojí také proti rozhodnutí zadavatele o námitkách. Toto označuje za nepřezkoumatelné, neboť dle navrhovatele zadavatel v rozhodnutí o námitkách „neodůvodnil, jaké zadávací podmínky [n]avrhovatel nesplnil (...)“.*

4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0212/2018/VZ-16733/2018/521/MŽi ze dne 7. 6. 2018.

#### **ZÁVĚRY ÚŘADU**

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání části C předmětné veřejné zakázky nespĺňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Z dikce § 251 odst. 1 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
9. V nedatovaném návrhu navrhovatele doručeném Úřadu dne 4. 6. 2018 prostřednictvím datové schránky (dále jen „návrh“) je v čl. I. „Shrnutí“ uvedeno, že „[n]avrhovatel podal dne 3. 5. 2018 námitky, které byl[y] následně rozhodnutím [z]adavatele odmítnuty.“.
10. Na první straně návrhu jsou uvedeny následující přílohy:
  - „Plná moc advokáta

- *Zadávací dokumentace*
- *Doklad o složení kauce*
- *Doklad o doručení námitek“.*

11. Samotný obsah datové zprávy pak tvoří následující dokumenty:

- návrh navrhovatele – dokument ve formátu .docx,
- scan dokladu nadepsaného „PODACÍ STVRZENKA“ České pošty, s. p., ze dne 4. 5. 2018 (dále jen „podací stvrzenka“) – dokument ve formátu .pdf
- scan plné moci navrhovatele pro Mgr. Ing. Štěpána Dražku ze dne 3. 6. 2018 – dokument ve formátu .pdf,
- scan dokladu ČNB o složení hotovosti na účet – dokument ve formátu .pdf,
- části zadávací dokumentace ze dne 1. 12. 2017:
  - „SVAZEK 1 PODMÍNKY A POŽADAVKY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY“ (dále jen „svazek 1 zadávací dokumentace“) – dokument ve formátu .pdf,
  - formuláře „KRYCÍ LIST NABÍDKY“ – dokument ve formátu .doc,
  - „SVAZEK 2 POŽADAVKY NA KVALIFIKACI DODAVATELŮ“ – dokument ve formátu .pdf,
  - formuláře „pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů“ (dokument ve formátu .doc),
  - návrh kupní smlouvy pro část C veřejné zakázky (dokument ve formátu .docx),
  - technická specifikace (dokument ve formátu .doc).

12. Na podací stvrzence jsou uvedeny mj. následující údaje:

*„DATUM PODÁNÍ: 04.05.2018*

*⋮*

*ODESÍLATEL: (...) Kardio – Line spol. s r. o., [ ]Antonínská 552/5, 60200 Brno“*

Pod položkou „ADRESÁT“ a „ADRESA ADRESÁTA“ je uvedeno „rts, Lazaretní 13, 61500 Brno“, u položky „Celkem zásilek“ je uvedena číslice „1“.

13. V bodu 19.3. „KOMUNIKACE PROSTŘEDNICTVÍM ZÁSTUPCE ZADAVATELE“ svazku 1 zadávací dokumentace je uvedeno, že „[z]adavatel je při výkonu práv a povinností podle zákona zastoupen společností RTS, a.s., Lazaretní 13, 615 00 Brno. Tato osoba je zmocněna k přebírání a odesílání písemností ke všem fázím zadávacího řízení. Doručení zástupci zadavatele se považuje za doručení zadavateli.“

14. K požadavku zákona na přiložení dokladu o doručení námitek zadavateli k návrhu Úřad v obecné rovině uvádí, že význam tohoto dokladu pro samotné řízení o návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele spočívá zejména v určení, zda podání návrhu předcházelo řádné a včasné podání námitek ve smyslu ustanovení § 242 zákona.

15. Zakotvením povinnosti učinit součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli ve spojení s negativním následkem v podobě zastavení správního řízení v případě nesplnění uvedené povinnosti je sledováno, aby Úřad mohl rychle a správně posoudit splnění procesních podmínek vedení správního řízení, a tedy aby postupy zadavatelů mohly být v zahájeném správním řízení Úřadem co nejdříve přezkoumány nebo správní řízení pro nesplnění podmínek řízení co nejdříve zastaveno, a tak bylo zamezeno bezdůvodnému blokování zadávacích řízení, resp. soutěží o návrh.
16. Předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0253/2016/VZ-35403/2017/322/DJa ze dne 4. 12. 2017 v návaznosti zejm. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 97/2016-84 ze dne 18. 10. 2017 uvedl, že „[p]ři posuzování toho, co lze jako doklad o doručení námitek akceptovat, je (...) nutno vyjít z toho, že zákon neurčuje podobu tohoto dokladu, a z toho, že z tohoto dokladu musí být patrné, zda a kdy zadavatel námítky obdržel. Jako důkazní prostředek k prokázání doručení námitek zadavateli je tedy coby přílohu návrhu nutno přijmout takový doklad, z něhož lze bez rozumných pochyb zjistit, že námítky byly zadavateli doručeny. Takovým dokladem může být (...) rozhodnutí zadavatele o námítkách, v němž zadavatel potvrzuje přijetí námitek a uvádí datum jejich doručení. Obsah takového dokladu však samozřejmě nemůže být v rozporu s jinými případně doloženými dokumenty, např. s dokladem o dodání námitek do datové schránky zadavatele, jinými slovy o doručení námitek zadavateli nemůže být pochyb. V této souvislosti však podotýkám, že **doklad o doručení námitek musí být nutně dokladem o tom, že námítky byly zadavateli doručeny.** Pouhý doklad o tom, že byly námítky dodány do datové schránky či doklad o tom, že byly dány k poštovní přepravě, neprokazuje sám o sobě to, že byly námítky zadavateli rovněž doručeny. Jinými slovy podací lístek či doklad o dodání námitek do datové schránky zadavatele jsou toliko dokladem o tom, že byly námítky odeslány, důkazem o doručení, natož včasném, však nejsou a důkazně mohou mít toliko podpůrný charakter v případě spornosti doručení.“
17. Úřad přezkoumal návrh včetně všech jeho příloh, přičemž dospěl k závěru, že součástí návrhu není doklad o doručení námitek zadavateli, ačkoliv by jím dle textu uvedeného v návrhu měl být.
18. V šetřeném případě navrhovatel zaslal Úřadu jako přílohu návrhu plnou moc pro svého zmocněnce, doklad o složení kauce, část zadávací dokumentace a dále podací stvrzenku. Podací stvrzenka prokazuje toliko skutečnost, že navrhovatel odeslal dne 4. 5. 2018 prostřednictvím České pošty, s. p., jednu blíže neurčenou zásilku společnosti „rts“ na adresu Lazaretní 13, 615 00 Brno (tj. společnosti zastupující zadavatele při výkonu práv a povinností podle zákona – viz k tomu bod 13. odůvodnění tohoto usnesení). Vzhledem k tomu, že sám navrhovatel v návrhu uvádí, že námítky zadavateli podal dne 3. 5. 2018, nelze předložený doklad považovat bez pochybností ani za doklad prokazující odeslání námitek zadavateli, natož za doklad prokazující jejich doručení. Podací stvrzenka tudíž není dokladem o doručení námitek zadavateli. Ani zbylá část příloh (tj. plná moc, doklad o složení kauce a část zadávací dokumentace) neobsahuje žádný důkazní prostředek, který by prokazoval, že (resp. kdy) byly námítky navrhovatele doručeny zadavateli.
19. Z výše uvedeného vyplývá, že přílohy návrhu Úřadu nepodávají informace, zda námítky byly řádně a včas doručeny zadavateli, a zda tedy byly v tomto ohledu splněny zákonem

stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním námitek a které mají vliv na možnost Úřadu o následném návrhu věcně rozhodnout [nejsou-li námitky podány včas a řádně, Úřad musí následně správní řízení, zahájené na návrh podávaný před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku, zastavit – k tomu srov. § 257 písm. h) zákona]. Přílohy návrhu tedy neprokazují způsob doručení a dále také včasnost podaných námitek zadavateli, a nejsou tedy dokladem o jejich doručení, který je zákonodárcem, jednoznačně užitou formulací v ustanovení § 251 odst. 1 zákona, požadován.

20. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Úřad v této souvislosti pro úplnost dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je důvodem pro zastavení řízení bez dalšího, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení nesplnění náležitostí návrhu v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody nesplnění zákonné náležitosti návrhu.
21. Jelikož k nedatovanému návrhu navrhovatele doručenému Úřadu dne 4. 6. 2018 nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, což je dle § 257 písm. d) zákona bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Aksamitova 557/8, 779 00 Olomouc
2. Mgr. Ing. Štěpán Dražka, advokát, Orlí 483/1, 602 00 Brno
3. Medsol s.r.o., Lužná 591/4, 160 00 Praha 6 – Vokovice

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy