



UOHSX00CCB0L

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0120/2018/KD-13935/2019/852/PKš

Brno: 28. 5. 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0120/2018/KD zahájeném dne 12. 4. 2018 z moci úřední ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníky jsou společnosti:

- **BusinessCom a.s.**, IČO 27426653, se sídlem Praha 4, Dobrušská 1797/1, PSČ 147 00, zastoupená za základě plné moci Mgr. Jiřím Malínkem, advokátem, se sídlem Hvězdova 1073/33, Praha 4 – Pankrác, PSČ 140 00 (dále též „**BusinessCom**“), a
- **Nowatron Elektronik, spol. s r. o.**, IČO 45270007, se sídlem Praha 5, Na Radosti 298/4, PSČ 155 21, zastoupená na základě plné moci JUDr. Janem Bártou, advokátem, se sídlem Kaprova 42/14, Praha 1, PSČ 110 00 (dále též „**Nowatron**“),

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

## ROZHODNUTÍ:

### I.

Účastníci řízení, společnosti

- **BusinessCom a.s.**, IČO 27426653, se sídlem Praha 4, Dobrušská 1797/1, PSČ 147 00 (dále též „**BusinessCom**“), a
- **Nowatron Elektronik, spol. s r. o.**, IČO 45270007, se sídlem Praha 5, Na Radosti 298/4, PSČ 155 21 (dále též „**Nowatron**“),

tím, že přinejmenším v období od 7. 6. 2017 do 30. 10. 2017 koordinovali účast a nabídky do výběrových řízení (i) k veřejné zakázce „Obnova a doplnění AV techniky“ pro Národní Galerii v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 12, 110 15 Praha 1 a (ii) k veřejné zakázce „Úprava řečnických stolků MPO“ pro Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, a takto sladěné nabídky zadavatelům zaslali,

jednali ve vzájemné shodě, čímž narušili hospodářskou soutěž v uvedených výběrových řízeních, a tím porušili zákaz uvedený v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb., a dopustili se přestupku dle § 22a odst. 1 písm. b) téhož zákona.

### II.

Dle § 7 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb., se účastníkům řízení plnění zakázaného a neplatného jednání ve vzájemné shodě specifikovaného ve výrokové části I. tohoto rozhodnutí do budoucna zakazuje.

### III.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb., **se účastníku řízení, společnosti BusinessCom a.s.**, IČO 27426653, se sídlem Praha 4, Dobrušská 1797/1, PSČ 147 00, za přestupek uvedený ve výrokové části I. **ukládá pokuta v celkové výši 318.000 Kč** (slovy: tři sta osmnáct tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

### IV.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb., **se účastníku řízení, společnosti Nowatron Elektronik, spol. s r. o.**, IČO 45270007, se sídlem Praha 5, Na Radosti

298/4, PSČ 155 21, za přešupek uvedený ve výrokové části I. **ukládá pokuta v celkové výši 519.000 Kč** (slovy: pět set devatenáct tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

## V.

V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se **zvláště každému z účastníků řízení** ukládá povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou **3.500 Kč** (slovy: tři tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zahájení a průběh správního řízení

1. Dne 12. 4. 2018 zahájil Úřad správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0120/2018/KD (dále též „**správní řízení**“) pro možné porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, se společnostmi Nowatron a BusinessCom. Možné porušení § 3 odst. 1 zákona Úřad spatřoval „v jednání ve vzájemné shodě a/nebo dohodě účastníků správního řízení, případně s dalšími soutěžiteli, spočívající v koordinaci jejich účasti a/nebo nabídek ve výběrových řízeních k (i) veřejné zakázce na dodávku audiovizuální techniky pro Národní galerii v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 12, 110 15 Praha 1 a (ii) veřejné zakázce na úpravu řečnických stolků pro Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1. Ke koordinaci účasti a/nebo nabídek účastníků řízení ve shora uvedených výběrových řízeních mělo dojít v průběhu roku 2017.“
2. Správní řízení bylo zahájeno<sup>1</sup> na základě e-mailové korespondence mezi oběma účastníky řízení, zajištěné Úřadem při místním šetření provedeném dne 21. 3. 2018 v rámci správního řízení S0040/2018/KD.<sup>2</sup> Z e-mailové komunikace vyplynulo podezření na spolupráci mezi oběma účastníky v souvislosti s výběrovým řízením k (i) veřejné zakázce na dodávku audiovizuální techniky pro Národní galerii v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 12, 110 15 Praha 1 (dále též „**zakázka NGP**“) a (ii) veřejné zakázce na úpravu řečnických stolků pro Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (dále též „**zakázka MPO**“).

<sup>1</sup> L. č. 18-19 správního spisu sp. zn. S0120/2018/KD (dále též „**správní spis**“).

<sup>2</sup> L. č. 1-17 správního spisu.

3. Současně se zahájením správního řízení provedl Úřad šetření na místě v obchodních prostorách společnosti BusinessCom.<sup>3</sup>
4. Dne 24. 10. 2018 byla účastníkům řízení zaslána výzva k možnosti využití procedury narovnání. Účastníci řízení projeví o zahájení procedury narovnání zájem, Úřad proto zahájil dne 9. 1. 2019 v souladu s § 22ba odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, proceduru narovnání. Dne 30. 4. 2019 vydal Úřad v proceduře narovnání stručné sdělení výhrad (dále též „**sdělení výhrad**“).<sup>4</sup>
5. Následně od obou účastníků správního řízení Úřad obdržel závěrečné žádosti o snížení pokuty ve smyslu § 22ba odst. 2 ve spojení s § 22ba odst. 6 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, které obsahovaly přiznání se ke spáchání přestupku, jehož skutkové okolnosti a právní hodnocení byly uvedeny ve sdělení výhrad, jakož i bezvýhradné a bezpodmínečné uznání odpovědnosti za něj. Účastníci řízení deklarovali, že nebudou navrhopvat doplnění dokazování ani provedení dalších procesních úkonů a akceptovali výši pokuty specifikovanou ve sdělení výhrad.<sup>5</sup> Vzhledem k uvedeným skutečnostem Úřad vydává toto stručné rozhodnutí v rámci procedury narovnání.

## II. Použité znění zákona

6. Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), nabyl účinnosti dne 1. července 2001 a do současnosti prošel řadou novelizací.
7. Z hlediska *hmotněprávního* se protiprávnost určitého jednání se posuzuje dle právní normy platné v době spáchání přestupku, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. Za dobu spáchání přestupku se pak považuje okamžik jeho dokonání, neboť teprve tehdy je uskutečněno jednání, jež je předmětem právního posouzení.
8. Z hlediska *procesního* platí obecná zásada, že nové procesní právo (jeho změny) platí ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti s tím, že právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti, zůstávají zachovány (pokud přechodné ustanovení nestanoví něco jiného).<sup>6</sup> Úřad při vedení správního řízení vychází primárně z procesních ustanovení zákona o ochraně hospodářské soutěže, která představují *lex specialis* k obecné právní úpravě.

---

<sup>3</sup> L. č. 20-36 správního spisu.

<sup>4</sup> L. č. 152-160 správního spisu.

<sup>5</sup> L. č. 161-162, 163-164 správního spisu.

<sup>6</sup> Viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1556/2004 ze dne 15. 12. 2004 a rozsudek NSS sp. zn. 1 Azs 55/2006 ze dne 25. 7. 2007.

9. V době spáchání přestupku byl účinný zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákona č. 262/2017 Sb., který nabyl účinnosti k 1. 7. 2017. Žádná pozdější novela zákona nebyla dosud přijata. Z hlediska hmotněprávního tedy Úřad postupuje dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), **ve znění zákona č. 262/2017 Sb.** (dále též „zákon“). Z hlediska procesního postupuje Úřad dle téhož znění zákona.

### III. Charakteristika účastníků řízení

#### III. 1. Společnost BusinessCom

10. Společnost BusinessCom, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 10552, je od svého vzniku dne 14. 2. 2006 akciovou společností ve smyslu § 154 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013 a od 1. 1. 2014 ve smyslu § 243 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů. Předsedou představenstva společnosti BusinessCom je pan Zdeněk Parkos, jeho členové jsou pan Michal Parkos a pan Stanislav Jursík.<sup>7</sup>
11. Společnost BusinessCom je česká společnost, poskytující široké spektrum služeb v oblasti IS/IT, mezi něž se řadí například: (a) návrh, projekt a instalace řešení systémů jednotné komunikace, (b) návrh, projekt a instalace řešení kontaktních center, (c) návrh, projekt a instalace řešení dispečerských a brokerských pracovišť, (d) systémy pro nahrávání a monitoring telefonních hovorů, (e) pronájem IP komunikačních systémů, (f) audio a videokonferenční systémy Mitel, Polycom, LifeSize, Yealink, (g) prodej, pronájem a implementace audiovizuální techniky, (i) kamerové systémy, aj. Společnost BusinessCom podniká převážně v České republice, ale také v zahraničí, a to na území Slovenské republiky, Maďarska a Polska.<sup>8</sup>
12. Společnost BusinessCom je soutěžitelem ve smyslu jeho § 2 odst. 2 zákona (dále též „soutěžitel BusinessCom“).<sup>9</sup>

#### III. 2. Společnost Nowatron

13. Společnost Nowatron, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 8876, je od svého vzniku dne 15. 4. 1992 společností s ručením omezeným ve smyslu § 105 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013 a od 1. 1. 2014 ve smyslu § 132 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních

---

<sup>7</sup> L. č. 15 správního spisu.

<sup>8</sup> L. č. 75-78 správního spisu.

<sup>9</sup> Blíže k pojmu soutěžitel viz bod VI. 1 tohoto rozhodnutí.

korporacích, ve znění pozdějších předpisů. Jejimi společníky jsou Ing. Pavel Mihula a Ing. Robert Odehnal, kteří jsou současně jejich jednatelem.<sup>10</sup>

14. Společnost Nowatron se orientuje zejména na oblast průmyslových počítačů, speciálních monitorů, velkoplošných zobrazovacích systémů, na projekční a prezentační techniku. Jednotlivá zařízení společnost Nowatron nejen dodává, ale navrhuje i kompletní audiovizuální řešení pro školící střediska, konferenční sály, muzea apod.<sup>11</sup>
15. Společnost Nowatron je personálně a majetkově propojená se společností NOWATRON Elektronik SK s.r.o., IČO 35924896, se sídlem Technická 2, Bratislava 821 04 (dále jen „**Nowatron SK**“). Toto propojení plyne ze skutečnosti, že jediní společníci společnosti Nowatron, Ing. Pavel Mihula a Ing. Robert Odehnal, jsou současně jedinými společníky společnosti Nowatron SK, a jsou také jejími jednatelem. Společnost Nowatron SK se zabývá oblastmi maloobchodu, velkoobchodu, marketingu a zprostředkování služeb a obchodu.<sup>12</sup>
16. Společnost Nowatron a společnost Nowatron SK tvoří jednoho soutěžitele ve smyslu jeho § 2 odst. 2 zákona (dále též „**soutěžitel Nowatron**“).

#### IV. Zjištěné skutečnosti a hlavní důkazy

##### IV. 1. Zakázka MPO

17. Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (dále též „**MPO**“) zahájilo koncem května roku 2017 výběrové řízení k veřejné zakázce „Úprava řečnických stolků MPO“ a oslovilo společnost BusinessCom jako dodavatele předmětné soupravy audiotechniky ozvučení konferencí s požadavkem návrhu technického řešení, který následně konzultovalo s několika jinými dodavateli v oboru. Za účelem nalezení nejlepšího řešení byly provedeny prohlídky soupravy, kterých se účastnily společnost BusinessCom dne 25. 5. 2017, společnost TELEKOMUNIKACE MB s.r.o., IČO 26117169, se sídlem Mánesova 812/6, 120 00 Praha 2 (dále též „**Telekomunikace MB**“) dne 30. 5. 2017 a společnost Nowatron dne 31. 5. 2017. MPO následně požádalo uvedené společnosti o zpracování cenových nabídek.<sup>13</sup>
18. Společnost BusinessCom zaslala dne 7. 6. 2017 v 8:54 AM společnosti Nowatron e-mail s předmětem Poptávka z Ministerstva průmyslu a obchodu, v němž uvádí: „*Ahoj Vojto, Prosím tě přijde ti emailem poptávka na úpravu dvou řečnických stolků z Ministerstva průmyslu a obchodu....Až ti to přijde, dej mi vědět pošlu ti noty. Děkuji moc.*“ Na tento e-mail reaguje společnost Nowatron e-mailem ze dne 7. 6. 2017 v 15:01 hod.: „*Dobře. 😊 ...*“<sup>14</sup>

---

<sup>10</sup> L. č. 17 správního spisu.

<sup>11</sup> L. č. 79-81 správního spisu.

<sup>12</sup> L. č. 109-111 správního spisu.

<sup>13</sup> Viz Vyjádření MPO, l. č. 55-67 správního spisu.

<sup>14</sup> L. č. 11 správního spisu.

19. Společnost BusinessCom zaslala MPO nabídku e-mailem dne 6. 6. 2017 v 15:58 hod s nabídkovou cenou 46.680 Kč. Společnost Nowatron zaslala MPO nabídku e-mailem dne 7. 6. 2017 v 15:14 hod s nabídkovou cenou 49.720 Kč. Společnost TELEKOMUNIKACE MB zaslala MPO nabídku e-mailem dne 7. 6. 2017 v 12:26 hod s nabídkovou cenou 49.540 Kč. Jediným hodnotícím kritériem byla stanovena nejnižší nabídková cena. Nejnižší nabídkovou cenu předložila společnost BusinessCom; její nabídka byla zadavatelem vybrána.<sup>15</sup>

#### IV. 2. Zakázka NGP

20. Národní galerie v Praze, IČO 00023281, se sídlem Staroměstské náměstí 12, 110 15 Praha 1 (dále též „**Národní Galerie**“) oslovila dne 27. 10. 2017 společnost BusinessCom, Nowatron a Audiopro s.r.o., IČO 26702371, se sídlem Lužná 591, 160 00 Praha 6 (dále též „**Audiopro**“), se žádostí o podání nabídek k zakázce „Obnova a doplnění AV techniky“. Předmětem zakázky NGP bylo dodání projektorů, reproboxů, mikrofonů a příslušenství k video a audiotechnice.<sup>16</sup>
21. Společnost BusinessCom zaslala dne 30. 10. 2017 v 11:06 hod. společnosti Nowatron e-mail s předmětem Nabídka Národní galerie Praha, v němž uvádí: „*Ahoj, V příloze posílám noty dle dohody...díky Moc !..*“ V příloze e-mailu je tabulka s názvem AV technika – Nabídka Nowatron s nabídkovou cenou 455.624 Kč.<sup>17</sup>
22. Společnost Nowatron zaslala NGP nabídku e-mailem dne 30. 10. 2017<sup>18</sup> v 11:20 hod. s cenou 455.624 Kč bez DPH, společnost Audiopro zaslala NGP nabídku e-mailem dne 30. 10. 2017<sup>19</sup> v 12:52 hod. s cenou 478.481 bez DPH a společnost BusinessCom zaslala NGP nabídku e-mailem dne 30. 10. 2017<sup>20</sup> v 14:43 hod. s cenou 444.114 bez DPH. Jediným hodnotícím kritériem byla stanovena nejnižší nabídková cena. Nejnižší nabídkovou cenu předložila společnost BusinessCom; její nabídka byla zadavatelem vybrána.<sup>21</sup>
23. Nabídka, kterou společnost Nowatron předložila NGP, se shoduje s nabídkou, kterou jí společnost BusinessCom zaslala e-mailem dne 30. 10. 2017 v 11:06 hod.
24. Mezi účastníky řízení docházelo i k osobním schůzkám, a to přinejmenším ve dnech 5. 10. 2017 a 12. 12. 2017.<sup>22</sup>

#### IV. 3. Hodnocení důkazů

25. Ze shora popsaných skutečností jednoznačně vyplývá, že mezi společnostmi Nowatron a BusinessCom došlo (i) přinejmenším dne 7. 6. 2017 ke koordinaci postupu ve výběrovém

---

<sup>15</sup> Viz Vyjádření MPO, l. č. 55-67 správního spisu.

<sup>16</sup> Viz Vyjádření Národní galerie l. č. 47-54 správního spisu.

<sup>17</sup> L. č. 8-10 správního spisu.

<sup>18</sup> Národní Galerie uvedla datum 30. 10. 2018, jedná se o zřejmou chybu v psaní.

<sup>19</sup> Národní Galerie uvedla datum 30. 10. 2018, jedná se o zřejmou chybu v psaní.

<sup>20</sup> Národní Galerie uvedla datum 30. 10. 2018, jedná se o zřejmou chybu v psaní.

<sup>21</sup> Viz Vyjádření Národní galerie l. č. 47-54 správního spisu.

<sup>22</sup> L. č. 33-36 správního spisu.

řízení k zakázce MPO a (ii) přinejmenším dne 30. 10. 2017 ke koordinaci postupu ve výběrovém řízení k zakázce NGP. Společnost BusinessCom zaslala e-mailem společnosti Nowatron instrukce ohledně zakázky MPO. K zakázce NGP zaslala společnost BusinessCom společnosti Nowatron cenovou nabídku, kterou má do výběrového řízení podat; tuto nabídku společnost Nowatron skutečně podala.

26. Účastníci řízení dosáhli sladováním svých nabídek toho, že ve výběrových řízeních k zakázce MPO a k zakázce NGP podala společnost BusinessCom výhodnější nabídky než společnost Nowatron. Společnost BusinessCom v obou výběrových řízeních zvítězila.<sup>23</sup>

## V. Vymezení relevantních trhů

27. Zákon v § 2 odst. 2 definuje relevantní trh jako trh zboží,<sup>24</sup> které je z hlediska své charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území. Relevantní trh se tedy vymezuje z hlediska věcného (výrobního), geografického a časového.<sup>25</sup>
28. Při vymezení relevantního trhu vycházel Úřad z předmětu správního řízení a hodnotil, jakých oblastí se posuzované jednání účastníků řízení týkalo.

### V. 1. Věcné vymezení relevantního trhu

29. Posuzované jednání se týkalo výběrových řízení k zakázce MPO a zakázce NGP.
30. Předmětem zakázky MPO byla úprava dvou stávajících řečnických stolků MPO formou instalace mikrofonů do vrchní desky, zabudování elektroinstalací a s tím související nutné úpravy konstrukčních prvků stolků.<sup>26</sup>
31. Předmětem zakázky NGP bylo dodání projektorů, příslušenství k video a audiotechnice, reproboxů a mikrofonů.<sup>27</sup>
32. Pro účely stanovení pokuty Úřad vymezil relevantní trh, v jehož rámci došlo k porušení zákona, z hlediska věcného jako **trh dodávek audiovizuální techniky a souvisejících služeb či dodávek.**

---

<sup>23</sup> U obou zakázek se výběrového řízení účastnili třetí uchazeči; ve vztahu k nim však Úřad informace o koordinaci nabídek nezjistil.

<sup>24</sup> Legislativní zkratka „zboží“ je konkretizována v § 1 odst. 1 zákona; zahrnuje výrobky a služby.

<sup>25</sup> Srov. též Sdělení Evropské komise o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství publikované v Úředním věstníku C 372/5 ze dne 9. 12. 1997.

<sup>26</sup> L. č. 56 správního spisu.

<sup>27</sup> L. č. 52- 53 správního spisu.



## V. 2. Geografické a časové vymezení relevantního trhu

33. Geografický relevantní trh zahrnuje území, kde jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.
34. Úřad neshledal žádné důvody pro členění území České republiky na menší celky či oblasti, které by ve vztahu k dodávkám audiovizuální techniky a souvisejících služeb či dodávek a v souladu s uvedenou zákonnou definicí relevantního trhu vykazovaly natolik specifické podmínky (ve srovnání s jinými územími), aby je bylo potřeba vymezovat jako samostatné geografické trhy.
35. Oba účastníci řízení působí v České republice a rovněž i posuzovaná jednání se týkala pouze území České republiky. Nebyly shledány důvody pro širší vymezení geografického relevantního trhu, a Úřad proto vymezil geografický relevantní trh, v jehož rámci došlo k porušení zákona, jako **území celé České republiky**.
36. Z hlediska časového se jedná o trh charakterizovaný opakovanými dodávkami, tedy o **trh trvalý**.

## V. 3. Postavení účastníků řízení na relevantním trhu

37. Tržní podíl soutěžitele BusinessCom na trhu dodávek audiovizuální techniky a souvisejících služeb či dodávek v České republice se pohybuje v řádu jednotek procent. Tržní podíl soutěžitele Nowatron na uvedeném trhu se pohybuje odhadem v rozmezí 1 - 1,5 %. Vzhledem k povaze posuzovaného jednání<sup>28</sup> není přesný souhrnný tržní podíl účastníků řízení pro soutěžně-právní posouzení jejich jednání rozhodný.

## VI. Právní posouzení

38. Skutkovou podstatou přestupku je souhrn typických základních, právně relevantních znaků určitého právního institutu, v daném případě přestupku v oblasti soutěžního práva. Mezi základní (typové) znaky takového přestupku patří: subjekt (soutěžitel), subjektivní stránka (odpovědnost soutěžitele), objekt (narušení/vyloučení hospodářské soutěže) a objektivní stránka (jednání soutěžitelů).

### VI. 1. Subjekt přestupku (soutěžitel)

39. Ustanovení § 1 zákona upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení, spojením soutěžitelů nebo orgány veřejné správy.
40. Úřad se předně zabýval tím, zda účastníci řízení BusinessCom a Nowatron jsou soutěžiteli ve smyslu zákona.

---

<sup>28</sup> Dohoda typu *bid rigging*, blíže viz bod 54 tohoto rozhodnutí.

41. Soutěžitelem se dle § 2 odst. 1 zákona rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli. Dle ustálené judikatury a v kontextu práva hospodářské soutěže je „soutěžitelem“ jakýkoliv subjekt vykonávající hospodářskou činnost nezávisle na právní formě tohoto subjektu a způsobu jeho financování. Hospodářskou činností se rozumí jakákoli činnost spočívající v nabízení zboží nebo poskytování služeb na trhu.<sup>29</sup>
42. Úřad shledal, že účastníci řízení BusinessCom a Nowatron jsou podnikatelé, kteří vykonávají hospodářskou činnost; ve sledovaném období oba účastníci řízení nabízeli své zboží či služby v dané oblasti a jsou tedy soutěžiteli ve smyslu zákona.

## VI. 2. Subjektivní stránka přestupku (odpovědnost soutěžitele)

43. Odpovědnost za protisoutěžní jednání spočívající v uzavření zakázané dohody narušující soutěž je odpovědností objektivní. Přestože adresátem norem soutěžního práva je soutěžitel, resp. podnik, je nutné přisuzovat porušení soutěžních pravidel vždy určité fyzické nebo právnické osobě, neboť pouze s ní je možné vést správní řízení. Jak uvádí unijní judikatura: „... pro účely uplatnění a výkonu rozhodnutí Komise v oblasti práva hospodářské soutěže je nezbytné označit jako osobu, již je rozhodnutí určeno, entitu s právní subjektivitou.“<sup>30</sup>
44. Základním pravidlem je tedy princip osobní odpovědnosti,<sup>31</sup> jehož podstatou je přičtení odpovědnosti za protiprávní jednání té fyzické nebo právnické osobě, která provozuje podnik podílející se na kartelové dohodě.<sup>32</sup>
45. Vzhledem k výše uvedenému Úřad činí účastníky řízení odpovědnými za jednání ve vzájemné shodě spočívající v koordinaci činnosti konkurentů ve výběrových řízeních (i) k zakázce MPO a (ii) k zakázce NGP.<sup>33</sup>
46. Zákon Úřadu neukládá, aby u všech soutěžitelů, tj. jak u fyzických, tak u právnických osob, které hodlá za porušení hmotněprávních ustanovení zákona o ochraně hospodářské soutěže sankcionovat, zkoumal zavinění.<sup>34</sup> Úřad nicméně posouzení zavinění, tj. subjektivní stránky

---

<sup>29</sup> Pojem soutěžitel označovat i hospodářskou jednotku skládající se z několika subjektů, ať již právnických či fyzických osob (např. mateřských a dceřiných společností), viz např. rozsudek Soudního dvora C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 Paž C-208/02 P a C-123/02 P ze dne 28. 5. 2005 ve věci *Dansk Rørindustri v Komise* (odst. 112 a násl.).

<sup>30</sup> Srov. např. rozsudek Tribunálu T-112/05 ze dne 12. 12. 2007 ve věci *Akzo Nobel [2007]*, ECR II-05049, odst. 59, obdobně např. rozhodnutí C-279/98 P ze dne 16. 11. 2000 ve věci *Cascades*.

<sup>31</sup> Viz rozsudek Soudního dvora Evropské unie C-280/06 ze dne 11. 12. 2007 ve věci *ETI SpA [2007]*, ECR I-10893, odst. 39.

<sup>32</sup> Viz rozsudek Soudního dvora Evropské unie C-49/92 P ze dne 8. 7. 1999 ve věci *Anic Participazioni [1999]*, ECR-I-4125, odst. 78 a 145.

<sup>33</sup> Blíže viz část VI. 4. Objektivní stránka přestupku (jednání soutěžitelů).

<sup>34</sup> Pozn. Tento postup Úřadu je aprobován zákonem o ochraně hospodářské soutěže ode dne 1. 9. 2009, kdy nabyla účinnosti novela zákona o ochraně hospodářské soutěže provedená zákonem č. 155/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže),

jednání účastníků řízení, považuje za důležitou součást svých úvah o výši ukládané pokuty, neboť jde o aspekt ovlivňující náhled na závažnost posuzovaného jednání. Úřad konstatuje, že účastníci řízení porušili zákon zaviněně, ale s ohledem na skutečnost, že toto rozhodnutí je vydáváno v rámci procedury narovnání, Úřad v souladu se svou konstantní praxí formu zavinění blíže nezkoumal.

### **VI. 3. Objekt přestupku (vyloučení hospodářské soutěže ve výběrových řízeních k zakázce MPO a k zakázce NGP)**

47. Posuzované jednání se týkalo výběrových řízení k zakázce MPO a k zakázce NGP. Obě výběrová řízení se uskutečnila v České republice.
48. V posuzovaném případě se jedná o dohody (*largo sensu*), jež mají narušení hospodářské soutěže jako svůj cíl (viz níže). U takových dohod se presumuje jejich potenciálně negativní dopad na soutěž; pro účely deklarace jejich protiprávnosti Úřad tedy nemusí zkoumat jejich skutečný negativní dopad na hospodářskou soutěž v dané oblasti.
49. Dle zjištění Úřadu měl sladěný postup soutěžitelů BusinessCom a Nowatron za následek reálné vyloučení hospodářské soutěže mezi účastníky řízení ve výběrových řízeních (i) k zakázce MPO a (ii) k zakázce NGP.

### **VI. 4. Objektivní stránka přestupku (jednání soutěžitelů)**

50. V souladu s § 3 odst. 1 zákona dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále jen „**dohody**“), jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, jsou zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak, nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku.<sup>35</sup>
51. Pod legislativní zkratku „dohoda“ řadí § 3 odst. 1 zákona také **jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě**. Jednání ve vzájemné shodě oproti dohodě v užším smyslu představuje formu koordinace mezi soutěžiteli, kteří, aniž by dosáhli stádia uzavření dohody, vědomě nahrazují rizika vzájemné konkurence praktickou kooperací, a to v rozporu s požadavky na hospodářskou nezávislost.<sup>36</sup> Na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci *Pekaři*<sup>37</sup> je možné konstatovat, že jako jednání ve vzájemné shodě může být kvalifikováno jednání soutěžitelů, jestliže je založeno na společném plánu a mezi jednáním a výsledkem jednání je příčinná souvislost. Pro kvalifikaci jednání jako jednání ve vzájemné shodě však není dle Nejvyššího správního soudu nezbytné zjištění, že byl vypracován plán společného

---

ve znění pozdějších předpisů. Předchozí znění zákona o ochraně hospodářské soutěže předpokládala možnost uložení pokuty či opatření k nápravě za protisoutěžní delikt pouze tehdy, jestliže k porušení zákona docházelo zaviněně, resp. úmyslně nebo z nedbalosti.

<sup>35</sup> Zákaz uvedený v § 3 odst. 1 zákona je shodný se zákazem vyjádřeným v čl. 101 odst. 1 Smlouvy o fungování EU (dřívější čl. 81 SES), pro výklad tohoto ustanovení je proto relevantní i unijní judikatura.

<sup>36</sup> Srov. rozsudek Soudního dvora Evropské unie C 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113, 114/73 ze dne 16. 12. 1975 ve věci *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA* [1975] ECR 1663, odst. 26.

<sup>37</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5Afs 40/2007 ze dne 30. 9. 2008.

postupu, postačí, pokud soutěžitelé pouze komunikují nebo se účastní jednání, které usnadňuje koordinaci jejich obchodní politiky.

52. Jednání ve vzájemné shodě představuje takový způsob jednání na trhu, který předpokládá vzájemné sladění jednání (záměr jednat) mezi soutěžiteli, poté následné jednání (realizace sladěného záměru) soutěžitelů na trhu a příčinnou souvislost mezi těmito dvěma prvky. Jednání ve shodě tedy v sobě zahrnuje nejprve koordinaci stran odstraňující vzájemné pochybnosti o jejich budoucím soutěžním chování, dále faktický projev této koordinace na trhu a konečně kauzální nexus je spojující. Obě fáze se mohou v praxi prolínat.
53. K tomu, aby určitá dohoda byla považována za zakázanou, musí být kromě naplnění formálních znaků naplněny i materiální podmínky protisoutěžního charakteru dohody. Z unijní i české judikatury vyplývá, že zakázané jsou dohody, které mají za cíl (účel) narušení soutěže (aniž by takového cíle bylo třeba být jen částečně dosaženo a aniž by byl stranami zamýšlen), a dohody, které mají nebo mohou mít protisoutěžní následek (bez ohledu na to, zda byl takový následek zamýšlen), pokud se vyznačují takovými znaky mířícími na způsobení negativního efektu na trhu, které snesou kritérium „podstatnosti“ a z pohledu způsobení protisoutěžního efektu též reálnosti. Má-li dohoda protisoutěžní cíl (účel), není již nutné zjišťovat její účinky na relevantním trhu.
54. Protisoutěžní vzhledem ke svému cíli jsou především dohody s tvrdým jádrem (*hardcore* dohody). To jsou takové dohody, které jsou již ze své podstaty způsobilé narušit hospodářskou soutěž. Jedná se zejména o horizontální dohody o určování cen, rozdělení trhu, rozdělení zákazníků a omezování produkce.<sup>38</sup> Speciálním typem zakázaných dohod s tvrdým jádrem jsou dohody směřující k ovlivnění výsledků veřejných soutěží a výběrových řízení skrze předem dohodnutou účast, případně neúčast některých uchazečů, nebo prostřednictvím obsahově sladěného podání nabídek, zejména co se nabídkových cen týče, tzv. *bid-rigging*. K narušení hospodářské soutěže dochází již samotnou koordinací mezi soutěžiteli při účasti na výběrovém řízení (okruh účastníků soutěže, nabídkové ceny apod.), neboť tak dochází ke zkrácení hospodářské soutěže. Uvedené dohody popírají smysl a přínos výběrového řízení pro poptávajícího/zadavatele, především v podobě „vysoutěžené“ nižší ceny, a patří k nejnebezpečnějším praktikám narušujícím hospodářskou soutěž. Pokud předložená nabídka není výsledkem individuálního ekonomického výpočtu, ale znalosti nabídky jiného uchazeče nebo sladěného postupu mezi nimi, je soutěž vyloučena, či přinejmenším omezena a narušena. Tento typ dohod je považován za dohody s protisoutěžním cílem.
55. Dle § 7 přestupkového zákona se pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného

---

<sup>38</sup> Viz body 21 a 23 Oznámení Komise, Pokyny o použitelnosti čl. 81 odst. 3 Smlouvy, publikované v Úředním věstníku číslo C 101, 27. 4. 2004, str. 97-118.

přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.<sup>39</sup>

56. Jednotlivé dílčí útoky ve vztahu k výběrovému řízení (i) k zakázce MPO a (ii) k zakázce NGP, které by samy o sobě představovaly samostatné přestupky, s ohledem na to, že naplňují stejnou skutkovou podstatu (narušení hospodářské soutěže uzavřením zakázané dohody soutěžitelů), k jejich provedení došlo stejným způsobem (koordinací nabídek prostřednictvím výměny informací o cenách, resp. koordinací postupu do výběrového řízení), souvisejí spolu časově (docházelo k nim v období června a října roku 2017) i z hlediska jejich cíle (tj. předem určit, že nabídka soutěžitele BusinessCom bude výhodnější než nabídka společnosti Nowatron) a byly vedeny jednotným záměrem (vyloučit vzájemnou soutěž ve výběrových řízeních k zakázce MPO a k zakázce NGP), společně tvoří jeden pokračující přestupek.
57. Úřad kvalifikuje koordinaci účastníků řízení BusinessCom a Nowatron, týkající se postupu ve výběrových řízeních k zakázce MPO a k zakázce NGP, jako cílovou zakázanou dohodu typu bid rigging ve smyslu § 3 odst. 1 zákona. Tuto dohodu uzavřeli a plnili účastníci řízení BusinessCom a Nowatron, když prostřednictvím e-mailové komunikace sladňovali své nabídky do výběrových řízení tak, aby nabídka soutěžitele BusinessCom byla výhodnější než nabídka soutěžitele Nowatron, a takto sladěné nabídky posléze zadavatelům zaslali. Tímto jednáním vyloučili vzájemnou soutěž v předmětných výběrových řízeních. Při posouzení formy zakázané dohody dospěl Úřad k závěru, že účastníci řízení jednali ve vzájemné shodě.
58. Příčinnou souvislost mezi sladňováním postupu mezi účastníky řízení a jeho následnou realizací má Úřad také za prokázanou. V případě zakázky MPO oba účastníci řízení skutečně nabídky podali a nabídka soutěžitele BusinessCom byla výhodnější než nabídka soutěžitele Nowatron. V případě zakázky NGP oba účastníci řízení skutečně nabídky podali, přičemž soutěžitel Nowatron zadavateli doručil nabídku shodnou s nabídkou, kterou jí soutěžitel BusinessCom zaslal e-mailem. Realizace sladěného postupu se projevila tak, že soutěžitel Nowatron podal tzv. krycí nabídky, které byly méně výhodné než nabídky soutěžitele BusinessCom.
59. Časově Úřad vymezil trvání protiprávního jednání soutěžitelů jako období, kdy mezi soutěžiteli prokazatelně docházelo k výměně informací ohledně postupu ve výběrových řízeních. Konkrétně tedy k jednotlivým dílčím útokům, které by samy o sobě naplňovaly znaky samostatných přestupků mezi soutěžiteli, docházelo v období od 7. 6. 2017<sup>40</sup> do 30. 10. 2017.<sup>41</sup>

---

<sup>39</sup> Na rozdíl od pokračujícího přestupku je přestupek trvajícím charakterizován vyvoláním protiprávního stavu a poté jeho udržováním, dále shodností protisoutěžního cíle, který je po celé období naplňován, totožností (stejností) jednotlivých soutěžitelů, kteří jsou si vědomi, že se podílí na společném cíli jednání, byť se může i okruh zúčastněných soutěžitelů v čase postupně vyvíjet (např. přistoupení k dohodě, zakládání společných podniků, likvidace společnosti).

<sup>40</sup> Viz I. č. 11 správního spisu.

<sup>41</sup> Viz I. č. 8-10 správního spisu.

60. Úřad také zvažoval, zda posuzované jednání soutěžitelů nemá pouze zanedbatelný dopad na hospodářskou soutěž ve smyslu § 3 odst. 1 zákona (*in fine*), a zda nespĺňuje podmínky stanovené v § 3 odst. 4 zákona, případně dle § 4 odst. 1 podmínky stanovené blokovými výjimkami přijatými na základě nařízení Evropské komise nebo Rady Evropské unie.
61. Úřad konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že posuzované jednání soutěžitelů představuje *hardcore* dohodu a cílové narušení hospodářské soutěže, neuplatní se u něj (bez ohledu na velikost tržních podílů účastníků dohody) pravidlo *de minimis*, resp. nespĺadá mezi dohody, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný.<sup>42</sup> Posuzované jednání ve vzájemné shodě taktéž nespĺňuje podmínky pro vynětí ze zákazu dohod dle § 3 odst. 4 zákona, zejména pak podmínky tam stanovené pod písm. a) a b).<sup>43</sup> Podmínky pro uplatnění některé z blokových výjimek přijatých na základě nařízení Evropské komise nebo Rady Evropské unie rovněž nejsou naplněny.
62. Úřad se také zabýval otázkou, zda posuzované jednání soutěžitelů mohlo mít vliv na obchod mezi členskými státy, neboť v případě protisoutěžního jednání, jež má podstatný vliv na obchod mezi členskými státy, tj. je u něj splněna podmínka existence unijního prvku, aplikuje Úřad hmotné právo podle čl. 101 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“). Předmětné jednání se týkalo výběrových řízení zadavatele sídlícího v České republice na plnění v hodnotě nepřesahující celkově 10 mil. Kč a účastnily se ho pouze subjekty se sídlem v České republice. Úřad též přihlédl k obrátům a nízkým tržním podílům soutěžitelů. Úřad proto vyloučil, že by předmětné jednání bylo přímo, nebo nepřímo, skutečně, či potenciálně způsobilé ovlivnit obchod mezi členskými státy Evropské unie, resp. mělo unijní rozměr, a neaplikoval na ně tudíž článek 101 SFEU.

## VII. Odůvodnění pokut

63. Při úvahách o uložení pokuty vycházel Úřad ze znění zákona a *Zásad pro stanovování pokut* (dále jen „*Zásady*“).<sup>44</sup> *Zásady* vypracoval Úřad za účelem zvýšení předvídatelnosti a transparentnosti svého rozhodování při ukládání pokut za porušení hmotněprávních povinností stanovených zákonem a popisují postup Úřadu při kalkulaci konkrétní výše pokuty ukládané dle zákona.

<sup>42</sup> Viz Oznámení Úřadu o dohodách, jejichž dopad je zanedbatelný (uveřejněno na webových stránkách Úřadu), z judikatury např. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 61/2011 ze dne 12. 6. 2013. Dle § 3 odst. 1 zákona *in fine* nejsou považovány za zakázané dohody, jejichž dopad na hospodářskou soutěž je zanedbatelný. Takové dohody jsou vyňaty ze zákazu a není třeba, aby tato skutečnost byla soutěžní autoritou konstatována, vynětí však nedopadá na nejzávažnější narušení hospodářské soutěže, tzv. dohody s tvrdým jádrem (*hardcore*). V evropské judikatuře např. rozhodnutí Soudního dvora EU C-226/11 ve věci *Expedia* ze dne 12. 12. 2012.

<sup>43</sup> Účastníci řízení splnění podmínek stanovených v § 3 odst. 4 zákona neprokázali.

<sup>44</sup> Dostupné z internetových stránek Úřadu na <http://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>, účinné do 23. 4. 2018. Od 24. 4. 2018 platí nový Postup při stanovení výše pokut ukládaných za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže, podle kterého ale bude Úřad postupovat ve správních řízeních zahájených po jeho účinnosti, tzn. ne v tomto správním řízení.

64. Dle § 22a odst. 2 zákona se za přestupek podle odstavce 1 písm. b) uloží pokuta 10.000.000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, není-li dále stanoveno, že za přestupek podle odstavce 1 písm. b) se pokuta neuloží.<sup>45</sup> Hranice stanovená pevnou částkou se uplatní zejména u soutěžitelů, kteří nejsou založeni za účelem podnikání a žádného obratu tudíž nedosahují.<sup>46</sup>
65. Dle § 22b odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Dle § 22b odst. 2 zákona Úřad přihlédne též k jednání právnické osoby v průběhu řízení před Úřadem a jeho snaze odstranit škodlivé následky přestupku. Úřad při stanovení výše pokuty zohledňuje i další specifika případu, která jsou vzhledem ke svému charakteru pro stanovení výše pokuty relevantní.<sup>47</sup>
66. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení Úřadu,<sup>48</sup> které se odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů<sup>49</sup> musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných zákonných povinností, jaké svědčí účastníkům řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře účastníků řízení, resp. soutěžitelů, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by však byl pro soutěžitele likvidační. Uložená pokuta by tedy měla plnit jak funkci represivní, tak funkci preventivní.
67. Základním východiskem pro stanovení pokut v přiměřené výši je skutečnost, že trest by měl odpovídat povaze a závažnosti přestupku, za nějž je ukládán. Při určení konkrétních výší pokut je třeba zohlednit jak typovou, tak konkrétní závažnost jednání, jež je předmětem správního řízení. V rámci individualizace správní sankce musí být zohledněny všechny významné skutečnosti a je třeba rovněž dodržet princip spravedlivého a proporcionálního určení výše pokuty jednotlivým účastníkům řízení.
68. Úřad rovněž u každého soutěžitele přihlíží při stanovení výše pokut k jeho aktuální hospodářské situaci, a také k jeho celkovému čistému obratu dosaženému v posledním ukončeném účetním období, přičemž zjišťuje, zda stanovená částka nepřesahuje 10 % z tohoto obratu.
69. Úřad má za prokázané, že soutěžitelé BusinessCom a Nowatron jednali ve vzájemné shodě, když koordinovali nabídky do výběrových řízení k zakázce MPO a k zakázce NGP. Tyto praktiky (*bid-rigging*) spadají do kategorie tzv. kartelů s tvrdým jádrem, které představují nejzávažnější formy protisoutěžních jednání. Úřad je proto považuje v souladu se Zásadami

---

<sup>45</sup> Případy, kdy se pokuta neuloží, jsou upraveny v § 22 ba odst. 1 písm. a) zákona a týkají se soutěžitelů, kteří splňují stanovené podmínky (využijí tzv. Leniency program).

<sup>46</sup> Viz rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Ca 64/2004 ze dne 31. 5. 2006 ve věci ČEZ.

<sup>47</sup> Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 20/2006 ze dne 29. 5. 2007 ve věci Telefónica O2, str. 72.

<sup>48</sup> Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013, str. 59.

<sup>49</sup> Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 27/2006 ze dne 6. 4. 2007 ve věci ČSAD Liberec, str. 182, potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Afs 48/2007 ze dne 26. 4. 2010, str. 249.

za velmi závažné porušení zákona. Za tyto přestupky ukládá Úřad nejpřísnější pokuty. Při výpočtu pokuty u nejzávažnějších přestupků se dle Zásad stanoví výchozí podíl do 3 % z hodnoty prodeje na relevantním trhu. Účastníci řízení mezi sebou vyloučili hospodářskou soutěž a ovlivnili výsledek výběrových řízení, a stejně tak i výši cen zakázek.

70. Úřad při stanovení základní částky pokuty účastníků řízení vychází z hodnot prodeje dosažených jednotlivými soutěžiteli na vymezeném relevantním trhu za poslední ukončené účetní období, v němž se tito soutěžitelé účastnili protisoutěžního jednání, tj. za rok 2017.
71. Účastníci řízení se dopustili jednoho (pokračujícího) přestupku v souvislosti s výběrovými řízeními. Při určování výše základní částky pokuty Úřad vycházel nejen z typové závažnosti stanovené Zásadami, ale také z individuální závažnosti přestupku, které odráží veškeré relevantní skutečnosti vztahující se k posuzovanému přestupku.
72. Úřad v rámci individuální závažnosti zohlednil, že posuzované jednání nepostihlo území celé České republiky. Tržní podíly účastníků řízení jsou velmi malé, z finančního hlediska se jednalo o velmi malé zakázky (v řádech desítek a stovek tisíců korun českých), a relevantní trhy byly zasaženy v malé míře. Na druhou stranu, protisoutěžní jednání postihlo dvě výběrová řízení. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad stanovil výchozí podíl hodnoty prodeje ve výši 1,5 % z hodnot prodeje.
73. Zakázaná dohoda trvala nejméně ode dne 7. 6. 2017 do 30. 10. 2017. Délka trvání porušení zákona byla kratší než 1 rok, Úřad proto stanovil koeficient času ve výši 1,00.<sup>50</sup>
74. Úřad přihlédl rovněž k aktuální finanční a majetkové situaci obou účastníků řízení, aby pro ně pokuta nebyla likvidační, a posoudil také, zda výsledná výše pokuty nepřesahuje zákonnou maximální výši 10.000.000 Kč anebo 10 % z celkového čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.

## VII. 1. Soutěžitel BusinessCom

75. Soutěžitel BusinessCom dosáhl v účetním období roku 2017 v oblasti dodávek audiovizuální techniky a souvisejících služeb či dodávek (zejm. montážní a servisní práce) v České republice hodnoty prodeje ve výši 1.806.979,- Kč bez DPH.<sup>51</sup> Celkový čistý obrat soutěžitele BusinessCom za poslední ukončené účetní období, tj. za rok 2018, byl 79.627.045 Kč.<sup>52</sup>
76. Při výpočtu pokuty z hodnoty prodeje, i po započtení přitěžujících okolností, kterými jsou vedoucí role účastníka řízení a možné úmyslné spáchání přestupku<sup>53</sup>, částka takto vypočtená nedosahuje ani 0,5 % z celkového obratu soutěžitele za poslední ukončené účetní období

<sup>50</sup> Dle bodu 31 Zásad se koeficient času stanoví úměrně k počtu let trvání deliktu, přičemž v případě deliktu trvajícího méně než rok je roven jedné.

<sup>51</sup> L. č. 105 správního spisu.

<sup>52</sup> L. č. 153 správního spisu.

<sup>53</sup> V souladu se svou rozhodovací praxí Úřad v případech narovnání formu zavinění nezkoumá.



roku 2018. Při stanovení výše pokuty je třeba, aby výše pokuty byla schopná plnit ve vztahu k soutěžiteli BusinessCom potřebnou odstrašující funkci. Udělená pokuta přitom musí být dostatečně citelná. Jen tak může plnit funkci preventivní a represivní. Jedním ze základních předpokladů pro zajištění požadovaných efektů uložené pokuty je zohlednění hospodářské výkonnosti sankcionovaného soutěžitele.

77. Vzhledem k citovaným skutečnostem a specifikům daného případu, stanovil Úřad konečnou částku pokuty pro společnost BusinessCom v souladu s vlastní rozhodovací praxí při současném respektování principů přiměřenosti a spravedlnosti takovým způsobem, aby dosahovala alespoň 0,5 % z celkového čistého obratu soutěžitele. Základní výše pokuty tak (po zohlednění časového koeficientu ve výši 1) činí 398.135 Kč. Takto vypočtená pokuta má dle názoru Úřadu pro soutěžitele BusinessCom dostatečně odstrašující účinek a současně plní své základní funkce, tj. funkci represivní a preventivní.
78. Vzhledem ke splnění všech podmínek procedury narovnání snížil Úřad výše uvedenou částku o 20 %. **Výsledná částka pokuty pro soutěžitele BusinessCom** tak po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **činí 318.000 Kč**. Úřad konstatuje, že pokuta v této výši nepřesahuje zákonem stanovenou maximální výši pokuty, ani ji Úřad s ohledem na její výši a na ekonomické údaje týkající se soutěžitele nepovažuje za likvidační.

## VII. 2. Soutěžitel Nowatron

79. Soutěžitel Nowatron dosáhl v účetním období od roku 2017<sup>54</sup> v oblasti dodávek audiovizuální techniky a souvisejících služeb či dodávek (zejm. montážní a servisní práce) v České republice hodnot prodeje ve výši [...*obchodní tajemství*...] Kč bez DPH.<sup>55</sup> Celkový čistý obrat soutěžitele za poslední ukončené účetní období, tj. za rok 2018<sup>56</sup>, byl 129.974.000 Kč bez DPH.<sup>57</sup>
80. Při výpočtu pokuty z hodnoty prodeje, i po započtení přitěžujících okolností, kterou je možné úmyslné spáchání přestupku,<sup>58</sup> částka takto vypočtená nedosahuje ani 0,5 % z celkového obratu soutěžitele za poslední účetní období roku 2018. Při stanovení výše pokuty je třeba, aby výše pokuty byla schopná plnit ve vztahu k soutěžiteli Nowatron potřebnou odstrašující funkci. Udělená pokuta přitom musí být dostatečně citelná. Jen tak může plnit funkci preventivní a represivní. Jedním ze základních předpokladů pro zajištění požadovaných efektů uložené pokuty je zohlednění hospodářské výkonnosti sankcionovaného soutěžitele.
81. Vzhledem k citovaným skutečnostem a specifikům daného případu, stanovil Úřad konečnou částku pokuty pro soutěžitele Nowatron v souladu s vlastní rozhodovací praxí při současném respektování principů přiměřenosti a spravedlnosti takovým způsobem, aby dosahovala alespoň 0,5 % z celkového čistého obratu soutěžitele. Základní výše pokuty tak (po

<sup>54</sup> Účetní rok soutěžitele Nowatron není běžný kalendářní rok, ale období od 1. 4. do 31. 3.

<sup>55</sup> L. č. 146-147 správního spisu.

<sup>56</sup> Účetní rok soutěžitele Nowatron není běžný kalendářní rok, ale období od 1. 4. do 31. 3.

<sup>57</sup> L. č. 151 správního spisu.

<sup>58</sup> V souladu se svou rozhodovací praxí Úřad v případech narovnání formu zavinění nezkontroluje.

zohlednění časového koeficientu ve výši 1) činí 649.870 Kč. Takto vypočtená pokuta má dle názoru Úřadu pro soutěžitele Nowatron dostatečně odstrašující účinek a současně plní své základní funkce, tj. funkci represivní a preventivní.

82. Vzhledem ke splnění všech podmínek procedury narovnání snížil Úřad výše uvedenou částku o 20 %. **Výsledná částka pokuty pro soutěžitele Nowatron** tak po zaokrouhlení na celé tisíce dolů **činí 519.000 Kč**. Úřad konstatuje, že pokuta v této výši nepřesahuje zákonem stanovenou maximální výši pokuty, ani ji Úřad s ohledem na její výši a na ekonomické údaje týkající se soutěžitele nepovažuje za likvidační.

### VII. 3. Úhrada pokuty

83. Účastníci řízení provedou úhradu pokuty **na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj**, číslo účtu **3754-17721621/0710**, jako variabilní symbol uvedou identifikační číslo účastníka řízení.

### VIII. Zákaz plnění dohod

84. V souladu s § 7 odst. 1 zákona Úřad uložil zákaz plnění dohody popsané ve výrokové části I. tohoto rozhodnutí do budoucna, jak je uvedeno ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí.

### IX. Náklady řízení

85. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení dospěl k závěru, že účastníci řízení BusinessCom a Nowatron porušili § 3 odst. 1 zákona, je splněna podmínka stanovená v § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pro uložení náhrady nákladů správního řízení účastníkům řízení. S ohledem na délku a rozsah provedeného dokazování má Úřad za to, že se jednalo o zvláště složitý případ, a proto určil paušální částku nákladů řízení, jež je každý z uvedených účastníků povinen uhradit, ve výši 3.500,- Kč.
86. Náklady řízení je každý z uvedených účastníků řízení povinen uhradit do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Náklady se hradí **na účet Úřadu** vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu **19-24825621/0710**, konstantní symbol 1148, číslo variabilního symbolu je pro každého účastníka řízení odlišné, pro účastníka řízení **BusinessCom**: 2018010120, pro účastníka řízení **Nowatron**: 2018020120.

### X. Závěr

87. Ze všech shora podaných důvodů Úřad konstatuje, že bylo prokázáno spáchání přestupku dle zákona o ochraně hospodářské soutěže, spočívajícího v uzavření zakázané dohody narušující hospodářskou soutěž a tedy v rozporu s § 3 odst. 1 zákona, a proto rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení dle § 152 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Hynek Brom  
I. místopředseda Úřadu

**Obdrží:**

**Mgr. Jiří Malínek, advokát (za společnost BusinessCom a.s.)**

Hvězdova 1073/33

140 00 Praha 4

**JUDr. Jan Bárta, advokát (za společnost Nowatron Elektronik, spol. s r. o.)**

Kaprova 42/14

110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy