



UOHSX00B5IEA

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0103/2018/VZ-13157/2018/544/MDb

Brno: 2. května 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v řízení o přestupku zahájeném dne 19. 3. 2018 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, v řízení o přestupku zastoupeno na základě plné moci ze dne 22. 3. 2018 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, obviněným – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – v souvislosti s veřejnou zakázkou „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 6. 2017,

**rozhodl** takto:

### I.

**Obviněný** – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – **se dopustil přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, **když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele**

**vedeného pod sp. zn. S0328/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu dne 14. 8. 2017** podaného navrhovatelem – AŽD Praha s.r.o., IČO 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10 – na zahájení citovaného správního řízení o přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 6. 2017, tedy nejpozději do 24. 8. 2017, **vyjma dokumentu „zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 4 – Návrh kupní smlouvy“ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení** na jmenovanou veřejnou zakázku.

## II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ukládá**

**pokuta ve výši 35 000 Kč (třicet pět tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## III.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněnému – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, v řízení o přestupku zastoupeno na základě plné moci ze dne 22. 3. 2018 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „obviněný“ nebo rovněž i „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne 16. 6. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ (dále jen „veřejná zakázka“ nebo též „zadávací řízení“).
2. Z článku 3 zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) – části 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace (dále jen „část 2“) plyne, že „*předmětem*

*plnění veřejné zakázky je dodávka vč. instalace tří kompletních souprav zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel vč. příslušenství a vč. jejich napojení na stávající informační systém (IS) zadavatele.“*

3. Dále z článku 3 zadávací dokumentace – části 2 vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 2 550 000 Kč bez DPH.

## **II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU**

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel dne 14. 8. 2017 návrh navrhovatele – AŽD Praha s.r.o., IČO 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 11. 8. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v předmětné veřejné zakázce.
5. Dnem 14. 8. 2017, kdy Úřad předmětný návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. S0328/2017/VZ.
6. Oznámení o zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0328/2017/VZ Úřad účastníkům správního řízení zaslal přípisem č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-23715/2017/544/MPr ze dne 16. 8. 2017, který byl obviněnému doručený téhož dne. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil obviněného, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad rovněž upozornil obviněného, že vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem a dále, že části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle ustanovení § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
7. Z dokladu o doručení stejnopisu návrhu, který předložil zadavatel, vyplývá, že stejnopis návrhu obviněný obdržel dne 14. 8. 2017. Tímto dnem tedy došlo k aktivaci povinnosti obviněného doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu a zaslat dokumentaci o zadávacím řízení.
8. Úřad konstatuje, že dne 24. 8. 2017 obdržel datovou schránkou 6 podání zadavatele. První podání zadavatele obsahovalo 2 přílohy, přičemž první příloha obsahovala vyjádření zadavatele ze dne 23. 8. 2017, druhá příloha obsahovala část dokumentace o zadávacím řízení v jednom datovém souboru ve formátu PDF, který nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem.

9. Zbývající podání doručená Úřadu dne 24. 8. 2017 obsahovala 5 souborů ve formátu PDF, přičemž každý z uvedených souborů obsahoval část prosté kopie nabídky dodavatele bez autorizované konverze.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017 Úřad obviněnému stanovil podle § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení. Citované usnesení bylo obviněnému doručeno téhož dne. Úřad v předmětném usnesení obviněného ve vztahu k povinnosti stanovené v ustanovení § 252 odst. 1 zákona upozornil, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě), přičemž originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky. Úřad rovněž obviněného upozornil, že v případě části dokumentace o zadávacím řízení vyhotovené v listinné podobě (neúvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextové části zadávací dokumentace) je možno provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“). Podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl.
11. Dne 1. 9. 2017 Úřad obdržel prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě.

### III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

12. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná, vydal dne 16. 3. 2018 příkaz č. j. ÚOHS-S0103/2018/VZ-08203/2018/544/IKo z téhož dne (dále jen „příkaz“), kterým rozhodl o tom, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona (výrok I. příkazu), a současně byla obviněnému za spáchání přestupku uložena pokuta ve výši 35 000 Kč (výrok II. příkazu).
13. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
14. Řízení o přestupku bylo zahájeno dne 19. 3. 2018, kdy Úřad podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), v návaznosti na § 150 odst. 3 správního řádu doručil obviněnému výše uvedený příkaz.
15. Dne 26. 3. 2018 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti předmětnému příkazu (dále jen „odpor“).

#### Odpor ze dne 26. 3. 2018

16. Obviněný na prvním místě rozporuje, že by mu zákon ukládal v rámci jeho povinnosti doručení dokumentace o zadávacím řízení obsažené v ustanovení § 252 odst. 1 zákona také povinnost zaslat Úřadu originály dokumentů, které tuto dokumentaci tvoří. A proto v souladu s ústavní zásadou „každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá“ nemohl obviněný zákon porušit. Zákon navíc dle obviněného

výslovně neuvádí, že by součástí dokumentace o zadávacím řízení byly vždy originály dokumentů. V této souvislosti obviněný podotýká, že § 216 odst. 1 zákona stanovuje povinnost uchovávat originály nabídek, jinak explicitně o originálech nemluví, a dále stanovuje povinnost uchovávat dokumentaci v listinné a elektronické podobě, kdy listina je druh písemnosti (dokumentu), která není zákonem nijak definována, přičemž nelze ztotožňovat listinu s originálem, neboť listinná podoba je zachována v případě originálu listiny, ověřené kopie i kopie prosté. Dle obviněného tak nelze ztotožňovat zaslání pouhých kopií dokumentace o zadávacím řízení s nezasláním dokumentace o zadávacím řízení.

17. Obviněný dle svého vyjádření zaslal Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení spolu s vyjádřením k návrhu datovou schránkou dne 24. 8. 2017, v desetidenní lhůtě od doručení návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Následně Úřadu dne 1. 9. 2017 doručil „*dokumentaci včetně originálů nabídek*“ také v listinné podobě.
18. Dále obviněný konstatuje, že je povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení tak, aby Úřad, případně jiný orgán, mohl ex post ověřit, zda bylo zadávací řízení vedeno v souladu s právními předpisy. Pokud tedy obviněný předložil kopii zadávací dokumentace, Úřad je schopen posoudit, zda je zadávací dokumentace upravena v souladu se zákonem. Jiná situace je však dle obviněného v případě, kdy zákon explicitně vyžaduje doložení originálu či ověřené kopie dokladů o kvalifikaci. V této souvislosti obviněný odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0778/2015/VZ-00800/2016/513/EPi ze dne 7. 1. 2016, které se týkalo nutnosti uchování a předložení originálů či úředně ověřených kopií dokumentů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů dodavatelů. S ohledem na skutečnost, že Úřad v daném rozhodnutí zdůrazňoval povinnost uchování a předložení originálů či úředně ověřených kopií u dokumentů, u nichž je výslovně zákonem stanoveno, že dodavatel musí doložit originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace, vyvozuje zadavatel z odůvodnění tohoto rozhodnutí závěr, že na zbylou část dokumentace o zadávacím řízení se tato povinnost nevztahuje, neboť jinak by Úřad v tomto rozhodnutí zmínil povinnost uchovávat kompletní dokumentaci o zadávacím řízení v originále.
19. Obviněný rovněž namítá, že je příkaz vnitřně rozporný v tom, že Úřad tvrdí, že mu nebyla doručena dokumentace o zadávacím řízení a přitom dále v několika bodech příkazu uvádí, že mu dokumentace doručena byla, ale ve špatné podobě (pouze v kopii, nikoliv v originále).
20. Zadavatel v závěru svého odporu tedy odmítá, že by se svým jednáním dopustil šetřeného přestupku, protože mu není možné za jeho spáchání uložit správní trest.

#### **Další průběh řízení o přestupku**

21. Usnesením č. j. ÚOHS-S0103/2018/VZ-09431/2018/544/MDb ze dne 28. 3. 2018 Úřad obviněnému sdělil, že se vzhledem ke skutečnosti, že obviněný podal dne 26. 3. 2018 proti příkazu odpor, podle § 150 odst. 3 správního řádu podáním odporu příkaz v celém rozsahu ruší a správní řízení pokračuje. Současně Úřad obviněnému stanovil v citovaném usnesení lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a ve které byl oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko. Stanovisko obviněného ze dne 9. 4. 2018 bylo Úřadu doručeno téhož dne.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 9. 4. 2018**

22. Ve svém vyjádření ze dne 9. 4. 2018 zadavatel nadále odmítá, že by se svým jednáním dopustil šetřeného přestupku, přičemž dále uvádí, že Úřadem vydaný příkaz považuje za nezákonný, nesouhlasí s ním a v celém rozsahu jej napadl odporem ze dne 26. 3. 2018, s jehož odůvodněním se jeho stanovisko ze dne 9. 4. 2018 shoduje.

#### **Další průběh řízení o přestupku**

23. Usnesením č. j. ÚOHS-S0103/2018/VZ-10737/2018/544/MDb ze dne 11. 4. 2018 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve vyjádření ze dne 18. 4. 2018, které bylo Úřadu doručeno téhož dne, obviněný uvádí, že vše uvedl již ve svých předchozích vyjádřeních.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

24. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace související s předmětnou veřejnou zakázkou, odporu a vyjádření předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K výroku I. rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona a dalších právních předpisů*

25. Podle § 28 odst. 1 písm. b) zákona se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 zákona a výzev uvedených v příloze č. 6 k zákonu.
26. Podle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis lhůtu delší.
27. Podle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
28. Podle § 252 odst. 2 zákona lhůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku. Lhůta pro vydání rozhodnutí však nezačne běžet dříve, než dojde k doplnění obecných náležitostí návrhu, označení zadavatele v návrhu a uvedení v návrhu, čeho se navrhovatel domáhá.
29. Podle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je

navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

30. Podle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
31. Podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1 zákona.
32. Podle § 22 odst. 1 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů se konverzí rozumí
  - a) úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru (dále jen „dokument obsažený v datové zprávě“) způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze (dále jen „doložka“), nebo
  - b) úplné převedení dokumentu obsaženého v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky.
33. Podle § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má dokument, který provedením konverze vznikl (dále jen „výstup“), stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl (dále jen „vstup“).
34. Podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů má-li být podle jiného právního předpisu předložen dokument v listinné podobě správnímu orgánu, nebo soudu anebo jinému státnímu orgánu, zejména aby byl užit jako podklad pro vydání rozhodnutí, je tato povinnost splněna předložením jeho výstupu.

#### *Právní posouzení*

35. Z obsahu ustanovení § 216 odst. 1 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení, jejíž pořízení vyžaduje zákon. Uvedeným ustanovením je tedy dokumentace o zadávacím řízení, kterou je zadavatel povinen uchovat, definována jako souhrn všech dokumentů a výstupů, které v průběhu zadávacího řízení zadavatel pořídil, tzn., že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí pouze takové dokumenty, jejichž podoba odpovídá stavu, ve kterém byly pořízeny. Jinak řečeno, dokumentací o zadávacím řízení se rozumí pouze originální dokumenty v podobě (listinné či elektronické), v níž byly v průběhu zadávacího řízení pořízeny (s výjimkou případů, kdy zadavatel originál dokumentu k dispozici nemá, např. kopie dokumentu v nabídce uchazeče, která je zadavateli předložena), které mohou věrohodně dokumentovat postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky.
36. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele a Úřad proto musí dokumentaci o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.

37. Úřad nejprve obecně uvádí, že jako kontrolnímu orgánu, který je podle § 248 zákona příslušný k doзору mj. nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, mu nezaslání dokumentace o zadávacím řízení, případně zaslání pouhých kopií dokumentace o zadávacím řízení, jejichž soulad s originálem předmětné dokumentace není prokázán, podstatně ztěžuje, či zcela znemožňuje provedení zákonem uloženého dozoru. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě originálu dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro rozhodnutí ve věci. Přitom je ve veřejném sektoru kladen enormní akcent na co nejrychlejší projednání a vydání rozhodnutí ve věci, což je ostatně zřejmé i z konstrukce zákona a v něm stanovených lhůt. Poskytnutí zákonem stanovených dokumentů (dokumentace o zadávacím řízení) je tak nezbytným předpokladem pro řádný průběh správního řízení a vydání rozhodnutí Úřadem v zákonných lhůtách. Z téhož důvodu je tak povinnost k jejich zaslání Úřadu zadavateli stanovena přímo zákonem, přičemž její nesplnění obviněným je kvalifikováno bez dalšího jako přestupek (§ 268 odst. 1 písm. e) zákona).
38. K povinnosti zadavatele poskytnout Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení Úřad dále uvádí, že zákonodárce stanovil zadavateli povinnost odeslat dokumentaci o zadávacím řízení v přesně stanovené formě. V souladu s § 252 odst. 3 zákona je tak zadavatel povinen své vyjádření k návrhu a další podání a zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Ostatní části dokumentace o zadávacím řízení a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. K tomu Úřad uvádí, že pokud se zadavatel rozhodne zaslat části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona či netextovou část zadávací dokumentace, které jsou původně vyhotoveny v listinné podobě, elektronicky, musí u těchto dokumentů v návaznosti na § 22 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů provést konverzi. Podle tohoto ustanovení se konverzí rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru způsobem zajišťujícím shodu obsahu těchto dokumentů a připojení doložky o provedení konverze. Ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů stanoví, že dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením výstup vznikl.
39. Z oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-23715/2017/544/MPr ze dne 16. 8. 2017 vyplývá, že Úřad poučil obviněného o jeho zákonné povinnosti doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení způsobem dle § 252 odst. 3 a odst. 4 zákona. Z dostupných podkladů Úřad zjistil, že obviněný obdržel dne 14. 8. 2017 návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů obviněného ve veřejné



zakázce. Předmětná zákonná lhůta tedy uplynula dne 24. 8. 2017, tj. obviněný měl povinnost zaslat Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení nejpozději dne 24. 8. 2017.

40. Úřad uvádí, že dne 24. 8. 2017 obdržel datovou schránkou 6 podání zadavatele. První podání zadavatele obsahovalo 2 přílohy, přičemž první příloha obsahovala vyjádření zadavatele ze dne 23. 8. 2017, druhá příloha obsahovala následující dokumenty v jednom datovém souboru ve formátu PDF, který nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem:

- prostá kopie objednávky č. 691/2017/ODBKŘ/GURLA ze dne 2. 6. 2017 bez autorizované konverze,
- prostá kopie zápisu č. 133 z jednání Rady města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav konaného na městském úřadě dne 8. 6. 2017 bez autorizované konverze,
- prostá kopie zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 1 – Výzva k podání nabídek bez uznávaného elektronického podpisu,
- prostá kopie zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace bez uznávaného elektronického podpisu,
- prostá kopie zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace bez uznávaného elektronického podpisu,
- originál zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 4 – Návrh kupní smlouvy,
- prostá kopie rozhodnutí o jmenování komise ze dne 19. 6. 2017 bez autorizované konverze,
- prostá kopie žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel“ ze dne 26. 6. 2017,
- prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2017, včetně přílohy – Technické podmínky zadávací dokumentace – upravené bez uznávaného elektronického podpisu,
- e-mail ze dne 26. 6. 2017 – doplňující dotazy,
- prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 6. 2017 bez uznávaného elektronického podpisu,
- prostá kopie námitek proti zadávacím podmínkám dle ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ze dne 18. 7. 2017 bez autorizované konverze,
- prostá kopie protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 7. 2017 včetně příloh bez autorizované konverze,
- prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Libuše Fojtíková bez autorizované konverze,
- prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Ladislav Gürtler bez autorizované konverze,
- prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kamila Janáčková bez autorizované konverze,

- prostá kopie čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kateřina Kloudová bez autorizované konverze,
- prostá kopie rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 8. 2017 bez uznávaného elektronického podpisu,
- prostá kopie nedatované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek bez autorizované konverze,
- prostá kopie žádosti o objasnění a doplnění nabídky ze dne 25. 7. 2017 bez autorizované konverze,
- e-mail ze dne 25. 7. 2017 – objasnění a doplnění nabídky,
- prostá kopie rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady ze dne 3. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 25. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 20. 7. 2017 bez autorizované konverze (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie nedatované zprávy o hodnocení nabídek a výsledek posouzení bez autorizované konverze,
- prostá kopie výzvy k provedení zkoušky – předvedení vzorku zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel ze dne 16. 8. 2017 bez uznávaného elektronického podpisu.

Zbývající podání doručená Úřadu dne 24. 8. 2017 obsahovala 5 souborů ve formátu PDF, přičemž každý z uvedených souborů obsahoval část prosté kopie nabídky dodavatele bez autorizované konverze.

41. Jelikož Úřad dne 24. 8. 2017 obdržel v elektronické podobě část dokumentace o zadávacím řízení, resp. dokumenty, jejichž původní forma byla elektronická, avšak tyto dokumenty byly spojeny v jednom PDF souboru, který nebyl podepsán uznávaným elektronickým podpisem a dále v totožném PDF souboru obdržel část dokumentace o zadávacím řízení, resp. dokumenty, jejichž původní forma byla listinná a u nichž nebyla řádně provedena konverze do elektronické podoby podle § 22 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, a proto je nelze považovat za dokumenty, které vznikly provedením konverze, a jež by tedy byly postaveny na roveň originálům, tzn. dokumentům, jejichž převedením vznikly, předmětná část dokumentace o zadávacím řízení v zákonem předvídané podobě tohoto dne Úřadu doručena nebyla.
42. Z obsahu správního spisu sp. zn. S0328/2017/VZ vyplývá, že dne 30. 8. 2017 Úřad v návaznosti na výše zjištěnou skutečnost usnesením podle § 263 odst. 4 zákona obviněnému stanovil dodatečnou lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení, neboť do té doby kompletní dokumentaci o zadávacím řízení v zákonem předvídané podobě od obviněného neobdržel.

43. Úřad konstatuje, že mu byla dne 1. 9. 2017 doručena prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb část dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě, konkrétně se jednalo o následující dokumenty v listinné podobě:
- prostá kopie rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 8. 2017 bez autorizované konverze,
  - prostá kopie zadávací dokumentace – část 1 – Výzva k podání námitek bez autorizované konverze,
  - prostá kopie zadávací dokumentace – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace bez autorizované konverze,
  - prostá kopie zadávací dokumentace – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace bez autorizované konverze,
  - prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 29. 6. 2017 bez autorizované konverze, včetně přílohy – Technické podmínky zadávací dokumentace – upravené,
  - prostá kopie vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 6. 2017 bez autorizované konverze,
  - doručenka námitek proti zadávacím podmínkám ze dne 18. 7. 2017,
  - doručenky rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 8. 2017,
  - doručenka stejnopisu návrhu zadavateli ze dne 14. 8. 2017,
  - prostá kopie návrhu ze dne 11. 8. 2017,
  - prostá kopie námitek proti zadávacím podmínkám dle ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ze dne 18. 7. 2017,
  - obecné rozhraní pro komunikaci mezi elektronickými systémy spisových služeb a agentovými informačními systémy (best practices),
  - zadávací dokumentace část 4 – Návrh kupní smlouvy,
  - kopie vyjádření zadavatele bez autorizované konverze, jež bylo doručeno Úřadu v originále dne 24. 8. 2017, a kopie doručenek datových zpráv,
  - kopie dokumentů zaslaných Úřadem v rámci vedení správního řízení pod sp. zn. S0328/2017/VZ zadavateli,
  - prostá kopie výzvy k provedení zkoušky – předvedení vzorku zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel ze dne 16. 8. 2017 bez autorizované konverze,
  - originál nedatované zprávy o hodnocení nabídek a výsledek posouzení,
  - originál žádosti o objasnění a doplnění nabídky ze dne 25. 7. 2017,
  - originál nedatované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek,
  - originál zápisu č. 133 z jednání Rady města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav konaného na městském úřadě dne 8. 6. 2017,
  - prostá kopie objednávky č. 691/2017/ODBKŘ/GURLA ze dne 2. 6. 2017,

- originál protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 7. 2017, včetně příloh,
- originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Libuše Fojtíková,
- originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Ladislav Gürtler,
- originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kamila Janáčková,
- originál čestného prohlášení ke střetu zájmů ze dne 18. 7. 2017 – Kateřina Kloudová,
- originál rozhodnutí o jmenování komise ze dne 19. 6. 2017,
- e-mail ze dne 26. 6. 2017 – doplňující dotazy,
- e-mail ze dne 25. 7. 2017 – objasnění a doplnění nabídky,
- prostá kopie rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady ze dne 3. 7. 2017 (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 25. 7. 2017 (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- prostá kopie výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 20. 7. 2017 (příloha e-mailu ze dne 25. 7. 2017),
- originál nabídky dodavatele.

V dodatečné pětidenní lhůtě podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 4. 9. 2017, ani později, Úřad již žádné jiné podání zadavatele neobdržel.

44. Z výše popsaného postupu obviněného vyplývá, že obviněný ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku v originálním vyhotovení, resp. předmětnou část dokumentace zaslal pouze ve formě prostých kopií.
45. Jelikož byl obviněný v šetřeném případě povinen zaslat Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení do 10 kalendářních dnů od doručení návrhu na zahájení správního řízení (tj. ode dne 14. 8. 2017), tedy do dne 24. 8. 2017, avšak tuto Úřadu v dané lhůtě vyjma dokumentu „zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 4 – Návrh kupní smlouvy“ nezaslal, nedodržel tak povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona, v důsledku čehož naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
46. Pro úplnost Úřad konstatuje, že zadavatel svou povinnost plynoucí z § 252 odst. 1 zákona nesplnil ani dodatečně prostřednictvím podání ze dne 1. 9. 2017, neboť z listinných dokumentů, které v rámci něj Úřadu zaslal, byly v originálním vyhotovení zaslané pouze některé dokumenty, ostatní listiny tvořící dokumentaci o zadávacím řízení, jejichž původní forma byla elektronická, včetně např. dokumentů „zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 1 – Výzva k podání nabídek“, „zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 2 – Podrobné podmínky zadávací dokumentace“ a „zadávací dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 3 – Technické podmínky zadávací dokumentace“ byly zaslány pouze ve formě prostých kopií (viz výčet v bodu 43 odůvodnění tohoto rozhodnutí), které nelze, s ohledem na výše uvedenou povinnost u dokumentů, které původně vznikly v elektronické podobě, provést konverzi, považovat za originály či originálům postavené na roveň. Takto

obdržené dokumenty tedy nejsou dokumentací o zadávacím řízení ve smyslu § 216 odst. 1 zákona.

47. Úřad pro úplnost dodává, že na závěru, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, ničeho nemění ani skutečnost, že Úřad obviněnému rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-28593/2017/544/IKo ze dne 3. 10. 2017, ve znění opravného rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-33712/2017/544/IKo ze dne 15. 11. 2017, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0181/2017/VZ-02711/2018/323/JKt ze dne 26. 1. 2018, uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení daného zadávacího řízení. Úřad doplňuje, že v tomto smyslu nedochází ani k popření zásady zákazu dvojího trestání za totéž jednání, resp. za tentýž skutek. Úřad má za to, že jím uložené nápravné opatření svou povahou nelze považovat za trest (sankci) ve smyslu správního trestání. Uvedené vyplývá již ze samotného smyslu nápravného opatření, jehož účelem není zadavatele „potrestat“, ale naopak pouze napravit vzniklý nezákonný stav. Samotné nápravné opatření tak nemá represivní charakter, který je výrazem správního trestání a jehož účelem je postih protiprávního jednání. V této souvislosti lze podpůrně odkázat na závěry vyplývající z rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 29 Af 1/2015 ze dne 17. 1. 2017, kde soud mimo jiné uvedl, že „[I]ze rovněž souhlasit s žalovaným (pozn. s Úřadem), že jím ukládaná nápravná opatření nejsou projevem správního trestání, a tedy není možné nazírat na souvztažnost výroků žalovaného o porušení zákona zadavatelem a výroku žalovaného o uložení nápravného opatření stejným pohledem jako v případě souvztažnosti výroku žalovaného o spáchání správního deliktu zadavatele a o uložení pokuty zadavateli za takové porušení zákona. [...] Nelze z ničeho dovodit, že by uložení nápravného opatření mělo mít za následek zánik deliktní odpovědnosti zadavatele (či snad popření toho, že k deliktnímu jednání vůbec došlo), pokud je toto deliktní jednání zároveň důvodem pro ono nápravné opatření.“.
48. K námitkám zadavatele uvedeným v odporu a stanovisku Úřad uvádí následující.
49. Předně Úřad konstatuje, že ve vztahu k argumentům zadavatele je možné odkázat na závěry předsedy Úřadu učiněné v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0181/2017/VZ-02711/2018/323/JKt ze dne 26. 1. 2018, v němž se předseda Úřadu s obdobnou argumentací zadavatele podrobně vypořádal.
50. Zadavatel ve svém odporu namítá především nesprávnou interpretaci příslušných ustanovení právních předpisů ve vztahu k povinnosti doručení dokumentace o zadávacím řízení dle ustanovení § 252 odst. 1 zákona.
51. Úřad v úvodu konstatuje, že zákon rozlišuje pojem dokumentace o zadávacím řízení (§ 216 zákona) a pojem zadávací dokumentace (§ 28 odst. 1 písm. b) zákona). Z obsahu ustanovení § 216 odst. 1 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení, jejíž pořízení vyžaduje zákon. Uvedeným ustanovením je tedy dokumentace o zadávacím řízení, kterou je zadavatel povinen uchovat, definována jako souhrn všech dokumentů a výstupů, které v průběhu zadávacího řízení zadavatel pořídil, tzn., že dokumentací o zadávacím řízení se rozumí pouze takové dokumenty, jejichž podoba odpovídá stavu, ve kterém byly pořízeny. Jinak řečeno, dokumentací o zadávacím řízení se rozumí pouze původní dokumenty v podobě (listinné či elektronické), v níž byly v průběhu zadávacího řízení pořízeny, které mohou věrohodně dokumentovat postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky v příslušné fázi zadávacího řízení (§ 216 odst. 2 zákona).

52. Výše uvedené lze kromě teleologického výkladu vyvodit také na základě výkladu jazykového. Pokud zákon hovoří v kterémkoli svém ustanovení o dokumentech, myslí tím originály nebo formu těmto postavenou na roveň. Tento výklad lze podpořit jednak argumentem a contrario, jelikož všude tam, kde jsou přípustné kopie, jsou tyto výslovně uvedeny (§ 41 odst. 7, § 45 odst. 1 či § 53 odst. 4 zákona), jednak rozbořením ustanovení § 252 odst. 2 zákona, které jasně stanovuje, že „*[l]hůta pro vydání rozhodnutí Úřadu počíná běžet od okamžiku doručení vyjádření zadavatele a dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, popřípadě kopie smlouvy na veřejnou zakázku*“. Zde tedy zákon jasně hovoří o možnosti doručení kopie u smlouvy na veřejnou zakázku, z čehož lze vyvodit, že doručení prostých kopií dokumentace o zadávacím řízení zákon výslovně nepřipouští a je povinností zadavatele dodat ji v originálu.
53. Úřad zdůrazňuje, že i pokud zákon ukládá zadavateli pořizovat dokumentaci o zadávacím řízení takovým způsobem, aby byl schopen v případě potřeby doložit dokumentaci k aktuální fázi zadávacího řízení, součástí dokumentace o zadávacím řízení se stane vždy dokument v původní podobě, ve které byl v souladu s tímto ustanovením pořízen, tedy vyhotoven či v rámci řízení např. předložen dodavatelem. V žádném případě nelze považovat za splnění povinnosti předložení dokumentace o zadávacím řízení Úřadu dle § 252 odst. 1 zákona pouhé pořízení a odeslání prostých kopií či grafických znázornění dokumentace o zadávacím řízení, u kterých nelze zaručit jejich shodnost s dokumentem v původní podobě, jenž je součástí dokumentace o zadávacím řízení (např. v důsledku technického nebo personálního pochybení může snadno při kopírování a skenování dokumentů v listinné podobě, případně i při manipulaci se soubory dokumentů v elektronické podobě dojít k chybě, v důsledku které bude výsledná prostá kopie neúplná, a to nehledě na možnost úmyslného pozměnění). Je pak pravděpodobné, že by v daném případě nemusela být neúplnost kopií dokumentace o zadávacím řízení Úřadem zjištěna. Tato situace by ve svém důsledku vedla k chybnému přezkumu v rozporu se smyslem zákona. Smyslem zákona i povinností Úřadu je tedy v intencích zásady zákonnosti a procesní ekonomie takovýmto pochybnostem předcházet.
54. Co se týká doručování textové části zadávací dokumentace, zákon v § 252 odst. 3 stanoví zadavateli povinnost odeslat ji Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Zákon tedy připouští jako jediný způsob doručení „elektronicky“ a pokud zadavatel disponuje jakoukoliv textovou částí zadávací dokumentace pouze v listinné podobě, musí před doručením předmětných dokumentů tyto konvertovat dle zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů a následně elektronicky doručit, aby naplnil zákonné požadavky kladené § 252 odst. 3 zákona. V souladu s výše uvedeným tak musí být dokumenty zadávací dokumentace dodány pouze jakožto původní dokumenty pořízené v elektronické podobě či jako elektronické výstupy autorizované konverze dle zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů v případě, že byly původní dokumenty pořízeny v listinné podobě.
55. Co se však týká dokumentace o zadávacím řízení a netextové části zadávací dokumentace, podle § 252 odst. 4 zákona je na volbě zadavatele, v jaké podobě je Úřadu doručí. Zadavatel tedy bude Úřadu doručovat dokumenty primárně v té podobě, v jaké byly pořízeny, tedy prostřednictvím původních dokumentů pořízených v zadávacím řízení. Pokud je však bude chtít zaslat Úřadu v jiné podobě, může k tomu zadavatel v souladu se zákonem přistoupit,

avšak pouze pokud před doručení příslušné dokumenty řádně konvertuje dle zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Důvodem, proč je připuštěna možnost zaslat dokumenty v listinné podobě (fyzicky), je ten, že některé části zadávací dokumentace není vhodné nebo je vůbec nelze konvertovat. Taktéž některá netextová část zadávací dokumentace může být z logiky věci zaslána pouze fyzicky poštou, neboť tuto část objektivně není možné konvertovat a tedy ani elektronicky zaslat.

56. V souladu s výše uvedeným mohou být dokumenty netextové části zadávací dokumentace a dokumentace o zadávacím řízení (vyjma zadávací dokumentace) dodány pouze jakožto původní dokumenty v podobě, ve které byly pořízeny, či jako výstupy autorizované konverze dle zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů v elektronické či listinné podobě.
57. K názoru zadavatele, který sice ve svém vyjádření nezpochybňuje povinnost doložení dokumentace o zadávacím řízení, má však za to, že této povinnosti dostál, když doručil již dne 24. 8. 2017 spolu se svým vyjádřením k návrhu také část dokumentace o zadávacím řízení spojené v jednom datovém souboru ve formátu PDF a 5 souborů ve formátu PDF, přičemž každý z uvedených souborů obsahoval část prosté kopie nabídky dodavatele, Úřad konstatuje následující. Dokumenty zadávací dokumentace a dokumentace o zadávacím řízení obsažené v těchto podáních na první pohled nebyly dokumenty originálními, protože byly spojeny v jednom PDF souboru a současně na zde obsažené zadávací dokumentaci bylo vyznačeno (vytištěno a naskenováno), že byly jejich originály elektronicky podepsány, ačkoliv dokument jako takový [„sloučené“ PDF] nebyl podepsán uznávaným elektronickým podpisem (podrobněji viz níže). Jednalo se tedy o prosté kopie. Pro úplnost Úřad dodává, že dne 1. 9. 2017 byla v reakci na výzvu Úřadu doručena poštou textová část zadávací dokumentace v listinné podobě, a to prosté kopie dokumentů, ale také část originálů dokumentace o zadávacím řízení v listinné podobě (viz bod 43 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ani jeden z dokumentů, které byly Úřadu dodány v prostých kopiích, však nebyl konvertován způsobem předpokládaným zákonem o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.
58. Úřad tedy v souladu s výše uvedeným posoudil část zadávací dokumentace za nedoručenou (nikoliv jako doručenou v chybné formě) a údaje uvedené v zadavatelem chybně doručených přílohách považoval za neověřené informace, které nejsou dostatečně a jednoznačně prokázány, jelikož nikterak nebyla ověřena shoda těchto doložených dokumentů s dokumentací o zadávacím řízení uchovávanou zadavatelem podle ustanovení § 216 zákona.
59. Pokud jde o podpůrnou argumentaci zadavatele odkazem na rozhodnutí Úřadu ze dne 7. 1. 2016 v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0778/2015/VZ, dílčí část odůvodnění na kterou zadavatel odkazuje, tuto Úřad považuje za nepřiléhavou. Ačkoli rozhodnutí v tomto případě bylo vydáno za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a tedy se vztahuje k předchozí právní úpravě, lze konstatovat, že v povinnosti pořizování a uchování dokumentace o zadávacím řízení nedošlo k podstatným změnám, a lze konstatovat následující. Argumentace zde obsažená se dotýká pouze porušení povinnosti zadavatele přijmout a uchovat originály dokumentů prokazujících kvalifikační předpoklady dodavatele. Tento požadavek se však vztahuje pouze právě k prokazování kvalifikace, jelikož v daném případě zadavatel v rozporu s požadavky zákonodárce připustil prokázání kvalifikace prostřednictvím prostých kopií a tyto učinil součástí zadávací dokumentace.

Odůvodnění obsažené v zadavatelem poukazovaném případě se tak vztahují k porušení zásady transparentnosti ve zcela odlišném případě, a není možné z nich vyčíst náznak úvahy Úřadu, že by zbylou část dokumentace mohl zadavatel uchovat např. pouze ve formě prostých kopií pořízených dokumentů.

60. Úřad podotýká, že ani v šetřeném případě nerozporuje, že by se součástí dokumentace o zadávacím řízení nemohly v některých případech stát také kopie dokumentů, pokud jsou v této podobě v souladu s § 45 zákona zadavateli doloženy v průběhu zadávacího řízení. Součástí dokumentace o zadávacím řízení se však nestávají jejich následné rozmnoženiny a pro možnost řádného přezkumu je nutno doručit Úřadu právě tyto kopie dokumentů, které se staly součástí dokumentace o zadávacím řízení. Závěry vyvozené zadavatelem ze skutečnosti, že zákon u nabídek dodavatelů v ustanovení § 216 odst. 2 zákona hovoří výslovně o úplném znění originálů, jsou tak nepřiléhavé.
61. K námitce obviněného, že nelze zaměňovat skutečnost zaslání dokumentace v kopii se skutečností, kdy dokumentace nebyla zaslána vůbec a rovněž k tomu, že příkaz je dle obviněného vnitřně rozporný, když Úřad tvrdí, že mu nebyla doručena dokumentace o zadávacím řízení a přitom dále v několika bodech příkazu uvádí, že mu dokumentace doručena byla, ale ve špatné podobě, Úřad úvodem opakuje, že dispozice s originálními materiály Úřadem je zcela zásadní, neboť právě na základě údajů uvedených v dokumentaci Úřad činí závěry ve správním řízení. Zaslání např. fotografií, prostých kopií, oskenovaných dokumentů či jiných forem technického zobrazení nelze považovat za splnění zákonné povinnosti předložení dokumentace o zadávacím řízení. Úřad je při výkonu své pravomoci oprávněn akceptovat jen takové podklady, které umožní řádné a objektivní přezkoumání postupu zadavatele. Vzhledem k tomu, že předmětná část dokumentace o zadávacím řízení nebyla v šetřeném případě ve lhůtě stanovené dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu doručena v zákonem předvídané podobě, Úřad k doručení, resp. zaslání této části dokumentace nemohl přihlížet. Úřad také odmítá názor obviněného, že nelze ztotožnit nezaslání dokumentace o zadávacím řízení se zasláním prostých kopií, neboť z výše uvedeného vyplývá, že Úřad nemohl přihlídnout k zaslání předmětné části dokumentace o zadávacím řízení ve formě prostých kopií a v souladu s výše uvedeným tedy posoudil předmětnou část dokumentace o zadávacím řízení za nedoručenou a údaje uvedené v zadavatelem chybně doručených dokumentech považoval za neověřené informace, které nejsou dostatečně a jednoznačně prokázány, jelikož nikterak nebyla ověřená shoda těchto doložených dokumentů s dokumentací uchovávanou zadavatelem v souladu s ustanovením § 216 zákona. Úřad opakovaně zdůrazňuje, že k nesplnění povinnosti dle § 252 odst. 1 zákona dochází, není-li kompletní dokumentace zaslána ve stanovené lhůtě a v zákonem očekávané formě. Jinými slovy řečeno: k nesplnění povinnosti dle § 252 odst. 1 zákona, ostatně jako k nesplnění jakékoli jiné právní povinnosti, dochází tehdy, není-li taková povinnost splněna řádně a včas.
62. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0328/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu dne 14. 8. 2017 podaného navrhovatelem na zahájení citovaného správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce, tedy nejpozději do 24. 8. 2017, vyjma dokumentu „zadávací



dokumentace ze dne 16. 6. 2017 – část 4 – Návrh kupní smlouvy“ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na jmenovanou veřejnou zakázku, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. rozhodnutí**

63. Úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného pod sp. zn. S0328/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu dne 14. 8. 2017 podaného navrhovatelem na zahájení citovaného správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce, tedy nejpozději do 24. 8. 2017, nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
64. Vzhledem ke zjištěnému přestupku Úřad přistoupil k uložení pokuty.
65. Podle § 29 zákona o přestupcích odpovědnost za přestupek zaniká
  - a) uplynutím promlčecí doby,
  - b) smrtí fyzické osoby,
  - c) zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce, nebo
  - d) vyhlášením amnestie.
66. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
67. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let.
68. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. V šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku marným uplynutím lhůty podle § 252 odst. 1 zákona pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení. Úřad se o spáchání přestupku dozvěděl v souvislosti s přezkumem ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0328/2017/VZ následující den po dni, kdy obviněnému uplynula lhůta pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení, tedy dne 25. 8. 2017, přičemž správní řízení ve věci spáchání přestupku bylo zahájeno doručením příkazu dne 19. 3. 2018. K uplynutí promlčecí doby vymezené v § 270 odst. 5 zákona tedy nedošlo a odpovědnost obviněného za předmětný přestupek nezanikla.
69. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona lze za přestupek uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
70. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích (Úřad zde cituje pouze ta ustanovení, která jsou v daném případě pro určení druhu a výměry trestu relevantní, pozn. Úřadu) se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
71. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (pozn. Úřad zde uvádí pouze ty

skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

72. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 46/2011-78 ze dne 6. 12. 2012 vyplývá, že je-li výše uložené pokuty výsledkem správního uvážení Úřadu a rozhodnutí je vydáváno s využitím zákonem uložené diskrece, je povinností Úřadu zabývat se všemi hledisky, která jsou pro posouzení výše pokuty nezbytná, nadto musí zohlednit i další skutečnosti, jež mohou mít na konkrétní výši pokuty vliv. Klíčovou je pak podmínka, aby z rozhodnutí bylo seznatelné, jaké konkrétní úvahy vedly správní orgán k uložení pokuty v příslušné výši, a aby výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonnou limitaci vyhověla podmínce přiměřenosti. S požadavky soudu na řádné odůvodnění pokuty, obsaženými ve výše citovaném rozsudku, se Úřad vypořádává následujícím způsobem.
73. S ohledem na povahu spáchaného přestupku (viz odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí) Úřad zohlednil při ukládání pokuty následující skutečnosti. Ke způsobu spáchání přestupku Úřad uvádí, že postupem obviněného nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když obviněný nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení v originále Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona (zákonem chráněný zájem). Tento postup zadavatele nelze žádným způsobem zhojit, neboť lhůta podle citovaného ustanovení zákona již marně uplynula.
74. Následkem nedodržení lhůty podle § 252 odst. 1 zákona bylo znemožnění možnosti přezkumu postupu zadavatele Úřadem v zákonem stanovených lhůtách. Kompletní dokumentace o zadávacím řízení totiž představuje podkladový základ, bez něhož Úřad nemůže soulad postupu zadavatele se zákonem posoudit. Proto zákonodárce stanovil povinnost zadavateli v přesně vymezené lhůtě zaslat tuto dokumentaci Úřadu, neboť bez toho by nebylo možné naplnit požadavek kladený na dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek předjímanou směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2007/66/ES ohledně „*co nejrychlejšího přezkumu rozhodnutí*“ zadavatele. V šetřeném případě tedy Úřad v důsledku nesplnění povinnosti zadavatele nemohl zahájit věcný přezkum postupu zadavatele, přičemž jelikož zadavatel dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu nezaslal ani v dodatečně k tomu stanovené lhůtě, došlo následně k úplnému zmaření rychlého a efektivního přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu, neboť dle § 263 odst. 4 zákona Úřadu nezbylo než uložit zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů, jež měly být s ohledem na obsah návrhu předmětem přezkumu v zahájeném správním řízení, aniž by však zákonnost jeho postupu fakticky zkoumal.
75. Při úvaze o určení výše pokuty uložené obviněnému ve spojitosti se spácháním přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost skutečnost, že obviněný svou povinnost stanovenou v § 252 odst. 1 zákona nesplnil ani v dodatečně stanovené lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S0328/2017/VZ-25083/2017/544/IKo ze dne 30. 8. 2017 podle § 263 odst. 4 zákona, čímž zcela znemožnil přezkum postupu zadavatele v zadávacím řízení z věcné stránky.
76. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně nespravedlivá. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter.

77. Ze schváleného rozpočtu obviněného pro rok 2018 (dostupné na [http://brandysko.cz/assets/File.ashx?id\\_org=904&id\\_dokumenty=44390](http://brandysko.cz/assets/File.ashx?id_org=904&id_dokumenty=44390)) vyplývá, že obviněný plánuje hospodařit v roce 2018 s finančními prostředky v řádech milionů korun českých. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž obviněný disponuje, považovat za likvidační či nespravedlivou.
78. Pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mimo jiné splnit zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
79. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložené sankce a stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 35 000 Kč. Vzhledem k souvislostem případu považuje Úřad uloženou sankci za dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
80. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
81. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

### **K výroku III. rozhodnutí**

82. Podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
83. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
84. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.
85. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
86. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

87. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2018000103.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží**

Mgr. Tomáš Kruták, advokát, Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Revoluční 724/7,  
110 00 Praha 1

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy