



UOHSX00B3HBM

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0075/2018/VZ-08098/2018/541/JCh

Brno: 21. března 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 2. 2018 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČO 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec,
- navrhovatel – Alien technik s.r.o., IČO 25284584, se sídlem Velký Dřevíč 91, 549 34 Hronov, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 2. 2018 advokátem JUDr. Petrem Moníkem, LL.M., ev. č. ČAK 12477, společníkem společnosti Podroužek, Moník, Petera a partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28827261, se sídlem Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové,

ve věci přezkumu úkonů zadavatele v části 10 „Mobilní EEG“ veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče v KNL, a.s. – I.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 9. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 9. 2017 pod ev. č. Z2017-024464, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 9. 2017, dne 29. 9. 2017 a dne 6. 10. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 6. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 170-348402, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 182-372607, dne 30. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 188-385006 a dne 6. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 192-393416,

vydává toto

### usnesení:

**Správním řízením se** podle § 257 písm. i) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť zadavatel – Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČO 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec – zrušil přezkoumávaný úkon spočívající v rozhodnutí jmenovaného zadavatele ze dne 15. 1. 2018 o vyloučení navrhovatele – Alien technik s.r.o., IČO 25284584, se sídlem Velký Dřevíč 91, 549 34 Hronov – z další účasti v zadávacím řízení na část 10 „Mobilní EEG“ veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče v KNL, a.s. – I.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 9. 2017 a uveřejněno

ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 9. 2017 pod ev. č. Z2017-024464, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 9. 2017, dne 29. 9. 2017 a dne 6. 10. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 6. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 170-348402, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 182-372607, dne 30. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 188-385006 a dne 6. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 192-393416.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 26. 2. 2018 návrh navrhovatele – Alien technik s.r.o., IČO 25284584, se sídlem Velký Dřevíč 91, 549 34 Hronov, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 2. 2018 advokátem JUDr. Petrem Moníkem, LL.M., ev. č. ČAK 12477, společníkem společnosti Podroužek, Moník, Petera a partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28827261, se sídlem Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČO 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec (dále jen „zadavatel“) – učiněných v části 10 „Mobilní EEG“ veřejné zakázky „Zvýšení kvality návazné péče v KNL, a.s. – I.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 9. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 9. 2017 pod ev. č. Z2017-024464, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 9. 2017, dne 29. 9. 2017 a dne 6. 10. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 6. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 170-348402, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 182-372607, dne 30. 9. 2017 pod ev. č. 2017/S 188-385006 a dne 6. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 192-393416 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad obdržel návrh dne 26. 2. 2018 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
4. Úřad v šetřené věci uvádí, že správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele bylo zahájeno dne 26. 2. 2018 na základě návrhu navrhovatele z téhož dne. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2018.

### Obsah návrhu

5. Navrhovatel namítá, že mu na základě výzvy zadavatele ze dne 31. 10. 2017 nemohlo být známo, že má zadavatel pochybnosti o naplnění konkrétních technických parametrů nabízeného přístroje. Dle navrhovatele je hlavním důvodem vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení závěr, že k fungování nabízeného přístroje je třeba externí zdroj. Dle

navrhovatele však jde o zásadní nepochopení tohoto přístroje zadavatelem, neboť nabízené řešení funguje i bez baterií.

6. Navrhovatel dále uvádí, že si je vědom, že postup dle § 46 zákona je pro zadavatele fakultativní. Dle navrhovatele však musí zadavatel při zjištěném nesouladu mezi informacemi ve veřejně dostupných zdrojích a v nabídce navrhovatele vyzvat navrhovatele k odstranění pochybností, aby měl najisto postaveno, že technické požadavky skutečně nejsou naplněny (a je tak dán důvod k vyloučení z další účasti v zadávacím řízení).
7. K údajně nesprávnému označení nabízeného přístroje v nabídce navrhovatele navrhovatel uvádí, že jde o nejasnost, která mohla být navrhovatelem jednoduše vysvětlena, pokud by k tomu byl vyzván. Dále navrhovatel podrobněji popisuje, že jím nabízený přístroj z technického hlediska naplňuje zadávací podmínky.
8. Navrhovatel se návrhem ze dne 26. 2. 2018 domáhá zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2018 a všech následujících úkonů učiněných zadavatelem a provedení nového posouzení splnění podmínek účasti, v jehož rámci bude posouzeno, že navrhovatelem nabízené Mobilní EEG splňuje technické požadavky stanovené v zadávacích podmínkách, přičemž následně bude rozhodnuto o výběru dodavatele.

#### **Další průběh správního řízení**

9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0075/2018/VZ-06002/2018/541/PDz ze dne 27. 2. 2018, ve kterém mimo jiné uvedl, že v souladu s § 251 odst. 5 zákona mohou účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti či činit jiné návrhy.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0075/2018/VZ-07826/2018/541/JCh ze dne 15. 3. 2018 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které v průběhu správního řízení provede v šetřeném zadávacím řízení.

#### **Vyjádření zadavatele**

11. Zadavatel doručil Úřadu dne 8. 3. 2018 své vyjádření z téhož dne k návrhu navrhovatele ze dne 26. 2. 2018, ve kterém uvádí, že na základě nabídky navrhovatele, jejího písemného objasnění a informací z veřejně dostupných zdrojů dospěl k závěru, že navrhovatelem nabízený přístroj zadávací podmínky nesplňuje. Dle zadavatele předkládá navrhovatel v návrhu ze dne 26. 2. 2018 podrobné technické argumenty, které mohou mít na posouzení nabídky podstatný vliv, proto zadavatel podle § 49 odst. 1 zákona přijal dne 8. 3. 2018 opatření k nápravě spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2018, svolání dalšího (nového) jednání hodnotící komise, jejímž předmětem bude další posouzení podané nabídky a podle jeho výsledku případně nové hodnocení nabídek. Součástí vyjádření zadavatele bylo rovněž rozhodnutí a oznámení zadavatele ze dne 8. 3. 2018 o zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
12. Vzhledem k uvedenému zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení podle § 257 písm. i) zákona zastavil a vrátil zadavateli dokumentaci, aby mohl v zadávacím řízení s přijatými nápravnými opatřeními pokračovat.

## II. ZÁVĚRY ÚŘADU

### Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

13. V příloze č. 2. 10 „Formulář technické specifikace dodávek pro část č. 10“ základních zadávacích podmínek zadavatel u položky č. 1.11 – EEG mobilní uvedl jako parametr nahrávací stanice „Zesilovač bez nutnosti baterií nebo jiného samostatného zdroje napájení“.
14. Zadavatel rozhodnutím ze dne 15. 1. 2018 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek a zmatečnost nabídky z hlediska nabízeného typu přístroje. V citovaném rozhodnutí zadavatel konstatoval, že navrhovatelem nabízený přístroj nesplňuje požadavek zadavatele na: *„Zesilovač bez nutnosti použití baterií nebo jiného samostatného zdroje napájení.“* Dále zadavatel z hlediska nabízeného typu přístroje považuje nabídku za zmatečnou, neboť ve formuláři, který tvořil přílohu č. 2 zadávacích podmínek, označil navrhovatel nabízený přístroj typovým označením „TruScan 32 CL“, zatímco v produktovém listě byly uvedeny informace k přístroji „TruScan 32 CL PRO CZ“.
15. Rozhodnutím ze dne 8. 3. 2018 zadavatel zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2018. Zadavatel uvedl, že navrhovatel ve svém návrhu ze dne 26. 2. 2018 uvedl další podrobné informace ke sporným důvodům pro jeho vyloučení, které by mohly mít vliv na posouzení nabídky navrhovatele a rozhodnutí o jeho vyloučení. Proto zadavatel ve smyslu § 49 odst. 1 zákona přijal opatření k nápravě, tedy zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2018, čímž byla dle zadavatele nabídka navrhovatele vrácena do procesu jejího posouzení hodnotící komisí s možností využití § 46 zákona a na základě výsledku posouzení provede zadavatel případně nové hodnocení nabídek.
16. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 3. 2018 zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2018.

### Právní posouzení

17. Podle § 257 písm. i) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě.
18. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel provedl dne 15. 1. 2018 úkon spočívající v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Následně zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 3. 2018 úkon spočívající v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2018 zrušil. Zadavatel tak rozhodnutím ze dne 8. 3. 2018 zrušil úkon zadavatele spočívající v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 15. 1. 2018, který byl předmětem přezkumu v předmětném správním řízení na základě návrhu navrhovatele ze dne 26. 2. 2018. Zadavatel současně v rámci rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 8. 3. 2018 uvedl, že: *„Takovým opatřením je právě toto rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení a vrácení nabídky do procesu jejího posouzení hodnotící komisí, která se bude podrobně zabývat všemi poskytnutými doklady a informacemi, případně využije § 46 ZZVZ, a na základě výsledku posouzení provede případně nové hodnocení nabídek,“* čímž de facto i přijal požadované opatření k nápravě tak, jak požadoval navrhovatel ve svém návrhu ze dne 26. 2. 2018.

19. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. i) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
20. Jelikož v průběhu správního řízení zadavatel zrušil přezkoumávaný úkon, rozhodl Úřad usnesením podle § 257 písm. i) zákona o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Krajská nemocnice Liberec, a.s., Husova 357/10, 460 01 Liberec
2. JUDr. Petr Moník, LL.M., advokát, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy