



UOHSX00EGRHQ

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0146/2018/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-06255/2021/161/HBa

Brno 24.02.2021

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 8. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **M. I. T. Consulting, s. r. o.**, IČO 25689240, se sídlem Baarova 1542/48, 140 00 Praha 4 – Michle, ve správním řízení zastoupeným Mgr. Alešem Eppingerem, advokátem, ev. č. ČAK 10689, společníkem společnosti Schaffer & Partner Legal s. r. o., advokátní kancelář, IČO 28936060, se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 8. 2018, č. j. ÚOHS-S0254/2018/VZ-22751/2018/532/KSt vydanému ve správním řízení vedeném ve věci přezkumu úkonů zadavatele –

- **Česká republika – Česká školní inspekce**, IČO 00638994, se sídlem Fráni Šrámka 2319/37, 150 21 Praha 5,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Provoz InspIS 2018**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 3. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 3. 2018 pod ev. č. Z2017-029257, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 3. 2018 pod ev. č. 2018/S 055-121768,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 8. 2018, č. j. ÚOHS-S0254/2018/VZ-22751/2018/532/KSt

r u š í m

a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp.zn. ÚOHS-S0254/2018/VZ a zahájené dne 25. 6. 2018 na návrh navrhovatele - M. I. T. Consulting, s. r. o., IČO 25689240, se sídlem Baarova 1542/48, 140 00 Praha 4, na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Česká školní inspekce, IČO 00638994, se sídlem Fráni Šrámka 2319/37, 150 21 Praha, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Provoz InspIS 2018“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 3. 2018 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 3. 2018 pod ev. č. Z2017-029257, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 3. 2018 pod ev. č. 2018/S 055-121768,

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká republika – Česká školní inspekce, IČO 00638994, se sídlem Fráni Šrámka 2319/37, 150 21 Praha 5 (dále jako „**zadavatel**“) – zahájil dne 16. 3. 2018 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Provoz InspIS 2018“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 3. 2018 pod ev. č. Z2017-029257, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 3. 2018 pod ev. č. 2018/S 055-121768 (dále jako „**veřejná zakázka**“).
2. Protokol o 3. jednání hodnotící komise ze dne 10. 5. 2018 obsahuje i rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 5. 2018 (dále jako „**rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení**“). Zadavatel k tomuto kroku přistoupil na základě doporučení hodnotící komise, která navrhla zrušení zadávacího řízení postupem dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“¹), neboť se během zadávacího řízení objevily důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení.
3. Oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 16. 5. 2018 doručil zadavatel téhož dne navrhovateli – M. I. T. Consulting, s. r. o., IČO 25689240, se sídlem Baarova 1542/48, 140 00 Praha 4 – Michle (dále jako „**navrhovatel**“).

¹ 1 Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

4. Navrhovatel u zadavatele uplatnil proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení námitky ze dne 31. 5. 2018, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel uvedené námitky rozhodnutím ze dne 12. 6. 2018, které navrhovatel obdržel dne 13. 6. 2018, odmítnul. Navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 12. 6. 2018 za učiněné v souladu se zákonem a dne 25. 6. 2018 podal návrh na zahájení správního řízení ve věci přezkumu úkonů zadavatele (dále jako „**návrh**“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“) příslušného podle § 248 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 3. 8. 2018 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0254/2018/VZ-22751/2018/532/KSt (dále jako „**napadené rozhodnutí**“), kterým zamítnul návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona, neboť zde nebyly dány důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 zákona.
6. Úřad svůj závěr odůvodnil tím, že prezentace systému, jak si ji vymezil zadavatel, materiálně odpovídá institutu prohlídky místa plnění ve smyslu § 36 odst. 3 zákona, neboť účelem tohoto institutu je seznámit dodavatele s předmětem veřejné zakázky do takové míry, aby tito byli schopni podat nabídky a účastnit se tak zadávacího řízení. Úřad dále dovodil, že lze souhlasit se zadavatelem v tom, že doba mezi termínem prezentace systému a datem, kdy má uplynout lhůta pro podání nabídek, nebyla stanovena v souladu se zákonem, neboť nebyla stanovena v délce alespoň 10 pracovních dnů, jak požaduje § 97 písm. a) zákona. Úřad dále odkazuje na judičiální závěry, dle kterých je situace, kdy zadavatel postupuje v rozporu se zákonem a již nemůže jednat nápravu, nutno podřadit pod důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení. Úřad tak uzavírá, že došlo k naplnění hypotézy § 127 odst. 2 písm. d) zákona, pročež má zadavatel možnost zrušit zadávací řízení dle téhož ustanovení zákona.

III. Rozklad navrhovatele

7. Dne 21. 8. 2018 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 6. 8. 2018. Navrhovatel tak podal rozklad v zákonné lhůtě.

Námitky rozkladu

8. Navrhovatel zprvu uvádí, že prezentaci systému nelze považovat za prohlídku místa plnění ve smyslu § 36 odst. 6 zákona. Dle navrhovatele ze zadávací dokumentace neplyne, že by zadavatel stanovil termín prohlídky místa plnění, neboť prezentace systému nebyla jako prohlídka místa plnění veřejné zakázky uvozena, pročež nelze říci, že by zadavatel nesplnil povinnost dle § 97 písm. a) zákona.
9. Navrhovatel dále poukazuje na to, že zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 zákona je pouze možností zadavatele, nikoliv jeho povinností. Navrhovatel je toho názoru, že v dané situaci, kdy se o veřejnou zakázku ucházeli pouze dva dodavatelé, kdy jeden z nich je dosavadní provozovatel systému, který prostředí systému dokonale zná, a druhým je navrhovatel, který prohlídku systému nevyžadoval, nemohla žádnému z účastníků vzniknout porušením povinnosti dle § 97 odst. 1 zákona újma. Dle navrhovatele tak nebylo na místě přistoupit ke zrušení zadávacího řízení.

10. Navrhovatel také podotýká, že z postupu zadavatele není patrné, zda se pouze nechtěl vyhnout tomu, že by musel uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku právě s navrhovatelem, neboť jeho nabídka byla tou vítěznou. Dle navrhovatele zadavatel postupoval při zrušení zadávacího řízení v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek.

Závěr rozkladu

11. Navrhovatel pro výše uvedené navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil nebo změnil tak, že se plně vyhovuje návrhu navrhovatele, a současně uložil zadavateli povinnost pokračovat v zadávacím řízení a na základě výsledku zadávacího řízení rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a následně s navrhovatelem uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

12. O rozkladu navrhovatele rozhodl předseda Úřadu dne 29. 10. 2018 rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0146/2018/VZ-31305/2018/322/JSu (dále jen „**rozhodnutí o rozkladu**“) tak, že rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, neboť se ztotožnil s posouzením věci Úřadem a žádnou z rozkladových námitek navrhovatele neshledal důvodnou.
13. Rozhodnutí o rozkladu nabylo právní moci dne 29. 10. 2018. Spolu s právní mocí rozhodnutí o rozkladu nabylo právní moci téhož dne i napadené rozhodnutí.

V. Soudní přezkum

14. Navrhovatel podal proti rozhodnutí o rozkladu žalobu podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘS**“), již Krajský soud v Brně (dále jen „**krajský soud**“) rozsudkem č. j. 30 Af 112/2018-110 ze dne 22. 12. 2020 (dále jen „**rozsudek KS**“) vyhověl. Rozsudkem KS krajský soud rozhodnutí o rozkladu zrušil, věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení a rozhodl o náhradě nákladů řízení.
15. Krajský soud se sice ztotožnil se závěrem Úřadu, že námitka týkající se prohlídky místa plnění je nedůvodná. Konstatoval však, že zrušení zadávacího řízení zadavatelem bylo nezákonné, neboť pro takový postup nebyly dány důvody hodné zvláštního zřetele. Výklad Úřadu, že zadávací řízení může zadavatel zrušit z důvodu obavy o případné vedení správního řízení o přestupku, je v rozporu se smyslem přísné konstrukce toliko výjimečných důvodů, na nichž je § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek vystavěn. Interpretací zastávanou žalovaným by se zadavatel snadno mohl liberovat z povinnosti uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem, s nímž by z různých důvodů smlouvu uzavřít nehodlal.
16. Proti rozsudku KS podal Úřad jako stěžovatel kasační stížnost podle § 102 SŘS, o níž probíhá řízení před Nejvyšším správním soudem (dále jen „**NSS**“) pod sp. zn. 10 As 23/2021. V řízení o kasační stížnosti Úřadu nebylo ke dni vydání tohoto rozhodnutí rozhodnuto.

VI. Pokračování v řízení o rozkladu

17. Po zrušení a vrácení věci krajským soudem Úřadu k dalšímu řízení pokračuje správní řízení ve fázi řízení o rozkladu, což bylo účastníkům správního řízení oznámeno přípisem ze dne 8. 2. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0146/2018/VZ, č. j. ÚOHS-04406/2021/161/HBa.

Stanovisko předsedy Úřadu

18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
19. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

VII. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

20. Podle § 249 zákona se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahajuje na písemný návrh navrhovatele nebo z moci úřední.
21. Podle § 250 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu se zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, včetně zadávacích podmínek.
22. Podle § 263 odst. 3 zákona stanoví-li zadavatel zadávací podmínky v rozporu se zákonem, Úřad uloží nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.
23. Podle § 51 odst. 2 písm. c) zákona je zadávací řízení ukončeno v okamžiku, kdy nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu, jde-li o návrh proti zrušení zadávacího řízení zadavatelem.
24. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
25. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou. Bližší výklad uvedeného ustanovení pak vyplývá též z ustálené judikatury, k čemuž odkazuji například na rozsudek NSS č. j. 7 Afs 79/2012 - 37 ze dne 26. 6. 2013, v němž bylo konstatováno: „*Důvod pro zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.*“
26. Správní řízení v posuzované věci je vedeno k návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonu zadavatele, a sice úkonu spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení. Napadeným rozhodnutím byl návrh zamítnut a napadené rozhodnutí bylo pravomocně potvrzeno rozhodnutím o rozkladu.
27. Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. 10. 2018. Dnem právní moci napadeného rozhodnutí došlo současně v souladu s § 51 odst. 2 písm. c) zákona k ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Ukončení zadávacího řízení současně představuje právní

skutečnost, pro kterou je nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení v nyní řešené věci zastavit.

28. V okamžiku, kdy napadené rozhodnutí nabylo právní moci, bylo zadávací řízení ukončeno se všemi účinky, které se k ukončení zadávacího řízení váží. Zrušením rozhodnutí o rozkladu (díky kterému nabylo právní moci i napadené rozhodnutí) nedochází k „obživnutí“ zadávacího řízení. Ukončení zadávacího řízení je vázáno na jediný okamžik, kdy (v tomto případě) správní rozhodnutí o zamítnutí návrhu podanému proti zrušení zadávacího řízení nabude právní moci. Pozdějším zrušením pravomocného správního rozhodnutí nedochází k tomu, že by rozhodný okamžik (právní moc napadeného rozhodnutí) pro ukončení zadávacího řízení nikdy nenastal, resp. zákonodárce nezavedl právní fikci, která by takovou situaci předvídala.
29. Ustanovení § 51 zákona o ukončení zadávacího řízení chrání právní jistotu účastníků zadávacího řízení, že ukončení zadávacího řízení je skutečně nevratnou ex lege skutečností. Tím se ukončení zadávacího řízení odlišuje od zrušení zadávacího řízení zadavatelem, které může být zpochybněno podáním námitek a následně podáním návrhu.
30. Smyslem správního řízení zahájeného na návrh dle § 250 zákona je přezkoumání postupu zadavatele. Věcné přezkoumání pak má v zásadě dvě vyústění. Buďto dojde k uložení nápravného opatření (srov. § 263 odst. 2 zákona), nebo k zamítnutí návrhu (srov. § 265 zákona). S ohledem na to, že podatelem návrhu je navrhovatel (tedy obecně dodavatel, který nesouhlasí s postupem zadavatele), hlavním smyslem návrhu je právě uložení nápravného opatření. Hledisko takového zájmu navrhovatele ostatně reflektuje i institut kauce dle § 255 zákona. Jestliže pak v průběhu správního řízení zanikne možnost uložit nápravné opatření, platí, že se návrh stal zjevně bezpředmětným, neboť mu nelze již vyhovět.
31. Nápravné opatření pak má vést ke zhojení vadného postupu zadavatele v zadávacím řízení. Pokud již zadávací řízení ovšem neexistuje, z logiky věci není dán prostor pro uložení nápravného opatření (srov. rozsudek NSS č. j. 4 As 249/2014 - 43 ze dne 31. 3. 2015, bod 19). To je ostatně patrné i z úpravy zastavení správního řízení, které reaguje na obdobné situace. Dle § 257 písm. g) a j) zákona má Úřad povinnost zastavit správní řízení, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení nebo došlo k uzavření smlouvy – což jsou rovněž okolnosti vedoucí k ukončení zadávacího řízení.
32. Ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, které nastává v nyní řešené věci ex lege, fakticky znamená, že zanikl předmět vedeného správního řízení. Uložení nápravného opatření podle § 263 zákona není nadále objektivně možné. Po tomto okamžiku již zadávací řízení nemůže být (ani v důsledku soudního přezkumu) obnoveno, načež dostává přednost právní jistota jak na straně zadavatele, který může podle § 51 odst. 4 zákona zahájit nové zadávací řízení, tak na straně dodavatelů, kteří již nejsou vázáni svými nabídkami. Ačkoliv dále uvedené nemá vliv na zákonnost předestřené výkladu institutu ukončení zadávacího řízení, nelze nezmínit i ryze praktický efekt takového výkladu daného institutu. Obecně totiž není účelné nutit zadavatele a dodavatele, aby opětovně participovali na zadávacím řízení po uplynutí relativně dlouhé doby (zadávací řízení bylo zahájeno 16. 3. 2018). Při opačném výkladu by totiž dodavatelé byli opět vázáni svými nabídkami, zadavatel by musel opětovně vybírat případné jistoty a stejně tak je možné, že zadávací řízení by pro zadavatele již pozbylo

svého významu, protože si původní potřebu, kvůli které k zahájení zadávacího řízení vůbec došlo, uspokojil jiným způsobem.

33. Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že dne 29. 10. 2018, kdy nabylo právní moci napadené rozhodnutí, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu proti zrušení zadávacího řízení zadavatelem, došlo v souladu s § 51 odst. 2 písm. c) zákona k zákonem předvídanému ukončení zadávacího řízení. Došlo tedy k takové změně skutkových okolností, které znamenají, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nebyl, se bezpředmětným stal. Nadále totiž neexistuje přezkoumávané zadávací řízení (resp. zadávací řízení, ve kterém zadavatel činil přezkoumávané úkony) a nelze tak uložit požadované nápravné opatření.
34. V takovém případě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
35. K výše uvedenému doplňuji, že jsem s ohledem na obsah správního spisu, jakož i další okolnosti dané věci nenaznal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu věty poslední ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu. Tímto rozhodnutím současně nejsou případné nároky účastníků nijak dotčeny. Za daných okolností proto nezbývá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení v této věci zastavit.

VIII. Závěr

36. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že bylo ukončeno zadávací řízení dle § 51 odst. 2 písm. c) zákona, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.
37. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Česká republika – Česká školní inspekce, Fráni Šrámka 2319/37, 150 21 Praha 5
2. Mgr. Aleš Eppinger, advokát, Schaffer & Partner Legal s. r. o., advokátní kancelář, Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy