



UOHSX00BFA06

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ

Č.j.: ÚOHS-R0063,0064/2018/VZ-20856/2018/321/OMa

16. července 2018

V řízení o rozkladu ze dne 23. 4. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne a podaném zadavatelem -

- **Městská část Praha 17**, IČO 00231223, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 18. 12. 2017 Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8,

a současně o rozkladu ze dne 20. 4. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne a podaném obchodní společností -

- **Infinit s.r.o.**, IČO 27904989, se sídlem Jablonského 639/4, 170 00 Praha 7 - Holešovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 12. 2017 Mgr. Matějem Skalickým, advokátem, ev. č. ČAK 15089, advokátní kancelář MÜLLER & SKALICKÝ advokátní kancelář s.r.o., IČO 06292925, se sídlem Krkonošská 1512/11, 120 00 Praha 2,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0477/2017/VZ-10163/2018/521/MŽi ze dne 6. 4. 2018, vydanému ve správním řízení zahájeném dne 7. 12. 2017 na návrh navrhovatele -

- **Saunia, s.r.o.**, IČO 27633594, se sídlem Olivova 2096/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 11. 2017 Mgr. Radovanem Kubáčem, advokátem, ev. č. ČAK 14150, advokátní kancelář Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., se sídlem Olivova 4, 110 00 Praha 1,

na uložení zákazu plnění smlouvy o smlouvě budoucí pachtovní, uzavřené dne 26. 7. 2017 mezi výše označeným zadavatelem a výše označenou obchodní společností mimo zadávací řízení,

jsem podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

Ve výrokové části rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R0063,0064/2018/VZ-19647/2018/321/ZSř ze dne 4. 7. 2018 část textu

„jsem dle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto“

**opravuji tak, že tato část nově zní :**

**„jsem dle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované dle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto“.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Dne 4. 7. 2018 bylo vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R0063,0064/2018/VZ-19647/2018/321/ZSř (dále jen „**druhostupňové rozhodnutí**“). Ve výrokové části druhostupňového rozhodnutí byla uvedena ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), jež nekorespondovala se slovním vyjádřením výroku a celkovým zněním odůvodnění druhostupňového rozhodnutí. Původně byla ve výrokové části druhostupňového rozhodnutí uvedena jako aplikovaná ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, z nichž vyplývá, že rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0477/2017/VZ-10163/2018/521/MŽi ze dne 6. 4. 2018 (dále jen „**prvostupňové rozhodnutí**“) nebo jeho část mělo být zrušeno nebo případně změněno, zatímco ze znění celého druhostupňového rozhodnutí je zřejmé, že měla být aplikována ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu, tedy že, jak je uvedeno i ve slovním vyjádření výroku druhostupňového rozhodnutí, bylo prvostupňové rozhodnutí potvrzeno a rozklady proti němu zamítnuty.
2. Jak ze spojení „[r]ozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0477/2017/VZ-10163/2018/521/MŽi ze dne 6. 4. 2018 potvrzují a podaný rozklad výše označeného zadavatele a podaný rozklad obchodní společností Infinit s.r.o., IČO 27904989,

*se sídlem Jablonského 639/4, 170 00 Praha 7 – Holešovice zamítám“* uvedeného ve výrokové části, tak například z bodu 49 odůvodnění druhostupňového rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí potvrdil a rozklad proti němu zamítl a obdobně ze závěru druhostupňového rozhodnutí, konkrétně pak bodu 244 odůvodnění druhostupňového rozhodnutí, který uvádí, že předseda Úřadu neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu prvostupňového rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladech směřujících proti prvostupňovému rozhodnutí, jednoznačně vyplývá, že předseda Úřadu druhostupňovým rozhodnutím prvostupňové rozhodnutí potvrdil a podané rozklady proti němu zamítl.

3. Ze samotného výroku, tak i z jeho odůvodnění je tedy bez pochyb zřejmé, jak bylo předsedou Úřadu rozhodnuto, a že v případě číselného uvedení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ve výrokové části druhostupňového rozhodnutí došlo ke zřejmé nesprávnosti spočívající v chybě psaní při písemném vyhotovení druhostupňového rozhodnutí.
4. Z úřední činnosti jsem zjistil, že se jedná o zřejmou nesprávnost, jak vyplývá z bodů 1 – 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
5. Podle § 70 správního řádu provede správní orgán, který rozhodnutí vydal, opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí.
6. Z uvedených důvodů jsem z moci úřední rozhodl o provedení opravy zřejmé nesprávnosti spočívající v uvedení nesprávných ustanovení správního řádu ve výrokové části druhostupňového rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto opravného rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti opravnému rozhodnutí může podle ustanovení § 152 odst. 1 v návaznosti na § 70 správního řádu podat rozklad pouze účastník, který jím může být dotčen, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Rozklad se podává k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Odboru druhostupňového rozhodování VZ, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8
2. Mgr. Radovan Kubáč, advokát, advokátní kancelář Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., Olivova 4, 110 00 Praha 1
3. Mgr. Matěj Skalický, advokát, advokátní kancelář MÜLLER & SKALICKÝ advokátní kancelář s.r.o., Krkonošská 1512/11, 120 00 Praha 2

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy