



UOHSX00BX7ZE

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0038/2018/VZ-01504/2019/323/PMo

Brno 17. ledna 2019

V řízení o rozkladu ze dne 9. 3. 2018 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **městem Velké Meziříčí**, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí, ve správním řízení zastoupeno JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou ev. č. ČAK 0360, se sídlem Koželská 205, 584 01 Ledec nad Sázavou na základě plné moci ze dne 7. 3. 2018,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.ÚOHS-S0503/2017/VZ-05599/2018/511/SVá ze dne 22. 2. 2018 vydanému ve správním řízení zahájeném na návrh navrhovatelů –

- **Ing. arch. D. M.**, ...,
- **Bc. L. B.**, ..., a
- **Bc. F. M.**, ...,

ve správním řízení zastoupených společností Frank Bold advokáti, s.r.o., IČO 28359640, se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, na základě plné moci ze dne 22. 12. 2017,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí**“ v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017,

jsem podle § 90 odst. 5 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0503/2017/VZ-05599/2018/511/SVá ze dne 22. 2. 2018

## **r u š í m**

a správní řízení zahájené na návrh navrhovatelů dne 22. 12. 2017, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0503/2017/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“ v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017,

## **z a s t a v u j i .**

### **ODŮVODNĚNÍ**

#### **I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 22. 12. 2017 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, návrh navrhovatelů – Ing. arch. D. M., ..., Bc. L. B., ..., a Bc. F. M., ..., ve správním řízení zastoupených společnostmi Frank Bold advokáti, s.r.o., IČO 28359640, se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, na základě plné moci ze dne 22. 12. 2017, (dále jen „**navrhovatelé**“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů (dále jen „**návrh**“) zadavatele – města Velké Meziříčí, IČO 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 Velké Meziříčí, ve správním řízení zastoupeno JUDr. Ladislavou Lebedovou, advokátkou ev. č. ČAK 0360, se sídlem Koželská 205, 584 01 Ledec nad Sázavou na základě plné moci ze dne 7. 3. 2018, (dále jen „**zadavatel**“) učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Projektová dokumentace na rekonstrukci náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí“ v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném na základě výzvy k jednání ze dne 26. 7. 2017, (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Návrhem se navrhovatelé domáhali zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 11. 2017, v němž navrhovatelé spatřovali rozhodnutí o výběru dodavatele, a dále uložení povinnosti zadavateli pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění s navrhovateli a uložení zákazu uzavřít smlouvu zadavateli v zadávacím řízení dle § 263 odst. 8 zákona až do pravomocného skončení řízení.

#### **II. Napadené rozhodnutí**

3. Dne 22. 2. 2018 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0503/2017/VZ-05599/2018/511/SVá (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
4. Úřad ve výroku I napadeného rozhodnutí konstatoval, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup dle § 245 odst. 1 zákona, když rozhodnutím ze dne 19. 12. 2017 o námitkách navrhovatelů (dále jen „**rozhodnutí o námitkách**“), jež byly zadavateli doručeny

---

<sup>1</sup> Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení v daném případě ve smyslu ustanovení § 63 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

dne 7. 12. 2017, odmítl námitky dle § 245 odst. 3 písm. b) zákona z důvodu, že byly podány opožděně, přestože opožděně podány nebyly, a přitom se v odůvodnění rozhodnutí o námitkách nevyjádřil podrobně a srozumitelně k námitkám navrhovatelů týkajícím se: a) postupu zadavatele, kdy zadavatel namísto pokračování v zahájeném jednání s navrhovatelem zahájil jednání s jiným účastníkem soutěže o návrh, b) postupu zadavatele, kdy zadavatel přijal usnesení ze dne 22. 11. 2017, jímž schválil uzavření smlouvy se společností MCA atelier s.r.o., IČO 27418634, se sídlem Dykova 51/1, 101 00 Praha (dále jen „**vybraný dodavatel**“), čímž se rozhodnutí o námitkách stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.

5. Ve výroku II napadeného rozhodnutí Úřad v rámci nápravného opatření zrušil rozhodnutí o námitkách ve smyslu § 263 odst. 5 zákona.
6. Výrokem III Úřad uložil zadavateli dle § 263 odst. 8 zákona až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0503/2017/VZ zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
7. Ve výroku IV Úřad podle § 266 odst. 1 zákona v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
8. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad dospěl k závěru, že o postupu zadavatele následujícím po faktickém ukončení jednání s navrhovatelem se navrhovatelé dozvěděli dle jejich svého tvrzení až teprve dne 24. 11. 2017 z internetových stránek zadavatele, neboť zadavatel o svých úkonech navrhovatele dle jeho tvrzení neuvědomil. Zadavatel ve správním řízení neprokázal (ani netvrdil), že by navrhovatele o provedení úkonů napadených námitkami (o zahájení jednání zadavatele s vybraným dodavatelem a o schválení usnesení zadavatele ze dne 22. 11. 2017) informoval kdykoli před tímto datem. Dozvěděli-li se tedy navrhovatelé o domnělém porušení zákona zadavatelem dne 24. 11. 2017 (jak navrhovatelé uvedli v návrhu a zadavatel toto tvrzení navrhovatele nezpochybnil), na námitky podané dne 7. 12. 2017 je nutno pohlížet jako na podané ve lhůtě dle § 242 odst. 1 zákona, tedy na námitky podané včas. Námitky navrhovatelů ze dne 6. 12. 2017 tak dle Úřadu nebyly podány opožděně a zadavatel je nebyl oprávněn odmítnout dle § 245 odst. 3 písm. b) zákona, nýbrž byl povinen se s nimi vypořádat způsobem uvedeným v zákoně. Zadavatel se tak měl vyjádřit podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách, což dle Úřadu neučinil.

### **III. Rozklad zadavatele**

9. Dne 9. 3. 2018 obdržel Úřad rozklad zadavatele. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 23. 2. 2018. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.

#### **Námitky rozkladu**

10. Zadavatel v rozkladu namítá, že Úřad nesprávně posoudil postup zadavatele v souvislosti s otázkou, zda námitky byly podány opožděně. Dále zadavatel považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, neboť se Úřad nevypořádal s veškerými tvrzeními uvedenými ve vyjádření zadavatele a zejména disponoval s předmětem řízení nad rámec návrhu a zahájeného řízení.

11. Dle zadavatele je třeba zařadit námitky i návrh do jednacího řízení bez uveřejnění zahájeného na základě výzvy ze dne 27. 3. 2017 a nikoli do jednacího řízení bez uveřejnění zahájeného na základě výzvy ze dne 26. 7. 2017. Tyto pochybnosti měl dle zadavatele i Úřad, kdy nesprávně zahájil správní řízení ve věci jednacího řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 27. 3. 2017. Následně se dle zadavatele Úřad pokusil „upřesnit“ předmět řízení na základě „*Upřesnění předmětu správního řízení*“ ze dne 23. 1. 2018. Dle zadavatele se však nejednalo o pouhé upřesnění, ale jednalo se o nepřípustnou změnu zahájeného řízení z pohledu procesních pravidel. Tímto postupem Úřadu došlo k zasažení do práva na spravedlivý proces zadavatele. Pokud tedy bylo zahájeno řízení ve věci jednacího řízení bez uveřejnění zahájeného výzvou ze dne 27. 3. 2017, tak pouze v tomto řízení bylo možné rozhodnutí vydat a nebylo možné zcela změnit předmět řízení a nezahájit přitom řízení zcela nové.
12. Dále zadavatel uvádí, že navrhovatelé nejsou účastníky jednacího řízení bez uveřejnění zahájeného výzvou ze dne 26. 7. 2017. Zadavatel připomíná, že zrušil jednací řízení bez uveřejnění s navrhovateli. Právním jednáním způsobujícím ukončení jednacího řízení bez uveřejnění byl přípis ze dne 30. 6. 2017, kterým zadavatel navrhovatelům sdělil, že s nimi „*ukončuje jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění*“ zahájeného v návaznosti na soutěž o návrh. Jako důvod ukončení jednání zadavatel uvedl, že návrh oceněný v soutěži o návrh nespĺňuje veškeré požadavky kladené na realizaci veřejné zakázky. Právě tento přípis odpovídal svým obsahem a náležitostmi § 127 odst. 3 zákona. Za situace, kdy bylo zrušeno jednací řízení bez uveřejnění s navrhovateli, tak nejsou splněny podmínky ustanovení § 241 odst. 1 zákona, neboť jim nehrozí žádná újma.
13. Součástí rozkladu zadavatele je žádost o přerušení správního řízení o rozkladu zadavatele sp. zn. ÚOHS-R0038/2018/VZ na dobu do vydání pravomocného rozhodnutí Úřadu ve věci vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0074/2018/VZ (dále jen „*žádost*“). Zadavatel v žádosti uvedl, že přerušení správního řízení navrhuje proto, že ve stejné věci bylo zahájeno řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0074/2018/VZ a je zvažován postup podle § 263 odst. 3 zákona. Za této situace zadavatel navrhl přerušení řízení o rozkladu zadavatele do skončení výše uvedeného prvostupňového řízení z důvodu jeho možného zastavení.

#### **Závěr rozkladu**

14. Zadavatel požaduje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil pro nepřezkoumatelnost, případně aby zrušil výrok IV. napadeného rozhodnutí týkající se uložení povinnosti zadavateli uhradit náklady řízení ve smyslu § 266 odst. 2 zákona.

#### **IV. Vyjádření navrhovatelů k rozkladu**

15. Navrhovatelé se v podání označeném jako „*Vyjádření k rozkladu Zadavatele*“ ze dne 21. 3. 2018 připojili k žádosti zadavatele, aby Úřad přerušil předmětné řízení o rozkladu do doby, než bude ve smyslu ustanovení § 259 zákona skončeno paralelně probíhající řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0074/2018/VZ týkající se téže věci a zahájené na základě podnětu k přezkoumání postupu zadavatele v jednacím řízení bez uveřejnění, navazujícím na otevřenou soutěž o návrh. V tomto řízení totiž dle navrhovatelů může Úřad věcně přezkoumat podstatu sporu, tedy zda mohl zadavatel zahájit jednací řízení bez uveřejnění s jiným účastníkem soutěže o návrh než s navrhovateli jakožto jejím vítězem.

## V. Řízení o rozkladu a související správní řízení vedená Úřadem

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí k rozkladu.
17. Předseda Úřadu dne 3. 4. 2018 vydal usnesení č. j. ÚOHS-R0038/2018/VZ-09240/2018/323/PMo, kterým správní řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0038/2018/VZ přerušil do doby pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0074/2018/VZ, a to ve smyslu ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu.
18. Dne 4. 9. 2018 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0304/2018/VZ-25884/2018/511/THI z téhož dne, kterým podle § 263 odst. 2 zákona zrušil jak jednacím řízení bez uveřejnění zahájené dne 27. 3. 2017, tak jednacím řízení bez uveřejnění zahájené dne 26. 7. 2017. Důvodem zrušení těchto zadávacích řízení bylo dle Úřadu nedodržení pravidla zakotveného v § 65 odst. 1 zákona zadavatelem, když použil jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny podmínky stanovené v § 65 odst. 1 zákona (dále jen „**rozhodnutí sp. zn. S0304/2018/VZ**“).
19. Dne 5. 12. 2018 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S0074/2018/VZ-34725/2018/511/THI (dále jen „**usnesení Úřadu**“), kterým předmětné správní řízení zastavil dle § 66 odst. 2 správního řádu, jelikož odpadl jeho důvod s poukazem na skutečnost, že Úřad již rozhodnutím sp. zn. S0304/2018/VZ, zahájeným z moci úřední, pravomocně zrušil zadávací řízení, které měl přezkoumávat i ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0074/2018/VZ. Z tohoto důvodu dle Úřadu nebylo možné meritorně rozhodnout o předmětu tohoto správního řízení. Usnesení Úřadu nabylo právní moci dne 5. 12. 2018.
20. Dne 4. 1. 2019 odeslal předseda Úřadu účastníkům řízení přípis č. j. ÚOHS-R0038/2018/VZ-37717/2018/323/PMo z téhož dne, kterým byli tito vyrozuměni o tom, že po nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0074/2018/VZ-34725/2018/511/THI je pokračováno v předmětném řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0038/2018/VZ, zahájeném na základě rozkladu zadavatele ze dne 9. 3. 2018. Podle ustanovení § 65 odst. 2 správního řádu totiž odpadla překážka, pro niž bylo přerušeno předmětné řízení o rozkladu zadavatele.

### Stanovisko předsedy Úřadu

21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
22. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 5 správního řádu nastaly skutečnosti, které odůvodňují zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.
23. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

## **VI. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

24. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
25. Dle § 152 odst. 1 správního řádu lze proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, podat rozklad.
26. Dle § 152 odst. 5 správního řádu platí pro řízení o rozkladu úprava odvolání, pokud takový postup nevylučuje povaha věci.
27. Dle § 90 odst. 5 správního řádu má správní orgán povinnost bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit, pokud nastane skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení ve věci.
28. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
29. *Bezpředmětnost ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je podle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 20/2011-52 ze dne 16. 8. 2012, proti němuž směřující kasační stížnost byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 zamítnuta, nutno vnímat jako „stav, kdy jakýmkoliv rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení žadatele“.*
30. K bezpředmětnosti žádosti, jakožto k důvodu pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, se vyjádřil např. NSS v rozsudku č. j. 5 As 62/2009-68 ze dne 14. 10. 2010, v rozsudku č. j. 8 As 103/2011-92 ze dne 19. 3. 2012 a v rozsudku č. j. 7 Afs 79/2012-37 ze dne 26. 6. 2013 v nichž uvedl, že *„důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu je dán tehdy, pokud v průběhu řízení o žádosti dojde k takové změně okolností, že rozhodnutí správního orgánu o žádosti již nebude mít pro žadatele význam.“* Takový navrhovateli sledovaný význam je potřeba vnímat jako právě ten zamýšlený význam, který by mělo pro navrhovatele eventuální budoucí rozhodnutí Úřadu, nikoli význam jiný. Tento význam přitom vždy vyplývá již z původního obsahu návrhu a v zásadě se kryje s předmětem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, tj. s cílem uložit konkrétní nápravné opatření, tj. právě to, kterého se navrhovatelé v návrhu domáhali.
31. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu na základě návrhu.
32. Návrh navrhovatelů ze dne 22. 12. 2017 směřuje proti postupu zadavatele, v rámci něhož zadavatel nejprve zahájil jednací řízení s navrhovateli, avšak následně začal jednat o stejném předmětu plnění s účastníkem zadávacího řízení, který se v soutěži o návrh, na niž má zadávací řízení podle § 65 odst. 1 zákona navazovat, umístil jako druhý v pořadí, a dále proti usnesení zadavatele ze dne 22. 11. 2017, které dle navrhovatelů představuje rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele.
33. Návrhem se navrhovatelé domáhali zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 11. 2017, v němž navrhovatelé spatřovali rozhodnutí o výběru dodavatele, a dále uložení povinnosti

zadavateli pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění s navrhovatelem a uložení zákazu uzavřít smlouvu zadavateli v zadávacím řízení až do pravomocného skončení řízení.

34. V průběhu vedení tohoto správního řízení však Úřad rozhodnutím sp. zn. S0304/2018/VZ-  
pravomocně zrušil zadávací řízení, které měl přezkoumávat rovněž ve správním řízení sp. zn. S0074/2018/VZ, zahájeném Úřadem z moci úřední.
35. Vzhledem k výše uvedenému je tak zřejmé, že odpadl důvod pro vedení předmětného  
správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0503/2017/VZ, neboť Úřad v souvisejícím správním řízení  
pravomocně zrušil zadávací řízení, které měl přezkoumávat i ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-  
S0503/2017/VZ a o jeho předmětu tak nelze meritorně rozhodnout. Vzhledem  
ke skutečnosti, že bylo Úřadem zrušeno celé zadávací řízení, není již možné ani účelné rušit  
jednotlivé úkony zadavatele učiněné v tomto zadávacím řízení.
36. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, jehož  
nepravomocným výrokem Úřad mj. zrušil rozhodnutí o námitkách ve smyslu § 263  
odst. 5 zákona, a to ve věci vymezené návrhem usilujícím o uložení nápravného opatření  
v zadávacím řízení veřejné zakázky, jež však již bylo zrušeno, dospěl jsem k závěru, že tím  
došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 5 správního řádu, jelikož v průběhu správního řízení,  
resp. v průběhu tohoto řízení o rozkladu, nastala skutečnost, která ve smyslu § 66  
odst. 1 písm. g) správního řádu odůvodňuje zastavení řízení. Proto jsem napadené  
rozhodnutí zrušil a řízení (o rozkladu) bez dalšího zastavil.
37. Ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího  
správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího.  
Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak  
samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho  
správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.
38. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků  
netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu  
škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá, než postupem dle § 90  
odst. 5 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

## **VII. Závěr**

39. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje  
zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného  
rozhodnutí a zastavení správního řízení.
40. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené  
rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto  
rozhodnutí uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. JUDr. Ladislava Lebedová, advokátka, Koželská 205, 584 01 Ledec nad Sázavou
2. Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy