



UOHSX00AON56

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0408/2017/VZ-32733/2017/513/SBa

Brno: 16. 11. 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve správním řízení zahájeném dne 12. 10. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc – Nová Ulice,
- navrhovatel – FOMA MEDICAL spol. s r. o., IČO 02464454, se sídlem Jana Krušinky 1737/6, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 10. 2017 Mgr. Jiřím Kotalou, advokátem ev. č. 14885, se sídlem Hradební 856/10, 500 03 Hradec Králové,
- vybraný dodavatel – OR-CZ spol. s r. o., IČO 48168921, se sídlem Brněnská 19/20, 571 01 Moravská Třebová – Předměstí,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Konsolidace systémů pro zpracování obrazových dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 4. 2017 a uveřejněno dne 26. 4. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-010595, ve znění oprav uveřejněných dne 5. 6. 2017 a dne 9. 6. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 24. 4. 2017 a uveřejněno dne 26. 4. 2017 pod č. 2017/S 081-155895, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 6. 2017 pod č. 2017/S 106-212384 a dne 9. 6. 2017 pod č. 2017/S 109-219390,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – FOMA MEDICAL spol. s r. o., IČO 02464454, se sídlem Jana Krušinky 1737/6, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc – Nová Ulice – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Konsolidace systémů pro zpracování obrazových dat“

zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 4. 2017 a uveřejněno dne 26. 4. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-010595, ve znění oprav uveřejněných dne 5. 6. 2017 a dne 9. 6. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 24. 4. 2017 a uveřejněno dne 26. 4. 2017 pod č. 2017/S 081-155895, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 6. 2017 pod č. 2017/S 106-212384 a dne 9. 6. 2017 pod č. 2017/S 109-219390, nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 12. 10. 2017 návrh navrhovatele – FOMA MEDICAL spol. s r.o., IČO 02464454, se sídlem Jana Krušinky 1737/6, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 10. 2017 Mgr. Jiřím Kotalou, advokátem ev. č. 14885, se sídlem Hradební 856/10, 500 03 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 12. 10. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc – Nová Ulice (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Konsolidace systémů pro zpracování obrazových dat“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 4. 2017 a uveřejněno dne 26. 4. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017- 010595, ve znění oprav uveřejněných dne 5. 6. 2017 a dne 9. 6. 2017, a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 24. 4. 2017 a uveřejněno dne 26. 4. 2017 pod č. 2017/S 081- 155895, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 6. 2017 pod č. 2017/S 106-212384 a dne 9. 6. 2017 pod č. 2017/S 109-219390 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Účastníky správního řízení podle § 256 jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel – OR-CZ spol. s r. o., IČO 48168921, se sídlem Brněnská 19/20, 571 01 Moravská Třebová – Předměstí (dále jen „vybraný dodavatel“).
3. Dnem 12. 10. 2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0408/2017/VZ-30002/2017/513/SBa ze dne 16. 10. 2017.
5. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Navrhovatel ve svém návrhu především uvádí, že vybraný dodavatel nesplnil podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, neboť nedoložil subdodavatelskou smlouvu se stávajícím dodavatelem

(kterým je mj. navrhovatel), na základě které má stávající dodavatele poskytnout vybranému dodavateli součinnost při migraci dat ze stávajícího informačního systému.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

7. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
8. Z oficiálních webových stránek Ministerstva zdravotnictví České republiky (dostupné z: <http://www.mzcr.cz/>) bylo zjištěno, že zadavatel je samostatnou příspěvkovou organizací v přímé působnosti Ministerstva zdravotnictví České republiky. S ohledem na uvedené má Úřad za prokázané, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

9. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
10. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
11. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
12. Podle § 570 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), působí právní jednání vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí projev vůle dojde; zmaří-li vědomě druhá strana dojití, platí, že řádně došlo.
13. Podle § 45 odst. 1 zákona č. 60/1964, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „původní občanský zákoník“) projev vůle působí vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí dojde.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

14. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení a z podkladů předložených zadavatelem vyplývá, že dne 14. 9. 2017 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele z téhož dne proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Zadavatel následně uvedené námitky navrhovatele odmítl rozhodnutím o námitkách ze dne 26. 9. 2017 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které

odeslal navrhovateli prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Podle údajů z doručky byla listovní zásilka obsahující rozhodnutí o námitkách připravena k vyzvednutí dne 2. 10. 2017, avšak navrhovatel, resp. zástupce navrhovatele si zásilku převzal až dne 3. 10. 2017.

Právní posouzení

15. Vzhledem k tomu, že složení kauce ve lhůtě pro doručení návrhu je jednou ze základních podmínek pro vedení správního řízení, přistoupil Úřad nejprve k přezkoumání otázky, zda byla kauce složena na účet Úřadu ve lhůtě. Lhůta pro složení kauce na účet Úřadu je stanovena v § 255 odst. 1 zákona.
16. Pro posouzení otázky, zda byla kauce na účet Úřadu složena ve lhůtě, je nezbytné nejprve zjistit okamžik, kdy bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí o námitkách a kdy tedy počala běžet lhůta pro doručení návrhu Úřadu, resp. pro složení kauce. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že v šetřeném případě zadavatel obdržel dne 14. 9. 2017 námitky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele, o nichž rozhodl rozhodnutím ze dne 26. 9. 2017. Z doručky rozhodnutí o námitkách dále vyplývá, že listovní zásilka obsahující rozhodnutí o námitkách byla připravena k vyzvednutí již dne 2. 10. 2017.
17. Úřad dále z doručky zjistil, že navrhovatel konkrétně jeho právní zástupce rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal dne 3. 10. 2017.
18. Jelikož pro doručování prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb platí odlišná pravidla v případě vztahů soukromoprávních a vztahů veřejnoprávních, přistoupil Úřad nejdříve ke kvalifikaci samotné povahy vztahu mezi zadavatelem a navrhovatelem v zadávacím řízení.

K povaze vztahu mezi zadavatelem a navrhovatelem

19. Úřad uvádí, že vztah zadavatele a dodavatele je vztahem, jehož cílem je uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu lze tento vztah klasifikovat jako primárně soukromoprávní. V tomto smyslu odkazuje Úřad též na názor Krajského soudu v Brně uvedený v rozsudku sp. zn. 62 Af 64/2011-41 ze dne 3. 1. 2013, který následně podpořil i rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 1 Afs 2/2013 – 46 ze dne 24. 4. 2013. NSS v předmětném rozsudku konkrétně uvedl, že „(...) této souvislosti se Nejvyšší správní soud ztotožnil s názorem krajského soudu a stěžovatele, že vztah mezi dodavatelem a zadavatelem je primárně vztahem soukromoprávním.“ (obdobně např. rozsudek NSS č. j. 1 Afs 57/2013 ze dne 7. 8. 2013, rozsudek KS 30Af 118/2016-63 ze dne 18. 10. 2017).
20. K uvedenému Úřad dodává, že rozhodnutí o námitkách je úkonem v zadávacím řízení, tedy úkonem v rámci soukromoprávního kontraktu dvou subjektů. Úřad uvádí, že doručování rozhodnutí o námitkách, tím spíše v případě, kdy adresátem není orgán veřejné moci a není toto rozhodnutí doručováno prostřednictvím datové schránky, neprobíhá ve veřejnoprávní rovině.
21. Na základě výše uvedeného tedy Úřad uzavírá, že proces rozhodování o námitkách probíhá primárně v rámci soukromoprávního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem a rovněž

otázka doručování rozhodnutí o námitkách dodavateli má za výše uvedených skutkových okolností povahu soukromoprávního vztahu mezi dvěma rovnocennými subjekty.

22. Obecným předpisem pro oblast soukromoprávních vztahů je přitom podle § 9 odst. 2 věty první občanského zákoníku právě občanský zákoník, a proto se na posouzení otázky doručení rozhodnutí o námitkách navrhovateli použije občanský zákoník.

K okamžiku doručení rozhodnutí o námitkách navrhovateli

23. Úřad uvádí, že podle rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 64/2011 ze dne 3.1.2013 platí, že *»Je-li jakýkoli úkon dodavatele (uchazeče) skutečně v průběhu zadávacího řízení určený zadavateli soukromoprávním úkonem, uplatní se zásada, že doručuje-li se mezi nepřítomnými účastníky, působí projev vůle navrhovatele vůči příjemci od okamžiku, kdy mu „dojde“ (§ 45 odst. 1 občanského zákoníku). Pojem dojití však není v soukromém právu vykládán striktně ve smyslu „doručení“, jak jej lze dovozovat z procesních předpisů veřejného práva, tj. že by jej adresát musel fyzicky převzít«*. Současně zde soud doplňuje, že *»Výklad § 45 odst. 1 občanského zákoníku je i z pohledu Nejvyššího soudu konstantní a nevyžaduje skutečné „dojití“ podání obsahujícího úkon do rukou adresáta, ale postačí jeho „dojití“ do sféry jeho dispozice, tj. do stavu, kdy adresát nabyl objektivní možnost se se zásilkou seznámit«*. K uvedeným citacím rozsudku Úřad doplňuje, že ačkoli v uvedeném případě soud vycházel z dnes již neplatného § 45 odst. 1 původního občanského zákoníku, lze uvedené závěry použít i za současné právní úpravy uvedené v § 570 odst. 1 občanského zákoníku, kde je tato problematika upravena obdobně.
24. To, že se v případě původního občanského zákoníku a občanského zákoníku ve vztahu k § 45 odst. 1 a § 570 odst. 1 jedná o obdobná ustanovení, resp. ustanovení mající stejný dopad, je zřejmé z obsahu těchto norem, kdy původní právní úprava stanovovala, že *»projev vůle působí vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí dojde“* a občanský zákoník nyní stanovuje, že *»právní jednání působí vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí projev vůle dojde“*. Jazykovým výkladem těchto norem je nutno dojít k jednoznačnému závěru, a to že koncepce okamžiku působení projevu vůle (právního jednání) vůči nepřítomné osobě je od chvíle, kdy jí projev vůle dojde. Ve vztahu k uvedenému lze např. odkázat i na znění důvodové zprávy k § 570 odst. 1 občanského zákoníku, kde je výslovně uvedeno, že § 570 přejímá § 45 původního občanského zákoníku. Ve světle výše uvedeného nelze než opětovně uvést, že v odůvodnění tohoto rozhodnutí citovaná relevantní judikatura ve vztahu k účinkům doručení je přílehlavá, a to i přesto, že se týká předcházející právní úpravy.
25. Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 64/2011 ze dne 3. 1. 2013 rovněž poukázal na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 2622/2006 ze dne 30. 6. 2008, kde soud uvedl, že *»slovní spojení „dostane se do sféry jeho dispozice“ nelze vykládat ve smyslu procesně-právních předpisů, nýbrž že je jím třeba rozumět konkrétní možnost nepřítomné osoby seznámit se s jí adresovaným právním úkonem. Právní teorie i soudní praxe takovou možností chápou nejen samotné převzetí písemného hmotněprávního úkonu adresátem, ale i ty případy, jestliže doručení dopisu či telegramu obsahujícího projev vůle do bytu adresáta či do jeho poštovní schránky, popř. i vhozením oznámení do poštovní schránky o uložení takové zásilky, nabyl adresát hmotněprávního úkonu objektivní příležitost seznámit se s obsahem zásilky. Přitom není nezbytné, aby se adresát skutečně seznámil s obsahem*

hmotněprávního úkonu, dostačuje, že měl objektivně příležitost tak učinit«. Soud přitom doplnil, že k obdobným závěrům dospěl Nejvyšší soud i ve věcech sp. zn. 28 Cdo 72/2004 a 26 Cdo 864/2004.

26. V citovaném rozsudku soud dále uvedl, že *„Z pohledu aplikace soukromoprávních pravidel pro doručování je tedy podstatné, že k doručení podání mezi stranami v soukromoprávním styku dojde tehdy, doručí-li odesílatel zásilku do sféry dispozice adresáta, aniž by se s ní musel adresát seznámit, natož doručení potvrzovat. Sférou dispozice adresáta je mj. jeho poštovní schránka nebo i vzdálenější úložní pošta v místě jeho bydliště, zdržuje-li se tam. Chrání se tím reálná možnost odesílatele učinit takové hmotněprávní úkony, které jsou závislé na doručení adresátovi. Chrání se tím i adresát, který musí mít objektivní možnost se se zásilkou seznámit.“*
27. Na základě výše uvedeného lze v obecné rovině shrnout, že rozhodnutí o námitkách v listinné podobě, které je zadavatelem (jakožto prvním účastníkem primárně soukromoprávního vztahu) adresováno stěžovateli (jakožto druhému účastníkovi soukromoprávního vztahu), je v rámci soukromoprávního vztahu doručeno okamžikem dojití do sféry dispozice stěžovatele. Jak vyplývá z výše citovaných závěrů soudů, sféra dispozice je vyjádřením reálné existence objektivní možnosti adresáta se s předmětným úkonem seznámit. Je tedy zřejmé, že okamžikem doručení v soukromoprávním smyslu není okamžik skutečného seznámení se adresáta s obsahem doručovaného úkonu, nýbrž jde již o ten okamžik, kdy adresát poprvé nabyde možnosti skutečně se s obsahem jemu doručovaného úkonu seznámit. Z výše citovaných závěrů soudů přitom jasně vyplývá, že při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nastává objektivní možnost adresáta seznámit se s obsahem jemu doručovaného úkonu okamžikem jeho doručení do bytu, sídla či poštovní schránky adresáta, či oznámením o uložení předmětné zásilky u provozovatele poštovních služeb. Na základě takového oznámení disponuje adresát všemi informacemi potřebnými k tomu, aby se mohl s obsahem jemu doručovaného úkonu skutečně seznámit, disponuje tedy objektivní možností seznámení se s jeho obsahem. Pakliže tyto informace adresát nevyužije a s obsahem takto doručovaného úkonu se skutečně neseznámí, aniž by to bylo zapříčiněno překážkou, která by až do svého odpadnutí objektivně vyloučila možnost adresáta seznámit se s obsahem jemu adresovaného úkonu, nelze takto neposkytnutou součinnost přikládat k tíži odesílatele, který naopak veškerou potřebnou součinnost ke skutečnému seznámení se s obsahem doručovaného úkonu adresátem poskytl. Takto doručovaný úkon se má potom za doručení okamžikem poskytnutí relevantních informací umožňujících adresátovi seznámení se s jeho obsahem – tedy okamžikem dojití do dispoziční sféry adresáta.
28. Úřad dále považuje za nutné zmínit, že v případě, kdy je zásilka připravena k vyzvednutí dříve, než je fyzicky vyzvednuta adresátem zásilky, je to právě adresát, kdo musí aktivně v řízení tvrdit a prokázat, že existovala nějaká vada dojití, pro kterou se objektivně nemohl se zásilkou seznámit v den, kdy byla připravena k vyzvednutí.
29. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že námitky byly navrhovateli doručeny již dne 2. 10. 2017, neboť toho dne došlo rozhodnutí o námitkách do sféry navrhovatele jakožto příjemce a ten měl možnost se s nimi objektivně seznámit. Úřad na tomto místě považuje za nutné zmínit, že zadavatel podle příslušné doručenky doručoval rozhodnutí o námitkách navrhovateli,

resp. jeho právnímu zástupci na adresu jeho sídla uvedenou ve Veřejném rejstříku (obchodním rejstříku), doručoval tak relevantní osobě a na řádné místo.

30. Podle § 251 odst. 2 musí být návrh doručen Úřadu do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách. V § 255 odst. 1 je dále stanoveno, že ve lhůtě pro doručení návrhu je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 2. 10. 2017, byl tedy v posuzovaném případě posledním dnem lhůty podle § 251 odst. 2 zákona 12. 10. 2017. Tedy nejpozději dne 12. 10. 2017 mělo dojít v souladu s § 255 odst. 2 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu. Kauce však byla na účet Úřadu složena až dne 13. 10. 2017.
31. Úřad akcentuje, že navrhovatel disponoval informací, kdy bylo rozhodnutí o námitkách připraveno k vyzvednutí u poskytovatele poštovních služeb a mohl si tak reálně spočítat, na který den připadne konec lhůty, ve které je povinen složit kauci na účet Úřadu. V situaci, kdy byla kauce složena až den po skončení této lhůty, mohl a měl tedy navrhovatel sám tvrdit a aktivně prokázat, že se s rozhodnutím o námitkách nemohl objektivně seznámit již v den uložení zásilky u poskytovatele poštovních služeb, což však neučinil.
32. V této souvislosti Úřad pro úplnost uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedené v ustanoveních § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce ve výši a ve lhůtě podle § 255 odst. 2 zákona na účet Úřadu. Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení (složení kauce v řádné výši na účet Úřadu) v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.
33. Úřad proto podle § 257 písm. c) zákona rozhodl o zastavení správního řízení zahájeného na návrh navrhovatele ze dne 12. 10. 2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona

se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc – Nová Ulice
2. Mgr. Jiří Kotala, advokát, Hradební 856/10, 500 03 Hradec Králové
3. OR-CZ spol. s r. o., Brněnská 19/20, 571 01 Moravská Třebová – Předměstí

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy