



UOHSX00AMCUK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0395/2017/VZ-30854/2017/521/JRo

Brno: 23. října 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 10. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – společníci společnosti „Zajištění zimní a běžné údržby – Pardubický kraj“
 - ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4,
 - PROSTOR a.s., IČO 41188519, se sídlem Čimická 317/90, 182 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 10. 2017 společností ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 1.5.2017 oblast 09 Pardubická“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 8. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 9. 2016 pod ev. č. zakázky 640649, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 11. 2016, 21. 11. 2016, 25. 11. 2016 a 30. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 9. 2016 pod ev. č. 2016/S 173-311629, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 4. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 213-388376, dne 19. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 224-408542, dne 25. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 228-415698 a dne 27. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 019-032193,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele – společníků společnosti „Zajištění

zimní a běžné údržby – Pardubický kraj“ ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, a PROSTOR a.s., IČO 41188519, se sídlem Čimická 317/90, 182 00 Praha 8 – ze dne 2. 10. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 1.5.2017 oblast 09 Pardubická“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 8. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 9. 2016 pod ev. č. zakázky 640649, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 11. 2016, 21. 11. 2016, 25. 11. 2016 a 30. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 9. 2016 pod ev. č. 2016/S 173-311629, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 4. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 213-388376, dne 19. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 224-408542, dne 25. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 228-415698 a dne 27. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 019-032193, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 2. 10. 2017 návrh navrhovatele – společníků společnosti „Zajištění zimní a běžné údržby – Pardubický kraj“ ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, a PROSTOR a.s., IČO 41188519, se sídlem Čimická 317/90, 182 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 10. 2017 společností ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 1.5.2017 oblast 09 Pardubická“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 8. 2016 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 9. 2016 pod ev. č. zakázky 640649, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 11. 2016, 21. 11. 2016, 25. 11. 2016 a 30. 1. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 9. 2016 pod ev. č. 2016/S 173-311629, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 4. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 213-388376, dne 19. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 224-408542, dne 25. 11. 2016 pod ev. č. 2016/S 228-415698 a dne 27. 1. 2017 pod ev. č. 2017/S 019-032193 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 2. 10. 2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele, kterým byl vyloučen z účasti v předmětném zadávacím řízení. Navrhovatel je toho názoru, že v šetřeném případě zadavatel porušil ust. § 59 zákona a § 60 odst. 1 zákona, neboť navrhovatel splnil veškeré požadované kvalifikační předpoklady, a dále že zadavatel porušil ust. § 111 odst. 1 zákona, když nepřezkoumal námitku proti dodatečným kvalifikačním požadavkům v plném rozsahu.

Uvedeným postupem zadavatele tak dle navrhovatele došlo ke znemožnění plnění veřejné zakázky navrhovatelem, který je objektivně způsobilý dodat veškeré zadavatelem požadované plnění v souladu se zadávací dokumentací v rámci předmětné veřejné zakázky, přičemž dle názoru navrhovatele by se jeho nabídka stala nabídkou vítěznou.

4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0395/2017/VZ-28619/2017/521/JRo ze dne 4. 10. 2017. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0395/2017/VZ-30784/2017/521/JRo ze dne 23. 10. 2017 Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky dle ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky nespĺňuje podmínky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle ust. § 114 odst. 3 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
8. Z dikce ust. § 114 odst. 3 věty třetí zákona vyplývá, že součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku je mj. doklad o doručení námitek zadavateli.
9. Podle ust. § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
10. Podle § 18a odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“), umožní ministerstvo na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby dodávání dokumentů z datové schránky jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby do datové schránky této osoby.
11. Podle § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech je dokument dodaný podle § 18a odst. 1 zákona o elektronických úkonech doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.

12. V návrhu navrhovatele ze dne 2. 10. 2017 doručeném Úřadu téhož dne prostřednictvím datové schránky (dále jen „návrh“) jsou v závěru uvedeny následující přílohy:
- „*PROSTOR a.s. – Plná moc*
 - *Doklad o složení kauce*
 - *Doklad o doručení námitek zadavateli*
 - *Text námitek Navrhovatele*
 - *Doklad o doručení návrhu zadavateli“.*
13. Ze samotného obsahu datové zprávy, který tvoří naskenovaný návrh navrhovatele ze dne 2. 10. 2017 a další přílohy, Úřad zjistil, že její součástí je mj. dodejka ke zprávě odeslané z datové schránky navrhovatele dne 11. 9. 2017 (dále jen „dodejka“).
14. Z údajů uvedených v dodejce vyplývá, že adresátem odeslané zprávy označené „VZ Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 1.5.2017 oblast 09 Pardubická – podání námitek proti vyloučení“ byl zadavatel, přičemž v části „Detail zprávy“ je uvedeno:
- „Datum a čas dodání: 11. 9. 2017 v 15:52:36“*
15. Pokud jde obecně o postavení zadavatele, považuje Úřad za nutné poznamenat, že (jak vyplývá mj. i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 2/2013 ze dne 24. 4. 2013) vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je primárně vztahem soukromoprávním. Zadavatel, jenž je státní příspěvkovou organizací¹ a naplňuje tak definici veřejného zadavatele dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona, vůči dodavatelům a uchazečům o veřejnou zakázku vystupuje jako účastník kontraktačního procesu. Pro doručování písemností mezi zadavatelem a dodavatelem v souvislosti se zadávacím řízením prostřednictvím datových schránek ve smyslu zákona o elektronických úkonech se tudíž použije ust. § 18a zákona o elektronických úkonech, které výslovně upravuje okamžik doručení ve svém odstavci 2 jako okamžik, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
16. V šetřeném případě tedy dodejka prokazuje skutečnost, že zpráva byla dodána do datové schránky zadavatele, avšak již neprokazuje její doručení, a není tudíž dokladem o doručení námitek zadavateli. Dle § 114 odst. 3 zákona má být součástí návrhu (v případě, že je zasílán Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku) doklad o doručení námitek zadavateli. Pro naplnění tohoto požadavku tedy nestačí prokázat pouhé odeslání námitek, a to rovněž s ohledem na skutečnost, že § 110 zákona vyžaduje doručení námitek zadavateli v dané lhůtě. Úřad s ohledem na výše uvedené v daném případě totiž nemá (a kvůli absenci dokladu jednoznačně prokazujícího dobu doručení námitek nemůže mít) na jisto postaveno, zda navrhovatel v souvislosti s podáním námitek splnil to, co mu zákon ukládá (a co má navrhovatel v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona právě prostřednictvím předmětného dokladu prokázat). Úřad v šetřeném případě sice má informaci o tom, že

¹ Z úplného znění zřizovací listiny zadavatele ze dne 11. 3. 2016, ve znění dodatku č. 11 z téhož dne, vyplývá, že zadavatel byl zřízen jako státní příspěvková organizace, a to Ministerstvem dopravy České republiky. Tyto listiny jsou dostupné na <https://www.rsd.cz/wps/portal/web/rsd/Reditelstvi-silnic-a-dalnic>.

námítky byly navrhovatelem podány, nemá však postaveno na jisto, kdy byly námítky ve skutečnosti doručeny.

17. V návrhu ze dne 2. 10. 2017 navrhovatel v odůvodnění návrhu mj. uvádí, že „[d]ne 24. 8. 2017 rozhodl na základě opětovného posouzení splnění kvalifikačních předpokladů zadavatel o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, s odůvodněním, že navrhovatel neprokázal kvalifikaci osob navrhovaných na pozici dispečerů zimní údržby a zároveň, že navrhovatelem předložená referenční zakázka neodpovídá požadavkům kladených na tuto referenci ze strany zadavatele a platné legislativy. Vzhledem ke skutečnosti, že s rozhodnutím zadavatele navrhovatel nesouhlasil, podal proti tomuto rozhodnutí zadavatele v souladu s ustanovením § 110 zákona dne 11. 9. 2017 námítky, ve kterých dle svého přesvědčení prokázal, že důvody pro vyloučení nabídky navrhovatele deklarované v rámci rozhodnutí o vyloučení nemají oporu v textu nabídky navrhovatele a zadávací dokumentace a že jsou v rozporu se zákonem. Na uvedené námítky reagoval zadavatel dne 20. 9. 2017 rozhodnutím, kterým námítkám navrhovatele nevyhověl, přičemž rovněž odmítl provést jakékoliv nápravné opatření ve vztahu k uváděným pochybením“.
18. Součástí návrhu byl rovněž dokument označený jako „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky stěžovatele ze zadávacího řízení“ ze dne 11. 9. 2017. K tomu Úřad uvádí, že z dikce zákona a stejně tak z jeho jazykového výkladu je zřejmé, že je nutno rozlišovat mezi písemnostmi, která obsahuje text podaných námítek, a dokladem o doručení námítek. Námítky zejména obsahují informaci o tom, kdo je činí, proti jakým úkonům zadavatele se jimi brojí, čeho se jejich prostřednictvím stěžovatel domáhá, případně datum vyhotovení námítek. Oproti tomu za doklad o doručení námítek je třeba považovat takový doklad, který je způsobilý **prokázat** řádnost a včasnost doručení námítek zadavateli, tedy skutečnosti jiné.
19. Navrhovatel přílohou návrhu doručeného Úřadu učinil mimo jiné písemnost obsahující text námítek, která rovněž obsahuje **deklaraci** o způsobu doručení námítek, a to prostřednictvím datové schránky (bez data). Zákonodárce však v již citovaném ustanovení § 114 odst. 3 třetí věta zákona výslovně uvedl požadavek, že přílohou návrhu má být **doklad** o doručení námítek zadavateli.
20. Je třeba na tomto místě uvést, že ani text podaných námítek není povinnou náležitostí návrhu, resp. povinnou přílohou návrhu. Přestože Úřad postup navrhovatele, který takovou písemnost spolu s návrhem předloží, shledává vhodným a pro průběh správního řízení přínosným, nelze takové písemnosti (námítkám bez dokladu o jejich doručení) přiřadit „vlastnosti“, které má mít samotný doklad o doručení námítek, a to z následujících důvodů.
21. Námítky, které byly přílohou návrhu, nejsou dokladem objektivně potvrzujícím datum doručení námítek zadavateli a zejména pak včasnost jejich doručení zadavateli, tedy zda byly v tomto ohledu splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním námítek a které mají vliv na možnost Úřadu o následném návrhu věcně rozhodnout [nejsou-li námítky podány včas a řádně, Úřad musí následný návrh podávaný před uzavřením smlouvy zamítnout jako podaný neoprávněnou osobou – k tomu srov. § 110 odst. 7 věta šestá a § 118 odst. 5 písm. c) zákona]. Zjednodušeně řečeno, přiložené námítky neprokazují včasnost podaných námítek zadavateli, a nejsou tedy dokladem o jejich doručení, který je zákonodárcem, jednoznačně užitou formulací v ustanovení § 114 odst. 3 zákona, požadován.

22. V souvislosti se zde řešenou problematikou je možno ještě nad rámec uvedeného dodat, že v případech, kdy je požadován **doklad** o doručení písemnosti, musí se jednat o doklad prokazující způsob a dobu doručení, tedy je třeba, aby byl zajištěn písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. V případě užití elektronických komunikací je možno za doklad o doručení považovat záznam (informaci), které jednotlivé elektronické prostředky umožňují, ze kterého je zřejmé datum a způsob doručení.
23. Návrh a jeho přílohy, kdy ovšem absentuje právě doklad o doručení námitek, nejsou objektivním, a tedy dostatečným podkladem pro to, aby Úřad posoudil včasnost doručení námitek zadavateli jako podmínky vedení správního řízení, kdy podle § 110 odst. 7 zákona je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele.
24. Zakotvením povinnosti učinit součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli ve spojení s negativním následkem v podobě zastavení správního řízení v případě nesplnění uvedené povinnosti je sledováno, aby Úřad mohl rychle a správně posoudit splnění procesních podmínek vedení správního řízení, a tedy aby postupy zadavatelů mohly být v zahájeném správním řízení Úřadem co nejdříve přezkoumány nebo správní řízení pro nesplnění podmínek řízení co nejdříve zastaveno, a tak bylo zamezeno bezdůvodnému blokování zadávacích řízení, resp. soutěží o návrh. Úřad dodává, že přesné stanovení okamžiku doručení námitek je klíčové pro stanovení počátku běhu dalších lhůt, jako je například zákonná tzv. blokační lhůta, ve které nelze uzavřít smlouvu. I ze zde předestřené argumentace Úřadu je evidentní, jaký dopad může mít skutečnost, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o doručení námitek, a že přiložení samotného textu námitek nemůže nahradit doklad o jejich doručení.
25. Ani kombinace návrhu a námitek, které navrhovatel přiložil k návrhu, nemohou nahradit zákonem požadovaný doklad o doručení námitek, neboť ze zaslaných písemností není zřejmé, zda byly námítky zadavateli skutečně doručeny dne 11. 9. 2017. Ani okolnost, že by strany doručení námitek zadavateli nečinily sporným, by nemohla ničeho měnit na skutečnosti, že Úřad má povinnost z moci úřední při přijetí návrhu ověřit, zda návrh splňuje všechny zákonem vyžadované náležitosti, kdy, jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, navrhovatel nesplnil všechny požadavky, jež jsou na něj ustanovením § 114 odst. 3 zákona kladeny.
26. K uvedenému Úřad uvádí, že v dané věci by nebylo možno přijmout ani případnou argumentaci navrhovatele vycházející z ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu. Na šetřený případ nelze výše uvedená ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu, kde je v těchto ustanoveních in fine uvedeno „(...) písemnost se považuje za doručenou jen v případě, že adresát písemnosti její převzetí od příjemce uzná nebo že je z jeho postupu v řízení zjevné, že mu bylo doručeno“ a dále, že „[p]ísemného dokladu o doručení nebo dodání však není zapotřebí, je-li z postupu účastníka řízení v řízení zjevné, že mu bylo doručeno“ aplikovat, neboť jak již Úřad dovodil výše (viz bod 15. odůvodnění tohoto rozhodnutí), vztah mezi dodavatelem a zadavatelem je primárně vztahem soukromoprávním. Z uvedeného plyne, že doručování námitek zadavateli nepodléhá právní úpravě obsažené ve správním řádu. V této souvislosti nicméně Úřad pro úplnost dodává, že i v případě, že by se jednalo o písemnost doručovanou podle správního řádu, nic by to

neměnilo na aplikaci zvláštní úpravy § 114 odst. 3 zákona, který stanoví povinnost přiložit k návrhu **doklad** o doručení námitek, o jehož nutných náležitostech bylo pojednáno výše. Nadto účelem doložení dokladu o doručení námitek není pouze ověření skutečnosti, že námítky byly zadavateli doručeny, a zadavatel se s nimi mohl seznámit, což je právě účelem ustanovení § 19 odst. 5 a 6 správního řádu, kdy je v komentáři k těmto ustanovením uvedeno „*jedná-li účastník v řízení tak, že je z jeho jednání zřejmé, že je mu obsah písemnosti znám, není písemného dokladu zapotřebí*“², nýbrž i posouzení toho, zda byly splněny veškeré zákonem požadované náležitosti a podmínky (viz § 114 odst. 3 zákona a § 110 odst. 7 šestá věta zákona). Doklad o doručení námitek zadavateli má pro Úřad význam taktéž z hlediska zjištění počátku běhu blokační lhůty ve smyslu § 111 odst. 5 zákona, tedy pro zajištění efektivního průběhu správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v některém ze zadávacích řízení. Pro Úřad je tedy nezbytné mít na jisto postaveno přesné datum, kdy byly námítky zadavateli doručeny.

27. Závěrem tedy Úřad konstatuje, že z dokumentů zaslaných navrhovatelem (viz bod 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí) pouze vyplývá informace navrhovatele o podání, resp. dodání námitek a dále **informace** navrhovatele z přiloženého textu námitek, že tyto byly doručeny prostřednictvím datové schránky, a ze samotného návrhu, že námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení byly podány dne 11. 9. 2017, což však Úřadu neumožňuje ověřit si skutečný okamžik doručení námitek.
28. Dále Úřad uvádí, že i na svých webových stránkách www.uohs.cz výslovně uvádí, že doklad o doručení námitek zadavateli musí být součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy. Zároveň Úřad odkazuje na svoji dosavadní rozhodovací praxi v obdobných věcech, od které nemá důvodu se odchylovat, a zároveň v intencích zásady legitimního očekávání dle § 2 odst. 4 správního řádu tak učinit ani nemůže. Příkladem Úřad uvádí rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0765/2016/VZ-01046/2017/513/JLí ze dne 10. 1. 2017, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0025/2017/VZ-10300/2017/322/DJa ze dne 24. 3. 2017, či rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0117/2017/VZ-12069/2017/522/PKř ze dne 10. 4. 2017, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0076/2017/VZ-16895/2017/323/ZSř ze dne 6. 6. 2017, ve kterém Úřad uvádí, že „*ani kombinace návrhu, námitek a rozhodnutí o námitkách, které navrhovatel přiložil k návrhu, nemohou nahradit zákonem požadovaný doklad o doručení námitek, a to ani za situace, kdy strany (resp. účastníci správního řízení) včasné doručení námitek nečiní sporným, neboť ze zaslaných písemností není zřejmé, zda byly námítky zadavateli skutečně doručeny dne (...)*“. Ve skutkově obdobném případě pak Úřad v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0432/2016/VZ-25709/2016/521/ZKu ze dne 17. 6. 2016, které nabylo právní moci dne 5. 7. 2016, mj. uvedl, že „*z dikce zákona a stejně tak z jeho jazykového výkladu je zřejmé, že je nutno rozlišovat mezi písemností, která obsahuje text podaných námitek, a dokladem o doručení námitek. Námítky zejména obsahují informaci o tom, kdo je činí, proti jakým úkonům zadavatele se jimi brojí, čeho se jejich prostřednictvím stěžovatel domáhá, případně datum vyhotovení námitek. Oproti tomu za doklad o doručení námitek je třeba považovat takový doklad, který je způsobilý prokázat řádnost a včasnost doručení námitek zadavateli, tedy skutečnosti jiné*“. Úřad rovněž v tomto rozhodnutí uvedl, že „*návrh a jeho přílohy, kdy ovšem absentuje právě doklad o doručení námitek, nejsou objektivním, a tedy dostatečným podkladem pro to, aby Úřad posoudil včasnost doručení*

² JUDr. Josef Vedral, Ph.D. Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON, 2012. s. 254. ISBN 978-80-7273-166-4.

námitek zadavateli jako podmínky vedení správního řízení, kdy podle § 110 odst. 7 zákona je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele“.

29. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 114 odst. 3 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Úřad pro úplnost dodává, že v případě absence dokladu o doručení námitek zadavateli není oprávněn [na rozdíl od důvodu uvedeného v § 117 písm. a) zákona] v případě zjištění takového nedostatku návrhu dodatečně vyzvat navrhovatele k nápravě, nýbrž je povinen správní řízení bez dalšího zastavit. Zákon tedy neumožňuje Úřadu, aby například zkoumal, na základě jakých skutečností navrhovatel zákonem požadovaný doklad nedoložil, či doručení námitek zadavateli ověřoval z jiných podkladů.
30. Jelikož k návrhu navrhovatele ze dne 2. 10. 2017 nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, což je dle § 117a písm. d) zákona bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. ELTODO, a.s., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy