



UOHSX00AEAWK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0255/2017/VZ-24987/2017/533/BKu

Brno: 25. srpna 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 6. 2017 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČO 61384399, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, 130 67 Praha 3,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Mobilní telekomunikační služby“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, kdy výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 27. 3. 2017 pod systémovým číslem P17V00000003,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČO 61384399, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, 130 67 Praha 3 – **se dopustil správního deliktu** podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh ze dne 18. 5. 2017 a vedeného pod sp. zn. S0194/2017/VZ nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Mobilní telekomunikační služby“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, kdy výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 27. 3. 2017 pod systémovým číslem P17V00000003, když Úřadu nezaslal originály

nabídek dodavatelů, dokumenty související se jmenováním komise dle § 42 odst. 1 citovaného zákona, čestná prohlášení ve vztahu ke střetu zájmů dle § 44 odst. 1 citovaného zákona, protokol o otevírání obálek a rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s. ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl zadavateli doručen dne 18. 5. 2017, tedy nejpozději dne 29. 5. 2017.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČO 61384399, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, 130 67 Praha 3 – podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, **ukládá**

pokuta ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **se** zadavateli – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČO 61384399, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, 130 67 Praha 3 – **ukládá:**

uhradit **náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČO 61384399, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, 130 67 Praha 3 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 27. 3. 2017 na profilu zadavatele (https://zakazky.vse.cz/contract_display_253.html) pod systémovým číslem P17V00000003 výzvu k podání nabídek za účelem zadání veřejné zakázky „Mobilní telekomunikační služby“ ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V čl. „Předmět veřejné zakázky“ výzvy zadavatel uvedl, že *„Předmětem veřejné zakázky je poskytování mobilních telekomunikačních služeb prostřednictvím mobilního operátora pro Vysokou školu ekonomickou v Praze dle specifikace služeb, jejich objemu a rozsahu, dané touto zadávací dokumentací. Součástí plnění je též zajištění veškerých činností souvisejících s poskytováním požadovaných služeb. Na výše uváděné služby bude uzavřena Rámcová dohoda s jedním účastníkem zadávacího řízení, jehož nabídka bude vybrána podle stanovených pravidel pro výběr dodavatele na dobu 4 let počínaje dnem podpisu Rámcové dohody.“*

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), příslušný k doзору nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel dne 18. 5. 2017 návrh navrhovatele – T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě pověření ze dne 12. 10. 2016 Ing. Liborem Komárkem, zaměstnancem – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky. Dne 18. 5. 2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zaevidované Úřadem pod sp. zn. S0194/2017/VZ (dále jen „správní řízení vedené pod sp. zn. S0194/2017/VZ“).
4. Zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0194/2017/VZ oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0194/2017/VZ-15472/2017/533/TKr ze dne 19. 5. 2017, který byl zadavateli doručen dne 22. 5. 2017. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad upozornil zadavatele, že je dle § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení zadavateli a společně s tímto vyjádřením zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad dále mj. zadavatele upozornil, že vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání i zadávací dokumentaci vyjma její netextové části je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, a části dokumentace o zadávacím řízení neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace je zadavatel podle ust. § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
5. Dne 25. 5. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne, jehož přílohy tvořila část dokumentace o zadávacím řízení. Přílohu vyjádření zadavatele tvořily výzva k podání nabídek, zadávací dokumentace, vysvětlení zadávací dokumentace a dále námítky dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s. proti úkonům zadavatele. Přílohou vyjádření zadavatele byly dále dokumenty pořízené v souvislosti se jmenováním komise dle § 42 odst. 1 zákona, protokol o otevírání obálek, a rozhodnutí zadavatele o námítkách dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s., které zadavatel zaslal Úřadu ve formě prostých kopií, jak z těchto dokumentů zjevně vyplývalo.
6. Usnesením č. j. ÚOHS-S0194/2017/VZ-16591/2017/533/BKu ze dne 31. 5. 2017, které bylo zadavateli doručeno téhož dne, stanovil Úřad zadavateli dodatečnou lhůtu pěti dnů k zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, neboť z obdržené dokumentace zjistil, že zjevně není kompletní (zadavatel např. zaslal, resp. doručil protokol o otevírání obálek, ze kterého vyplývalo, že do zadávacího řízení byly podány nabídky, samotné nabídky však zadavatel nezaslal) a některé dokumenty byly zaslány ve formě prostých kopií (např. uvedený protokol o otevírání obálek).

Úřad v předmětném usnesení rovněž zadavatele ve vztahu k povinnosti stanovené zadavateli v ust. § 252 odst. 1 zákona upozornil, že dokumentem tvořícím součást dokumentace o zadávacím řízení se rozumí vždy originál dokumentu v té podobě, ve které byl původně vyhotoven (ať už v listinné nebo elektronické podobě). Originálem dokumentu vyhotoveného v listinné podobě se pak rozumí pouze vlastní originální vyhotovení listiny a nikoliv její opis, kopie nebo jiné technické zobrazení, byť by byly Úřadu zaslány prostřednictvím datové schránky. Úřad rovněž zadavatele upozornil, že v případě části dokumentace o zadávacím řízení vyhotovené v listinné podobě (neuvedené v § 252 odstavci 3 zákona a netextové části zadávací dokumentace) je možno provést konverzi podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů dokument, který provedením konverze vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl. Úřad zároveň odkázal zadavatele na informace uvedené na webové stránce Úřadu na adrese: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/navrh-na-prezkoumani-ukonuzadavatele/pozadavky-uohs-na-podobu-predkladane-dokumentace-o-zadavacimrizeni.html>. Citovaným usnesením byl zadavatel rovněž upozorněn na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí správního deliktu mj. tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1 zákona.

7. Dne 5. 6. 2017 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím provozovatele poštovních služeb část dokumentace o zadávacím řízení, kterou tvořily originály nabídek dodavatelů, originály dokumentů souvisejících se jmenováním komise dle § 42 odst. 1 zákona, čestná prohlášení ve vztahu ke střetu zájmů dle § 44 odst. 1 zákona, protokol o otevírání obálek a rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s.
8. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona, zahájil postupem podle § 150 odst. 1 správního řádu správní řízení z moci úřední vydáním příkazu (viz dále odstavec 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ve výroku I. příkazu Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného na návrh ze dne 18. 5. 2017 a vedeného pod sp. zn. S0194/2017/VZ nedoručil kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, když Úřadu nezaslal originály nabídek dodavatelů, dokumenty související se jmenováním komise dle § 42 odst. 1 zákona, čestná prohlášení ve vztahu ke střetu zájmů dle § 44 odst. 1 zákona, protokol o otevírání obálek a rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s. ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl zadavateli doručen dne 18. 5. 2017, tedy nejpozději dne 29. 5. 2017. Ve výroku II. příkazu Úřad uložil zadavateli za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. pokutu ve výši 30 000 Kč splatnou do jednoho měsíce od nabytí právní moci příkazu.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

9. Úřad vydal dne 29. 6. 2017 příkaz č. j. ÚOHS-S0255/2017/VZ-19659/2017/533/BKu, který byl zadavateli doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení z moci úřední.
10. Účastníkem správního řízení je podle § 256 zákona zadavatel.
11. Proti uvedenému příkazu podal zadavatel dne 4. 7. 2017 odpor ze dne 29. 6. 2017. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
12. Usnesením č. j. ÚOHS-S0255/2017/VZ-20151/2017/533/BKu ze dne 11. 7. 2017 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-S0255/2017/VZ-21552/2017/533/BKu ze dne 25. 7. 2017 určil Úřad zadavateli podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
14. Zadavatel se v určené lhůtě ani později nevyjádřil.

Odpor zadavatele ze dne 29. 6. 2017

15. Ve svém odporu proti příkazu ze dne 29. 6. 2017, který byl Úřadu doručen dne 4. 7. 2017, zadavatel nezpochybňuje skutková zjištění, kterými Úřad odůvodnil napadený příkaz, nicméně uvádí, že s ohledem na okolnosti případu považuje spáchaný správní delikt za bagatelní a uložení pokuty v uvedené výši za nepřiměřené.
16. Zadavatel uvádí, že má vůli plnit veškeré povinnosti, které mu zákon v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek ukládá. Důvodem, proč zadavatel nezaslal Úřadu v zákonné lhůtě kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, je dle zadavatele skutečnost, že zadavatel nepovažoval nabídky uchazečů za relevantní ve vztahu k předmětu řízení. Zadavatel uvádí, že s ohledem na doručování nabídek Úřadu prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dospěl k rozhodnutí, že část dokumentace zašle Úřadu teprve v případě, že k tomu bude případně vyzván. Poté, co Úřad zadavatele usnesením k doručení zbývající části dokumentace o zadávacím řízení vyzval a stanovil k tomu dodatečnou lhůtu, zadavatel svou povinnost splnil a dokumentaci v dodatečné lhůtě doručil.
17. Zadavatel ve svém odporu zdůrazňuje, že jediným důvodem, proč nedoručil kompletní dokumentaci o veřejné zakázce v zákonné lhůtě, byla ospravedlnitelná úvaha, že nerelevantní část dokumentace není účelné Úřadu doručovat. Zadavatel rovněž uvádí, že svůj omyl nemohl napravit dříve, neboť na něj byl Úřadem upozorněn až usnesením Úřadu č. j. ÚOHS-S0194/2017/VZ-16591/2017/533/BKu ze dne 31. 5. 2017, tj. až po uplynutí zákonné lhůty. Zadavateli by dle jeho názoru nemělo být přičítáno k tíži, že dokumentaci o zadávacím řízení nedoručil v zákonné lhůtě i přes upozornění Úřadu na možnost spáchaní správního deliktu, neboť toto upozornění bylo učiněno až poté, co k uplynutí zákonné lhůty došlo.

18. Zadavatel se dále ohrazuje proti tomu, že Úřad při ukládání pokuty vyhodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že zadavatel svým postupem ztížil věcný přezkum zadávacího řízení, neboť jako skutečnost, která ztěžuje věcný přezkum zadávacího řízení lze vyhodnotit každý případ pozdního doručení dokumentace. Pokud je takový důsledek imanentní vlastností skutkové podstaty daného správního deliktu, má zadavatel za to, že je v rozporu s obecnými právními zásadami označovat takovou skutečnost za přitěžující okolnost. Dle zadavatele je naopak sporné, zda jeho deliktní jednání naplňující formálně podmínky správního deliktu vůbec mělo škodlivý následek.
19. Zadavatel uzavírá, že s ohledem na výše uvedené se nedopustil správního deliktu ve smyslu § 268 odst. 1 písm. e) zákona, nicméně pokud Úřad i přes podaný odpor sezná, že se zadavatel správního deliktu dopustil, navrhuje zadavatel, aby mu Úřad uložil pokutu pouze v symbolické výši.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, dokumentace o zadávacím řízení, odporu zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když v rámci správního řízení zahájeného na návrh ze dne 18. 5. 2017 a vedeného Úřadem pod sp. zn. S0194/2017/VZ nezaslal Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, když Úřadu nezaslal originály nabídek dodavatelů, dokumenty související se jmenováním komise dle § 42 odst. 1 zákona, čestná prohlášení ve vztahu ke střetu zájmů dle § 44 odst. 1 zákona, protokol o otevírání obálek a rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s. ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl zadavateli doručen dne 18. 5. 2017, tedy nejpozději dne 29. 5. 2017. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

21. Úřad v šetřeném případě nejprve ověřil postavení zadavatele podle § 4 zákona.
22. Dle § 4 odst. 1 písm. e) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
 - 1) byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 - 2) jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.
23. Úřad doplňuje, že k tomu, aby bylo možné konkrétní právnickou osobu považovat za veřejného zadavatele ve smyslu § 4 odst. 1 zákona, musí být obě výše popsané podmínky splněny kumulativně.
24. V čl. 1 bodě 3 Statutu Vysoké školy ekonomické v Praze ze dne 23. 2. 2017 (dále jen „Statut VŠE“) je uvedeno, že „VŠE byla zřízena ke dni 1. září 1953 z hospodářské fakulty Vysoké školy politických a hospodářských věd v Praze vládním nařízením č. 40/1952 Sb., o dalších změnách v organizaci vysokých škol, vydaným na základě zákona č. 58/1950 Sb., o vysokých školách.“.

25. V čl. 1 bodě 4 Statutu VŠE je uvedeno, že *»VŠE je veřejnou vysokou školou ve smyslu zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).«.*
26. V čl. 1 bodě 5 Statutu VŠE je uvedeno, že *»VŠE je univerzitní veřejnou vysokou školou uskutečňující bakalářské, magisterské a doktorské studijní programy (dále jen „vzdělávací činnost“) a v souvislosti s tím rozvíjí vědeckou a výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost (dále jen „tvůrčí činnost“). VŠE může uskutečňovat též doplňkovou činnost, včetně programů celoživotního vzdělávání a mezinárodně uznávaných kursů; pravidla a postupy při uskutečňování doplňkové činnosti jsou blíže upraveny směrnicí rektora.«.*
27. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“) je vysoká škola právnickou osobou.
28. Úřad konstatuje, že potřeby veřejného zájmu jsou takové potřeby, jejichž uspokojování slouží širšímu okruhu subjektů a bezpochyby k nim náleží i potřeby vztahující se ke sféře vzdělávání. Jestliže veřejné vysoké školy svou činností, resp. poskytováním svých služeb, směřují k uspokojení potřeb společnosti v oblasti vědecké, kulturní, sociální a ekonomické, nemůže být sporu o tom, že jsou zakládány za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neboť poskytování vzdělávacích služeb je jedním ze základních předpokladů hospodářského, politického i společenského rozvoje společnosti. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad uzavírá, že zadavatel byl založen za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (a sice za účelem poskytování terciálního vzdělávání), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
29. Podle § 18 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách je příjmem rozpočtu veřejné vysoké školy zejména příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost. Jak vyplývá z výroční zprávy zadavatele o hospodaření za rok 2015, zadavateli bylo v roce 2015 z veřejných zdrojů národních i zahraničních poskytnuto 1 028 488 000 Kč, z toho 998 568 000 Kč tvořily prostředky plynoucí z veřejných rozpočtů České republiky a 29 920 000 Kč tvořily veřejné prostředky poskytnuté ze zahraničí. Prostředky přidělené přes kapitolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tvořily 954 801 000 Kč.
30. Z výroční zprávy dále plyne, že celkové výnosy zadavatele na hlavní i doplňkovou činnost ke dni 31. 12. 2015 činily částku ve výši 1 306 308 000 Kč a celkové náklady zadavatele na hlavní i doplňkovou činnost v daném roce dosáhly výše 1 306 237 000,- Kč. V kapitole „Úvod“ citované výroční zprávy zadavatele je rovněž uvedeno, že *„Akademický senát VŠE schválil v souladu se zákonem o vysokých školách pro rok 2015 vyrovnaný rozpočet, jehož nejvýznamnějším zdrojem na straně výnosu byla část příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost, poskytovaná dle ukazatelů A a K. Ta byla rozpočtována na úrovni 5 585,4 mil. Kč, což představovalo velmi mírný meziroční růst této základní části příspěvku (nárůst o 1,1 %). Ke konci roku došlo na základě usnesení vlády k jednorázovému zvýšení této částky o 18,1 mil. Kč. (...)“.*

31. Vzhledem k uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel je financován převážně státem či jiným veřejným zadavatelem, a tudíž je bez dalšího splněna i druhá z podmínek, které jsou uvedeny v § 4 odst. 1 písm. e) zákona.
32. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je právnická osoba, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje. Úřad proto konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona, protože se na něj při zadávání předmětné veřejné zakázky vztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek.

Relevantní ustanovení zákona

33. Dle § 216 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o zadávacím řízení, kterou tvoří všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nestanoví-li jiný právní předpis) lhůtu delší.
34. Dle § 252 odst. 1 zákona je zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
35. Dle § 252 odst. 3 zákona vyjádření zadavatele k obdržnému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Další účastníci řízení jsou povinni odeslat Úřadu svá podání výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
36. Dle § 252 odst. 4 zákona části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
37. Dle § 268 odst. 1 písm. e) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona, § 254 odst. 5 nebo 6 zákona nebo § 258 odst. 1 zákona.
38. Dle § 268 odst. 2 písm. c) zákona za správní delikt podle odstavce 1 zákona, nepoužije-li se postup podle odstavce 3 zákona, lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. e) citovaného ustanovení zákona.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

39. V § 252 odst. 1 zákona je zakotvena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Uvedenou povinnost má zadavatel v situaci, kdy je u Úřadu podán návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad v rámci vedeného správního řízení musí dokumentaci

o zadávacím řízení přezkoumat, aby mohl o návrhu rozhodnout ve lhůtách stanovených v § 71 správního řádu.

40. Úřad dále uvádí, že nezaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu podstatně ztěžuje posouzení v návrhu namítaných skutečností a může dokonce posouzení návrhu, resp. rozhodnutí o návrhu, zcela znemožnit. Skutečnost, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem, lze ze strany Úřadu ověřit pouze na základě dokumentace o zadávacím řízení. Poskytnutí dokumentace o zadávacím řízení zadavatelem je tedy nezbytným předpokladem pro řádné rozhodnutí ve věci, a to i s ohledem na povinnost vyplývající Úřadu jako správnímu orgánu z ustanovení § 3 správního řádu, tj. zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
41. Právě vzhledem k zásadnímu významu dokumentace o zadávacím řízení pro přijetí závěru ze strany Úřadu a pro následné rozhodnutí o návrhu je povinnost zadavatele k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu stanovena zadavateli přímo zákonem (i ve vztahu k dodržení lhůt dle § 71 správního řádu) a z téhož důvodu je nesplnění této povinnosti zadavatelem kvalifikováno bez dalšího jako správní delikt [§ 268 odst. 1 písm. e) zákona].
42. Z podání zadavatele doručeného Úřadu dne 26. 5. 2017 (v rámci kterého zadavatel přiložil screenshot z aplikace E-ZAK dokládající doručení stejnopisu návrhu) je zřejmé, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 18. 5. 2017. Dnem následujícím po dni doručení stejnopisu návrhu, tj. dne 19. 5. 2017, tedy začala zadavateli plynout lhůta 10 dnů stanovená v ust. § 252 odst. 1 zákona pro zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu. Vzhledem k tomu, že konec zákonné 10denní lhůty připadl na neděli 28. 5. 2017, byl v tomto případě dle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu posledním dnem lhůty následující pracovní den, tj. pondělí dne 29. 5. 2017. Zadavatel měl tedy povinnost zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nejpozději dne 29. 5. 2017. Ve stanovené, resp. zákonné, lhůtě však zadavatel zaslal dne 25. 5. 2017 pouze část dokumentace, a to prostřednictvím datové schránky (viz odstavec 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí), která byla doručena Úřadu téhož dne. Skutečnost, že zadavatel Úřadu nezaslal, resp. nedoručil kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, Úřad dovodil z toho, že zadavatel Úřadu doručil např. protokol o otevírání obálek, ze kterého vyplývalo, že do zadávacího řízení byly podány nabídky, avšak samotné nabídky zadavatel Úřadu nezaslal. Některé dokumenty tvořící takto odeslanou část dokumentace o zadávacím řízení přitom zadavatel zaslal pouze ve formě prosté kopie (jako např. zmíněný protokol o otevírání obálek). Úřad k uvedenému podotýká, že dle § 216 odst. 1 zákona jsou dokumentací o zadávacím řízení dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení vyžaduje zákon, přičemž kopie je následný dokument pořízený teprve až z materiálů pořízených dle § 216 odst. 1 zákona. Zadavatel má tedy na základě § 252 odst. 1 zákona povinnost zaslat Úřadu dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení ve formě originálů.
43. Jelikož zadavatel Úřadu nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0194/2017/VZ-16591/2017/533/BKu ze dne 31. 5. 2017, které bylo zadavateli doručeno téhož dne, stanovil zadavateli ve smyslu § 263 odst. 4 zákona dodatečnou pětidenní lhůtu k doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení a rovněž poučil zadavatele o formě předložení dokumentace o zadávacím řízení a o následcích nesplnění povinnosti stanovené § 252 odst. 1, 3 nebo 4 zákona (viz odstavec 6 odůvodnění tohoto

rozhodnutí). Zadavatel doručil Úřadu dne 5. 6. 2017, tj. poslední den dodatečně stanovené lhůty, originály dokumentů, které doručil Úřadu dne 25. 5. 2017 ve formě prostých kopií, dále originály nabídek uchazečů a čestná prohlášení ve smyslu střetu zájmů dle § 44 odst. 1 zákona (viz odstavce 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedenou dokumentaci zadavatel zaslal jako přílohu k přípisu „Doplnění originálu dokumentace o zadávacím řízení“ ze dne 2. 6. 2017, ve kterém uvedl: „Zadavatel na výzvu Úřadu doplňuje dokumentaci o zadávacím řízení o originály dvou obdržených nabídek (...) a dále originál listin, které dříve předložil pouze v prosté elektronické kopii (Jmenování komise pro úkony podle zákona č. 134/2016 Sb. ze dne 29. 3. 2017, Čestná prohlášení podle § 42 a § 44 zákona č. 134/2016 Sb. ze dne 24. 4. 2017 (6 kusů), Protokol o otevírání obálek ze dne 24. 4. 2017, Rozhodnutí zadavatele o námitkách č. j. VŠE/654/9202/2017 ze dne 4. 5. 2017 včetně dodejky)“.

44. Z výše popsaného postupu zadavatele vyplývá, že zadavatel ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona nezaslal Úřadu některé dokumenty tvořící dokumentaci o zadávacím řízení vůbec, a to konkrétně nabídky dodavatelů a čestná prohlášení o střetu zájmů ve smyslu § 44 odst. 1 zákona a některé dokumenty zaslal pouze ve formě prostých kopií, konkrétně dokumenty související se jmenováním komise dle § 42 odst. 1 zákona, protokol o otevírání obálek a rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s. Úřad tedy uvádí, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 252 odst. 1 zákona, dle níž je Úřadu povinen zaslat dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Zbývající dokumentaci zaslal zadavatel až v reakci na výzvu Úřadu (viz předcházející bod odůvodnění tohoto rozhodnutí).
45. K argumentu zadavatele, že zadavatel nedoručil Úřadu obdržené nabídky v zákonné lhůtě pouze z důvodu, že předmětnou část dokumentace o zadávacím řízení nepovažoval za relevantní ve vztahu k předmětu řízení, přičemž se domníval, že nerelevantní část dokumentace není účelné Úřadu doručovat, uvádí Úřad následující. Úřadu byl dne 18. 5. 2017 doručen návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, přičemž z podání zadavatele doručeného Úřadu dne 26. 5. 2017 (viz odstavce 42 odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen téhož dne. Dle § 252 odst. 1 zákona je přitom zadavatel povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zašle Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh. Dokumentaci o zadávacím řízení tvoří dle ust. § 216 odst. 1 zákona všechny dokumenty v listinné nebo elektronické podobě a výstupy z ústní komunikace, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů. Úřad tedy konstatuje, že ze zákona zřetelně a nepochybně vyplývá, že zadavatel měl v předmětném případě povinnost zaslat Úřadu do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu (tj. ode dne 18. 5. 2017) dokumentaci o zadávacím řízení, tzn. kompletní dokumentaci o zadávacím řízení, kterou má zadavatel v rozhodné době k dispozici, tzn. dle fáze, v jaké se zadávací řízení nalézá. Současně je z daného ustanovení jednoznačné (je explicitně uvedeno), že součástí dokumentace o zadávacím řízení jsou i originály nabídek všech dodavatelů (pakliže již nabídky podány jsou, což v daném případě byly). Zadavatel tedy neměl žádný důvod k učinění závěru, že na některé části dokumentace o zadávacím řízení se předmětná povinnost nevztahuje, tím spíše ve vztahu k nabídkám, když tyto jsou v zákoně výslovně uvedeny. Z žádného ustanovení zákona, tj. ani z ust. § 216 zákona či § 252 zákona, přitom nevyplývá, že by bylo na libovůli

zadavatele určovat, které části dokumentace o zadávacím řízení jsou pro Úřad při posuzování věci relevantní, a které nikoli. Je to naopak Úřad, který si z pozice správního orgánu vybírá z předložené dokumentace o zadávacím řízení relevantní podklady pro rozhodnutí ve věci a činí tak s ohledem na to, aby byl schopen ve věci rozhodnout mj. v souladu s ust. § 3 správního řádu, z něhož plyne, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

46. Úřad dále uvádí, že nabídky uchazečů na veřejnou zakázku, které zadavatel, dle jeho vyjádření, považoval za nerelevantní podklad pro rozhodnutí v dané věci, byly ve správním řízení vedeném sp. zn. S0194/2017/VZ mj. podkladem pro vydání rozhodnutí (jak vyplývá z pravomocného rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0194/2017 dostupného ve sbírce rozhodnutí Úřadu na www.uohs.cz), neboť obsahovaly např. informace o struktuře nabídkové ceny a jednotkových cenách dodavatelů, z nichž Úřad vycházel v rámci právního posouzení věci. Argument zadavatele, že obdržené nabídky uchazečů nebyly ve vztahu k předmětu řízení relevantní, a proto nebylo potřebné tyto zaslat Úřadu je tedy nutno odmítnout. Z odporu zadavatele rovněž vyplývá, že nabídky Úřadu nezaslal ve lhůtě stanovené v § 252 odst. 1 zákona záměrně z důvodu předpokladu, že nebudou pro posouzení věci nutné. Úřad uvádí, že takový předpoklad zadavatele je zcela lichý a nemá oporu v zákoně, jak bylo dovozeno výše.
47. K argumentu zadavatele, že na možnost spáchání správního deliktu byl upozorněn až poté, co k uplynutí zákonné lhůty došlo, a proto mu nemělo být přičítáno k tíži, že povinnost doručit kompletní dokumentaci o zadávacím řízení nesplnil v zákonné lhůtě i přes upozornění Úřadu na možné spáchání správního deliktu, uvádí Úřad následující. Zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S0194/2017/VZ oznámil Úřad zadavateli dopisem ze dne 19. 5. 2017, který byl zadavateli doručen dne 22. 5. 2017. V předmětném dopisu Úřad zadavatele upozornil, že „(...) *zadavatel je v souladu s ust. § 252 odst. 1 zákona povinen doručit Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh*“, a rovněž že „*Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu a další podání, zadávací dokumentaci vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, je zadavatel podle § 252 odst. 3 zákona povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Návrh a další podání je navrhovatel povinen odeslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem. Pokud jde o části dokumentace o zadávacím řízení nebo soutěži o návrh neuvedené v § 252 odst. 3 zákona a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel podle ust. § 252 odst. 4 zákona povinen odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.*“. Vzhledem k uvedenému má tedy Úřad za to, že zadavatele již v oznámení o zahájení správního řízení dostatečně poučil o povinnostech stanovených mu zákonem ve vztahu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení Úřadu. Úřad však dodává, že tato povinnost zadavateli vyplývá přímo ze zákona, přičemž současně není povinností Úřadu poučovat zadavatele o možném spáchání správního deliktu.

48. Úřad rovněž nemůže přisvědčit argumentu zadavatele, že mu nelze při určení výměry sankce jako přitěžující okolnost přičítat ztížení věcného přezkumu zadávacího řízení, neboť to je dle zadavatele imanentní vlastností každého správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona. Úřad k tomu uvádí, že při určení výměry pokuty v rámci správního deliktu je povinen posuzovat jedinečné skutkové okolnosti každého případu dle § 270 odst. 2 zákona, což v daném případě učinil v rámci odůvodnění pokuty v příkazu, proti kterému zadavatel podal odpor.
49. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že v rámci správního řízení zahájeného na návrh ze dne 18. 5. 2017 a vedeného Úřadem pod sp. zn. S0194/2017/VZ nezaslal dle § 252 odst. 1 zákona Úřadu kompletní dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, když nezaslal originály nabídek dodavatelů, dokumenty související se jmenováním komise dle § 42 odst. 1 zákona, čestná prohlášení ve vztahu ke střetu zájmů dle § 44 odst. 1 zákona, protokol o otevírání obálek a rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s. ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu, který byl zadavateli doručen dne 18. 5. 2017, tedy nejpozději dne 29. 5. 2017. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce

50. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
51. Podle § 270 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
52. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 3 zákona. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 30. 5. 2017, kdy zadavatel ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (která skončila dne 29. 5. 2017) nezaslal kompletní dokumentaci o zadávacím řízení a tedy nesplnil povinnost dle § 252 odst. 1 zákona. Úřad se o spáchání správního deliktu dozvěděl v souvislosti s vedením správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, v rámci něhož měl zadavatel povinnost dokumentaci o zadávacím řízení Úřadu zaslat, a to den následující po dni, kdy zadavateli uplynula lhůta pro zaslání dokumentace, tedy dne 30. 5. 2017. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dnem doručení příkazu zadavateli, tj. dne 29. 6. 2017. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo a odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
53. Podle § 268 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
54. Podle § 270 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, přičemž zákon demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu pak Úřad zohlednil následující skutečnosti.

55. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad konstatuje, že jednáním zadavatele nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 252 odst. 1 zákona, když zadavatel nedodržel zákonnou lhůtu pro zaslání kompletní dokumentace o zadávacím řízení Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona.
56. Jelikož bez úplné dokumentace o zadávacím řízení nemůže Úřad soulad postupu zadavatele se zákonem řádně posoudit, stanovil zákonodárce zadavateli povinnost odeslat dokumentaci v přesně stanovené lhůtě a stanoveným způsobem. Pokud zadavatel tuto povinnost nedodrží, následkem je skutečnost, že Úřad má ztíženou možnost věc řádně posoudit a rozhodnout o návrhu ve lhůtách daných § 71 správního řádu. Z tohoto hlediska nejde o delikt bagatelního charakteru, neboť nesplnění povinnosti zadavatelem dané v ustanovení § 252 odst. 1 zákona je bez dalšího kvalifikováno jako správní delikt.
57. Co se týče okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, přihlédl Úřad jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že zadavatel svým postupem ztížil věcný přezkum zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku, neboť ve lhůtě dle § 252 odst. 1 zákona (v citovaném ustanovení zákona je přímo uvedena povinnost zadavatele zaslat Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu návrhu), nezaslal dokumentaci o zadávacím řízení, přičemž na uvedenou povinnost byl zadavatel Úřadem výslovně upozorněn v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 19. 5. 2017. Úřad konstatuje, že zadavatel Úřadu nezaslal část dokumentace o zadávacím řízení vůbec (tj. nabídky dodavatelů a čestná prohlášení ve vztahu ke střetu zájmů dle § 44 odst. 1 zákona) a část dokumentace zaslal Úřadu pouze ve formě prostých kopií (tj. dokumenty související se jmenováním komise dle § 42 odst. 1 zákona, protokol o otevírání obálek a rozhodnutí zadavatele o námitkách dodavatele T-Mobile Czech Republic a.s.), přičemž tyto části dokumentace o zadávacím řízení byly pro posouzení případu nezbytné. Úřad v daném případě posuzoval v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0194/2017/VZ zadávací podmínky (např. i ve vztahu k požadavkům na způsob zpracování nabídkové ceny), přičemž např. informace z nabídek dodavatelů podávají informace o struktuře nabídkové ceny, které byly zásadní k posouzení případu. V daném případě Úřad upozorňuje, že s ohledem na dodržení lhůty pro vydání rozhodnutí dle § 71 správního řádu, je každý den prodlení v doložení dokumentace nutné pro posouzení případu zcela zásadní. I prodleva v zaslání dokumentace ze strany zadavatele v řádu jednotek dnů výrazně ztěžuje a znesnadňuje postup Úřadu dodržet lhůtu pro vydání rozhodnutí dle § 71 správního řádu.
58. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti Úřad v jednání zadavatele neshledal.
59. Úřad se dále zabýval skutečností, zda správní delikt, za který je zadavateli nyní ukládán trest, není v souběhu s dalším správním deliktem (správními delikty) zadavatele. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62 (publikován ve Sb. NSS 2248/2011), popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 9. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozhodnutí Nejvyšší správní soud konstatoval, že *»soud dovodil, že při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny*

v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázkou vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“«. Soud dále pokračuje tak, že »[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh „je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*).«. Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty.

60. Úřad konstatuje, že zjistil, resp. ověřil, že v právě projednávaném případě není správní delikt zadavatele v souběhu s žádnými dalšími správními delikty zadavatele. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad nemusel přikročit k uplatnění institutu souhrnného trestu.
61. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z „Výroční zprávy o hospodaření“ zadavatele za rok 2015, dostupné na adrese: https://www.vse.cz/obecne/vz2015/VSE_VZ2015.pdf, vyplývá, že zadavatel hospodařil v roce 2015 s majetkem v řádu miliard korun. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
62. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Úřad uložil pokutu ve výši 30 000 Kč, která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.
63. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
64. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – náklady řízení

65. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů

řízení (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

66. Jelikož v daném případě Úřad zahájil správní řízení z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti zadavatele, a Úřad je tedy povinen zadavateli uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
67. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2017000255.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Vysoká škola ekonomická v Praze, náměstí Winstona Churchilla 1938/4, 130 67 Praha 3

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy