



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX00ABRR1

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0230/2017/VZ-19741/2017/531/VNe

Brno: 12. července 2017

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve správním řízení zahájeném dne 16. 6. 2017 na návrh ze dne 14. 6. 2017, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
- navrhovatel – Knowlimits s.r.o., IČO 63677792, se sídlem Píškova 1948/16, 155 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Realizace strategie komunikace“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 2. 2017, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne, systémové číslo zakázky P17V00000407,

vydává toto:

### usnesení:

**Správní řízení se** podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, **zastavuje**, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – Knowlimits s.r.o., IČO 63677792, se sídlem Píškova 1948/16, 155 00 Praha 5 – ze dne 14. 6. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Realizace strategie komunikace“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 2. 2017, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne, systémové číslo zakázky P17V00000407, nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem



a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 16. 6. 2017 návrh navrhovatele – Knowlimits s.r.o., IČO 63677792, se sídlem Píškova 1948/16, 155 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 14. 6. 2017 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Realizace strategie komunikace“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 2. 2017, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne, systémové číslo zakázky P17V00000407 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).

2. Dnem 16. 6. 2017, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel v návrhu brojí proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení pro údajné nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel je přesvědčen, že se zadavatel dopustil zejména porušení § 6 odst. 1 zákona, když neprovedl žádný kvalifikovaný rozbor, zda je nabídková cena navrhovatele mimořádně nízká a neuvedl, na základě jakých skutečností učinil své závěry o mimořádně nízké nabídkové ceně v nabídce navrhovatele. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 61 odst. 1 správního řádu, s tím, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0230/2017/VZ-18456/2017/531/VNe ze dne 20. 6. 2017.
6. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0230/2017/VZ-18661/2017/531/VNe ze dne 21. 6. 2017 Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na posuzovanou veřejnou zakázku.

#### **ZÁVĚRY ÚŘADU**

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### *Relevantní ustanovení zákona*

8. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.

9. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
10. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

*Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení*

11. V čl. 2. „PODROBNÉ POŽADAVKY ZADAVATELE NA PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“, bodě 2.1. „Předmět plnění veřejné zakázky“, zadávací dokumentace je uvedeno, že předmětem plnění veřejné zakázky je *„zajištění a realizace komunikační strategie Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“), zejména prostřednictvím informování zaměstnanců SPÚ a odborné i laické veřejnosti o činnosti SPÚ, dosažených výsledcích a o aktuálním dění v oblasti působení zadavatele. (...)*

***Podrobný popis předmětu veřejné zakázky, včetně stanovení rozsahu požadovaných služeb je uveden v návrhu smlouvy o zajištění a realizaci strategie komunikace SPÚ, který je nedílnou součástí této zadávací dokumentace jako příloha č. 2. “***

12. Podle bodu 2.3. „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ shora specifikovaného článku zadávací dokumentace byla předpokládaná hodnota veřejné zakázky zadavatelem stanovena ve výši 3 650 000,- Kč bez DPH.
13. V čl. 3. „DOBA A MÍSTO PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“, konkrétně v oddílech 3.1.1. a 3.1.2., zadávací dokumentace zadavatel určil předpokládaný termín zahájení plnění veřejné zakázky na 1. 9. 2017 a požadovaný termín dokončení plnění veřejné zakázky na 31. 12. 2018.
14. V čl. 8 „POŽADAVKY NA JEDNOTNÝ ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY, VYMEZENÍ PLATEBNÍCH PODMÍNEK“, bodě 8.1. „Požadavky na zpracování jednotných nabídkových cen“, zadávací dokumentace je uvedeno následující:

*„Nabídkovou cenou se pro účely zadávacího řízení rozumí cena za splnění předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena musí obsahovat zisk a veškeré náklady k realizaci předmětu veřejné zakázky včetně nákladů souvisejících (daně, pojištění, veškeré dopravní náklady, zvýšené náklady vyplývající z obchodních podmínek apod.).“*

15. V bodu 8.2. „Stanovení nabídkové ceny“ výše konkretizovaného článku zadávací dokumentace je uvedeno následující: *„Nabídková cena pro rozsah předmětu plnění veřejné zakázky bude stanovena jako nejvýše přípustná a uvedena v české měně (v korunách českých) v členění na:*

- ***nabídkovou cenu v Kč bez DPH,***
- ***sazbu (v %) a výši DPH (Kč) a,***
- ***nabídkovou cenu v Kč včetně DPH.***

(...)“.

16. Z čl. 10. „HODNOTÍCÍ KRITÉRIA PRO ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“, bodu 10.1. „Hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky“, zadávací dokumentace vyplývá, že základním hodnotícím kritériem pro zadání šetřené veřejné zakázky zadavatel určil ekonomickou výhodnost nabídky, a to s následujícími dílčími hodnotícími kritérii:

**„1. Kvalita zpracování DL letáku, 3 FB postů a 1 odborného článku: 70 %**

**2. Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH: 30 %**

*Dodavatelé předloží ve svých nabídkách k jednotlivým hodnotícím kritériím následující údaje, které budou sloužit zadavateli pro posouzení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídek:*

(...)

**Ke kritériu hodnocení č. 2**

*Nabídkovou cenu v Kč bez DPH doplní dodavatel do Přílohy č. 6 – Tabulka sloužící pro hodnocení nabídek, a do krycího listu nabídky, článek č. II. Nabídková cena (v Kč).*

*Zadavatel bude hodnotit nabídkovou cenu uvedenou dodavatelem v Příloze č. 6. (...)*

(...).“

17. V čl. 13. „OBSAH a FORMA NABÍDKY“ zadávací dokumentace je mj. uvedeno následující: „Nabídka dodavatele bude obsahovat návrh obchodní smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele.

*Nabídka dodavatele musí plně respektovat podmínky stanovené v zadávací dokumentaci.*

*Součástí nabídky budou rovněž další dokumenty požadované zákonem či zadavatelem (...).“.*

18. Zadavatel učinil nedílnou součástí zadávací dokumentace mj. i přílohu č. 6 „Tabulka sloužící pro hodnocení nabídek“, která obsahuje následující tabulky:

**„Newsletter pro laickou veřejnost**

*Vyplní dodavatel*

	Počet	Jednotka	Cena za jednotku v Kč bez DPH	Cena celkem
Editor	2	hodina		0
Texty	2	normostrana		0
Jazyková korektura dvojí (ČJ)	2	normostrana		0
Grafický designer	3	hodina		0
Retuše	1	hodina		0
DTP, zlom, úpravy, předtisková příprava	2	tisková strana		0
Barevné výjezdy	3	strana		0
Programování	4	hodina		0
<b>Celkem</b>				0

**Interní magazín**

	Počet	Jednotka	Cena za jednotku v Kč bez DPH	Cena celkem

Editor	12	hodina		0
Texty	10	normostrana		0
Jazyková korektura dvojí	10	normostrana		0
Grafický designer	6	hodina		0
Retuše	1	hodina		0
DTP	4	tisková strana		0
Barevné výjezdy	12	strana		0
Produkční	4	hodina		0
Sudoku	2	ks		0
Hlavlám	2	ks		0
<b>Celkem</b>				0

**DL leták (dodané texty a fotografie od zadavatele)**

	Počet	Jednotka	Cena za jednotku v Kč bez DPH	Cena celkem
Projektový manažer	2	hodina		0
Grafický designer	4	hodina		0
DTP	2	tisková strana		0
Jazyková korektura	1	normostrana		0
<b>Celkem</b>				0

**Brožura 20 stran (dodané texty a fotografie od zadavatele)**

	Počet	Jednotka	Cena za jednotku v Kč bez DPH	Cena celkem
Projektový manažer	6	hodina		0
Grafický designer	8	hodina		0
DTP	20	tisková strana		0
Jazyková korektura	15	normostrana		0
<b>Celkem</b>				0

	Počet	Jednotka	Cena za jednotku v Kč bez DPH	Cena celkem
Sociální sítě (Facebook, YouTube)	1 měsíc	paušál		0

**Nabídková cena celkem v Kč bez DPH**

**0.“**

19. Nedílnou součástí zadávací dokumentace tvoří v dalším i příloha č. 2 „Obchodní podmínky ve formě závazného návrhu Smlouvy o zajištění a realizaci strategie komunikace SPÚ v letech 2017 až 2018“ (dále jen „příloha č. 2“). V bodu 2) čl. II. „Způsob provádění Díla, doba a místo plnění, termín předání a převzetí Díla, přechod vlastnictví“ přílohy č. 2 je uvedeno následující: „Dílo bude realizováno v postupných krocích, tzv. dílčích plněních. Dílčí plnění budou následující:

a) Průběžné plnění:

- 1) Spolupráce při realizaci interní komunikace (dále jen „IK“)

- dlouhodobý plán efektivní komunikace se zaměstnanci SPÚ.

2) Spolupráce při realizaci externí komunikace (dále jen „EK“)

- dlouhodobý plán efektivní komunikace s cílovými skupinami z řad laické i odborné veřejnosti (...).

3) Posilování nové vizuální identity Objednatele (dále jen „Vizuální identita“)

- ukotvení nového logotypu SPÚ do různých forem použití.

4) Při procesu realizace IK, EK a Vizuální identity posoudí Poskytovatel společně s Objednatelem vždy jednou za kalendářní týden, (...), postup zpracování (...).

5) Kontrola plnění realizace IK, EK a Vizuální identity bude průběžně prováděna, např. v elektronické podobě e-mailem dle jednotlivých dílčích plnění nejpozději 5 pracovních dní před uplynutím termínu pro předání jeho konečné verze (...).

6) (...)

7) Správa a údržba komunikačního webu (...).

8) Vytvoření jednotlivých čísel časopisu pro interní komunikaci (...), který bude vydáván cca jednou za dva měsíce.

9) Vytvoření jednotlivých čísel elektronického Newsletteru pro širokou veřejnost (...), který bude vydáván cca jednou za dva měsíce.

10) Realizace komunikačních a informačních materiálů:

(...)

b) Měsíční plnění:

1) Měsíční analýza realizované interní komunikace a měsíční analýza návštěvnosti webu a profilu na sociálních médiích, např. Facebooku a YouTube a chování uživatelů.

(...)

c) Týdenní plnění:

1) Pravidelná týdenní jednání s Objednatelem (dále jen „Týdenní jednání“), na nichž bude vyhodnoceno plnění uskutečněné během přechozího týdne, ev. i delšího časového období a stanoven plán pro příští týden, eventuálně delší časové období (dále jen „Plán“). Toto vyhodnocení, stejně jako Plány budou Poskytovatelem Objednateli předány ve lhůtě dvou pracovních dní (...).

2) Grafická úprava, obsahová editace a jazykové korektury jednotlivých vydání periodik (elektronických i tištěných). (...).

d) Denní plnění, které bude Poskytovatel realizovat každý pracovní den:

1) Denní plnění plánu dle realizace IK (...).

2) Spolupráce při správě profilu na sociálních médiích, (...). (...)

3) *Spolupráce při obsahové správě webových stránek pro širokou veřejnost.*

4) *Marketingová podpora a distribuce směrem k cílovým uživatelům.“.*

20. V čl. II. „Způsob provádění Díla, doba a místo plnění, termín předání a převzetí Díla, přechod vlastnictví“, konkrétně v bodě 3), přílohy č. 2 je uvedeno, že „*Poskytovatel bude vždy do 10. dne následujícího měsíce předávat Objednateli protokol obsahující výkaz provedených činností za uplynulý měsíc.*“.
21. V čl. III. „Cena Díla a Platební podmínky“, konkrétně v bodě 1), přílohy č. 2 je uvedeno, že „*Maximální cena za řádně a včas provedené Dílo je stanovena podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a nepřekročí 3 650 000,- Kč bez DPH (...).*“.
22. Ve shora jmenovaném článku, konkrétně v bodě 4), přílohy č. 2 je uvedeno, že „*Objednatel je povinen zaplatit Poskytovateli cenu uvedenou v čl. II. a) – d) v měsíčních platbách po předložení Objednatelům odsouhlaseného měsíčního přehledu činností, stvrzeného protokolem o převzetí a předání Díla, kdy Poskytovatel při stanovení cen vychází z Přílohy č. 1 - Ceník, která je nedílnou součástí této smlouvy.*“.
23. Tabulka, která je obsahem „Přílohy č. 1 smlouvy – Ceník“ (viz výše), a jež tvoří součást přílohy č. 2, obsahuje následující položky:

Položka	Počet	Jednotka	Cena za jednotku v Kč bez DPH
Projektový manažer	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
On-line manažer	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
Grafický designer	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
Editor	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
Produkční	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
DTP	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
Texty	1	normostrana	DOPLNÍ DODAVATEL
Jazyková korektura dvojí (ČJ)	1	normostrana	DOPLNÍ DODAVATEL
Retuše	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
Zlom, úpravy, předtisková příprava	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
Barevné výjezdy	1	strana	DOPLNÍ DODAVATEL
Programování	1	hodina	DOPLNÍ DODAVATEL
Kvízy (např. sudoku, křížovky, hlavolam, osmisměrky, apod.)	1	ks	DOPLNÍ DODAVATEL
Sociální sítě (Facebook, Youtube)	1 měsíc	paušál	DOPLNÍ DODAVATEL
Ad hoc služby (blíže nespecifikované služby, které budou vyplývat z potřeb Objednatele, např. natočení a sestřihání videa, pořádání workshopů, fotografie - fotobanka apod.)			<b>Tyto služby budou poskytovány za ceny v čase a místě obvyklém. Cena za služby bude účtována na základě odsouhlasení Objednatel.</b>

24. Z čl. 4. „LHŮTA A MÍSTO PODÁNÍ NABÍDEK A JINÉ UPŘESŇUJÍCÍ ÚDAJE“ Výzvy k podání nabídek ze dne 22. 2. 2017 vyplývá, že konec lhůty pro podání nabídek na plnění veřejné zakázky byl zadavatelem stanoven na 10. 3. 2017, přičemž následně došlo k jeho posunutí na 14. 3. 2017. Z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 14. 3. 2017 vyplývá,

že zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě celkem 4 nabídky na plnění šetřené veřejné zakázky, a to včetně nabídky navrhovatele. Z předmětného protokolu je současně zřejmé, že navrhovatel podal nabídku s nabídkovou cenou 61 550,- Kč bez DPH. Úřad dodává, že nabídková cena ve stejné výši je uvedena i v krycím listu nabídky, jenž tvoří součást nabídky navrhovatele.

25. Z dokumentace o zadávacím řízení bylo Úřadem zjištěno, že zadavatel podle § 48 odst. 4 zákona nedatovaným rozhodnutím vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť jím podaná nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla navrhovatelem zdůvodněna. Rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 22. 5. 2017.
26. Proti svému vyloučení ze zadávacího řízení podal navrhovatel námitky ze dne 29. 5. 2017, jež byly zadavateli doručeny téhož dne. Zadavatel o předmětných námitkách rozhodl tak, že je rozhodnutím ze dne 7. 6. 2017 (dále jen „rozhodnutí zadavatele o námitkách“), doručeným navrhovateli téhož dne, odmítl.

#### *Právní posouzení*

27. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že základním účelem institutu kauce je zajistit, aby nebyly podávány neodůvodněné návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele. K uvedenému závěru dochází mj. také Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 62 Af 42/2010 – 131 ze dne 12. 1. 2012, podle kterého je kauce pojistným mechanismem „*proti podávání účelových a šikanózních návrhů*“<sup>1</sup>. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v ust. § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě přezkoumávané veřejné zakázky, a to tak, že se odvíjí od nabídkové ceny navrhovatele s vymezením minimální a maximální výše, přičemž pouze v případě, že nelze celkovou nabídkovou cenu stanovit, je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 100 000,- Kč. V případě návrhu na zákaz plnění smlouvy ve smyslu ust. § 254 zákona je pak navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000,- Kč.
28. K uvedenému Úřad doplňuje, že nelze zaměňovat pojmy „nabídková cena“ a „skutečná cena“, kdy „nabídková cena“ je cena za celou dobu plnění veřejné zakázky uvedená účastníkem v jeho nabídce, oproti tomu pod pojmem „skutečná cena“ je třeba rozumět cenu skutečně uhrazenou zadavatelem za plnění předmětu veřejné zakázky. Tyto dvě ceny mohou být v některých případech totožné, nicméně může nastat i situace, kdy se „nabídková cena“ a „skutečná cena“ budou lišit. Takováto situace nastává např. v případě, kdy zadavatel zadává veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou služby či dodávky v určitém konkrétně vymezeném období, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě určitých garantovaných cen, přičemž zadavatel pro účely hodnocení stanoví „modelový příklad“ rozsahu plnění, který pokrývá celou vymezenou dobu plnění veřejné zakázky. V takovém případě se kauce vypočítává jako 1 % z nabídkové ceny uvedené pro účely hodnocení v nabídce (tj. podle věty první § 255 odst. 1 zákona), přičemž nabídková cena fakticky nemusí odpovídat ceně skutečné. Oproti tomu je nutné odlišit situaci, kdy

---

<sup>1</sup> Přestože se závěry Krajského soudu v Brně učiněné v daném rozsudku vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně účelu institutu kauce zcela jistě aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu č. 134/2016 Sb. – pozn. Úřadu



při hodnocení jednotkových cen zadávací dokumentace neobsahuje předpokládaný rozsah plnění v budoucnu. V takovémto případě pak nelze nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky (tedy celkovou nabídkovou cenu) zjistit (a to ani matematickým výpočtem). Zákon na tuto situaci pamatuje v ustanovení § 255 odst. 1 věta druhá zákona.

29. Jak již bylo uvedeno výše, Úřad dne 16. 6. 2017 obdržel návrh navrhovatele, jehož součástí byl doklad o složení kauce, ze kterého vyplývá, že navrhovatel poukázal kauci ve výši 50 000,- Kč na účet Úřadu, přičemž tato částka byla připsána na účet Úřadu dne 16. 6. 2017.
30. Jak vyplývá z dokumentace o zadávacím řízení (viz bod 26. odůvodnění tohoto usnesení), navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel dne 7. 6. 2017. Podle § 255 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 251 odst. 2 zákona tak posledním dnem lhůty pro připsání kauce na účet Úřadu bylo, v souladu s obecnými pravidly pro počítání času, pondělí dne 19. 6. 2017.
31. Ze zadávací dokumentace je zřejmé, že účastníci zadávacího řízení měli pro zpracování nabídkové ceny využít tabulek obsažených v příloze č. 6 zadávací dokumentace (viz bod 16. odůvodnění tohoto usnesení), přičemž do těchto tabulek měli doplnit ceny, tj. měli ocenit konkrétní položky, jež představují činnosti, z nichž bude předmět plnění šetřené veřejné zakázky sestávat. Jak vyplývá z předmětných tabulek (viz bod 18. odůvodnění tohoto usnesení), měli dodavatelé nacenit zadavatelem stanovený počet člověkohodin, normostran (tiskových stran) a kusů, a to pro tvorbu „Newsletteru pro laickou veřejnost“, „Interního magazínu“, „DL letáku“ a „Brožury 20 stran“. Dále měl být ze strany dodavatelů oceněn měsíční paušál týkající se správy sociálních médií zadavatele (Facebook, YouTube). Úřad však poznamenává, že zadavatel v zadávací dokumentaci, jakož ani na žádném jiném místě dokumentace o zadávacím řízení, nijak nspecifikoval časové období, v němž mají být shora specifikované činnosti (služby), jež zahrnují položky, které měly být dodavateli oceněny, zrealizovány. Kromě jediné položky, a sice položky „Sociální síť (Facebook, YouTube)“, u níž zadavatel vymezil časový rámec pro její ocenění (paušál za 1 měsíc), není u všech zbývajících položek obsažených v příloze č. 6 zadávací dokumentace, které měly být dodavateli pro účely hodnocení nabídek oceněny, uvedeno, v jakém časovém horizontu, resp. jak často (s jakou pravidelností), mají být činnosti spadající kupříkladu pod položku „Interní magazín“ v praxi zrealizovány, tak, aby bylo možné zjistit jejich četnost za celou dobu plnění veřejné zakázky. Zadavatel např. uvedl, že „Interní magazín“ musí obsahovat 10 normostran textu a 2 kusy sudoku, avšak zadávací dokumentace již postrádá určení, v jaké periodicitě bude k tvorbě „Interního magazínu“ v praxi docházet, popř. kolik kusů daného magazínu bude za celou dobu realizace veřejné zakázky vítězným dodavatelem vytvořeno. Dodavatelé tak měli v jejich nabídkách ocenit „vše“, co je k tvorbě jednoho takového magazínu dle požadavků zadavatele zapotřebí, resp. to, co má tento magazín obsahovat. Zadavatel nicméně explicitně neurčil, v jaké časové frekvenci, tzn. jak často bude k tvorbě „Interního magazínu“ v rámci realizace veřejné zakázky docházet. V příloze č. 2 je sice uvedeno, že předmětný magazín bude vydáván cca jednou za 2 měsíce (viz bod 19. odůvodnění tohoto usnesení), nicméně takovéto určení časové periodicity shledává Úřad z hlediska možnosti stanovení celkové nabídkové ceny vágním, neboť není zcela zřejmé, že fakticky bude „Interní magazín“ vydáván vždy po uplynutí dvou měsíců a nikoliv s menší či větší časovou prodlevou. Úřad přitom konstatuje, že právě řečené lze stejně tak uvést i k položkám „Newsletter pro laickou

veřejnost“, „DL leták“ a „Brožura 20 stran“. Zadavatel tedy pro účely hodnocení nabídek stanovil výčet služeb, které měly být při plnění posuzované veřejné zakázky vítězným dodavatelem za jím garantované ceny vykonávány, avšak v zadávací dokumentaci již absentuje určení v budoucnu, tj. po dobu realizace veřejné zakázky, předpokládaného rozsahu plnění těchto služeb. Úřad proto, s odkazem na výše popsané, dospěl k závěru, že v šetřené věci nelze stanovit nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky, čili celkovou nabídkovou cenu, a to ani na základě matematického výpočtu.

32. Úřad sděluje, že služby vyjmenované v příloze č. 6 zadávací dokumentace, které měly být dodavatelům pro účely hodnocení oceněny, ocenil navrhovatel souhrnnou částkou 61 550,- Kč bez DPH. Jak však bylo Úřadem popsáno a dovozeno v předchozím bodě odůvodnění tohoto usnesení, nejedná se o celkovou nabídkovou cenu, jelikož tuto nebylo možné stanovit, nýbrž o cenu pro účely hodnocení. Úřad má za to, že navrhovatel při výpočtu výše kaucí vycházel mylně z § 255 odst. 1 věty první zákona, tj. že 1 % jeho nabídkové ceny činí 616,- Kč, a proto složil kauci v minimální výši 50 000,- Kč. Ve zde posuzovaném případě však s ohledem na znění zadávací dokumentace, potažmo vzhledem k absentujícímu vyjádření předpokládaného rozsahu budoucího plnění veřejné zakázky za dobu její realizace, nebyl navrhovatel schopen stanovit celkovou nabídkovou cenu za plnění veřejné zakázky, a tudíž měl při výpočtu kaucí postupovat podle věty druhé shora citovaného ustanovení zákona, tzn. měl složit kauci ve výši 100 000,- Kč.
33. Úřad v dalším předesílá, že na skutečnosti, že v šetřeném zadávacím řízení nebylo možné stanovit nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky, ničeho nemění ani to, že cenu, jež měla „vzniknout“ oceněním činností specifikovaných v příloze č. 6 zadávací dokumentace, a která v případě navrhovatele představuje částku 61 550,- Kč bez DPH, zadavatel v čl. 10. „HODNOTÍCÍ KRITÉRIA PRO ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ jako nabídkovou cenu označuje. Jak bylo totiž Úřadem uvedeno již výše, u činností, resp. služeb konkretizovaných v příloze č. 6 zadávací dokumentace absentuje určení časového rámce jejich realizace v tom ohledu, aby pomocí matematického výpočtu bylo možné dovodit nabídkovou cenu za celou dobu plnění posuzované veřejné zakázky, jež má dle předpokladů zadavatele činit 16 měsíců (viz bod 13. odůvodnění tohoto usnesení). Nad rámec právě řečeného Úřad doplňuje, že služby uvedené v příloze č. 6 zadávací dokumentace, jež měly být pro účely hodnocení ze strany dodavatelů oceněny, nepředstavují veškeré služby, k jejichž realizaci má během plnění veřejné zakázky docházet. V příloze č. 2 je totiž mj. stanoveno, že vítězný dodavatel bude zadavateli vždy do desátého dne následujícího měsíce předávat protokol obsahující výkaz provedených činností za uplynulý měsíc (viz bod 20. odůvodnění tohoto usnesení), přičemž zadavatel na základě odsouhlasení tohoto protokolu zaplatí jednou za měsíc vítěznému dodavatelovi za splnění konkrétních činností spadajících pod průběžné, denní, týdenní a měsíční plnění veřejné zakázky (viz bod 22. odůvodnění tohoto usnesení). Mezi tyto činnosti spadají i ad hoc služby (např. pořádání workshopů vítězným dodavatelem), jejichž cena bude vítězným dodavatelem účtována na základě odsouhlasení zadavatele (viz bod 23. odůvodnění tohoto usnesení). Tyto ad hoc služby budou vítězným dodavatelem vykonávány operativně, tzn. na základě aktuálních potřeb zadavatele. Kromě toho mohou být v rámci plnění veřejné zakázky vítězným dodavatelem vykonávány i činnosti, např. retuše a programování, jež spadají kupříkladu do tvorby „Newsletteru pro laickou veřejnost“, která měla být oceněna v příloze č. 6

zadávací dokumentace, avšak tyto činnosti budou vykonávány „odděleně“ od tvorby tohoto newsletteru, a to za účelem uspokojení dalších potřeb zadavatele. Je tedy zřejmé, že činnosti specifikované v příloze č. 6 zadávací dokumentace, které měly být dodavatelovi pro účely hodnocení nabídek oceněny, nepředstavují veškeré činnosti, jež bude vítězný dodavatel v rámci plnění veřejné zakázky povinen pro zadavatele zajišťovat, tzn. jedná se pouze o výše všech zadavatelem poptávaných činností (služeb), kdy celkový rozsah poptávaných služeb je značně širší. V zadávací dokumentaci není a priori stanoveno, v jakém rozsahu zadavatel od vítězného dodavatele služby odebere, tzn. není zřejmé, jaká bude skutečná cena za plnění veřejné zakázky. Jisté je pouze to, že tato nepřekročí částku 3 650 000,- Kč bez DPH (viz bod 21. odůvodnění tohoto usnesení). Z výše uvedeného vyplývá, že částka 61 550,- Kč bez DPH, na kterou navrhovatel ocenil služby vymezené v příloze č. 6 zadávací dokumentace, nepředstavuje celkovou nabídkovou cenu, z níž by mělo být vycházeno při výpočtu výše kaucí. Je tak možné shrnout, že v příloze č. 6 zadávací dokumentace zadavatel nespécifikoval předpokládané budoucí plnění posuzované veřejné zakázky v celém rozsahu a za celou dobu jejího plnění, a ačkoliv je cena získaná oceněním položek vymezených ve výše uvedené příloze zadavatelem označena za nabídkovou cenu, o nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky se v žádném případě nejedná, tudíž nelze na jejím základě ve smyslu § 255 odst. 1 věty první zákona vypočítat kauci.

34. Jelikož v šetřeném případě nelze, ve světle shora učiněných závěrů, stanovit celkovou nabídkovou cenu, byl navrhovatel povinen při výpočtu výše kaucí postupovat podle § 255 odst. 1 věty druhé zákona a složit kauci ve výši 100 000,- Kč, která měla být na účet Úřadu připsána nejpozději dne 19. 6. 2017. Úřad opakuje, že dne 16. 6. 2017 byla v souvislosti s návrhem navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele na účet Úřadu připsána kauce ve výši 50 000,- Kč. Je tedy zcela jednoznačné, že navrhovatel složil kauci sice včas, tj. v k tomu určené lhůtě, avšak v nesprávné výši, tj. v menší výši, než jak je zákonem vyžadováno.
35. Úřad doplňuje, že nepřehlédl, že stanovení výše kaucí může být pro některé navrhovatele v určitých případech problematické, avšak právě z toho důvodu uveřejnil na webových stránkách Úřadu [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz) volně dostupné Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k výpočtu výše kaucí dle ust. § 115 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zák. č. 40/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stanovisko Úřadu“), v němž Úřad mj. uvádí již výše konstatované, a sice že „[a]ni v [...] případě, kdy zadavatel v případě zadávání zakázky, jejímž předmětem jsou služby či dodávky, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných jednotkových cen, stanoví pro účely hodnocení modelový příklad rozsahu plnění, totiž nelze automaticky konstatovat, že by nebylo možno nabídkovou cenu za celou dobu plnění veřejné zakázky, resp. celkovou nabídkovou cenu zjistit. (...) Modelový příklad totiž představuje odhad skutečného průběhu plnění, v případě jeho ocenění uchazečem pak odhad skutečné uhrazené ceny (který se naplní, pokud bude skutečný průběh plnění odpovídat původnímu odhadu zadavatele), z hlediska nabídkové ceny však žádným ‚odhadem‘ není, naopak se jedná o model pro navrhovatele – z hlediska koncipování jeho nabídkové ceny – závazný. Stejně tak je závazná a jednoznačná nabídková cena stanovená na základě takového modelu. Nabídkovou cenu navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky (celkovou nabídkovou cenu) tak lze nepochybně zjistit například

*v situaci, kdy zadavatel uzavírá smlouvu na dobu určitou a modelový příklad rozsahu plnění pokrývá celou tuto dobu (kauce se pak vypočítá jako 1 % z nabídkové ceny uvedené pro účely hodnocení v nabídce).“<sup>2</sup>*

36. Z citovaného stanoviska tak vyplývá, že o modelový příklad, na základě něhož lze stanovit celkovou nabídkovou cenu, se jedná v případě, kdy zadavatel učiní kvalifikovaný odhad, tj. odhad skutečného průběhu plnění veřejné zakázky, resp. kvalifikovaný odhad odebraných služeb za celou dobu realizace konkrétní veřejné zakázky, což však zadavatel v šetřeném případě, jak bylo dovozeno výše, v zadávací dokumentaci neučinil. Úřad tedy došel k závěru, že navrhovatel objektivně nebyl schopen stanovit celkovou nabídkovou cenu, a to ani v podobě modelového příkladu, tj. je naplněna hypotéza uvedená ve Stanovisku Úřadu: „*pouze v případě, že v situaci hodnocení jednotkových cen či modelového příkladu rozsahu plnění není v zadávací dokumentaci vyjádřen (předpokládaný) rozsah budoucího plnění, v důsledku čehož nelze celkovou nabídkovou cenu z ceny pro účely hodnocení stanovit ani matematickým výpočtem*“, kdy v takovém případě navrhovateli nastupuje v souvislosti s podáním návrhu povinnost uhradit kauci v „paušální“ výši 100 000,- Kč, které však navrhovatel nedostal, neboť složil kauci ve výši 50 000,- Kč.
37. Pro úplnost Úřad uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené výši a lhůtě nedošlo.
38. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu kauci ve výši 100 000,- Kč, tzn. v souladu s § 255 zákona, Úřad podle § 257 písm. c) zákona zahájené řízení zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

---

<sup>2</sup> Přestože bylo dané stanovisko zpracováno ve vztahu k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně výpočtu výše kauce zcela jistě aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu č. 134/2016 Sb., neboť co do hodnot a způsobu výpočtu kauce zůstalo ustanovení zákona (§ 255 odst. 1 ZZVZ) nezměněno – pozn. Úřadu

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží:**

1. Česká republika – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
2. Knowlimits s.r.o., Píškova 1948/16, 155 00 Praha 5

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy